

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ
НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
при ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

НИЖЕГОРОДСКИЙ ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ - ФИЛИАЛ

На правах рукописи



СЕРГЕЕВА Элла Александровна

**ИДЕОЛОГИЯ В СТРУКТУРЕ ПРОТИВОБОРСТВА ИНФОРМАЦИОННЫХ
ВЛИЯНИЙ НА СОЦИАЛЬНУЮ РЕАЛЬНОСТЬ**

Специальность 5.7.7. Социальная и политическая философия

АННОТАЦИЯ

Диссертации

на соискание учёной степени кандидата философских наук

Научный руководитель:
доктор философских наук,
профессор
Андрей Васильевич Дахин

Нижний Новгород 2024

Актуальность темы исследования. Первым источником актуальности выбранной темы является вопрос о социально-функциональной значимости партийно-политического разнообразия, а именно – о той социальной функции идеологии, которая обеспечивает солидарность общества, сохраняет устойчивое социально-политическое партнёрство внутри страны. Таким образом, обостряется вопрос о том, в какой мере идеология может обеспечивать национальную консолидацию, общегосударственное сплочение граждан внутри своей страны, в какой мере идеологическое влияние, усиленное возможностями информационных технологий, может работать на задачи консолидации государствообразующих обществ разных стран.

Второй источник актуальности выбранной темы связан с тем, что последнее столетие стало периодом небывалой по охвату информационно-технологической революции, последствия которой противоречивы в отношении статуса человека в системе социальной реальности, представлений о сущности общества, о природе и значимости знания и познавательной деятельности человека.

Третий источник актуальности темы диссертации видится в том, что исследование человеческой деятельности, которая в социальной философии является одной из магистральных тем и рассматривается основным источником влияний на социальную реальность, проблематизируется от того, что всё большей популярностью пользуются теории, закрепляющие доминирующее значение в обществе «институтов», «технологий», «информации». Основная актуальность связана с вопросом о философских основаниях целостного понимания природы человека как субъекта деятельности, которые могут рассматриваться в качестве приоритетной основы для перспективы интегративных, в т.ч. идеологических влияний на социальную реальность личности, общества, государства.

Объектом исследования данной диссертации является место, роль идеологии в системе механизмов влияния на социальную реальность, особенности проявления в современном информационном обществе.

Предметом исследования является идеологическая деятельность, действующая в формате общей идеологии государства, её значение для России в ситуации современного глобального информационно-идеологического противоборства. В части привлечённого эмпирического материала предметная область исследования охватывает поле информационного противоборства Запада и СССР /России. Хронологические рамки привлечённого эмпирического материала охватывают период 20 века и первое десятилетие 21 века.

Цель исследования – определить социально значимый формат идеологии, как консолидирующего общество и государство механизма влияния на социальную реальность, действующего в ситуации глобального информационного противоборства, участником которого является Россия.

Достижение цели предполагает решение следующих **задач**:

1. проанализировать базовые подходы к описанию механизмов влияния на общество в их взаимосвязи с философскими представлениями о природе социальной реальности, рассмотреть генезис представлений о человеке, как источнике и социальном субъекте влияния на общество, представлений о технологиях такого влияния, в т.ч. связанных с особенностями современного информационного общества;

2. дать критический анализ концептуальных представлений о механизмах влияния на социальную реальность, исключаящих человека, как социального субъекта, в т. ч. критический анализ концепций современных технологий информационного влияния,

3. на примере отношений Запада и СССР/ России проанализировать базовые философские основания идеологических различий в поле современного противоборства информационных влияний, направленных на преобразование социальной реальности, определить специфику формата, в котором идеология выступает в этом противоборстве;

4. разработать концептуальное представление об общегосударственной консолидирующей роли идеологии в её связи с фактором государственного суверенитета, с платформенными философскими системами, на которые она опирается, в контексте информационного противоборства Запада и СССР/ России, определить особенности основных форм такой идеологии в 20 – начале 21 вв.;

5. разработать концептуальное представление об общегосударственной консолидирующей роли идеологии в её связи с механизмами влияния на социальную реальность, сформулировать социально-философские основания для типологического анализа режимов действия идеологии формата общегосударственной консолидации.

6. обосновать возможность применения понятия об общегосударственной консолидирующей роли идеологии в качестве инструмента для прикладных исследований особенностей связи идеологии с технологиями информационного влияния на социальную реальность современного информационного общества, для прикладных исследований российской идеологической ситуации:

7. в свете разработанных в исследовании подходов к понятию об общегосударственной консолидирующей роли идеологии проанализировать особенность идеологической ситуации в России, платформенные философские основания актуальной идеологической активности, определить приоритеты идеологического выбора России в перспективе 21 века.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

1. Выявлены социально-онтологические истоки и специфические формы влияния деятельности человека на социальную реальность, их связь с формами мышления (мыследеятельности) и с соответствующими представлениями о механизмах влияния на общество, отражением которых являются идеологии; показано, что идеологии, действующие в формате широкой социально-политической консолидации, ведут своё происхождение из доиндустриального периода в индустриальный и сохраняют присутствие в современной социальной реальности информационного общества; идеологии этого формата действия определены понятием «общая идеология», таким образом, обосновано фундаментальное значение широкой социальной консолидирующей роли идеологии в общей системе механизмов влияния на социальную реальность.

2. В результате критического анализа философских представлений 20 века о месте и роли человека в социальных механизмах влияния на современное общество выявлены основные противоборствующие платформенные философские системы, одна из которых определена как социально-антропологический детерминизм, а другая как социально-технократический конструктивизм; они построены на альтернативных онтологических основаниях, но обе обладают потенциалом обеспечивать содержательный контент идеологической деятельности государств в формате общей идеологии; определены основные критерии значимости платформенной философской системы для перспективы идеологической деятельности в России.

3. Дан сопоставительный анализ проявлений общей идеологии в контексте информационного противостояния Запада и СССР в период «холодной войны», в контексте которого выявлены особенности связи общей идеологии государства с механизмами «мягкой силы»; в этом аспекте характеризуется проблема идеологического паритета и идеологического диспаритета Запада и СССР/России в поле глобального информационного противоборства, а также даётся уточнение актуальности проблемы отсутствия в России идеологии, осуществляющей общегосударственную консолидирующую функцию.

4. Раскрыто содержательно дополненное автором понятие «общая идеология государства», дано его определение, выявлены его связь с государственным суверенитетом, внутреннее структурное строение этого специфического формата идеологической деятельности, его значимость для интеграции общества внутри страны, для интеграционных процессов во внешнем политическом пространстве страны.

5. Обоснован вывод о том, что общая идеология действует в четырёх различных режимах влияния на общество (режимы «потребительского эмпиризма», «плутовства», «пропаганды», «партисипаторный»), представлены основания этой типологии (характер субъектности идеологической деятельности, характер её платформенной философии, характер интеграции отдельного человека в общество), особенности механизмов трансляции идеологически выверенного контента в массовую аудиторию, дана характеристика нескольких форматов дескриптивного анализа механизмов информационного влияния в современном обществе, которые могут быть использованы для целостного исследования идеологической ситуации в России.

6. Обоснована возможность использования понятия «общая идеология государства» в качестве инструмента для исследования особенностей идеологической ситуации в России, рассмотрены особенности процессов деидеологизации и реидеологизации в России в формате общей идеологии, в контексте фактора государственного суверенитета определены основные характеристики состояния актуальной государственной идеологической деятельности в России в формате общей идеологии.

7. В результате применения понятия «общая идеология государства» для исследования идеологической ситуации в России обосновано значение формирования этого формата идеологической деятельности, определён приоритетный режим влияния общей идеологии на общество, диалектика участия государства и общества в действии общей идеологии в России, определены очертания приоритетной платформенной философии, которая сможет обеспечить содержательное наполнение и обновление контента общей идеологии государства в нашей стране.

Теоретическая и практическая значимость работы. Полученные в ходе диссертационного исследования теоретические, методологические положения, выводы содержат раскрытие социально-философских положений об особенностях социального бытия и существования идеологии в структуре противоборства информационных технологий влияния на современную социальную реальность, содержат обоснование значимости связи идеоло-

гической деятельности с функцией государственного суверенитета, а сам текстовой материал может быть использован при решении ряда научно-исследовательских и педагогических задач, связанных с разработкой концептуальных оснований формирования приоритетных основ общей идеологии в перспективе идеологического выбора России. Теоретическая значимость исследования заключается в углублении представлений о сущностной природе многоукладности современной социальной реальности, о специфике отдельных её слагаемых.

Положения, выносимые на защиту:

1. Механизмы влияния на общество восходят к представлениям об источниках целостного, консолидирующего влияния на социальную реальность социальных сообществ людей, политических образований (античный полис, феодальное или национальное государство). Идеиное оформление такого целостного влияния было связано с особым форматом идеологии, который определяется понятием «общая идеология». Дано определение понятию «общая идеология»: это форма идейного влияния на общество, в основе которого лежала мировоззренчески оформленная картина мира конкретного территориально и политически суверенного социального сообщества, содержащая актуальные коллективно-образующие идеи этого социального сообщества, которые раскрывали природу первопричин влияний на его социальную реальность и массовое распространение которых способствовало его внутренней социальной солидарности в конкретных условиях исторической эпохи. В исторических проявлениях действия общей идеологии выявлена социально-онтологическая основа альтернативности техник влияния на общество, одни из которых обеспечивали про-из-ведение сущностных оснований социального бытия в поле наличных условий существования человека, а другие - игнорировали сущностную интегральность природы человека и общества и были источником разрыва связи сферы существования человека с основаниями его социального бытия.

2. В поле социальной реальности индустриального мира распространяются идеи о человеке как единственном первоисточнике целесообразного влияния на социальную реальность. На протяжении 20 века антропоцентризм в понимании причин и механизмов влияния на общество приобретает формы противоборствующих философских систем, которые опираются на альтернативные социально-онтологические основания, но обе обладают потенциалом обеспечивать содержательный контент идеологической деятельности государств в формате общей идеологии. Определены философские основания, на которых

строится эта альтернативность: одно направление, определённое как философия социально-антропологического детерминизма, базируется на утверждении интегративной природы человека и его сущностных сил, которые реализуются через теорию и социально-историческую деятельность, субъектной в своей основе и направленной на обеспечение диалектического единства сферы каждодневного существования человека и сущностных оснований его социально-исторического бытия; второе направление, определенное как философия социально-антропологического конструктивизма, базируется на фундаментальной критике представлений об интегративной социальной природе человека и общества, обосновывает идеи бессубъектного влияния на социальную реальность, редуцирует диалектику социального существования и социально-исторического бытия к повседневности отчуждённого от коллективной социальности индивида. Показано, что в эпоху информационного общества философия социально-антропологического конструктивизма трансформируется в философию социально-технократического конструктивизма. Это разделение философских подходов образует мировоззренческую основу противоборства информационных технологий влияния на социальную реальность, участниками которой являются Запад и СССР/Россия. Обоснован вывод о том, что для успешного противоборства с философскими идеями социально-антропологического и социально-технократического конструктивизма России необходимо развивать систему философии социально-антропологического детерминизма.

3. Анализ содержательных составляющих информационного противостояния Запада и СССР/ России в период «холодной войны» и в настоящее время, позволил уточнить характерные особенности общей идеологии, действующей с помощью механизмов «мягкой силы»; в этом аспекте противоборство Запада и СССР определяется как идеологический паритет, поскольку общей идеологии «западнизма» (термин А. Зиновьева) противостояла общая советская коммунистическая идеология. Противоборство Запада и современной России определяется как идеологический диспаритет, поскольку общей идеологии «западнизма» и её современной трансформации в виде общей идеологии «новой перезагрузки» (К. Шваба) современная Россия только в последнее время заявляет о собственном формате общей идеологии, во многом альтернативной общей идеологии "западнизма".. Последнее обстоятельство рассматривается как фактор, ослабляющий позиции России в системе глобального многополярного влияния и информационного противоборства и остро проблема-

тизирующий ситуацию отсутствия в России идеологической деятельности в формате общей идеологии.

4. Дано определение понятия «общая идеология государства», отражающее особенности современного мира суверенных государств. Общая идеология государства - это мировоззренчески фундированная априорная система государствообразующих ценностей, элитарный информационный контент которой распространяется в государстве в режимах максимальной публичной информационной открытости в формах идеологически выверенных информационных технологий влияния, механизм которых может иметь различные режимы активности и которые нацелены на интеграцию отдельного человека (гражданина) в систему государствообразующего сообщества суверенной страны. Раскрыто содержание дилеммы об информационных технологиях массового распространения идеологически выверенного контента в современном информационном обществе, которая характеризуется как модель «познавательного-просветительского» и модель «агностицистского». В первом случае информационные технологии нацеливаются на осознанное восприятие и понимание человеком предоставленного идеологического контента и на сознательную активность в качестве субъекта деятельности по воспринятым ценностным ориентирам. Во втором случае информационные технологии нацелены на формирование поверхностно мыслящего индивида («fast thinker» по П. Бурдые) и на получение его реакции сигнала в форме «аутопойезиса».

5. В результате типологического анализа обосновано выделение четырёх дескриптивных полей исследования роли общей идеологии в структуре технологий информационного влияния на общество, а также дано описание четырёх режимов открытости общей идеологии государства в современном обществе: 1) режим «потребительского эмпиризма», для которого характерна «бессубъектность» механизмов влияния, где идеи общей идеологии распространяются посредством использования информационных технологий, которые обеспечивают раскрытие потенциала индивидуального, эгоистического начала человека в сфере его повседневного социального существования, опираются на содержательные основания философии социально-антропологического конструктивизма и нацелены на социальную интеграцию отдельного человека в качестве отчуждённого от других людей носителя эгоистических интересов; 2) режим «плутовства», для которого характерна «бессубъектность» механизмов влияния, где идеи общей идеологии распространяются с помощью использования IT-информационных технологий, которые блокируют живые социальные от-

ношения повседневности, преобразуя их в отношения анонимных «аватаров» и IT-программ, которые построены на философских основаниях социально-технократического конструктивизма и генерируют интеграцию отдельного человека в виртуальную цифровую реальность; 3) режим «пропаганды», для которого характерно утверждение субъектной формы влияния на общество, когда для существования и распространения идей общей идеологии используется монопольный ресурс государства, государственные технологии информационного влияния, которые раскрывают силы государственного влияния в сфере каждодневного существования и социально-исторического бытия человека, в СССР были содержательно построены на основаниях философии исторического материализма, были нацелены на интеграцию отдельного человека в «советское общество»; 4) «партиципаторный» режим, для которого характерна субъектная форма влияния на общество, когда субъектами общей идеологии являются как институционально авторизованное представительство государства, так и институционально авторизованное представительство гражданского общества; для его массового распространения используются информационные технологии, основанные на философии социально-антропологического детерминизма, обеспечивающие целостное раскрытие диалектики социального существования отдельного человека в обществе и его же коллективного социально-исторического бытия, а также нацеленные на интеграцию отдельного человека в живое государствообразующее сообщество страны.

6. Инструментализация понятия «общая идеология государства» позволяет выделить следующие рамочные факторы, которые раскрывают связь этого формата идеологической деятельности страны с функцией государственного суверенитета и обеспечивают целостность прикладных исследований современных практик действия общегосударственных консолидирующих идеологий в ситуации противоборства информационных влияний на социальную реальность: а) фактор центров суверенной власти, концентрирующих волевые усилия для создания элитарного идеологического контента, их пространственная дислокация; б) фактор априорных государствообразующих ценностей, в отношении которых реализуются механизмы максимальной публичной открытости; в) фактор механизмов интеграции отдельного человека в систему государствообразующего сообщества страны. Этот подход позволил апробировать потенциал понятия «общая идеология государства» применительно к анализу современной идеологической ситуации в России. Результаты привели к выводу о том, что российская идеологическая ситуация 1990-х гг. может быть охарактеризована как переход от режима «пропаганды», обеспечивавшего распространение советских

коммунистических идей (на основе философии исторического материализма) к режиму «потребительского эмпиризма», обеспечивавшему распространение идей «западнизма» (на основе философии социально-антропологического конструктивизма). Идеологическая ситуация 2000 – 2022 гг. может быть охарактеризована тенденцией новой реидеологизации, которая демонстрирует признаки появления новых, пока разрозненных априорных государствообразующих ценностей и признаки перехода к «партисипаторному» режиму информационно-идеологического их влияния на российское общество.

7. На примере анализа посланий президента РФ Федеральному собранию РФ и ряда других нормативных документов раскрыто содержание процесса государственного участия в формировании и функционировании формата новой общей идеологии в России, логическим завершением которого является установление конституционного статуса государствообразующей идеи/ ценности (понятие «брак»). На примере проекта «ДНК России» раскрыто содержание процесса общественного участия в формировании и функционировании государствообразующей идеи/ценности (представление о государстве, как традиционной ценности нашего общества), логическим завершением которого стало всеобщее признание значимости дисциплины «Основы российской государственности» и её содержательного контента. В целом эти примеры раскрывают специфику «партисипаторного» режима действия общей идеологии государства внутри страны. К категории новых априорных государствообразующих идей/ценностей также отнесены: патриотизм, память о Великой Победе, понятие брака, как союза мужчины и женщины и др. Их совокупность не имеет целостной системной организации, но их присутствие позволяет сделать вывод о начале тенденции новой отечественной реидеологизации. Анализ конкретных слагаемых новой общей идеологии государства в России позволяет сделать вывод о том, что восстановление и развитие этого формата идеологической деятельности де-факто не противоречит правомерности существования в стране разнообразных групповых, партийно-политических идеологий, зафиксированной в Ст.13 Конституции РФ. Поэтому перспектива оснащения России собственной общей идеологией государства является безальтернативной. Приоритетный идеологический выбор России необходимо ориентировать на априорные ценности, содержательно опирающиеся на философскую платформу социально-антропологического детерминизма, на «партисипаторный» режим действия общей идеологии в системе живых общественных отношений и на модель массового распространения идеологически выверенного контента, относящуюся к категории «познавательно-просветительских».

Теоретико-методологическая основа диссертационной работы обусловлена целью и задачам диссертации, особенностям исследуемого материала.

Социально-философский анализ идеологии как специфического компонента механизмов влияния на социальную реальность основан на использовании философских методов исследования: диалектики в изучении различных аспектов объекта исследования, историзма при изучении традиций, долгосрочных тенденций и ситуативных обстоятельств, принципов деятельности и системности при изучении практик идеологической активности, принципа дополнительности при изучении различных подходов к предмету и объекту исследования, а также методов научной типологизации при исследовании дескриптивных полей идеологической активности, научного анализа и синтеза при проработке понятия идеологии в информационном измерении, обобщения и конкретизации при исследовании конкретно-исторических эпизодов идеологической деятельности, критического анализа ряда западных и отечественных концепций, проблематизации и концептуализации при проработке определения идеологии как информационного элемента технологий влияния на социальную реальность.

Апробация. Результаты исследования изложены соискателем в 18 научных публикациях общим объемом 23,3 п.л., в том числе в пяти реферируемых журналах, рекомендованном ВАК Министерства образования и науки РФ для публикации основных результатов докторских и кандидатских диссертаций и в одной монографии, изданной за рубежом.

Основные положения диссертационной работы были представлены в докладах и сообщениях на научно-практических, международных, межрегиональных конференциях: «Государство и общество: философия, экономика, культура» (г.Москва, РГБ, ИФРАН, 2005); «Человеческий потенциал модернизации России: стратегия опережающего развития -2006» (г.Москва, РАН, ИНИОН РАН, ИЭРАН, РГБ, 2006); «1917-2007: Уроки СССР и будущее России (ресурсно-энергетические, экономико-политические и социо-культурные параметры» (г.Москва, РАН, Фонд Ф.Эберта, 2007); «Управление: история, наука, культура» (г.Петрозаводск, КФ СЗАГС, 2007); «Актуальные проблемы современных наук» (Польша, Наука и образование, 2012); «Диалог мировоззрений: жизненный путь личности, общества, государства» (XIV Международный симпозиум, г.Нижний Новгород, НИУ РАНХиГС, 2017), «Россия как светское и социальное государство: диалог мировоззрений в сравнительной цивилизационной перспективе» (XV Симпозиум, г.Нижний Новгород, НИУ РАНХиГС, 2019), «Историческая ответственность: мемориальные практики и теоретические

модели» (VIII Всероссийская научная конференция, г.Саратов, Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н.Г.Чернышевского, 2021), «Антропный принцип развития, социальное государство, урбанизация: Диалог мировоззрений» (XVI Международный симпозиум, г.Нижний Новгород, НИУ РАНХиГС, 2021), «Политическая наука в меняющемся мире: новые практики и теоретический поиск» (Всероссийская конференция Российской ассоциации политической науки с международным участием, г.Москва, РАПН, РУД, МГИМО МИД России, 2023).

Структура диссертации. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы.