

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

официального оппонента
Российской академии народного хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации на диссертацию
Байрамова Тимура Андреевича
«Трансформация роли спорта: из инструмента «мягкой силы» в инструмент
политического противостояния»,
представленной на соискание ученой степени кандидата
политических наук по специальности 5.5.2.
«Политические институты, процессы, технологии»

Диссертационное исследование Т.А. Байрамова посвящено **актуальной проблеме** изучения роли спорта в мировом политическом процессе. Ценность данной работы заключается в многоуровневом анализе внутренних и внешних факторов, обеспечивших спад потенциала спорта как средства «мягкой силы» и его превращения в инструмент политического противостояния, который ранее не был представлен в зарубежной и отечественной литературе. В диссертации уделяется внимание процессу политического дрейфа олимпийского движения, различным механизмам и технологиям осуществления скрытых и растянутых во времени кумулятивных изменений, обеспечивших «неолиберализацию» спорта. Автор справедливо отмечает и в ходе исследования убедительно доказывает: «актуальная глобальная конкуренция за контроль и передел сфер влияния отягощающим “слоем” ложится на пространство мирового спорта. Параллельно с усилением накала противоречий между великими державами из кризисного пространства олимпийского движения вытесняется спортивная составляющая, что обусловлено преобладающим влиянием неолиберального мейнстрима и расширением спектра направлений гибридной войны» (С. 3).

Раскрытие роли западного мейнстримного дискурса «социальной справедливости» позволяет проследить политическую логику процессов в олимпийском движении.

Таким образом, актуальность темы исследования сомнений не вызывает. Выбранный предмет анализа имеет как научное, так и политico-практическое значение.

Обоснованность основных выводов и положений. Диссертация (общий объем 302 с.) состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников. Структура диссертации подчинена общему исследовательскому замыслу и не вызывает вопросов.

Во *Введении* (С. 3-34) обоснованы актуальность исследования (С. 3-10); определены объект, предмет, цели и задачи диссертации (С. 10-12); обозначены хронологические рамки диссертационного исследования (С. 12-13); определены методы научного исследования (С. 13-14); детально прописана степень научной разработанности проблемы (С. 14-22); определена научная новизна (С. 22-24); представлены положения, выносимые на защиту (С. 24-30); зафиксирована научно-практическая значимость работы (С. 30-31); обозначена степень достоверности и апробации работы (С. 31-33); указано соответствие паспорту специальности (С. 33-34).

Первая глава диссертации – «*Теоретико-методологические аспекты трансформации роли спорта в мировом политическом процессе*» (С. 35-104) – представляет собой комплексный анализ теоретических подходов к изучению роли спорта в мировом политическом процессе, а также раскрыт инструментальный потенциал спорта как средства «мягкой силы» и основных параметров его институциональных изменений, повлекших трансформацию в инструмент политического противостояния.

В первом параграфе (С. 35-56) на основе существующих теоретических концепций и подходов автор описывает динамику изменения роли спорта в мировой политике в условиях интенсивной трансформации системы международных отношений из состояния «однополярного момента» в сторону

полицентричности. Автор обращает внимание, что в период неолиберальной глобализации руководящий орган олимпийского движения – Международный Олимпийский Комитет (МОК) – активно наращивал собственный потенциал регулятора мирополитических процессов в рамках «нового мультилатерализма» (С. 35-37) посредством продвижения принципов олимпизма на международную арену. Однако ограниченность политической воли МОК действиями государственных акторов привела к сокращению миротворческого потенциала спорта в условиях «политической войны» (С. 40) между утрачивающим глобальное доминирование Западом и новыми центрами силы. Соискатель указывает на высокую значимость мирового спорта в контексте взаимоотношений сторон «стратегического треугольника» Китай – США – Россия. Различия в подходе сторон к мировому спорту на фоне глобального противостояния оказывают существенное влияние на олимпийское движение, способствуют развитию кризисных процессов, увеличивая потенциал альтернативных спортивных форматов и актуализируя потенциал спортивной дипломатии как вспомогательного инструмента двустороннего взаимодействия.

Во втором параграфе (С. 56-74) значительное внимание уделено становлению и развитию спортивной дипломатии как инструмента стратегического продвижения «мягкой силы». Спортивные достижения на международной арене усиливают национальную гордость и идентичность, влияют на внутриполитическую устойчивость государства и его способность продвигать свои национальные интересы в международно-политических взаимодействиях.

В третьем параграфе (С. 74-102) выделены основные черты «неолиберализации» спорта. Во-первых, анализ процессов трансформации институтов мирового спорта через призму теории политического дрейфа позволил автору предложить характеристику феномена «сжатия» олимпийского движения (С. 79). Во-вторых, отмечено решающее и деструктивное влияние лежащих в основе воук-культуры западных идентитарных исследований на

современное пространство мирового спорта. В-третьих, автор обращается к концепциям креативной экономики как составной части неолиберального мейнстрима, подчеркивая их роль в возникновении феномена спортивного элитизма (С. 91). Наконец, поднимается проблема западной установки возведения российского спорта в ранг политической схемы: критика Западом политики МОК в отношении России обернулась политизацией олимпийских ценностей, перераспределением сил внутри пространства мирового спорта и закреплением западноцентричного дискурса в идейно-ценостном пространстве.

Вторая глава диссертации – «*Процессные аспекты трансформации роли спорта*» (С. 105-152) – является ключевой. Здесь зафиксированы особенности спортивной дипломатии стран Запада и не-Запада в условиях изменения баланса сил на мировой арене; дана характеристика политического дрейфа олимпийского движения и его «сжатия» как конечной фазы.

В первом параграфе (С. 105-117) определены сходства и различия спортивной дипломатии западных стран и новых центров мировой политики в XXI веке. Автор отмечает, что успешное ведение спортивной дипломатии рассматривается как мерило политического веса государства в международных делах. В условиях реконфигурации мировых ядер политической и экономической власти новые центры силы продвигают идеи международного сотрудничества и национальных интересов, в то время как теряющий монополию Запад мобилизует ресурсы на борьбу со странами, «незаслуженно» обладающих «мягкой силой».

Во втором параграфе (С. 118-139) проводится анализ политического дрейфа олимпийского движения: выделены три этапа дрейфа, дана их подробная характеристика, выделены события, ставшие катализатором каждого изменения. Особое внимание уделено ключевым институтам и задачам мирового спорта: борьбе с допингом и спортивному арбитражу. Обращается внимание на большое количество негативных практик в мировом спорте,

связанных с обструкционистским подходом МОК к решению накапливающихся в указанных сферах проблем.

В третьем параграфе (С. 139-151) раскрыты особенности «сжатия» олимпийского движения: мировой спорт превратился в «общество риска» с перераспределением финансового и человеческого капитала, поощрением множества девиантных групп при одновременном урезании в правах обладателей так называемого нейтрального статуса.

Третья глава диссертации – «*Инструментально-смысловые аспекты трансформации роли спорта*» (С. 153-222) – описывает инструментарий изменения идейно-ценностного вектора развития мирового спорта.

В первом параграфе (С. 153-180) дана характеристика постмодернистских теорий, ставших основой прикладных «исследований социальной справедливости», а также их практического влияния на мировой спорт. Во втором параграфе (С. 180-206) проводится анализ современных информационно-коммуникационных технологий, используемых США в качестве «острой силы» для вытеснения геополитических оппонентов за пределы пространства мирового спорта. В третьем параграфе (С. 206-220) раскрыты особенности использования спорта как средства неклассической войны, предлагаются пути преодоления логики игры с нулевой суммой.

Заключение (С. 223-226) содержит обобщающие выводы. В частности, автор утверждает, что усиление потенциала спорта как инструмента «мягкой силы» в период однополярности отвечало общему тренду на укрепление доминирования Запада невоенными средствами, однако изменение глобальных геополитических отношений привело к переакцентировке публичной дипломатии США, направленной на беспрецедентную политизацию МОК и хаотизацию олимпийского пространства, сформировав тренд на спад потенциала спорта как инструмента «мягкой силы» (С. 223). Сискатель убедительно доказал деструктивность последствий скрытого «сжатия» олимпийского движения, подробно рассмотрел спектр технологий «острой силы» США, обеспечивающих реализацию в мировом спорте американской

концепции «контролируемого хаоса» и сохранения контроля над олимпийским движением. На практическом уровне включение спорта в рамки современной неклассической войны служит не только целям вытеснения России на периферию мирового спорта и ретроспективное перераспределение олимпийских наград, но и создает потенциал для политico-психологического истощения населения, внутренней дестабилизации и десуверенизации. (С. 226).

Стоит обратить внимание на анализ западных медиаисточников, посвященных Олимпийским играм 2024 г. в Париже, выполненный автором через призму западных постмодернистских критических теорий. Такой подход позволяет выявить тренд на «виктимизацию» спорта и формирование «культуры отмены».

Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, рекомендаций и выводов, сформулированных в диссертации.

Отдельно следует выделить ряд научных положений работы Байрамова Тимура Андреевича, которые подтверждают научную новизну и практическую значимость диссертационного исследования.

1. Проведен анализ эволюции политики МОК с момента распада биполярной системы по настоящее время через призму теории политического дрейфа. Установлено, что итогом политики дрейфа МОК стало «сжатие» мирового спорта до роли инструмента политического противостояния.

2. Исследованы подходы участников стратегического треугольника Китай – США – Россия к использованию спорта во внешнеполитической деятельности. Установлено, что на современном этапе спортивная дипломатия Пекина и Москвы направлена на наращивание и проецирование «мягкой силы», в то время как Вашингтон стремится организовать пространство мирового спорта вокруг принципов игры с нулевой суммой.

3. Выявлены нюансы, характеризующие тренд на упадок инструментального потенциала спорта как средства «мягкой силы». Детально изучен инструментарий «острой силы» США, проведена классификация его

технологий на основе критериев атаки-защиты, используемых против геополитических противников в информационно-идейном пространстве мирового спорта.

4. Исследованы основные компоненты «неолиберализации» спорта. Сделан вывод, что неолиберальное наполнение нормативного полюса олимпийского пространства оказало ключевое влияние на трансформацию роли спорта из инструмента «мягкой силы» в инструмент политического противостояния.

5. Рассмотрен феномен нейтрального статуса, установлен и описан тренд на «виктимизацию» спорта и осуществление политики «отмены» по отношению к немаргинальным группам спортсменов и представителям отдельных стран.

6. Установлено, что следствием превращения спорта в инструмент неклассической войны стал кризис мультилатерализма в мировом спорте, ответом на который становится развитие механизмов минилатерализма в виде проведения международных соревнований под эгидой межгосударственных объединений с подчеркнуто деполитизированным характером.

Таким образом, содержание и выводы диссертации представляют не только **научный**, но и **практический интерес**. Материалы и выводы диссертации Байрамова Тимура Андреевича могут быть использованы в специализированных курсах по проблемам мирового политического процесса и спортивной дипломатии в РАНХиГС, МГИМО, МГУ и других вузах России. Полученные результаты полезны в изучении зарубежных источников и их интерпретации.

Дискуссионные моменты диссертационного исследования.

Однако при всех перечисленных достоинствах, работа вызвала ряд **вопросов и замечаний**.

1. В диссертации убедительно раскрыты причины и последствия политизации спорта, «сжатия» мирового спорта до роли инструмента

политического противостояния. Однако оценки спорта как «двуликоего Януса» не новы. Предельно емко это зафиксировал ещё Дж. Оруэлл: «серьезный спорт – это война минус убийства», а 40-й президент США Р. Рейган определил спорт как «наиболее близкую к войне область человеческой деятельности, как выражение ненависти друг к другу». Вот уже более десяти лет (после Олимпиады в Сочи) мы являемся свидетелями настоящей войны, объявленной российскому спорту. В этой связи закономерны следующие вопросы. Какие, по мнению автора, существуют и существуют ли вообще эффективные меры противодействия политизации спорта? Способно ли создание альтернативных международных спортивных институтов вновь вернуть нас к словам П. де Кубертена: «О, спорт, ты – мир»? Может ли Российская Федерация в сложившихся условиях использовать спорт как инструмент «мягкой силы»?

2. Автор изучил и обработал важные для диссертации документы ООН, МОК, ВАДА, Спортивного Арбитражного суда, национальных антидопинговых структур; выступления официальных лиц; использовал большое количество медиа-источников. Однако во Введении источниковая база почему-то не прописана.

3. Главное замечание касается методологии исследования. Молодые исследователи довольно часто путают методы и методологию. Методология – это принципы и парадигмы конкретного исследования; его теоретический фундамент, а методы – это инструменты анализа, способы решения конкретной задачи. Возможно, автор имел в виду не историко-генетический, типологический и историко-системный *методы*, а историко-генетический, типологический и историко-системный *подходы*. Это иное дело. Но тогда следовало бы указать, на концепциях каких представителей данных научных направлений базируется исследование. В свою очередь использование наработок конструктивистов существенно обогатило бы работу, позволило сделать выводы о возможностях Российской Федерации защищать спортивный суверенитет.

4. Есть несколько замечаний редакционного характера. Каждая глава

диссертационного исследования завершается крайне важными и четко структурированными выводами. Но в оглавлении почему-то выводы по главам не указаны. В сноске 307 следовало указать название работы В.И. Ленина: соискатель обращается к «Аграрной программе социал-демократии в первой русской революции 1905-1907 г» (Полн. собр. соч. в 55 т. Т. 16. С. 193-413), в которой Ленин осуждает понимание социальной справедливости кадетского помещика Татаринова. Статья «Политические технологии спортивной дипломатии» опубликована не в журнале «Политология», а в журнале «Обозреватель-Observer» (сноска 75). Также рекомендуется понятия государство «всеобщего благоденствия» и «мировое большинство» (когда речь идет о западных странах) ставить в кавычки.

Общая оценка диссертационного исследования.

Высказанные замечания и пожелания не снижают общего положительного впечатления от диссертации, которая представляет собой оригинальное исследование, написанное на крайне актуальную тему.

Основные положения диссертации прошли необходимую апробацию: по теме исследования автор имеет необходимое для защиты количество публикаций в журналах, рекомендуемых ВАК по соответствующему шифру специальности 5.5.2. «Политические институты, процессы, технологии». Кроме того, основные положения исследования были представлены на научных конференциях и в изданиях системы РИНЦ.

Заключение. Диссертация Байрамова Тимура Андреевича «Трансформация роли спорта: из инструмента “мягкой силы” в инструмент политического противостояния» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития политической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской

академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025), а Байрамов Тимур Андреевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. «Политические институты, процессы, технологии».

Официальный оппонент,
доктор политических наук, профессор,
профессор кафедры сравнительной политологии
ФГАОУ ВО «Московский государственный
институт международных отношений
(университет) Министерства иностранных дел
Российской Федерации»

Е.Г. Пономарева

«29» декабря 2025 г.

Адрес: пр. Вернадского, д. 76, каб. 3026
Т. 8 (495) 433-34-95
E-mail: politology@mgimo.ru

