

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

**Председателя диссертационного совета Российской академии
народного хозяйства и государственной службы при Президенте
Российской Федерации на диссертацию Ганевой Екатерины Олеговны
«Рамочный договор в гражданском праве России», представленной на
соискание учёной степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.03 – «гражданское право; предпринимательское
право; семейное право; международное частное право».**

Оценка диссертационного исследования Ганевой Е.О. проведена на основании:

- Федерального закона Российской Федерации № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» от 23 августа 1996 года;
- Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 года;
- Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом № 02-1049 от 20 сентября 2019 года.

Актуальность избранной Ганевой Е.О. темы не вызывает сомнений. Рамочный договор в качестве юридического факта существует в правовой реальности России с 2015 года и представляет собой один из ожидаемых итогов реформы отечественного обязательственного права. С появлением в

Гражданском кодексе Российской Федерации специальной нормы, закрепляющей рамочный договор, в научной доктрине не сложилось четкого понимания правовой природы исследуемой конструкции. Недостаточная изученность данной сферы, отсутствие единообразной судебной практики по спорам, связанным с применением рамочного договора, породили множество теоретических и практических проблем. В научных работах в последние годы высказан ряд интересных мнений по вопросам применения рассматриваемой конструкции, что создает объективную необходимость обобщения знаний о рамочном договоре.

Диссертационная работа Ганевой Е.О., направленная на комплексное и всестороннее научное исследование рамочного договора, определение его правовой природы и места в системе гражданских обязательств, определения содержания и выявления видов обязательств, порождаемых рамочным договором - необходима и своевременна для развития теории гражданского права и практики его применения.

Многогранность и длящийся характер отношений, опосредованных рамочным договором побуждает к поиску сбалансированных универсальных правовых механизмов урегулирования возникающих спорных ситуаций и конфликтов, выработке правил по сохранению баланса интересов участников этих отношений. Поэтому проведенное соискателем исследование, направленное на формирование теоретико-правовой модели рамочного договора, включающей в том числе его дефиницию и основные признаки, виды, критерии отграничения от смежных правовых конструкций, особенности правового регулирования отдельных видов рамочных договоров, выявление связанных с применением рамочного договора проблемных аспектов, предложение путей решения данных проблем, предопределяет *новизну научных положений и выводов, сформулированных в диссертационной работе.*

Безусловным достоинством диссертационной работы, является то, что в представленной диссертации впервые выявлены этапы формирования

доктринальных подходов к определению понятия рамочного договора и особенности развития его правового регулирования в России и зарубежных государствах. Сформулирован предмет рамочного организационного договора, выявлены его существенные условия, определены характерные признаки. Новизна исследования дополняется обоснованием необходимости разграничения отождествляемых законодателем понятий «рамочный договор» и «договор с открытыми условиями».

К наиболее важным научным результатам диссертационного исследования Ганевой Е.О., характеризующим его новизну, относятся следующие.

1. Заслуживает поддержки и представляет интерес с точки зрения развития отечественной науки и отрасли гражданского права выделение на основе глубокого и всестороннего изучения отечественных и иностранных доктринальных, законодательных источников признаков рамочного договора, а именно признака двойного волеизъявления и специфической цели создания стандартизированных рамок для формирования будущих договоров (положение № 2, выносимое на защиту, с. 44-54 диссертации). Выделенные признаки позволили диссертанту сформулировать авторское определение рамочного договора.

2. Представляет интерес вывод диссертанта о том, что ст. 429.1 Гражданского кодекса Российской Федерации закрепляет широкий подход к определению рамочного договора, поскольку объединяет различные по правовой природе договорные конструкции, а именно собственно рамочный договор и договор с открытыми условиями. Как справедливо отмечает автор, употребление законодателем в одной норме сразу двух разнородных договорных конструкций приводит к тому, что рамочный договор в отечественном гражданском законодательстве, судебной и договорной практике имеет двойственную правовую природу и не используется как исключительно договор организационный (с. 50-54 диссертации, положение №1, выносимое на защиту). Следует поддержать вывод автора, согласно

которому для устранения такой неопределенности и уточнения содержания данных договорных конструкций необходимо было ввести две самостоятельные статьи, которые регулировали бы отношения, вытекающие из этих договоров (С. 56).

3. Обладает научной ценностью проведенное разграничение рамочного договора от иных договорных конструкций (С. 56-79 диссертации, положение № 4, выносимое на защиту). Так автором установлено, что рамочный договор отличается от иных договорных конструкций: наличием общей цели, заключающейся в намерении сторон стандартизировать свои будущие отношения; организационной правовой природой (от опционного и абонентского договоров); направленностью волеизъявления сторон на установление обязанности по заключению в его исполнение отдельных договоров, существенные условия которых будут определены в будущем (от предварительного договора); отсутствием встречного предоставления (от опционного договора, опциона на заключение договора, абонентского договора).

Особо следует отметить, что сравнению подлежали как существующие в российском правовом поле смежные договорные конструкции, так и иностранные правовые конструкции, не получившие закрепление в отечественном законодательстве, например, договор с длящимся исполнением, соглашение (пакт) о преференциях, соглашение о заключении договора в будущем (Франция, Германия).

4. На основе анализа существующих в отечественной и зарубежной доктрине позиций (О.А. Беляевой, М.А. Егоровой, А.Г. Карапетова, Е.Б. Подузовой, Ghestin J. и др.), сопровождающегося удачными примерами судебной практики, автор приходит к выводу, что предметом рамочного договора являются действия, которые должны быть совершены во исполнение возникающих обязательств, связанных с заключением других договоров в будущем (С. 80-108 диссертации). Важны и заслуживают поддержки выводы диссертанта о том, что рамочный договор порождает

основное и дополнительные обязательства (положение № 5, выносимое на защиту), дополнительные обязательства, порождаемые рамочным договором, в зависимости от содержания делятся на положительные и отрицательные (положение № 6, выносимое на защиту). Выделено дополнительное с положительным содержанием предшествующее обязательство как подвид обязательств, возникающих из рамочного договора (положение № 7, выносимое на защиту).

Об обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в исследовании, свидетельствует их апробация. В частности, диссертация выполнена и обсуждена на кафедре гражданского права Юридического института ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет». Отдельные положения диссертационного исследования и выводы, выносимые на защиту, нашли отражение в научных статьях, в том числе опубликованных в журналах, рекомендованных РИНЦ, ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации. Отдельные результаты диссертационного исследования представлены соискателем на научных и научно-практических конференциях.

Достоверность основных выводов и положений диссертации обеспечена значительной теоретической, нормативной и эмпирической базой. В основе диссертационного исследования – труды российских и иностранных ученых, российское законодательство. Эмпирическую базу исследования составила многочисленная судебная практика. Несомненным достоинством работы является использование доктринальных, законодательных источников, судебной практики иностранных государств, среди которых страны романо-германской правовой семьи, что предопределено правилами и принципами эффективного использования компаративного метода.

Теоретическая значимость диссертационного исследования обусловлена его новизной и состоит в том, что сформулированные в диссертации выводы и предложения расширяют сферу научного знания о

рамочных договорах в российском гражданском праве. Материалы исследования могут быть использованы в процессе преподавания гражданского права, а также при подготовке учебных и учебно-методических пособий для студентов, магистрантов и аспирантов.

Практическая значимость диссертационного исследования Ганевой Е.О. состоит в возможности применения его основных выводов и положений для дальнейшего развития доктрины договорного права, устранения пробелов действующего гражданского законодательства, решения существующих правовых проблем и коллизий, отдельные предложения могут быть использованы при совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации.

Выводы и положения диссертации являются *обоснованными и достоверными*, что верифицируется ссылками на существенный объем нормативных правовых актов и материалов судебной и арбитражной практики, использованной при проведении исследования методологией, аргументацией сформулированных выводов и положений, выносимых на защиту. Положения, выносимые автором исследования на публичную защиту, сформулированы в целом весьма удачно и отражают основные результаты проведенного автором исследования.

Несмотря на общую положительную оценку представленной диссертационной работы, ряд положений и выводов соискателя ученой степени позволяет сформулировать критические замечания и поставить дополнительные вопросы.

1. Автор не до конца учитывает возможные варианты порядка конкретизации рамочного договора, в связи с чем предложения, выносимые на защиту и ряд выводов в работе не являются, на наш взгляд, универсальными для всех видов рамочных договоров и требуют в свою очередь более детального уточнения и дополнительной аргументации.

Во-первых, в 5-м положении, выносимом на защиту, автор указывает, что рамочный договор порождает основные и дополнительные

обязательства. Подобное умозаключение приводится на стр. 60 диссертации: «... *рамочный договор непосредственно порождает обязательства независимо от заключения последующих договоров и создает постоянные договорные отношения*». Однако специфика конкретизации рамочного договора позволяет выделить следующий вариант существования названного договора, когда в рамочном договоре нет ни одного условия, которое имело бы непосредственный правовой эффект и связывало бы стороны до согласования существенных условий, и такой рамочный договор в принципе самостоятельной сделкой быть признан не может. Такой рамочный договор сам по себе никакие правовые последствия не порождает, ни к чему не обязывает и никакие права не создает, а выступает в качестве этапа оформления договора, или, как указывается в юридической литературе, «хранилища» предварительно согласованных условий и называют такие рамочные договоры «пустыми».

Во-вторых, в работе достаточно детально описываются различия рамочного договора и смежных с ним договоров, например с опционным договором. Однако не учтены случаи, когда рамочный договор может быть одновременно опционным (когда происходит конкретизация условий рамочного договора в оформленных односторонних заявках). В рамках такой модели стороны в рамочном договоре не определяют точно существенные условия, но договариваются о том, что в дальнейшем эти существенные условия будут определяться по воле одной из сторон. И в этом случае мы имеем предоставление рамочным договором одной из сторон секундарного (преобразовательного) права в одностороннем порядке востребовать исполнение и определить отсутствующее в договоре условие. И в этом случае рамочный договор будет одновременно особой разновидностью опционного договора с расширенным секундарным правом (см. подробнее: *Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к ст. 307-453 ГК РФ /отв. ред. А.Г. Карапетов. М., 2017*).

2. Требуется уточнение позиции автора относительно того, какой именно документ при исполнении рамочного договора будет являться приоритетным в случае их противоречия: рамочный договор как хранилище согласованных условий или конкретизирующее соглашение? Решение указанного вопроса также является важным с точки зрения 2-го положения, выносимого соискателем на защиту, в котором указан такой признак рамочного договора как двойное волеизъявление (какое волеизъявление является приоритетным, если они не совпадают?)

В целом, содержание диссертационного исследования Ганевой Е.О. характеризуется актуальностью и научной новизной, является результатом самостоятельно проведенного научного исследования. Результаты исследования, его выводы и практические рекомендации основаны на достаточном эмпирическом и теоретическом материале, обуславливая его высокую теоретическую и практическую значимость, научную обоснованность, достоверность полученных результатов и положений, выносимых на защиту. Основные положения работы отражены в опубликованных научных трудах ее автора.

Вывод: Диссертация Ганевой Екатерины Олеговны «Рамочный договор в гражданском праве России», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 20 сентября 2019 года № 02-1049, а Ганева Екатерина Олеговна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по

специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Председатель диссертационного совета
РАНХиГС
Заведующая кафедрой предпринимательского,
трудового и корпоративного права
Юридического факультета им. М.М.
Сперанского ИПиНБ ФГБОУ ВО «Российская
академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации», доктор юридических
наук, профессор

«24» мая 2021г.

Лескова Юлия Геннадьевна

Адрес места работы: Российская Федерация, 11957, г. Москва, Проспект
Вернадского, дом 84, корп. 6,

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте Российской Федерации», Институт
права и национальной безопасности, Юридический факультет им. М. М.
Сперанского, кафедра предпринимательского, трудового и корпоративного
права

Контактные данные: Тел.: +7 (499) 956-05-18

Эл. адрес: yuliyleskova@yandex.ru

