

119571, г. Москва, проспект Вернадского, дом 82
в Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»

ОТЗЫВ

**официального оппонента, доктора юридических наук, профессора
Зырянова Сергея Михайловича на диссертацию Королевской Ольги
Ивановны на тему: «Судебное усмотрение в административно-
юрисдикционном процессе» по специальности 12.00.14 –
Административное право; административный процесс.**

Оценка диссертационного исследования проведена на основании Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» (ред. от 08.12.2020), Положения об утверждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 01.10.2018 №1168, с изм. от 26.05.2020), Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (утверждено приказом от 20.09.2019 № 02-1049).

Актуальность избранной темы. Представленное Королевской Ольгой Ивановной диссертационное исследование на тему: «Судебное усмотрение в административно-юрисдикционном процессе» является актуальным, так как судьи играют все большую роль в производстве по делам об административных правонарушениях, как рассматривая дела в первой инстанции, так и при осуществлении судебного контроля за административно-юрисдикционной деятельностью органов исполнительной власти. Законодательство об административных правонарушениях предусматривает определенную

дискрецию судей, однако вопросы судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе на сегодняшний день практически не исследованы.

Диссертация О.И. Королевской имеет ряд достоинств, среди которых попытка определить и обосновать соотношение судебного усмотрения и административного усмотрения органов исполнительной власти в административно-юрисдикционном процессе.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обусловлена логической системой проведенного исследования, его методологическим обеспечением, информационной и эмпирической основой, теоретико-правовой базой.

Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, состоит в следующем:

- представлена институционально-структурная организация системы судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе в современных условиях;
- предложено ввести в научный оборот термины «система судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе», «социально-правовые пределы судебного усмотрения», а также раскрыто их содержание;
- выделены теоретико-правовые подходы к судебному усмотрению;
- предложены критерии классификации судебного усмотрения;
- автором выделены и обоснованы специфические признаки судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе;
- установлено наличие естественного уровня судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе;
- выявлено соотношение судебного усмотрения и административного усмотрения органов исполнительной власти в административно-юрисдикционном процессе;

– намечены пути оптимизации использования судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе и предложены изменения действующего законодательства.

Теоретическая и практическая значимость полученных автором результатов предопределяется тем, что в работе определена сущность судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе его содержание и условия использования; сделаны выводы, которые имеют значение для дальнейшего совершенствования указанного правового института в современных условиях. Результаты исследования могут быть успешно применены в правоприменительной практике государственных органов.

Теоретические положения, выносимые на защиту, могут использоваться в учебном процессе в рамках программы подготовки по направлению «Юриспруденция», специальности «Правоохранительная деятельность», а также для различных программ повышения квалификации государственных служащих и судей.

Автор определил объект и предмет исследования, сформулировал и решил задачи, отвечающие цели исследования.

Вместе с тем, несмотря на общую положительную оценку диссертации, хотелось бы высказать ряд рекомендаций соискателю, которые призваны содействовать дальнейшему исследованию выбранной темы.

1. Автор справедливо предлагает отдельно выделить проблему судебного усмотрения при назначении административного наказания (с. 137), что входит в противоречие с утверждением о том, что судебное усмотрение в административном процессе выступает в качестве формы судебного контроля за усмотрением административным (положение № 4, выносимое на защиту). Кроме того, диссертант обращает внимание на отсутствие единообразия в применении ряда положений КоАП РФ. При этом проблемы применения отдельных видов административных санкций с использованием института судебного усмотрения не дифференцируются, а существующие закономерности судебного усмотрения в данном аспекте не выделяются. Необходимо также

учитывать, что судебному контролю подвержены и постановления, вынесенные в первой инстанции судьями. Обоснование тенденций и закономерностей использования судебного усмотрения при назначении различных видов административных наказаний, их сочетания при привлечении к административной ответственности позволило бы представить более полную картину применения судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе.

2. Автором выдвигается тезис о том, что основой судебного усмотрения должны быть охраняемые законом ценности. Естественно, что в рамках административно-юрисдикционного процесса речь идет о ценностях публично-правовой природы, об общественных, государственных и иных публичных интересах (с. 147).

В то же время в работе отсутствует обоснование механизма учета данных ценностей при рассмотрении административных дел, построения определенного их соотношения в целях качественного судопроизводства.

3. Диссертант справедливо выделяет роль «последующего» усмотрения применительно к судебным решениям при рассмотрении административных дел по существу. Дифференциация усмотрения вышестоящих судебных инстанций представляет, на наш взгляд, ценность с точки зрения обоснования особенностей усмотрения судов в зависимости от уровня судебного органа. При этом сама система обжалования, проверки и пересмотра судебных решений при условии ее эффективного функционирования является своего рода гарантией учета унифицированной линии усмотрения судов, включенных в данную систему и выраженной в выборе мотивированного законного и обоснованного решения, принимаемого судьей по конкретному юридическому делу в социально-правовых пределах (с. 146).

В то же время автором не дано четких отличительных признаков судебного усмотрения применительно к разным уровням судебной власти. Подобные положения позволили бы обозначить специфику судебного усмотрения в зависимости от критерия уровня суда.

4. В третьем положении, выносимом на защиту, утверждается, что одним из элементов судебного усмотрения является правильно понятый субъектом административной юрисдикции публичный интерес. В этой связи необходимо пояснить, кто и каким образом может оценить правильность понимания субъектом административной юрисдикции публичного интереса?

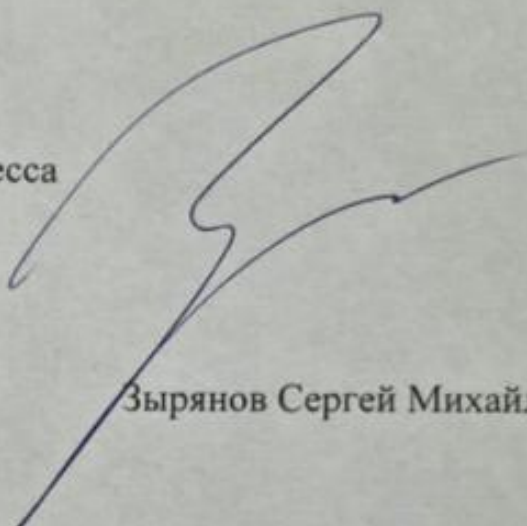
5. КоАП РФ предоставляет возможность для дискреции при назначении административных наказаний в рамках предусмотренных санкциями норм Особенной части, кроме того, отдельные положения Общей части позволяют выйти за рамки санкций, но лишь в сторону понижения наказания. Проект нового КоАП РФ содержит дополнительно правила о замене наказания одного вида наказанием другого вида, об освобождении от административного наказания, что еще больше расширяет свободу усмотрения. В этой связи хотелось бы узнать, как диссертант оценивает существующую и проектируемую широту дискреции, есть ли, по мнению автора, необходимость в дальнейшем расширении свободы усмотрения?

Вместе с тем замечания, прозвучавшие в отзыве, в целом не влияют на значение, научную новизну и на общую положительную оценку рецензируемой диссертации, которая является определенным достижением как теоретико-правового, так и прикладного значения.

Обобщая вышесказанное и учитывая новизну, теоретическую и практическую значимость выполненного исследования, его достоверность, следует сделать вывод о том, что рецензируемая диссертация соответствует нормативным требованиям и критериям, установленным к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 01.10.2018 №1168, с изм. от 26.05.2020), и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного

хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 20.09.2019 № 02-1049, а ее автор – Королевская Ольга Ивановна достойна присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.14 – Административное право; административный процесс.

Официальный оппонент,
Доктор юридических наук, профессор,
главный научный сотрудник
отдела административного права и процесса
Федерального государственного
научно-исследовательского учреждения
«Институт законодательства и
сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации»



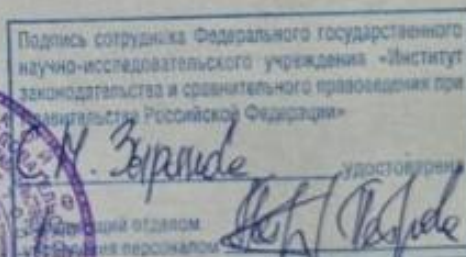
Зырянов Сергей Михайлович

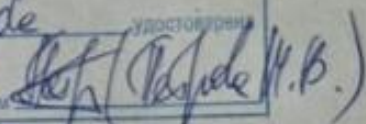
«10» 06 2021 г.

117218, Москва, Б. Черемушкинская ул., д.34

тел. +74957197000

e-mail zyryanov.s@gmail.com



удостоверен
 (Зырянов С.Н.)