

УТВЕРЖДАЮ:

Проректор

федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования

«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы

при Президенте Российской Федерации
доктор экономических наук, профессор

А.М. Марголин



«02» *февраля* 20*25* года

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования**

**«Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»**

Диссертация «Административная ответственность за правонарушения в сфере технического регулирования» выполнена в Поволжском институте управления имени П.А. Столыпина – филиале федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

В период подготовки диссертации соискатель Сидорова Юлия Игоревна работала судьей Арбитражного суда Саратовской области, с января 2025 по настоящее время работает судьей Арбитражного суда Центрального округа.

В 1989 году Сидорова Юлия Игоревна окончила дневное отделение Саратовского ордена «Знак почета» юридического института им. Д.И.Курского, присвоена квалификация – юрист, специальность – правоведение, судебно-прокурорский факультет, диплом ТВ № 135257, регистрационный номер СП-32, 1989 г.

В 2021 году Сидорова Ю.И. поступила в аспирантуру филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» по направлению подготовки 40.06.01 «Юриспруденция», направленности «Административное право; административный процесс», диплом об

окончании аспирантуры 107724 5821917, регистрационный номер 17449-143 от 07.07.2025.

Научный руководитель – Чаннов Сергей Евгеньевич, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры служебного и трудового права Поволжского института управления имени П.А. Столыпина – филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

По итогам обсуждения принято следующее заключение:

Актуальность темы исследования. Любая человеческая деятельность, так или иначе, связана с многочисленными техническими и технологическими правилами, относящимися к производству и эксплуатации продукции, машин и механизмов. Для упорядоченного и системного установления и контроля за выполнением этих правил формируется институт технического регулирования.

Сложность, разнообразие и всеохватность требований к объектам технического регулирования порождает ряд объективных проблем. Сами требования могут отличаться сложностью, избыточностью, противоречивостью, несоответствием современным «лучшим практикам» и стандартам. Эти обстоятельства могут быть вызваны, в том числе историческими факторами, сложностью отказа от «работающих», но морально устаревших правил. Качество требований, их способность решать требуемые задачи может существенно различаться для разных видов продукции и сфер деятельности.

С другой стороны, даже идеально сформированная система требований к тем или иным видам продукции не будет достигать целей обеспечения безопасности и качества, если не будет обеспечиваться гарантия должного соблюдения этих требований, включая надлежащее информирование потребителей о свойствах и особенностях продукции, ее соответствии определенным стандартам и т.д. Чтобы достичь конечной цели необходима согласованная система мер и правил, в которой собственно технические и технологические требования образуют лишь базовый уровень. На верхнем уровне этой системы будут располагаться правовые меры обеспечения соблюдения указанных требований, среди которых особую роль играет административная ответственность за их нарушение.

При этом законодательство об административной ответственности в сфере технического регулирования развивалось параллельно самому техническому регулированию и в отдельных случаях своевременно реагировало на смену парадигмы, но в других – заимствовало концепции, которые либо устарели, либо не вполне соответствовали специфике общественных отношений, связанных с техническим регулированием. Хотя нельзя сказать, что данный институт законодательства полностью не

справляется со своими задачами, он характеризуется неоднородной правоприменительной практикой, «белыми пятнами», а также отстает от некоторых законодательных реформ, затрагивающих сферу технического регулирования. Не в последнюю очередь это вызвано отсутствием глубоких комплексных исследований института технического регулирования именно с точки зрения административно-деликтного права.

Обозначенное требует доктринального переосмысления административно-правовых основ ответственности за правонарушения в сфере технического регулирования в Российской Федерации, а также разработки предложений, направленных на их совершенствование.

Таким образом, исследование, как теоретических вопросов, так и правоприменительной практики административной ответственности за правонарушения в сфере технического регулирования является актуальным и востребованным на современном этапе развития общества.

Положения, выносимые на защиту и имеющие научную новизну:

1. Доказано, что техническое регулирование представляет собой комплексный межотраслевой правовой институт, основное содержание которого составляют технико-юридические нормы права, имеющие структуру «человек-природа», «человек-машина» и опосредованно направленные на регулирование общественных отношений по обеспечению безопасности продукции и связанных с ней процессов. Для системного обеспечения безопасности в сфере производства и использования продукции эти нормы должны поддерживаться иными правовыми мерами, позволяющими организовывать и контролировать поведение субъектов права, направленное на принятие организационных и технических мер, исполнение требований технико-юридических норм (пп. 19 паспорта научной специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки).

2. Разработано определение административной ответственности за правонарушения в сфере технического регулирования как правового механизма реагирования государства на нарушение правовых норм, обеспечивающих безопасность в сфере производства и использования технических и промышленных объектов, который реализуется в совокупности правовых норм, принуждающих к соблюдению технических, организационно-методических и иных мер безопасности, направленных на предупреждение их нарушения и возлагающих на правонарушителя, не желающего соблюдать их добровольно, неблагоприятные для него последствия.

Данный механизм имеет двоякую природу, являясь, с одной стороны, частью общего механизма административной ответственности, а с другой стороны – частью комплексного механизма обеспечения безопасности в сфере производства и использования технических и промышленных объектов (пп. 19 паспорта научной специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки).

Выявлены основные факторы, определяющие специфику административной ответственности в сфере технического регулирования: а) технико-технологический характер обязательных требований в сфере технического регулирования и их направленность на обеспечение безопасности и б) экстерриториальный характер таких требований, в частности, их обязательность на территории государств – членов ЕАЭС.

3. Доказана необходимость дополнения системы принципов установления и оценки применения обязательных требований следующими законодательными принципами административной ответственности в сфере технического регулирования:

– недопустимость привлечения к административной ответственности за неисполнение обязательных требований в сфере технического регулирования, если оно обусловлено исполнением иных обязательных требований, исключающих возможность исполнения данных требований при условии, что сделанный выбор не ведет к существенному возрастанию рисков безопасности;

– недопустимость привлечения к административной ответственности за несоблюдение обязательных требований к продукции или производственным процессам, если их исполнение невозможно из-за санкций со стороны недружественных государств (пп. 19 паспорта научной специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки).

4. Обосновано, что основным объектом административных правонарушений в сфере технического регулирования являются отношения в области обеспечения безопасности граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества, окружающей среды, животных и растений.

Показано, что обеспечение безопасности базируется на многоуровневой системе мер, в основе которой лежат обязательные требования к продукции и процессам, связанным с ее производством и оборотом, носящие, в основном, технико-технологический характер. Следующий уровень составляют меры, обеспечивающие контроль за соблюдением указанных требований, которые образуют, в частности, институт подтверждения соответствия, а также институт государственного контроля (надзора) за соблюдением обязательных требований в сфере технического регулирования. Административная ответственность за правонарушения в сфере технического регулирования относится к группе правовых мер верхнего уровня, обеспечивающих выполнение всех остальных мер субъектами технического регулирования (пп. 19 паспорта научной специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки).

5. Доказано, что используемый в настоящее время законодательный подход, в соответствии с которым ряд административных правонарушений в сфере технического регулирования имеет квалифицированные материальные

составы, связанные с созданием угрозы причинения вреда в результате совершения правонарушения, не соответствует специфике отношений в сфере обеспечения безопасности. В зависимости от позиции правоприменителя, любое нарушение может трактоваться как создающее угрозу, либо наоборот (с учетом того, что угроза причинения вреда a priori возникает в результате любых действий, связанных с производством или оборотом продукции). Для дифференциации административной ответственности за правонарушения в сфере технического регулирования предложено использовать иной подход, основанный на оценке рисков (пп. 19 паспорта научной специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки).

6. Обосновано, что в законодательстве об административных правонарушениях помимо общего состава, предусматривающего административную ответственность за нарушение требований к объектам технического регулирования, закрепленного в статье 14.43 КоАП РФ, содержится множество специальных составов, предусматривающих административную ответственность за нарушение таких требований применительно к отдельным видам продукции или сферам деятельности, причем, только часть из них прямо названы в качестве исключений из диспозиции ст. 14.43 КоАП РФ.

Предложен следующий доктринальный принцип: в сфере технического регулирования общая норма об ответственности за нарушение требований (ст. 14.43 КоАП РФ) применяется субсидиарно по отношению к специальным составам, предусматривающим ответственность за нарушение аналогичных требований применительно к отдельным видам продукции или сферам деятельности. Данный принцип предложено закрепить законодательно в виде примечания к указанной статье: «Привлечение к административной ответственности по настоящей статье допускается только в случае, если деяние, выразившееся в нарушении требований технических регламентов или подлежащих применению обязательных требований, не образует состава административного правонарушения, предусмотренного специальной нормой настоящего Кодекса в отношении соответствующего вида продукции (работ, услуг) или сферы деятельности» (пп. 19 паспорта научной специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки).

7. Обосновано, что квалифицированный состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.44, предусматривающий ответственность за возникновение угрозы причинения вреда вследствие недостоверного декларирования соответствия, требует доработки в части установления связи совершенного деяния и конкретных угроз безопасности. В связи с этим предложено изложить диспозицию указанной статьи в следующей редакции:

«Действия, предусмотренные частями 1 и 2 настоящей статьи, повлекшие причинение вреда жизни или здоровью граждан, имуществу

физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений, либо совершенные с целью умышленного сокрытия информации о несоответствии продукции требованиям технических регламентов (или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции), направленных на обеспечение безопасности жизни или здоровью граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений» (пп. 19 паспорта научной специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки).

8. Доказано, что неверные результаты испытаний (измерений), выданные испытательной лабораторией, могут ввести в заблуждение добросовестного продавца продукции, вследствие чего им могут быть неумышленно совершено недостоверное декларирование соответствия (ч. 14.44 КоАП РФ), что, в свою очередь, может быть расценено как нарушение обязательных требований технических регламентов, которыми такое подтверждение соответствия предусматривается (ч. 14.43 КоАП РФ). В целях привлечения к административной ответственности надлежащего субъекта правонарушения предлагается установить принцип, согласно которому заявитель (продавец) должен нести ответственность по статьям 14.44 и 14.43 в случае предоставления им в декларации соответствия недостоверных (необъективных) результатов испытаний, лишь, если он знал или должен были знать о недостоверности (необъективности) результатов испытаний. Предложено также дополнить ст. 14.48 КоАП РФ частью 2 со следующей диспозицией:

«Действия, предусмотренные частью 1 данной статьи, повлекшие причинение вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений вследствие введения в заблуждение заказчика испытаний, -

влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятидесяти тысяч до семидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок от одного года до трех лет; на юридических лиц - от семисот тысяч до одного миллиона рублей» (пп. 19 паспорта научной специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки).

9. Доказано, что квалифицированные составы административных правонарушений в сфере технического регулирования, предусматривающие в качестве последствий неправомερных действий возникновение угрозы причинения вреда не соответствуют специфике общественных отношений в сфере обеспечения безопасности, в связи с чем, в зависимости от позиции правоприменителя любое правонарушение может рассматриваться либо как

неизбежно создающее угрозу, либо наоборот (в силу имманентного наличия таких угроз). В связи с этим предложено распространить риск-ориентированный подход, имплементированный в Федеральный закон № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре)» на стадиях планирования и профилактики также на стадию административной ответственности: исключить деликты создания угрозы, связанные с нарушениями в сфере технического регулирования и ввести дифференциацию административного наказания в зависимости от присвоенной объекту категории риска (пп. 19 паспорта научной специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки).

10. Обосновано, что в целях обеспечения принципов индивидуализации и соразмерности административного наказания необходимо изменить нижнюю границу административного штрафа для неквалифицированных составов административных правонарушений в сфере технического регулирования до десяти тысяч рублей для юридических лиц и осуществлять дифференциацию наказания в виде штрафа с учетом влияния правонарушений на риски реализации угроз безопасности, в том числе устанавливая, на какие угрозы повлияли нарушенные требования, какой вред и каким объектам может быть причинен в результате реализации данных угроз и насколько увеличилась вероятность и (или) размер потенциально возможного вреда в результате правонарушения. Для определения этих факторов предложено учитывать результаты рискологической экспертизы (пп. 19 паспорта научной специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки).

Значение результатов исследования для теории и практики состоит в следующем.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования обусловлена его новизной, а также имеющими теоретико-правовой характер выводами автора. Предложения, сформулированные автором, могут быть использованы как федеральным законодателем в целях дальнейшего развития законодательства о техническом регулировании – в первую очередь, законодательства об административной ответственности за правонарушения в сфере технического регулирования, – так и в правоприменительной практике судов и контрольно-надзорных органов.

Выводы и обобщения, сделанные по результатам диссертационного исследования, могут быть использованы в учебном процессе в процессе подготовки учебников, учебных курсов и учебно-методических пособий, а также преподавания курсов «Административное право», «Административно-процессуальное право», «Правовые основы технического регулирования».

Теоретическая значимость диссертационного исследования обусловлена разработкой в рамках диссертации ряда теоретических конструкций и решением вопросов доктринального характера, вносящих вклад в развитие отечественной науки административного права.

Степень достоверности положений и результатов проведённых исследований обусловлены использованием непротиворечивых теоретических оснований, сформулированных на основе научно обоснованных подходов; совокупностью корректно подобранных методов исследования, оптимальным сочетанием способов интерпретации результатов эмпирических исследований, подтверждением валидности итогов диссертационной работы послужило сопоставление результатов теоретических изысканий и эмпирических данных с исследованиями отечественных и зарубежных авторов по смежной тематике.

Апробация результатов диссертации.

Результаты проведённого исследования были представлены научной общественности на международных и региональных научных конференциях, в числе которых: Всероссийская научно-практическая конференция «Современные цифровые технологии и право: взаимодействие и взаимовлияние» (г. Саратов, Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 1 декабря 2022 г.); IV Саратовский юридический форум «Роль права в обеспечении национальной безопасности современной России» (г. Саратов, 6 июня 2024 г.); IV Северо-Кавказский юридический форум «Новые горизонты развития юридической науки и совершенствование современного законодательства, посвященный 80-летию победы в Великой Отечественной войне (г. Пятигорск, 3-4 апреля 2025 г.) и другие.

По теме диссертации опубликовано 6 работ общим объемом 4,5 п.л., включая четыре – в научных изданиях, входящих в перечень ВАК, две – в журналах, входящих в перечень, рекомендованный Ученым советом РАНХиГС для публикации статей по юриспруденции.

Материалы диссертации, опубликованные автором, включают:

Б. Статьи в изданиях, включенных в Перечень изданий, рекомендованных ВАК России для опубликования основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата (доктора) наук.

1. Сидорова Ю.И. Проблемы совершенствования законодательства об административной ответственности за административные правонарушения в сфере декларирования соответствия // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2024. № 3. С. 89-94.

2. Сидорова Ю.И. Объект административных правонарушений в сфере технического регулирования // Правовая политика и правовая жизнь. 2024. № 3. С. 377-385.

Г. Статьи в изданиях, рекомендованных Ученым советом Академии.

3. Сидорова Ю.И. Развитие института технического регулирования в Российской Федерации в условиях санкционной политики // Современное право. 2024. № 1. С. 51-55.

4. Сидорова Ю.И. Тенденции развития законодательства в сфере технического регулирования // Вестник Поволжского института управления 2022. Том 22. № 4. С. 96-104.

Д. Иные работы автора.

5. Сидорова Ю.И. Об административных правонарушениях, связанных с осуществлением государственного контроля в сфере технического регулирования // Публичная власть в современной России: реальность и перспективы: сб. науч. тр. по матер. междунар. науч.-практ. конф., посвященной памяти доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РСФСР Василия Михайловича Манохина, в рамках IV Саратовского юридического форума «Роль права в обеспечении национальной безопасности современной России» (г. Саратов, 6 июня 2024 г.) / [под общ. ред. А.Ю. Соколова] ; [редкол.: А.Ю. Соколов и др.] ; Саратовская государственная юридическая академия. – Саратов: Изд-во Саратов. гос. юрид. акад., 2024. – 352 с. С. 269-272.

6. Сидорова Ю.И. Административные правонарушения, связанные с нарушением обязательных требований к объектам технического регулирования // Актуальные исследования вопросы [Электронный современных ресурс] / научных Научно издательский центр «Мир науки». – Электрон. текст. данн. (4,59 Мб.). – Нефтекамск: Научно-издательский центр «Мир науки», 2024. – 1 оптический компакт-диск (CD ROM). – Систем. требования: PC с процессором не ниже 233 МГц., Microsoft Windows Server 2003/XP/Vista/7/8, не менее 128 МБ оперативной памяти; Adobe Acrobat Reader 10.1 или выше; дисковод CD-ROM 8x или выше; клавиатура, мышь. – Загл. с тит. экрана. – Электрон. текст подготовлен НИЦ «Мир науки». С. 177-187.

Работа выполнена лично автором. Личное участие соискателя в получении научных результатов, изложенных в диссертации, отражается в структуре работы, содержании избранной темы, выбранной им методологии, подборе материалов правоприменительной практики, зарубежного законодательства и основополагающих научных публикаций, а также в стиле изложения представленного научного исследования. Диссертантом разработаны положения, выносимые на защиту, которые предлагают новые научные теоретические подходы к решению задач диссертационного исследования в соответствии с поставленной целью.

Рекомендации по использованию результатов исследования. Результаты исследования могут быть использованы при разработке законов и подзаконных нормативно-правовых актов, регулирующих вопросы административной ответственности в сфере технического регулирования.

Диссертация соискателя Сидоровой Юлии Игоревны соответствует **паспорту научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки:**

- п. 19 Административные правонарушения и административная ответственность. Производство по делам об административных правонарушениях.

Диссертация на тему «Административная ответственность за правонарушения в сфере технического регулирования» соискателя Сидоровой Юлии Игоревны рекомендуется к защите на соискание учёной степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Заключение принято на заседании кафедры служебного и трудового права Поволжского института управления имени П.А. Столыпина – филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Присутствовало на заседании 10 человек. Результаты голосования: «за» – 10 человек, «против» – 0 человек, «воздержалось» – 0 человек. Протокол № 4 от 5 декабря 2025 года.

Заведующий кафедрой служебного и трудового права Поволжского института управления имени П.А. Столыпина – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», доктор юридических наук, доцент



Ю.В. Соболева

И. о. директора Поволжского института управления имени П.А. Столыпина – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», кандидат социологических наук, доцент



В.Л. Чепляев