

В диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, пр-т Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Мохова Александра Анатольевича
на диссертацию Виниченко Юлии Вараздатовны
«Цивилистическая теория гражданского оборота», представленную
на соискание ученой степени доктора юридических наук
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертация Виниченко Ю.В. на тему «Цивилистическая теория гражданского оборота» представляет собой комплексный труд, в котором глубоко проанализирована весьма значимая для цивилистической науки и правоприменительной практики категория «гражданский оборот» и на основе проведенного анализа сформирована частная научная теория, дающая целостное представление о закономерностях социального явления, отражением которого является указанная категория.

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена как наличием проблемы доктринального понимания гражданского оборота, так и рядом иных факторов, характеризующих актуальность диссертации с социально-экономических, правотворческих и правоприменительных позиций, что убедительно продемонстрировано соискателем (стр. 3-7).

В русле современных тенденций развития правовой науки, границы которой изменяются и «вширь», и «вглубь», исследование Виниченко Ю.В. посвящено проблеме, уже ставшей «классической» для традиционной предметной области гражданского права, но в то же время являющейся не до конца разрешенной. Соискатель рассматривает не только проблемы, неоднократно становившиеся предметом научного изучения, хотя и не утратившие при этом дискуссионного характера, но и такие проблемы, которые

до сего времени в цивилистике не только не рассматривались, но даже и не поднимались. Представляется, что к числу последних следует отнести проблему функционирования гражданского оборота с особым акцентом на механизме такого функционирования, а также проблему цивилистической формализации гражданского оборота с характеристикой видов его гражданско-правового регулирования.

Диссертационное исследование обладает научной новизной, что обусловлено глубоким и всесторонним подходом к изучению объекта и предмета исследования. Название работы полностью соответствует его содержанию, так как в диссертации представлена разработанная автором частная цивилистическая теория гражданского оборота, существенно расширяющая научные знания о данном правовом явлении и обладающая значительным эвристическим потенциалом. Диссертация закладывает теоретические основы, на базе которых будет совершенствоваться законодательство о правовом регулировании отношений гражданско-правового характера. Представляется, что предлагаемая автором частная научная теория будет способствовать дальнейшему развитию фундаментальной теории гражданского права, а положения теории гражданского оборота вызовут всплеск интереса в научном сообществе к этой фундаментальной цивилистической категории. Кроме этого, выдвинутые автором положения могут быть использованы в правоприменительной деятельности, в частности при толковании норм объективного права, включающих выражения, связанные с гражданским оборотом (например, «ведение объекта в (гражданский) оборот», «условия гражданского оборота» и проч.). Предложенная в диссертации теория способна также к применению в правотворческой деятельности, в частности при разработке концептуальных политико-правовых решений, ориентированных на совершенствование механизма гражданско-правового регулирования гражданского оборота для обеспечения его эффективности и стабильности.

Результаты исследования прошли требуемую апробацию. В целостном виде предлагаемая в диссертации теория представлена в двух монографиях («Гражданский оборот: опыт системного исследования», 2019 г. и «Гражданский оборот: методологические основания цивилистического исследования», 2014 г.). Основные выводы и положения, сформулированные в диссертационном исследовании, опубликованы в журналах, входящих в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени доктора наук.

Характеризуя положения, выносимые на защиту, отметим следующее:

1. Представляет интерес авторская дефиниция гражданского оборота, обладающая несомненной научной новизной (положение 1, стр. 19).

2. Заслуживает внимания положение о методологических предпосылках исследования гражданского оборота, раскрытие которых позволяет, во-первых, охарактеризовать гносеологическую ситуацию, в которой происходит формирование теории гражданского оборота в отечественной цивилистике; во-вторых, установить инструментальные пределы используемых доктриной методов познания гражданского оборота (формально-логического, исторического и сравнительно-правового), в-третьих, обосновать эффективность использования системного подхода к исследованию гражданского оборота (положение 4, стр. 20).

3. Поистине прорывным следует признать положение о структуре системы гражданского оборота, в соответствии с которым в такую структуру следует включать все отношения, связанные с опосредованным удовлетворением частными субъектами их потребностей, – как отношения по переходу объектов, так и отношения по их принадлежности, как, впрочем, и аргументированный на основе этого положения вывод о том, что к нормам позитивного права, влияющим на функционирование гражданского оборота, помимо положений обязательственного права следует относить также нормы

вещного права и правила, определяющие правовой статус субъектов и устанавливающие правовой режим объектов (положение 8, стр. 22-23).

Иные положения и выводы, представленные автором для публичной защиты, также обладают значительной научной ценностью и новизной. Внимания заслуживают выводы, касающиеся форм функционирования гражданского оборота, детерминированных формами существования объектов гражданского оборота (положение 9, стр. 23), а также механизма функционирования гражданского оборота (положение 10, стр. 24). Отдельный интерес представляет разработка положения об источниках нормативного правового регулирования гражданского оборота (положение 14, стр. 26-27).

В диссертационном исследовании прослеживается значительный личный научный вклад автора, что подтверждается оригинальностью и новизной сформулированных научных положений, выводов и рекомендаций. Высокий уровень обоснованности представленных результатов определяется грамотным применением в рамках исследования широкого спектра общенаучных и частнонаучных методов, что и позволило автору разработать заявленную частную научную теорию гражданского оборота.

Несмотря на высокую оценку диссертационного исследования, некоторые выводы автора требуют пояснения и дополнительных уточнений в рамках публичной защиты:

1. Диссертант указал, что в основании существующего в доктрине формального подхода к пониманию гражданского оборота лежит категориальная ошибка, заключающаяся в том, что его относят к числу гносеологических категорий и воспринимают только в качестве идеальных представлений о чем-то ином, существующем фактически (т.е. об экономическом обороте), в то время как гражданский оборот представляет собой реально существующий феномен. В целях устранения этой ошибки автор призывает отказаться от указанного подхода и утверждает, что феноменологически гражданский оборот и экономический оборот представляют собой одно и то же явление – оборот

имущественных благ (стр. 92-93). Означает ли это, что автор призывает доктрину перейти от формального восприятия гражданского оборота к феноменологическому его восприятию в смысле философского феноменологического учения? Если же автор не имеет в виду философское феноменологическое учение, то какое название он дает предлагаемому подходу?

2. Вызывает вопросы утверждение автора о том, что «все субъекты гражданского оборота являются равными, поскольку экономически равноценны их потребности» (стр. 158). Причем вопросы эти касаются не положения о равенстве субъектов гражданского оборота, поскольку это положение является общепризнанным как на законодательном, так и на доктринальном уровне. Вопросы касаются второй части утверждения, так как тезис об экономической равноценности потребностей субъектов гражданского оборота представляется сомнительным. В ходе публичной защиты диссертанту предлагается разъяснить, почему он считает эти потребности равноценными, если известно, что различные субъекты гражданского оборота имеют различные же потребности с различной ценностью.

3. В диссертации указывается, что в числе принципов правового регулирования гражданского оборота «следует выделять также принцип системности и принцип самоорганизации» (стр. 292). Хотелось бы услышать дополнительную аргументацию автора по поводу того, по каким параметрам принцип системности отличается от принципа самоорганизации и какое значение выделение данных принципов имеет для понимания гражданского оборота.

В то же время отмеченные дискуссионные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования Виниченко Ю.В. и не уменьшают его значимость. Диссертация, несомненно, отражает авторский подход и уникальность работы, которая в целом соответствует высоким теоретическим критериям и отвечает потребностям практики.

Вывод: диссертация Виниченко Юлии Варазатовны на тему «Цивилистическая теория гражданского оборота» является научно-

квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025), а Виниченко Юлия Вараздатовна заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Член диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор,
главный научный сотрудник
Центра научных исследований Всероссийского
Государственного университета юстиции
(РПА Минюста России)



А.А. Мохов

13 октября 2025 г.

Почтовый адрес: 117638, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1.
e-mail: gra@rpa-mjust.ru
Телефон: +7 (499) 963-01-01

