

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

официального оппонента
на диссертацию

ВАСИЛЬЕВОЙ ВАЛЕРИИ АЛЕКСЕЕВНЫ

**«МЕЖПОКОЛЕНЧЕСКИЕ РАЗЛИЧИЯ В АКАДЕМИЧЕСКИХ
ДЕВИАЦИЯХ СТУДЕНТОВ РОССИЙСКИХ ВУЗОВ:
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ»,**

представленную на соискание ученой степени кандидата социологических
наук по специальности 5.4.4 Социальная структура, социальные институты и
процессы,

выполненную в Северо-Западном институте управления – филиале
федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования

«Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»

Актуальность диссертационного исследования.

Диссертационное исследование В. А. Васильевой выполнено на важную
и актуальную для современной социологии социальных проблем тему.
Данный вывод обусловлен следующими обстоятельствами.

Во-первых, сама проблематика девиаций в молодежной среде
современной России в условиях новых вызовов требует особого внимания как
в социологическом, так и социально-психологическом измерениях. Новые,
входящие в жизнь, проходящие общую, профессиональную и политическую
социализацию поколения находятся, с одной стороны в принципиально новой
глубоко медиатизированной реальности дигитального социума, а с другой
стороны, выступают объектом как фокусированного так и диффузного
информационно-психологического воздействия и со стороны девиантных

субкультур, и, приходится это признать, со стороны недружественных государств и их прокси. В этих условиях, казалось бы, относительно неопасная в макросоциальном плане академическая девиация может быть маркером диффузии позитивных ценностей и дрейфа в сторону девиаций более опасной природы.

Во-вторых, проблема детерминации академических девиаций является важной для современной социологии образования. Укоренение в студенческой среде как обыденных таких негативных социальных практик, как плагиат, покупные академические работы подрывают доверие в целом к институту высшего образования в России. Эти девиации не только негативно влияют на учебный процесс, они формируют среду для профессиональных деформаций, что представляет угрозу уже для экономики и социальной сферы в целом. Уже, к сожалению, нетрудно представить себе прием у врача, за которого все практические и лабораторные работы в медицинском вузе сделал за деньги другой студент – отличник, или рискованный проезд по сельскому мосту где-то в регионе, который проектировал двоечник, ни разу не сделавший собственный проект. В этом плане поиск социальных инструментов предотвращения академических девиаций обладает высокой практической значимостью.

В-третьих, применение теории поколений для анализа различий в академических девиациях студентов позволяет выявить изменения в подходах к учебе и девиантному поведению, что особенно важно в условиях цифровизации и изменяющихся социальных норм. Исследование таких различий помогает лучше понять потребности и особенности поведения современной студенческой молодежи, а диссертационная работа Васильевой В.А. является важным пионерским эмпирическим исследованием, направленным на выявление детерминант академических девиаций в студенческой среде с учетом межпоколенческих различий.

Таким образом, актуальность и научная значимость избранной соискателем темы исследования не вызывает сомнений.

В качестве цели исследования автор ставит выявление и оценку межпоколенческих различий в академических девиациях студенческой молодежи

Для достижения данной цели В. А. Васильева ставит и последовательно решает следующие задачи:

- систематизировать теоретические подходы к изучению девиантного поведения в академической среде;
- проанализировать исследовательское поле и сгруппировать отечественные и зарубежные исследования академических девиаций;
- обосновать применимость теории поколений Штрауса-Хау в качестве теоретической рамки для анализа изменений в академических девиациях студентов российских вузов;
- исследовать межпоколенческие различия в академических девиациях студентов российских вузов;
- выявить различия в оценках студентами разных поколений причин, факторов распространения плагиата как самой распространенной формы академических девиаций и мер по его снижению;
- разработать рекомендации по сокращению академических девиаций среди студентов поколения Z.

Рассмотрение представленного текста позволяет сделать вывод о том, что поставленная цель достигнута, поставленные задачи решены, причем получены научные результаты, обобщения и выводы, обладающие несомненной научной новизной.

Структура работы отвечает поставленным задачам и является логичной и обоснованной. Диссертация состоит из введения, трех глав в составе девяти параграфов, заключения и приложений. Библиография насчитывает 282

источника на русском и иностранных языках и производит солидное впечатление.

Отдельно стоит отметить серьезную эмпирическую базу исследования, позволяющую считать полученные научных результаты эмпирически обоснованными. В эмпирическую базу вошли данные двух независимых между собой онлайн опросов, проведенных с помощью Google-форм, и материалы четырех фокус-группы на тему академических девиаций.

Во введении продемонстрировано глубокое погружение автором в проблематику диссертационного исследования: В. А. Васильева проводит детальный обзор академической литературы по выбранной теме, определяет существующие пробелы в научном знании о характере социальной детерминации академических девиаций студенческой молодежи поколения Z и формулирует цель, достижение которой позволяет автору закрыть часть из этих пробелов. Также во введении корректно определяются предмет, объект и методологический базис исследования.

В первой главе соискатель обращается к теоретико-методологическому обоснованию своего исследования, последовательно рассматривая теоретические подходы к изучению девиантного поведения в академической среде и основные направления исследований академических девиаций студентов. В контексте избранной методологии отдельное внимание автор рецензируемой работы уделяет аналитической проработке теории поколений, как основе для интерпретации эмпирических результатов.

Вторая глава посвящена разработке программы социологического исследования академических девиаций студентов разных поколений. Автор диссертации здесь работает в русле классической методологии, переходя от теоретико-методологического раздела программы к методико-процедурному и далее к описанию выборки исследования.

Третья глава, наш взгляд, наиболее интересная и обладающая несомненной практической значимостью, раскрывает результаты эмпирического исследования академических девиаций студентов разных поколений. Начиная с анализа распространенности академических девиаций в поколенческом разрезе, автор далее переходит к конкретной и наиболее часто встречающейся, ставшей уже обыденной девиации – использованию плагиата в студенческих практиках. Этот параграф – 3.2 «Анализ межпоколенческих различий в использовании плагиата как самой распространенной формы академических девиаций студентами российских вузов» содержит важные элементы научной новизны и дает крайне важную информацию для руководства вузов. Особо также отметить заключительный параграф третьей главы, в котором содержатся практические рекомендации по преодолении тех проблем, которые были выявлены в ходе эмпирического исследования.

Важные достоинства работы заключаются в тщательном анализе данных, который основывается на эмпирических исследованиях с использованием опросов и фокус-групп, что придает выводам диссертации высокую степень достоверности. Использование регрессионного анализа и других статистических методов позволило автору выявить значимые межпоколенческие различия, что способствует формированию четких рекомендаций по снижению уровня академических девиаций. Применение современных методов анализа данных помогает более точно оценить масштабы проблемы и предложить эффективные меры.

Также к значимым достоинствам рецензируемого диссертационного исследования можно отнести практические рекомендации, сформулированные соискателем на основе полученных эмпирическим путем данных. Эти методические и педагогические рекомендации могут быть использованы как педагогами в процессе их профессиональной деятельности, так и методическими советами при адаптации образовательных программ к новой образовательной среде.

Рассматриваемое диссертационное исследование является законченным, оригинальным и самостоятельным, имеет теоретическую и практическую значимость, актуальность и новизну. Материалы исследования представляют несомненную научную ценность, а также могут быть использованы в образовательном процессе (в рамках курсов, посвященных социологии социальных проблем, социологии образования, социологии молодежи, а также курсов, связанных с темами девиаций в образовательном процессе).

Работа написана логично, оформление работы соответствует установленным требованиям.

Апробация результатов исследования осуществлена на авторитетных конференциях. Основное содержание диссертации отражено в необходимом и достаточном количестве публикаций в высокорейтинговых научных журналах.

При общей высокой позитивной оценке рецензируемой работы, следует отметить, что она не свободна от ряда слабых мест и дискуссионных позиций. К числу наиболее существенных проблемных и дискуссионных мест диссертации отнесем следующие.

Во-первых, отметим в известной мере некритический, если угодно комплементарный подход автора к теории поколений Штрауса и Хау. Отметим, что в современной академической литературе имеет место серьезная критика приложений этой теории. Из широко цитируемых работ приведем здесь такие, как *Okros A., Okros A. Generational theory and cohort analysis //Harnessing the potential of digital post-Millennials in the future workplace. – 2020. – С. 33-51; Campbell S. M., Twenge J. M., Campbell W. K. Fuzzy but useful constructs: Making sense of the differences between generations //Work, Aging and Retirement. – 2017. – Т. 3. – №. 2. – С. 130-139; Reeves T. C., Oh E. Generational differences //Handbook of research on educational communications and technology. – 2008. – С. 295-303.* Также отметим, что взгляды на характер применимости теории поколения к российским реалиям у неоднократно цитированных в работе Ю. А. Левады и В. В. Радаева в существенной мере расходятся. С

нашей точки, зрения учет социологической критики проблемных зон теории поколений существенно украсил бы теоретический раздел работы.

Во-вторых, вопросы вызывает подход к формированию выборки исследования. Как мы видим, параграф 2.3. автор даже назвала «Описание выборки исследования», хотя современная культура планирования эмпирического социологического исследования требует того, чтобы собственно описанию выборки предшествовало ее обоснование. Однако в явном виде такое обоснование в тексте диссертации не представлено. В этой связи возникают вопросы, среди которых наиболее значимыми представляются следующие. Что представляют собой генеральные совокупности количественных исследований? Насколько избранный метод доступной, т.е. неслучайной выборки репрезентирует генеральную совокупность? Насколько однородной является структура генеральной совокупности, чтобы ее могла репрезентировать доступная выборка? Какие социальные параметры контролировались при формировании выборок, делался ли ремонт? Как учитывалось при интерпретации результатов количественного исследования гендерное смещение выборки, в особенности, по поколению X и беби-бумерам?

В-третьих, отдельной проблемой является репрезентативность фокус-группового компонента эмпирического исследования в силу характера отбора членов фокус-групп. РАНХиГС – Президентская академия входит в десятку лучших российских вузов (<https://postupi.info/rating>) и, с нашей точки зрения, все-таки не является типичным «обычным» российским вузом, ни по среднему баллу ЕГЭ, ни по социальному составу обучающихся, ни по индексу Хирша профессорского-преподавательского состава. Таким образом, результаты исследования скорее репрезентируют, если угодно, лидеров российской высшей школы. Что, правда, делает полученные результаты еще более тревожными. Этот момент, с нашей точки зрения, соискателю стоило подчеркнуть особо.

В-четвертых, вызывают серьезные вопросы некоторые интерпретации результатов эмпирического исследования. Так, на с. 129, комментируя рис. 13 автор пишет «На рис.13 видно, что, несмотря на «честное» большинство беби-бумеров, все же около 16% брали готовые работы из Интернета и выдавали их за свои». Учитывая, что поколение беби-бумеров – это люди, рожденные в 1946–1964 гг., даже студенческие годы самых молодых из них пришлись на 1986 год. Фактические данные говорят о том, ни в 1960, ни в середине 80-х годов студенты тогда еще советских вузов не имели физической возможности что-либо скачивать из интернета. Нужно, признать, что автор диссертации, тоже задается вопросом о том «какой это был тогда интернет», но при этом не ставит под сомнение ни этот ответ, ни в целом качество памяти и качество ответов беби-бумеров. Но если респондентов 65+ подводит память, к релевантности их ответов возникают вопросы.

Еще раз отметим, что данные замечания есть скорее приглашение к дискуссии и предложения по развитию и уточнению ряда положений рассматриваемой диссертации. Они ни в коей мере не снижают общего позитивного отношения к ней и не ставят под сомнение новые научные результаты, полученные автором, и в целом общую научную ценность текста.

Вывод: Диссертация соискателя Васильевой Валерии Алексеевны «Межпоколенческие различия в академических девиациях студентов российских вузов: социологический анализ» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития социологической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Федерации» (в редакции приказа от 28 февраля 2024 года № 02-0355), а Васильева Валерия Алексеевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.4 Социальная структура, социальные институты и процессы.

Официальный оппонент
доктор социологических наук, профессор
с возложенными обязанностями
зав. кафедрой связей с общественностью
в бизнесе ФГБОУ ВО
«Санкт-Петербургский государственный
университет»

Д. П. Гавра

«11» октября 2024г.

199004 Санкт-Петербург, ВО

1 линия, 26, СПбГУ

тел. 88123636184 d.gavra@spbu.ru

Личную подпись

ЗАВЕРЯЮ

ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ



Краснова Е.П.

11.10.2024