

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

Председателя диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Зубарева Петра Александровича «История развития
медицины Белого движения в 1918–1920 гг.», представленной на соискание
учёной степени кандидата исторических наук
по специальности 5.6.1. Отечественная история

Диссертация Петра Александровича Зубарева посвящена изучению весьма важной и актуальной темы: истории развития медицины, оказания медицинской помощи и борьбы с эпидемиями в годы Гражданской войны. В центре внимания диссертанта – деятельность медицинских служб Белого движения в 1918-1920 гг. Обращение к историческому опыту Гражданской войны с точки зрения развития медицины является несомненно актуальным. Анализ данных вопросов имеет не только научную, но и практическую значимость, поскольку, к сожалению, войны и эпидемии являются постоянными спутниками человечества. Совсем недавно мир перенес тяжелейшую пандемию COVID – 19, которая оказалась заглушена не менее серьезной проблемой – мировым геополитическим кризисом и военным противостоянием России и Запада, а также локальными военными кризисами.

Диссертационное исследование П.А. Зубарева носит новаторский характер. Несмотря на серьезное научное изучение проблематики Гражданской войны и сформировавшуюся мощную отечественную научную школу и даже школы ее изучения, П.А. Зубарев смог найти свою исследовательскую нишу, обратившись к анализу истории Гражданской войны через призму деятельности медицинской службы и борьбы с эпидемиями.

Болезни и эпидемии на войне во все времена были серьезнейшей проблемой. Потери от эпидемий и ранений порой были больше, чем непосредственные боевые потери, поэтому изучение этих вопросов является

несомненно важным. Как справедливо отмечает диссертант, в годы Гражданской войны противостояние проходило не только в идеологическом, военном, классовом направлениях, но и в медицинском деле. В период Гражданской войны в России остро стояла проблема инфекционных заболеваний: тифа, «испанского гриппа», холеры, оспы, чумы.

Несмотря на то, что состояние медицинской службы Белой армии являлось предметом научного изучения, комплексного исследования, посвященного широкому кругу вопросов, связанных с деятельностью медицинских служб, борьбы с эпидемиями в Белой армии, в отечественной исторической науке нет. Это определяет новаторский характер диссертации.

Исследование П.А. Зубарева основано на обширной источниковой базе, как опубликованных, так и неопубликованных источниках. Несомненной заслугой диссертанта является активное использование источников центральных архивов: ГА РФ, РВИА, а также Государственного архива Ростовского области. Целый ряд документов впервые вводится в научный оборот.

Помимо архивных материалов, П.А. Зубарев использовал материалы периодической печати, газеты «Донские ведомости», «Донская волна», «Приазовский край», обращение к которым позволило проанализировать ситуацию борьбы с эпидемиями на местах.

Кроме того, при работе над темой диссертации диссертант задействовал документы личного происхождения, а именно воспоминания фельдшеров, сестер милосердия, офицеров и генералов Белого движения.

Автор показал хорошее знание историографии темы, работ как отечественных, так и зарубежных исследователей и сделал обоснованный вывод о том, что целый ряд важных аспектов нуждается в дополнительном изучении, поскольку в отечественной и зарубежной историографии вопрос о медицинской службе Белого движения носит либо региональный аспект, либо рассматривается с точки зрения общественных организаций. На страницах диссертации П.А. Зубарева анализируются вопросы, связанные с деятельностью правительственных медицинских учреждений, развития научной мысли, организации военно-полевой хирургии.

Структура диссертационного исследования является стройной и логичной. Исследование состоит из введения, двух глав, построенных по проблемно-хронологическому принципу, заключения, списка использованных источников и литературы.

Раздел введения выполнен на высоком научном уровне. Во введении убедительно формулируется цель исследования, которая заключается в том, чтобы «осуществить развернутый анализ развития медицинского и санитарного обеспечения армий Белого движения (Добровольческой, Донской, Северной, Северо-Западной армий, ВСЮР, Русской армии А.В. Колчака и Русской армии П.Н. Врангеля) через основные этапы его становления», предмет и объект, исследовательские задачи (коих сформулировано пять, что представляется несколько излишним, поскольку

глав всего две). Диссертант подробно характеризует источниковую базу и историографию проблемы, отмечая исследовательские лакуны.

Методология работы основана на использовании как общенаучных подходов, так и применении «концепции человеческого капитала Д. Минсера, Т. Шульца и Г. Беккера», что является вполне обоснованным. Кроме того, диссертант применял подходы микроистории и истории повседневности.

Первая глава исследования посвящена истории организации и развития медицинской системы Белого движения в 1918–1920 гг. на Юге и Севере России, а также деятельности казачьей медицинской службы. Автор приходит к обоснованному выводу, что организация военно-полевой медицины Белого движения в целом была схожа по организационно-штатной структуре с Русской императорской армией. П.А. Зубарев делает обоснованный вывод о том, что опыт, накопленный в годы Первой мировой войны, был частично применен медицинскими работниками Белого движения, однако, ввиду проблем с оснащением и сложностями в унификации методов оказания медицинской помощи, полностью перенимать опыт армий Первой мировой было практически невозможно.

Отмечая различия в организации медицинской службы Белого движения и РККА, диссертант подчеркивает, что одним из важных отличий была степень вовлеченности общественных организаций. Автор делает также важный вывод о недостатках медицины Белого движения выделяя, в частности, отсутствие единой системы эвакуации, что приводило к путанице, увеличению времени в пути больных и раненых к тыловым медицинским учреждениям. В целом, по справедливому мнению исследователя, санитарным службам Белого движения в целом не удалось провести централизацию управления, что осложняло ход работы.

В центре внимания второй главы – история борьбы с эпидемиями медицинскими учреждениями Белого движения на Юге, Севере, Северо-Западе России и в Сибири. Диссертантом были рассмотрены проекты борьбы с эпидемиями, ход противозидемических работ и статистические материалы. П.А. Зубарев делает обоснованный вывод о том, что в условиях нехватки персонала и материальных ресурсов врачи Белого движения предпринимали попытки предотвращать и ограничивать очаги эпидемий инфекционных заболеваний путем введения карантинных, проведения массовых вакцинаций и просветительской работой среди населения.

Кроме того, диссертант приходит к важному выводу о том, что в правительствах Белого движения неоднократно поднимался вопрос о попытке массовой вакцинации армейских частей и мирного населения, однако успехов удалось достичь только в борьбе с холерой, проводилась и просветительская работа, благодаря чему войска и мирное население узнавало о необходимости соблюдения гигиены и способах защиты от заразных болезней.

В заключении П.А. Зубарев приходит к самостоятельным, аргументированным и в целом не вызывающим возражения выводам. Автор

делает вывод о том, что Гражданская война в России продемонстрировала важность развития медико-санитарной службы в деле организации оказания медицинской помощи военнослужащим и мирному населению. Диссертант обоснованно отмечает, что медико-санитарная служба Белого движения, несмотря на небольшой период деятельности, острый кризис в промышленности, транспорте и кадрах, предпринимала попытки организации эвакуации и лечения раненых и больных. В то же время, П.А. Зубарев приходит к заключению, что Белое движение не смогло в сжатые сроки и в тяжелых условиях наладить эффективную систему, полагаясь, в большей степени на общественные организации. Недостаточная степень централизации управления, дисциплины и организации обучения привела к острому кризису и краху медико-санитарных служб на большинстве территорий, подконтрольных антибольшевистским правительствам.

Сравнивая деятельность медицинской службы Белого движения и Советской России, диссертант делает обоснованный вывод о том, что высокий уровень централизации, строгая дисциплина в медицинских учреждениях, наличие ряда крупных фармацевтических предприятий, упор на подготовку среднего и младшего медицинского персонала в Советской России сделали ее медицинскую службу более эффективной, что не могло не повлиять на исход Гражданской войны. Представляется важным авторский вывод о том, что если медицина Белого движения практически полностью опиралась на опыт Российской империи, то в Советской России с 1918 г. началось формирование принципиально новой модели системы здравоохранения.

Несмотря на большой объем проделанной работы, и в целом весьма положительное впечатление от прочтения диссертации, целесообразно обратить внимание диссертанта на некоторые моменты.

Прежде всего, отмечая, что ряд архивных документов впервые вводится в научный оборот, диссертанту следовало бы уже во введении оговорить, о каких именно документах идет речь, чтобы научная новизна стала более предметной.

П.А. Зубарев проводит весьма подробный анализ степени разработанности проблемы. Однако, представляется, что работа бы только выиграла, если бы был выделен блок работ, в целом посвященных истории Гражданской войны, выделены основные школы и подходы и названы имена ведущих исследователей. Кроме того, было бы логичным выделить ключевые работы по военной медицине в целом.

Первый параграф первой главы традиционно делается вводным. Работе бы пошло на пользу, если бы первый параграф был посвящен организации военной медицины в Российской империи начиная с Крымской войны, когда эта система стала формироваться, когда действовал Н.И. Пирогов, Крестовоздвиженская община сестер милосердия.

В работе используется большое количество архивных материалов, данные статистики. А вот источники личного происхождения, публицистика, несмотря на то, что во введении указано, что в работе они активно использовались, на мой взгляд, носят скорее вспомогательный характер. Между тем, более активное использование таких документов сделало бы работу более живой, эмоциональной, когда за сухой статистикой встали бы реальные люди и ситуация на местах. Потому что история медицины – это, прежде всего, история людей, история подвига, боли, самопожертвования.

Привлечение источников личного происхождения позволило бы «оживить» историю, увидеть ее глазами участников, показать развитие исторического процесса, говоря словами братьев Гонкур, «по жизни, по правде, по кровотечению», почувствовать ту самую историю повседневности, о которой автор пишет во введении. Представляется, что сюжеты, связанные с микроисторией и историей повседневности в работе можно было бы расширить.

Некоторые замечания касаются оформления сносок. ФИО обычно принято выделять курсивом; кроме того, целый ряд работ в тексте упоминается многократно, при этом работа приводится каждый раз с полными выходными данными (например: Яньшин Л.А. К истории медицинского обеспечения войск Белого движения на Юге России: Добровольческая армия (1918–1920 гг.) // Военно-медицинский журнал. 2016. Т. 337. № 3; Большакова О.В. Испанка (1918–1920) : Невыученные уроки // Труды по россиеведению. 2021. № 8. С. 94; Яковенко В.А. В.А. Белиловский: биография медика в контексте эпохи. Новое прошлое).

Указанные замечания не снижают общего положительного впечатления от работы и ее несомненных достоинств. Диссертационная работа П.А. Зубарева носит самостоятельный, заверченный и новаторский характер. Основные положения исследования опубликованы в четырех научных статьях в рецензируемых научных журналах, рекомендуемых ВАК Министерства науки и высшего образования РФ для публикации результатов исследований на соискание ученой степени кандидата наук. Результаты исследования были внедрены в преподавание дисциплины «История России» в Российском университете транспорта.

Диссертация Зубарева Петра Александровича «История развития медицины Белого движения в 1918–1920 гг.» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития исторической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025), а Зубарев Петр Александрович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Председатель диссертационного совета РАНХиГС
доктор исторических наук, профессор,
профессор кафедры всеобщей истории
Института общественных наук
ФГБОУ ВО «Российская академия
народного хозяйства и
государственной службы
при Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, 82
тел. (916) 143-34-58, tanshina-np@ranepa.ru



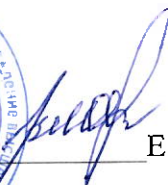
Наталья Петровна Таньшина

« 12 » мая 2026 г.

Подпись заверяю.

Заместитель начальника отдела кадрового администрирования

« 12 » мая 2026 г.



Е.И. Власенко