

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО  
«Российская академия народного хозяйства и  
государственной службы при Президенте  
Российской Федерации»  
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82

## ОТЗЫВ

Председателя диссертационного совета  
Российской академии народного хозяйства и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации  
на диссертацию Саенко Ангелины Вячеславовны «Политика памяти в  
Калининградской области периода перестройки в отражении региональной  
прессы», представленной на соискание учёной степени кандидата  
исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история

Диссертация Ангелины Вячеславовны Саенко выполнена в рамках активно развивающегося и очень актуального междисциплинарного направления гуманитарных исследований, а именно исследований памяти (мемориальных исследований). Работа посвящена изучению весьма важной и актуальной темы, а именно политике памяти в Калининградской области периода перестройки. Данная проблематика представляет несомненный не только научный, но и практический интерес, особенно с учетом современной геополитической ситуации и политики западных государств в отношении России и конкретно Калининградской области, а именно прямых угроз в отношении Калининграда.

С учетом того, что войны ведутся на полях не только боевых, но и информационных сражений, обращение к проблематике исторической памяти является, несомненно, актуальным. Войны памяти в последнее время приобретают все более и более ожесточенный характер и становятся средством решения актуальных проблем, а переформатирование исторического прошлого позволяет конструировать нужное будущее.

Проблематика диссертации имеет очевидную важность для самой Калининградской области, где в силу специфики региона восприятие исторического прошлого всегда имело не просто познавательное значение.

Обращение к эпохе перестройки также представляется вполне обоснованным: именно в то время в обществе возрос интерес к прошлому Калининградской области, в том числе и к прошлому до 1945 г. Именно

тогда в обществе начались серьезные дискуссии и были инициированы процессы трансформации отношения к прошлому. Именно тогда под влиянием этих процессов происходила непосредственная трансформация облика края, в том числе архитектурного ландшафта.

Диссертационное исследование А.В. Саенко носит новаторский характер. Несмотря на то, что проблематика, связанная с исторической памятью, очень активно разрабатывается калининградскими учеными, диссертанту удалось найти свою исследовательскую нишу и создать комплексное исследование, посвященное процессам трансформации исторической памяти в Калининградской области в эпоху перестройки посредством анализа региональной прессы. Годы перестройки были в целом отмечены как особой ролью СМИ, так и ростом интереса к прошлому и его переосмыслению. Анализ процессов трансформации исторической памяти посредством прессы представляется весьма продуктивным. Как справедливо отмечает А.В. Саенко, именно пресса оказалась наиболее динамичной и оперативной в плане реакции на перемены, именно пресса стала площадкой для общественных дискуссий, в то время как система образования, просветительские организации оказались весьма косными.

Структура исследования А.В. Санко является весьма стройной и логичной. Работа состоит из введения, трех глав, построенных по проблемному принципу, списка использованных источников и литературы и приложений.

Раздел введения выполнен на высоком научном уровне. Диссертант грамотно формулирует цель исследования, его задачи, предмет, объект, хронологические рамки.

Несомненным достоинством работы является глубокий анализ степени научной разработанности проблематики исследования. Автор показала всестороннее знание как базовых работ, посвященных проблемному полю исследований памяти, ключевых работ как зарубежных, так и отечественных исследователей, так и детальное знание работ калининградских исследователей, которые плодотворно разрабатывали ряд аспектов изучаемой темы.

Раздел, посвященный методологии исследования, также является весьма продуманным. Автор анализирует теоретические разработки и исследовательский инструментарий мемориальных исследований, дает определения понятиям «историческая память» и «политика памяти», а также представляет методологию собственного научного анализа.

Работа А.В. Саенко основана на обширной источниковой базе, что позволяет решить поставленные задачи. Основой источниковой базы

исследования стала региональная пресса, выходящая в период с 1985 по 1991 г. автором были изучены две главные областные газеты – ежедневная «Калининградская правда» – орган обкома КПСС и областная молодежная газета «Калининградский комсомолец». Кроме того, А.В. Саенко были использованы материалы 18 городских и районных, 9 ведомственных газет, 4 независимых изданий и единственного выходящего в то время в области журнала («Блокнот агитатора»). Всего при написании диссертации были учтены публикации 34 периодических изданий. Кроме того, весьма важным представляется дополнение анализа прессы и архивных материалов документами личного происхождения, в том числе интервью.

Добиться поставленных исследовательских задач А.В. Саенко позволило и грамотное применение тщательно продуманных методов исследования. Основным методом, примененным в работе с прессой как массовым источником, явился контент-анализ. Автор объясняет инструментарий исследования, отмечая, что изучение прессы проводилось в программе для контент-анализа Max QDA 2020. В основной части диссертации представлено множество таблиц, графиков, которые позволили автору выделить основные компоненты исторической памяти и сформулировать на этой основе аргументированные выводы.

Первая глава исследования посвящена анализу действующих лиц и проводников политики памяти в годы перестройки. Автором рассмотрена деятельность органов партийной и советской власти и подведомственных им учреждений, печатные средства массовой информации, новые участники политики памяти, появившиеся в изучаемый период. А.В. Саенко сделала обоснованный вывод о том, что в годы перестройки в условиях политики гласности региональная калининградская пресса вслед за центральными периодическими изданиями, являлась важнейшим источником распространения исторических знаний и формирования массовых представлений об истории страны и края. Представляется также важным вывод о том, что другие областные средства массовой информации (радио и телевидение), а также такие традиционные проводники политики памяти, как школа, учреждения культуры и общественные организации, до начала 1990-х гг. по большей части оставались в стороне от актуальных исторических дискуссий

В центре внимания второй главы – анализ исторических представлений о прошлом края. А.В. Саенко весьма основательно исследовала актуальную тематику и динамику публикаций по региональной истории в калининградской прессе, трансформацию отношения к советской истории, а

также изменения в содержании региональных исторических сюжетов. Автор пришла к обоснованному выводу о том, что историческая повестка в общественных дискуссиях в Калининградской области эволюционировала вместе с общим вектором развития общества в годы перестройки. Если на первом этапе, в 1985–1987 гг., действовали инерционные модели формирования политики памяти, сосредоточенные на общих темах и основных вехах советской истории, а востребованность знаний об истории края недооценивалась, то с 1988 г. интерес сместился к сюжетам региональной истории, вопросам сохранения воинских мемориалов и других объектов историко-культурного наследия края.

Содержание третьей главы сфокусировано на социальных практиках увековечивания памяти и исследованию отношения к культурному наследию в изучаемый период. Посредством анализа публикаций в прессе диссертанту удалось показать, как история края нашла отражение в музейном деле, просвещении и туризме. Кроме того, были проанализированы публичные практики по увековечиванию исторической памяти: праздники, обычаи, ритуалы. А.В. Саннко пришла к убедительному выводу, что региональные практики увековечивания исторической памяти в Калининградской области, как и во всей стране, были направлены на празднование наиболее важных дат советской истории, однако Октябрьская революция уступила место главного государственного праздника Дню Победы, что соответствовало общим тенденциям в политике памяти всего Советского Союза. Автор также справедливо отмечает, что в Калининградской области не меньшее значение имел региональный аспект увековечивания памяти участников Восточно-Прусской операции в день окончания штурма Кёнигсберга 9 апреля, так как это событие стало прологом к вхождению края в состав СССР.

В заключении диссертации содержатся обоснованные и самостоятельные выводы. А.В. Саенко делает аргументированный вывод о том, что калининградская пресса в годы перестройки являлась значимым источником распространения исторических знаний и способствовала формированию у своих читателей новых представлений об истории страны и края. Диссертант также справедливо отмечает, что помимо прессы возросла роль таких участников, как неформальные общественные организации, клубы любителей истории, а также историков, краеведов, творческих работников, которые стали формировать новый взгляд на региональную историю. А.В. Саенко делает обоснованный вывод о том, что изменения в области политики памяти периода перестройки заложили основу для трансформации массовых исторических представлений калининградцев, существенно расширили знания калининградцев о прошлом родного края и

способствовали адаптации и освоению его историко-культурного наследия. Автор выделяет основные исторические темы, волновавшие жителей края и выделяет противоречивые тенденции в этом процессе: с одной стороны, широкая общественная дискуссия способствовала расширению исторических знаний, с другой стороны, существенный крен в историческом просвещении в довоенную немецкую историю имел своими последствиями появившиеся в общественном пространстве в 1990-е гг. идеи об этнокультурной специфике калининградского социума и «уникальности» региональной идентичности, вплоть до тезиса о существовании якобы особой «калининградской нации».

Несмотря на большой объем проделанной работы, и в целом очень положительное впечатление от прочтения диссертации, хотелось бы обратить внимание автора диссертации на некоторые моменты.

С учетом важности вопросов, поднимаемых в диссертации, исследование бы только выиграло, если бы автор усилила практическую часть диссертации. А.В. Саенко делает важный вывод о том, что проблемы исторической памяти имеют политическое измерение и требуют постоянного внимания со стороны государства и гражданского общества. В условиях современной геополитической ситуации вокруг Калининграда было бы целесообразно усилить практические выводы и рекомендации и акцентировать более пристальное внимание на том, что называется «исторические уроки».

Диссертация написана хорошим научным языком, с большим интересом читается и уверена, будет полезна не только узким специалистам. В то же время, в современных условиях считается хорошим академическим тоном в гуманитарных исследованиях использовать не англицизмы, а русские термины, которые вполне отражают суть того или иного научного определения. Например, «акторы» вполне уместно заменить на «участники»; «коммеморации» на «увековечивание памяти». Академизма бы это не убавило, а богатство русского языка могло бы продемонстрировать.

Указанные замечания не снижают общего положительного впечатления от работы, ее несомненных достоинств, а также научной и практической значимости. Диссертационная работа А.В. Саенко носит самостоятельный, заверченный и новаторский характер. Результаты диссертации были апробированы в ходе выступлений на 10 общероссийских и международных конференциях. Основные положения исследования опубликованы в 12 научных статьях, из них 5 в рецензируемых научных журналах, рекомендуемых ВАК Министерства науки и высшего образования РФ для

публикации результатов исследований на соискание ученой степени кандидата наук, и 1 статья в издании международных реферативных баз данных и систем цитирования (Scopus, WoS).

Диссертация Саенко Ангелины Вячеславовны «Политика памяти в Калининградской области периода перестройки в отражении региональной прессы» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития исторической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025), а Саенко Ангелина Вячеславовна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Председатель диссертационного совета РАНХиГС  
доктор исторических наук, профессор,  
профессор кафедры всеобщей истории  
Института общественных наук  
ФГБОУ ВО «Российская академия  
народного хозяйства и  
государственной службы  
при Президенте Российской Федерации»  
119571, г. Москва, проспект Вернадского, 82  
тел. (916) 143-34-58, [tanshina-np@ranepa.ru](mailto:tanshina-np@ranepa.ru)

« 12 » мая 2026 г.

Наталия Петровна Таньшина

Подпись заверяю.

Заместитель начальника отдела кадрового администрирования

« 12 » мая 2026 г.



Е.И. Власенко