

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Российская
академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»,

доктор экономических наук, профессор

Марголин А.М.



ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте Российской Федерации»**

Диссертация Рыжика Андрея Владимировича на тему: «**Теория интереса
собственника в российском гражданском праве**» выполнена в Федеральном
государственном бюджетном образовательном учреждении
высшего образования «Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Рыжик Андрей Владимирович в 2004 г. окончил Витебский
государственный университет им. П. М. Машерова по специальности
«Правоведение».

В 2008 г. окончил обучение в аспирантуре при Российском
государственном социальном университете, защитив кандидатскую
диссертацию на тему «Законодательство об акционерных обществах в период
НЭПа» по специальности 12.00.01 «Теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве» (диплом кандидата наук ДКН № 083093
выдан 17 апреля 2009 г. № 16к/56).

С декабря 2006 г. начал преподавательскую деятельность в Российском

государственном социальном университете на кафедре теории и истории государства и права, читая курс лекций по Римскому частному праву. С 2019 работает в Учреждении образования «Витебский государственный университет им П.М. Машерова».

В период подготовки докторской диссертации является докторантом Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации «

По результатам рассмотрения диссертации Рыжика Андрея Владимировича на тему: «**Теория интереса собственника в российском гражданском праве**» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

1. Оценка выполненной соискателем работы. Диссертационная работа Рыжика Андрея Владимировича полностью соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. постановления Правительства Российской Федерации от 02.08.2016 № 748), и является научно-квалификационной работой, в которой разработаны теоретические положения, совокупность которых представляет собой концепцию науки гражданского права, включающую разработанное понятие теории интересов собственников.

Представленная диссертационная работа А. В. Рыжика обладает внутренним единством, логика изложения научного материала подчинена единому концептуальному замыслу, определенному поставленной целью, сформулированными исследовательскими задачами, объектом и предметом исследования.

Диссертация написана автором самостоятельно, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку.

2. Самостоятельность выполнения исследования. Диссертация Рыжика

Андрея Владимировича написана единолично, содержит новые научные результаты и положения, обладает внутренним единством. Выводы, обобщения и предложения автора актуальны для дальнейших научных исследований в области гражданского права.

3. Личный вклад соискателя в получении результатов, изложенных в диссертации, состоит в:

1) обработке и систематизации научных публикаций в области гражданского права, определении предмета и методов исследования, а также формировании представлений об ожидаемом научном результате, их классификации в зависимости от соответствия ожидаемому научному результату;

2) авторской периодизации этапов развития интересов собственников в российском гражданском праве и науке гражданского права;

3) установлении правовой природы, принципов и механизма гражданско-правового регулирования отношений при выявлении, осуществлении и защите интересов собственников;

4) обобщении системы юридических способов гражданско-правовой защиты законных интересов собственников и ответственности лиц, посягающих на эти интересы;

5) разработке и апробации методов познания позитивного права, правовой деятельности, целей и ценностей правового регулирования для получения цивилистического научного результата;

5) личном участии в апробации результатов исследования в форме выступлений в период 2010-2021 гг. на региональных, всероссийских и международных научно-практических конференциях;

6) публикации пяти монографий, 41 статей в ведущих рецензируемых научных изданиях, указанных в перечне ВАК Минобра РФ.

Диссертация выполнена единолично.

4. Новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, состоят в следующем:

1. Интерес собственника (наряду с его субъективным правом) входит в содержание вещного правоотношения и в силу абсолютной природы правоотношения интерес может влиять на его формирование и состояние, на поведение собственника и на каждого из всех несобственников. Субъективное вещное право и вещный интерес представляют собой средства дозволистельного способа (метода) гражданско-правового регулирования. Объективной основой формирования интересов собственника служат нормы и принципы гражданского права, конституционные нормы, а также правовоположения других отраслей законодательства (земельного, налогового, административного и т.д.). В силу того, что, также как и право собственник может осуществлять вещный интерес по своему усмотрению, свои регулятивные функции интерес может выполнять до возникновения субъективного права собственности, а также наряду с ним. Субъективное право – есть форма обеспечения интереса, так как вносит определенность в средства и способы его обеспечения. Субъективное право – это одно из возможных средств обеспечения и защиты интереса, наиболее определенное, но когда интерес субъекта обладает свойством всеобщности (предоставлен всем и каждому), он защищается целым рядом других правовых средств, к примеру, запретами и предписаниями общего характера, деловыми обыкновениями, обычаями.

2. Самостоятельная юридическая ценность интереса состоит в том, что интерес служит средством правовой квалификации актов юридически значимого поведения собственника и наступающих в связи с ним последствий (например, если воля лица направлена на то, чтобы действовать, не соблюдая основы нравственности и правопорядка, волеизъявление для достижения такого интереса закон признает юридически ничтожным и не охраняет интерес, а санкционирует его достижение). Формы проявления интереса представлены актами правомерного волеизъявления (охраняемый законом интерес) и актами неправомерного (противоправного) волеизъявления (не охраняемый законом интерес). Акты волеизъявления квалифицируются в зависимости от того, каким образом действует собственник, реализующий свой интерес для достижения

своего благосостояния: за свой счет или за счет посягательства на права и охраняемые законом интересы других лиц. Форма интереса зависит от выбора средств и способов его достижения и степени субъективной погрешности действий собственника.

Реализация правомерного интереса дозволена и охраняется правом, противоправный интерес санкционируется в зависимости от степени правовой погрешности и степени субъективной добросовестности усмотрения заинтересованного лица.

3. Правомерный характер интереса собственника выражается через признаки: (1) носителю интереса нормативно разрешено проявлять частную волю (например, при выборе способа реализации интереса относительно установленного соседом забора на границе участков); (2) целеполагание лица направлено на удовлетворение потребности для своей пользы, а не для создания другим лицам неблагоприятия (например, когда шум в квартире от того, что идет ремонт, а не производится для создания невыносимых условий проживания другим собственникам и жильцам); (3) реализация интереса осуществляется в рамках дозволений объективного права с соблюдением его императивных запретов и исполнением предписаний (например, использование в весенний период дорог общего пользования собственником автомобиля в своих интересах допускается с учетом ограничений грузоподъемности); (4) дополнительным квалификационным признаком вещного интереса собственника является то, что (5) он связан с объектом права собственности (вещью) и достигается в процессе ее правомерного (не посягающего на права иных лиц) использования. Интересы собственника обладают вещно-правовой природой, отличаются содержательностью, нормативностью, принадлежностью и функциональным назначением, а также имущественной природой и реализуются с нацеленностью на благосостояние собственника за свой счет.

Интерес собственника квалифицируется как противоправный, если целеполагание и волеизъявление производятся лицом не в сфере действия закона, а за его пределами. Действуя с противоправным интересом, лицо

намеревается нарушить (стадия целеполагания) либо уже нарушает (стадия волеизъявления) императивные запреты и предписания, что выражается в посягательстве на права и охраняемые законом интересы других лиц. Степень погрешности усмотрения собственника может привести или уже приводит к вторжению в сферу интересов иных лиц, нарушает баланс интересов (частных и публичных или только частных) тем, что собственник, реализуя противоправный интерес, нацеливается на свое благосостояние за чужой счет.

4. Охраняемые законом вещные интересы собственника подразделяются как законные и правовые интересы. Законные интересы собственник реализует в сфере общих и одинаковых для всех собственников дозволений действовать за свой счет с целью достижения благосостояния, а также в сфере общих для всех субъектов гражданского права запретов извлекать преимущества из своего незаконного и недобросовестного поведения. Законный интерес, обеспеченный объективным вещным правом, общими началами и смыслом гражданского законодательства, требованиями добросовестности, разумности и справедливости, охраняется и защищается законом, если не противоречит ему, если собственник остается в сфере действия закона и не обходит его.

Правовые интересы обеспечиваются субъективным вещным правом собственника, если правообладатель остается в рамках меры субъективного права и не злоупотребляет им. Существо правовых интересов собственника заключается в том, что они проявляются как дозволения, дополняющие и расширяющие вещные субъективные правомочия. Средствами достижения правовых интересов собственника являются правопритязания собственника и обязанности тех лиц, которые юридически связаны вещным правом обладателя интересов.

5. Законный интерес, правовой интерес и охраняемый законом интерес не являются идентичными или взаимозаменяемыми правовыми категориями. Охраняемый законом интерес собственника – это общее родовое понятие, поскольку охраняемость – это свойство и законных и правовых интересов. Охраняемые законом интересы собственника – это не вид интересов, а их

постоянное или временное состояние, оно присуще как правовым интересам, так и законным. Способность интереса быть охраняемым законом свойственна только правомерно осуществляемому интересу. Противоправные интересы не являются ни законными, ни правовыми, в силу чего это неохранные законом интересы.

Неохранные законом интересы собственника также бывают двух видов: (1) интересы, сформированные с превышением меры субъективного вещного права или при злоупотреблении правом, и (2) интересы, сформированные вне сферы действия закона и осуществляемые в противоречие смыслу и назначению права и правовым принципам, а также в обход закона.

6. Вещный интерес собственника – это правовое средство, обеспечивающее за счет присвоенного имущества благосостояние собственника, действующего в сфере дозволений и запретов общего характера без обращения за содействием к другим лицам и без посягательства на их права и интересы. В качестве правового средства охраняемые интересы собственника включают в себя юридически защищенные дозволения обеспечивать свое благосостояние, действуя по принципу «все дозволено, что прямо не запрещено». Дозволения, олицетворяющие интерес, расширяют правовые возможности, производные от закона, учитывая, что закон – это не единственный источник интересов. Конструкция вещного интереса объединяет в совокупное целое юридически защищенные дозволения лица и правовые возможности реализовать их собственными действиями, не посягая на права и интересы других лиц. Дозволения, составляющие законный интерес собственника, имеют характер общих и одинаково предоставленных всем обладателям вещных прав. В рамках отдельного правоотношения собственности дозволения общего характера конкретизируются с учетом правового статуса субъекта и правового режима объекта и реализуются в сфере действия публичной воли законодателя в форме одинаковых для всех запретов общего характера. Обладатели иных вещных прав (не собственники) обязаны подчинять свои интересы публичной воле законодателя в форме общих

запретов, а также воле частных лиц (собственников) в форме конкретных запретов и установлений. Правовые возможности дозволений обладателей вещных интересов воплощаются в действительность инициативой и личной активностью собственника, а если действиями других лиц, то за счет собственника и по договору с ним. Обладатели вещных интересов юридически связаны со всеми другими лицами лежащей на этих лицах обязанностью общего характера не чинить препятствий извлечению пользы (выгоды) из присвоенной иным лицом собственности.

7. Субъективное гражданское право – это нормативно-волевой феномен, в котором сочетается воля законодателя (норма) и воля правообладателя (усмотрение). Нормативность права служит средством определения правовой меры тех дозволений, которые собственник воплощает в действия при осуществлении субъективного права и реализации вещного интереса в рамках отдельного правоотношения собственности с учетом правового режима объекта права собственности. Волевой компонент субъективного права обеспечивает, что в пределах меры лицо (1) проявляет свои интересы с направленностью на благосостояние; (2) оценивает поведение обязанных лиц, и при наличии препятствий в реализации интереса или посягательства на объект интереса; (3) прибегает к обеспечительно-принудительному содействию судебных и исполнительных органов.

Природа субъективного вещного права собственности раскрывается не через противопоставление воли собственника воле всех иных лиц, а через постижение дозволений, составляющих вещные интересы собственника и реализуемых в рамках гражданского правоотношения собственности поименованным правообладателем применительно к конкретному объекту вещного права. Именно действия по реализации вещных интересов способны обеспечить благосостояние собственника. Связь собственника со всеми иными лицами на обязанной стороне гражданского правоотношения собственности выражается в том, что вещное право абсолютным образом отрицает волю всех других лиц и не допускает ее вторжения в единолично-волевое формирование

вещных интересов.

8. Вещные интересы не входят в содержание права собственности, представленное классическими компонентами: (1) мера (легальная возможность) собственного поведения управомоченного лица; (2) возможность притязать на должное поведение абсолютно всех других лиц в качестве обязанных абсолютным правом собственника; (3) возможность обращаться с требованиями-понуждениями, притязая на защиту нарушенных (оспоренных) прав и вещных интересов.

Возможности вещного интереса реализуются в форме правовых притязаний, выступающих связующим звеном между возможностью и действительностью, между нормами материального (гражданского) права и дозволениями субъективного права, между целеполаганием и волеизъявлением. Притязанию свойственно состояние правовой неопределенности, которое устраняется, если требование собственника, притязающего на собственное благосостояние, признается охраноспособным. Притязания на благосостояние в форме реализации вещного интереса становятся охраноспособными, если квалифицируются в качестве актов правомерного поведения, соответствующих мере субъективного права и/или нормам объективного вещного права. В этом случае вещный интерес собственника становится формально (юридически) определенным и собственник вправе понуждать субъектов обязанной стороны к тем действиям или бездействию, на которые он притязает.

Никто не обязан обеспечивать вещные интересы собственника напрямую, но абсолютно все обязаны считаться с ними и не чинить препятствий их добросовестной реализации. Сущностное свойство интересов собственника заключается в том, что они активизируют поведенческие возможности собственника и исключают невыгодные собственнику воздействия абсолютно всех сторонних лиц на объект его вещных прав.

9. Охраняемые законом интересы собственника обозначают круг запретов для сторонних лиц и этим обеспечивают свою реализацию. Механизм правового обеспечения интересов собственника является сложносоставным и

включает несколько правовых механизмов: (1) механизм гражданско-правового регулирования; (2) механизм осуществления субъективных прав и исполнения обязанностей; (3) механизм гражданско-правовой защиты, ответственности и судебного правоприменения.

Структурными элементами механизма правового обеспечения интересов собственника выступают: нормативное регулирование, правонаделение, регулятивная и охранительная стадия правоотношения, акты реализации прав и обязанностей, применение способов гражданско-правовой защиты и мер гражданско-правовой ответственности в рамках правоприменения.

Механизм правового обеспечения интересов собственника напрямую связан с мерой субъективной погрешности действий собственника и способом нарушения пределов объективных дозволений. Субъективная погрешность собственнического поведения выражается в том, что, не нарушая императивных норм объективного права, собственник вторгается в сферу интересов другого лица.

Любое объективное дозволение, в том числе и в правовой форме вещного интереса, имеет границы, которые в отдельной правовой ситуации в связи с различиями правового статуса субъектов и правового режима объекта могут сужаться нормами, содержащими запрет, и нормами, предписывающими определенное поведение. Если норма вводит запрет и не содержит альтернативного правила, обеспечивающего иной вариант реализации вещного интереса, то нарушение запрета лишает вещный интерес гражданско-правовой охраны. Если, стремясь к своему благосостоянию, собственник реализует вещный интерес вразрез с предписанием нормы, но существуют правовые средства, позволяющие вернуть собственника к предписанному варианту поведения, интерес собственника реализуется как охраняемый законом.

10. Интересы собственника обеспечиваются не только объективным и субъективным правом, но и возложением на собственника бремени содержания собственности, не допуская ее бесхозяйного состояния, и обязанности соблюдать права и интересы других лиц, а в отдельных случаях обязанности

должным образом обращаться с имуществом в соответствии с его хозяйственным и функциональным назначением.

При наличии у других лиц юридически значимого интереса в исполнении собственником своих обязанностей и несении бремени содержания собственности они наделяются правом использовать в отношении собственника такой способ защиты, как принуждение к исполнению обязанности в натуре. Это служит средством ограничения усмотрения собственника, когда он действует своей волей. Принуждение к исполнению обозначенных обязанностей следует рассматривать не как меру гражданско-правовой ответственности собственника, а как средство обеспечения его благосостояния и интереса как можно дольше и эффективнее использовать свое имущество, действуя в сфере права и закона. Для собственника названный способ представляет собой средство механизма гражданско-правового обеспечения вещных интересов и собственного благосостояния.

11. Понятия «ограничения и обременения» вещных интересов собственника отличаются правовой природой, содержанием, целевым назначением, юридическими основаниями своего возникновения, объектом и средствами правового воздействия, правовыми последствиями такого воздействия. Ограничения представляют собой сужение общей (одинаковой) сферы действия интереса для определенного круга лиц по сравнению со всеми остальными собственниками и действуют с целью обеспечения прав и интересов широкого круга частных и публичных лиц и государства. Обременения собственника – это возложение общей для всех собственников обязанности нести бремя содержания имущества, учитывать права и охраняемые законом интересы всех иных лиц. Реализация вещных интересов собственника обременяется всегда в пользу поименованного лица или конкретной группы лиц.

Поддерживающие баланс частных интересов собственников и сторонних лиц запреты служат средством обеспечения беспрепятственной реализации интересов и благосостояния собственника особенно тогда, когда

собственнический интерес лица простирается за границы той вещи, которая служит объектом его вещного права (например, в соседском праве). Однако запреты-ограничения должны обладать должной степенью соразмерности и общности и исключать вторжение в определение порядка пользования чужим (пусть даже и соседским, пограничным) имуществом.

12. В порядке судебной защиты право собственности защищается вынесением судебного решения и защита субъективного права символизирует защиту имущественного интереса. Когда имущественный интерес собственника выступает в качестве самостоятельного объекта судебной защиты, он оказывается защищенным, если решение суда исполнено и благосостояние собственника восстановлено за счет нарушителя вещного интереса.

Любое нарушение вещного права связано с имущественным интересом собственника и цель защиты права (восстановление положения, существовавшего до нарушения) достижима, если охраняемый законом вещный интерес также получит защиту. Способы гражданско-правовой защиты вещных интересов различаются в зависимости от того, вызвана защита нарушением собственно интереса собственника либо нарушение интереса совпадает с нарушением субъективного права собственности. В первом случае речь идет о восстановлении сферы вещных интересов (имущественного благосостояния), во втором – о защите права лица на восстановление его юридического состояния. Защищая свои субъективные права, собственник защищает и свои интересы, либо он защищает их путем непосредственной защиты собственно вещного интереса (например, если собственнику выплачивается цена уничтоженного имущества, это означает, что вещный интерес оказывается защищенным в условиях прекращенного права собственности в связи с гибелью объекта).

5. Предложенные соискателем научные решения надлежащим образом аргументированы и оценены по сравнению с другими известными в юридической науке решениями.

При решении поставленных задач соискатель взял в основу современные методы познания, разработанные наукой и прошедшие апробацию на практике. В процессе работы над диссертационным исследованием автор использовал различные общенаучные, частно-научные, а также специально-юридические методы познания объективной истины. В основу исследования был положен диалектический метод познания, который позволил наиболее полно раскрыть сущность интересов собственников как объекта гражданско-правового регулирования. Принципы научной диалектики позволили выявить сущностные характеристики и гражданско-правовой механизм регуляции интересов собственников. В ходе написания работы использование метода системного исследования позволило диссертанту рассмотреть гражданско-правовые средства регулирования интересов собственников в их взаимной связи. Междотраслевой метод юридических исследований использовался диссертантом при исследовании сущности и основных видов юридических ограничений права собственности с учетом интересов собственников. Посредством применения формально-юридического и структурно-функционального методов были сформулированы основные понятия научного исследования. Историко-правовой метод и метод правового моделирования позволил выстроить целостное учение об интересах собственников в российском гражданском праве. Использовался синергетический подход.

Для аргументации и оценки по сравнению с другими известными в юридической науке решениями автором привлечены труды российских и иностранных ученых по теории и методологии гражданского права, предпринимательскому праву, и другим областям юридической науки; автором использованы 801 источников научной литературы.

В совокупности это обеспечило достоверность **оценки результатов** данного диссертационного исследования по сравнению с другими известными в юридической науке решениями.

6. Степень достоверности представленных научных результатов проведенного исследования обеспечена: методологической

аргументированностью теоретических положений; использованием разнообразных методов исследования, адекватных решаемым задачам, предмету и логике исследования; разнообразными источниками научной информации; сочетанием теоретического и эмпирического исследований. Теоретические положения диссертации построены на известных, проверяемых данных и фактах, согласуются с опубликованными данными по теме диссертации.

Идеи автора базируются: на анализе гражданского законодательства Российской Федерации и материалов правоприменительной практики; изучении и анализе постановлений и определений Верховного Суда Российской Федерации; проведенном исследовании публикаций по предмету исследования в специальных юридических изданиях, теоретических трудах российских и зарубежных ученых по теории гражданского права; использовании данных, полученных ранее по рассматриваемой в диссертации тематике; применении современных методик обработки исходной информации, подбор которых обоснован задачами исследования.

7. Результаты диссертационного исследования прошли апробацию в ходе обсуждения на заседаниях кафедры, круглых столах, конференциях различного уровня.

Основные научно-теоретические положения диссертации опубликованы в ведущих научных журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, сборниках материалов научно-практических конференций.

8. Практическая значимость исследования заключается в том, выводы, предложения и рекомендации, содержащиеся в диссертационном исследовании, могут использоваться при проведении научных исследований в области гражданского права, определении научных проблем, выборе предметов исследования и используемых методов, а также ожидаемых научных результатов. Применение предложенного в диссертации исследования позволяет получать более достоверные и практически применимые выводы, в частности, исходящие из ограничения возможностей правовой науки по

формированию предложений по совершенствованию законодательства, обоснованного в диссертации, базирующиеся на выявлении и учете правовых целей субъектов и динамики их правореализационной деятельности. Коррекция структуры науки гражданского права как социального института исходя из выявленных дефектов существующей структуры в соответствии с разработанным в настоящей диссертации подходом позволит обеспечить выполнение наукой ее идеологической, воспитательной, объяснительной функций. На основании проведенного исследования внесен ряд предложений по совершенствованию законодательства, в частности, Гражданского кодекса. Выводы, изложенные в диссертации, могут использоваться в учебном процессе при проведении занятий со студентами и аспирантам по проблемам науки гражданского права и методологии цивилистических исследований.

9. Ценность научных работ соискателя заключается в том, что результаты исследования вносят новые представления о понятии, структуре, составе науки гражданского права, определении этапов становления науки гражданского права исходя из изменения выполняемых функций, представления о функциях науки гражданского права, ее предмете, методологии, ожидаемом научном результате.

Содержащиеся в работах положения основаны как на глубоком знании теоретических аспектов рассматриваемой проблемы, так и на всестороннем анализе эмпирического материала, которым послужили публикации гражданско-правовой тематики в периодических изданиях. В работе также отражены и оценены результаты исследований, полученные другими учеными в ходе изучения проблем, имеющих непосредственное отношение к теме данного диссертационного исследования.

Таким образом, научные положения и выводы диссертанта базируются на объективных данных, что повышает значимость представленных научных работ автора. Основные теоретические положения проведенного диссертационного исследования опубликованы в 55 научных статьях, включая 39 статей в изданиях, входящих в перечень российских рецензируемых

научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.

10. Основные научные результаты диссертации А.В. Рыжика опубликованы в пяти монографиях:

1. Рыжик, А.В. Институционализация интересов собственников: монография / А.В. Рыжик; Белорусская государственная сельскохозяйственная академия. – Минск: Белорусская наука, 2017. – 369 с. (19,7 п. л.). – Текст: непосредственный.

2. Рыжик, А.В. Законные интересы в праве собственности (теоретико-правовое исследование на примере Республики Беларусь и Российской Федерации): монография / А.В. Рыжик, В.В. Матюк; Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь, Главное управление образования, науки и кадров, Белорусская государственная сельскохозяйственная академия. – Горки: Белорусская государственная сельскохозяйственная академия, 2015. – 338 с. (19,7 п. л.). – Текст: непосредственный.

3. Рыжик, А.В. Институционализация интересов собственников в современном российском праве: монография / А.В. Рыжик. – Москва: Юр-ВАК, 2015. – 368 с. (23 п. л.). – Текст: непосредственный.

4. Рыжик, А.В. Институт права собственности и ограниченных вещных прав в зарубежном праве: история формирования и современность: монография / А.В. Рыжик. – Москва: АПК и ППРО, 2013. – 162 с. (16,4 п. л.). – Текст: непосредственный.

5. Рыжик, А.В. Учение о вещном праве в России в 20-е – 40-е годы XX века: монография / А.В. Рыжик. – Москва: АПК и ППРО, 2011. – 152 с. (9,5 п. л.). – Текст: непосредственный.

*Статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях,
указанных в перечне ВАК Министерства науки и высшего образования РФ*

для публикации статей по юриспруденции и рекомендованных ученым советом РАНХиГС:

1. Рыжик, А.В. К вопросу о гарантиях, предоставляемых законом для обладателей ограниченных вещных прав / А.В. Рыжик. – Текст: непосредственный // Аграрное и земельное право. – 2022. – № 1. – С. 90–94. (0,2 п. л.).
2. Рыжик, А.В. Правовое регулирование отношений собственности / А.В. Рыжик. – Текст: непосредственный // Аграрное и земельное право. – 2022. – № 2. – С. 25–29. (0,2 п. л.).
3. Рыжик, А.В. Интересы собственников в правовой политике российского государства / А.В. Рыжик. – Текст: непосредственный // Аграрное и земельное право. – 2021. – № 8. – С. 36–40. (0,4 п. л.).
4. Рыжик, А.В. Методологические особенности исследования интересов субъектов права собственности / А.В. Рыжик. – Текст: непосредственный // Правовая парадигма. – 2021. – Т. 20. № 3. – С. 161–166. (0,4 п. л.).
5. Рыжик, А.В. Методологические подходы к определению категории интереса собственника / А.В. Рыжик. – Текст: непосредственный // Право и государство: теория и практика. – 2021. – № 2. – С. 34–37. (0,4 п. л.).
6. Рыжик, А.В. Юридическая герменевтика к определению понятия интерес / А.В. Рыжик. – Текст: непосредственный // Право и государство: теория и практика. – 2021. – № 9. – С. 10–13. (0,4 п. л.).
7. Рыжик, А.В. Классификация интересов собственников в науке гражданского права / А.В. Рыжик. – Текст: непосредственный // Аграрное и земельное право. – 2020. – № 11. – С. 73–75. (0,4 п. л.).
8. Рыжик, А.В. Институционализация интересов собственников в гражданском праве / А.В. Рыжик. – Текст: непосредственный // Социально-политические науки. – 2017. – № 3. – С. 139–142. (0,4 п. л.).
9. Рыжик, А.В. Институционализация интересов собственников в нормы гражданского права / А.В. Рыжик. – Текст: непосредственный // Право и практика. – 2017. – № 1. – С. 77–81. (0,4 п. л.).

10. Рыжик, А.В. Институционализация интересов собственников и иных субъектов корпоративных, вещных, обязательственных и наследственных прав / А. В. Рыжик. – Текст: непосредственный // Проблемы экономики и юридической практики. – 2017. – № 1. – С. 93–97. (0,6 п. л.).
11. Рыжик, А.В. Некоторые тенденции развития доктрины интересов собственника как объекта институционализации / А.В. Рыжик. – Текст: непосредственный // Власть Закона. – 2017. – № 2. – С. 165–174. (0,6 п. л.).
12. Рыжик, А.В. Законные интересы и их статус / А.В. Рыжик. – Текст: непосредственный // Пробелы в российском законодательстве. – 2016. – № 3. – С. 103–104. (0,1 п. л.).
13. Рыжик, А.В. Законные интересы и юридические факты / А.В. Рыжик. – Текст: непосредственный // Право и государство: теория и практика. – 2016. – № 6. – С. 17–19. (0,3 п. л.).
14. Рыжик, А.В. Интерес как правовая категория / А.В. Рыжик. – Текст: непосредственный // Социально-политические науки. – 2016. – № 2. – С. 156–157. (0,2 п. л.).
15. Рыжик, А.В. Интересы собственников в правовом наследии И.А. Ильина и Н.М. Коркунова / А.В. Рыжик. – Текст: непосредственный // Право и государство: теория и практика. – 2016. – № 5. – С. 12–15. (0,4 п. л.).
16. Рыжик, А.В. Институционально-правовые интересы субъектов собственности в контексте интегрального правопонимания / А.В. Рыжик. – Текст: непосредственный // Пробелы в российском законодательстве. – 2015. – № 2. – С. 40–43. (1 п. л.).
17. Рыжик, А.В. Институциональные характеристики законных интересов собственников / А.В. Рыжик. – Текст: непосредственный // Право и государство: теория и практика. – 2015. – № 7. – С. 26–30. (0,7 п. л.).
18. Рыжик, А.В. Развитие теоретических представлений о правовой институционализации интересов / А.В. Рыжик. – Текст: непосредственный // Черные дыры в Российском законодательстве. – 2015. – № 2. – С. 21–24. (0,5 п. л.).

19. Рыжик, А.В. Структура институционально-правовых интересов субъектов собственности / А.В. Рыжик. – Текст: непосредственный // Аграрное и земельное право. – 2015. – № 3. – С. 68–73. (0,5 п. л.).

20. Рыжик, А.В. Юридические интересы личности: теория и практика / А.В. Рыжик. – Текст: непосредственный // Социально-политические науки. – 2015. – № 1. – С. 56–58. (0,5 п. л.).

21. Рыжик, А.В. Современное понимание методологии исследования институциональных интересов субъектов собственности / А.В. Рыжик. – Текст: непосредственный // Аграрное и земельное право. – 2014. – № 2. – С. 40–43. (0,7 п. л.).

22. Рыжик, А.В. Теория правового исследования институциональных интересов права собственности / А.В. Рыжик. – Текст: непосредственный // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2014. – № 5. – С. 11–13. (1, п. л.).

23. Рыжик, А.В. Юридическая природа институциональных интересов права собственности / А.В. Рыжик. – Текст: непосредственный // Пробелы в российском законодательстве. – 2014. – № 5. – С. 89–94. (0,5 п. л.).

24. Рыжик, А.В. Модели и механизмы реализации институциональных интересов собственника в российском праве XX – начала XXI вв. (постановка проблемы научного исследования) / А.В. Рыжик. – Текст: непосредственный // Государство и право. – 2013. – № 10. – С. 52–62. (0,6 п. л.).

25. Рыжик, А.В. Развитие методологии исследования институциональных интересов субъектов собственности в современном российском праве / А.В. Рыжик. – Текст: непосредственный // Право и государство: теория и практика. – 2013. – № 10. – С. 147–152. (1 п. л.).

26. Рыжик, А.В. Формирование механизмов правовой защиты интересов российских земельных собственников / А.В. Рыжик. – Текст: непосредственный // Аграрное и земельное право. – 2013. – № 10. – С. 83–88. (1,5 п. л.).

27. Рыжик, А.В. Вещи, их классификация, судопроизводство и вещное право в праве Древнего Рима / А.В. Рыжик. – Текст: непосредственный //

Человеческий капитал. – 2012. – № 1. – С. 52–54. (0,7 п. л.).

28. Рыжик, А.В. Институт владения в римском частном праве / А.В. Рыжик. – Текст: непосредственный // Человеческий капитал. – 2012. – № 2. – С. 87–89. (0,5 п. л.).

29. Рыжик, А.В. Институт владения вещью, признаки и правила, его регулирующие Гражданским кодексом Германии / А.В. Рыжик. – Текст: непосредственный // Человеческий капитал. – 2012. – № 4. – С. 32–37. (0,7 п. л.).

30. Рыжик, А.В. История возникновения, развития, исчезновения действовавшего права Древнего Рима и науки права Древнего Рима (Романистики) / А.В. Рыжик. – Текст: непосредственный // Человеческий капитал. – 2012. – № 1. – С. 54–55. (0,5 п. л.).

31. Рыжик, А.В. Классификация вещей по Гражданскому Кодексу Франции (Кодексу Наполеона 1804 г.) / А.В. Рыжик, С.Н. Чурилов. – Текст: непосредственный // Человеческий капитал. – 2012. – № 3. – С. 35–38. (1,2 п. л.).

32. Рыжик, А.В. Ограниченные вещные права (узуфрукт) во французском гражданском кодексе / А.В. Рыжик. – Текст: непосредственный // Государство и право. – 2012. – № 12. – С. 96–100. (0,9 п. л.).

33. Рыжик, А.В. Право собственности и ограниченные вещные права во Франции / А.В. Рыжик. – Текст: непосредственный // Человеческий капитал. – 2012. – № 3. – С. 86–89. (0,5 п. л.).

34. Рыжик, А.В. Развитие института права собственности в США / А.В. Рыжик. – Текст: непосредственный // Человеческий капитал. – 2012. – № 12. – С. 86–89. (0,7 п. л.).

35. Рыжик, А.В. Сервитуты как особая группа вещных прав в римском частном праве / А.В. Рыжик. – Текст: непосредственный // Человеческий капитал. – 2012. – № 2. – С. 96–99. (0,9 п. л.).

36. Рыжик, А.В. Формирование институтов современного гражданского права во Франции / А.В. Рыжик. – Текст: непосредственный // Ученые записки

Российского государственного социального университета. – 2012. – № 5. – С. 118–122. (0,6 п. л.).

37. Рыжик, А.В. Институт эмфитевсиса в римском праве и чиншевого владения в русском дореволюционном законодательстве / А.В. Рыжик. – Текст: непосредственный // Пробелы в российском законодательстве. – 2011. – № 6. – С. 277–278. (0,8 п. л.).

38. Рыжик, А.В. Институт узуфрукта в гражданском праве: история и современность / А.В. Рыжик. – Текст: непосредственный // Черные дыры в Российском законодательстве. – 2011. – № 5. – С. 44–47. (0,5 п. л.).

39. Рыжик, А.В. Объекты кооперативно-колхозной собственности по Конституции 1936 года / А.В. Рыжик. – Текст : непосредственный // Пробелы в российском законодательстве. – 2011. – № 4. – С. 255–257. (2 п. л.).

40. Рыжик, А.В. Правовое закрепление форм собственности по Конституции СССР 1936 года / А.В. Рыжик. – Текст: непосредственный // Пробелы в российском законодательстве. – 2011. – № 4. – С. 192–195. (0,5 п. л.).

41. Рыжик, А.В. Развитие учения о праве собственности в России и странах континентальной правовой семьи / А.В. Рыжик. – Текст: непосредственный // Бизнес в законе. – 2011. – № 4. – С. 162–164. (0,8 п. л.).

Статьи, опубликованные в иных научных изданиях:

42. Рыжик, А.В. Интересы собственников в теории гражданского права / А.В. Рыжик. – Текст: непосредственный // Развитие законодательства в современных условиях: тенденции, проблемы и их решения: сборник материалов I Международной научно-практической конференции, Элиста, 28 мая 2021 г. – Элиста: Броско, 2021. – С. 107–110. (0,2 п. л.).

43. Рыжик, А.В. Развитие теоретических представлений о правовой институционализации интересов собственников в теории гражданского права / А.В. Рыжик. – Текст: непосредственный // Проблемы экономики и юридической практики. – 2017. – № 1. – С. 89–92. (0,3 п. л.).

44. Рыжик, А.В. Актуальные идеи И.А. Ильина о функциональном содержании права частной собственности / А.В. Рыжик. – Текст:

непосредственный // Современная гуманитарная наука: проблемы и перспективы развития: материалы международной научной конференции, Покров, 16 июня 2015 г. – Покров: Концепция, 2015. – С. 139–145. (0,5 п. л.).

45. Рыжик, А.В. К вопросу о конфликте интересов субъектов собственности / А.В. Рыжик. – Текст: непосредственный // Права и свободы человека и гражданина: теоретические аспекты и юридическая практика: материалы ежегодной научной конференции памяти профессора Феликса Михайловича Рудинского, Москва, 25 апреля 2013 г. – Москва: АПК и ППРО, 2013. – С. 120–122. (0,3 п. л.).

46. Рыжик, А.В. Институт права собственности в англо-американской системе права (историко-правовые аспекты) / А.В. Рыжик. – Текст: непосредственный // Вестник факультета юриспруденции и ювенальной юстиции. – 2012. – № 8. – С. 15–23. (0,5 п. л.).

47. Рыжик, А.В. Особенности нормативно-правового регулирования отношений собственности в Великобритании в к. XIX – нач. XX века / А.В. Рыжик. – Текст: непосредственный // Актуальные проблемы права: сборник научных работ преподавателей, аспирантов и студентов факультета юриспруденции и ювенальной юстиции РГСУ. – Москва, 2012. – С. 7–15. (0,5 п. л.).

48. Рыжик, А.В. Право собственности и ограниченные вещные права на землю в отечественном законодательстве (1922–1940 гг.): историко-правовой анализ / А.В. Рыжик. – Текст: непосредственный // Социально-экономическая и правовая мысль в современной высшей школе. – Москва, 2012. – С. 139–151. (0,8 п. л.).

49. Рыжик, А.В. Развитие института права собственности во Франции XVIII–XX вв. / А.В. Рыжик. – Текст: непосредственный // Социально-экономическая и правовая мысль в современной высшей школе. – Москва, 2012. – С. 92–139. (1,2 п. л.).

50. Рыжик, А.В. Содержание права собственности по Гражданскому кодексу Германии / А.В. Рыжик. – Текст: непосредственный // Управление

собственностью: теория и практика. – 2012. – № 2. – С. 60–63. (0,3 п. л.).

51. Рыжик, А.В. Эволюция института права собственности в Древнем Риме / А.В. Рыжик. – Текст: непосредственный // Государственно-правовое регулирование интеграционных процессов на постсоветском пространстве: материалы Международной научно-практической конференции, Витебск, 20–21 апреля 2012 г. – Витебск: ВГУ имени П. М. Машерова, 2012. – С. 227–232. (0,4 п. л.).

52. Рыжик, А.В. Общая характеристика права частной собственности по ГК РСФСР 1922 года / А.В. Рыжик. – Текст: непосредственный // Вестник факультета юриспруденции и ювенальной юстиции РГСУ. – 2011. – № 6. – С. 78–85. (0,6 п. л.).

53. Рыжик, А.В. Особенности вещного права в советском праве 1922–1940 гг. / А.В. Рыжик. – Текст: непосредственный // Вестник факультета юриспруденции и ювенальной юстиции РГСУ. – 2011. – № 6. – С. 85–89. (0,3 п. л.).

54. Рыжик, А.В. Право застройки в СССР / А.В. Рыжик. – Текст: непосредственный // Проблемы теории правового и социального государства. – 2011. – № 6. – С. 103–109. (0,7 п. л.).

55. Рыжик, А.В. Право собственности и ограниченные вещные права во Франции / А.В. Рыжик. – Текст: непосредственный // Проблемы глобализации образования в свете интернационализации науки о человеке: материалы международной научно-практической конференции студентов и молодых ученых. – Сухум, 2011. – С. 172–178. (0,6 п. л.).

56. Рыжик, А.В. Принятие Гражданского кодекса ВЦИК / А.В. Рыжик. – Текст: непосредственный // Актуальные проблемы российского законодательства. – 2011. – № 3. – С. 128–132. (0,4 п. л.).

57. Рыжик, А.В. Сервитутные права: сущность, история возникновения и институционализация в законодательстве Российской Империи (конец XIX – нач. XX вв.) / А.В. Рыжик. – Текст: непосредственный // Вестник факультета юриспруденции и ювенальной юстиции РГСУ. – 2011. – № 7. – С. 12–17.

(0,6 п. л.).

58. Рыжик, А.В. Вещи и имущество, относящиеся к праву государственной собственности по Гражданскому кодексу РСФСР 1922 года / А.В. Рыжик. – Текст: непосредственный // Россия в XXI столетии: вопросы экономики, политики, предпринимательства и права: сборник научных трудов профессорско-преподавательского состава, молодых ученых, аспирантов и студентов. – Москва, 2010. – С. 29–36. (0,8 п. л.).

59. Рыжик, А.В. Гражданский кодекс РСФСР 1922 года об обязательствах, возникающих из договоров / А.В. Рыжик. – Текст: непосредственный // Вестник факультета юриспруденции и ювенальной юстиции РГСУ. – 2010. – № 4. – С. 84–92. (0,2 п. л.).

60. Рыжик, А.В. Понятие вещного права в Советском законодательстве 1922–1940 гг. / А.В. Рыжик. – Текст: непосредственный // Инновационные технологии выполнения научных исследований в высшей школе: сборник научных трудов профессорско-преподавательского состава, молодых ученых, аспирантов и студентов. – Москва, 2010. – С. 35–41. (0,4 п. л.).

61. Рыжик, А.В. Прохождение проекта Гражданского кодекса РСФСР 1922 года в комиссии Совнаркома / А.В. Рыжик. – Текст: непосредственный // Вестник факультета юриспруденции и ювенальной юстиции РГСУ. – 2010. – № 5. – С. 109–116. (0,7 п. л.).

62. Рыжик, А.В. Социально-исторические условия и правовые предпосылки создания Гражданского кодекса РСФСР 1922 года / А.В. Рыжик. – Текст: непосредственный // Вестник факультета юриспруденции и ювенальной юстиции РГСУ. – 2010. – № 4. – С. 92–96. (0,4 п. л.).

63. Рыжик, А.В. Формирование Гражданского кодекса РСФСР 1922 года / А.В. Рыжик. – Текст: непосредственный // Общество. Вчера. Сегодня. Завтра: межвузовский сборник научных трудов. – Москва: РИО МГУПИ, 2010. – С. 194–201. (0,4 п. л.).

11. Специальность, которой соответствует диссертация.

Диссертационное исследование Рыжика Андрея Владимировича на тему

«Теория интереса собственника в российском гражданском праве», представленное на соискание ученой степени доктора юридических наук полностью соответствует научной специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки.

ВЫВОД:

1. Диссертация, представленная Рыжиком Андреем Владимировичем, на тему **«Теория интереса собственника в российском гражданском праве»** на соискание ученой степени доктора юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения о гражданско-правовом регулировании интересов собственников в российском гражданском праве, совокупность которых следует рассматривать как решение крупной научной проблемы гражданского права, имеющей важное социально-экономическое значение.

Научные результаты и положения, выдвигаемые автором для публичной защиты, имеют внутренне единство и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку гражданского права. Предложенные автором новые решения строго аргументированы и критически оценены по сравнению с другими известными ранее решениями.

Результатом работы является общее учение об интересах собственников в гражданском праве, включающее разработанное понятие правовой природы, принципов и механизма гражданско-правового регулирования интересов собственников в науке гражданского права, сущность социально-правовой регуляции при выявлении, осуществлении, обеспечении и защите интересов собственников.

Установлены существенные признаки и предложена классификация видов интересов собственников. Сформирован и обоснован гражданско-правовой статус собственников, как носителей интересов, выявлены особенности влияния этого статуса на формирование и осуществление законных интересов. Определены сущность и место правовых ограничений в системе легитимных

средств обеспечения законных интересов собственников. Выявлена сущность и определены особенности применения такого юридического ограничения в системе интересов собственников как недопустимость злоупотребления правом. Раскрыта система способов гражданско-правовой защиты законных интересов собственников и ответственности лиц, посягающих на эти интересы.

На основе проделанной работы автором сформированы целый ряд научных и практических предложений и рекомендаций, представляющих несомненный интерес для науки гражданского права.

2. Диссертация обсуждена и одобрена на кафедре правового обеспечения рыночной экономики Института государственной службы и управления, Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Заключение принято на заседании кафедры правового обеспечения рыночной экономики Института государственной службы и управления, Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» единогласно.

Присутствовало на заседании 15 человек. Результаты голосования: «за» - 15 человек, «против» - нет, воздержалось - нет.

Протокол № 5 от «23» ноября 2021 года.

Заведующий кафедрой правового обеспечения
рыночной экономики
доктор юридических наук, профессор



В.В. Зайцев

Заместитель директора по научной работе
ИГСУ РАНХиГС



Г.Ю. Ивлева