

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

**Председателя диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Сауткиной Екатерины Андреевны «Правопреемство в
вещных правах», представленной на соискание учёной
степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки**

В отечественной юридической литературе последних лет проявляется интерес к исследованию института правопреемства в гражданском праве. Но вместе с тем, в свете постоянно возникающих правовых коллизий при совершении сделок, наследования, реорганизации юридических лиц проблемы правопреемства требуют дальнейшего научного осмысления. Вопросы правопреемства достаточно часто становятся предметом научных работ. Их исследованием занимались как в дореволюционной России, так и в советский, и в современный период развития цивилистической мысли и гражданского законодательства, однако на сегодняшний день отсутствуют фундаментальные исследования, посвященные правопреемству в вещных правах. Сказанное подчеркивает **актуальность** темы исследования, проведенного Сауткиной Е. А.

Цель и задачи исследования, сформулированные в диссертации, отвечают общему замыслу и теме представленной работы, а подходы и методы решения обозначенных диссертантом проблем и результаты проведенной работы показывают достаточно высокий теоретический и практический уровень подготовки автора, его способность успешно разрешать научные проблемы. В соответствии с обозначенными автором целью и задачами исследования построена и **структура работы**, которая не вызывает возражений. При этом представляется логичной композиция творческого замысла, построенная на переходе от общих вопросов к частным.

Анализ положений диссертации позволяет сделать вывод о **научной новизне** результатов исследования: автором предложено определение понятия «правопреемство», основанное на теории транзитивности; определено, что правопреемство образуется прежде всего вследствие реализации соответствующего права общего типа (способности к

правопреемству), аналогичного по своей структуре субъективному праву; выявлен механизм преемства в вещных правах, установлены его стадии и элементы. Заслуживает внимания целый ряд предлагаемых автором теоретических конструкций и подходов.

Работа Е.А. Сауткиной имеет несомненные достоинства. Выделим некоторые выводы и предложения автора, которые, по нашему мнению, заслуживают положительной оценки.

В связи с проведенным анализом подходов к понятию «правопреемство» автор приходит к выводу, что наиболее обоснованной является теория транзитивности, сторонники которой утверждают, что сущность правопреемства заключается в изменении правоотношения, при котором права и обязанности переходят от одного субъекта к другому. Однако изменения правоотношения в буквальном смысле не происходит, поскольку необходимо разграничивать правоотношение как идеальную правовую категорию и как фактическую ситуацию, в которой оно возникает и прекращается. При правопреемстве изменяются именно лица как конкретные физические и юридические лица, которые как бы «персонифицируют» субъекта гражданского правоотношения, в котором происходит соответствующее изменение, т. е. субъект правоотношения как идеальная категория остается прежним, а изменяется определенное лицо, замещающее место субъекта правоотношения (*параграф 1.1 дисс.*). Данный вывод нашел отражение и в *1-ом положении, выносимом на защиту*, где диссертант дополняет свои рассуждения положением о том, что само право на вещь прекращается исключительно в случае гибели этой вещи и его существование не зависит от смерти лица, занимающего место субъекта вещного правоотношения (*стр. 9 дисс.*).

Е. А. Сауткиной рассмотрена правовая природа правопреемства как правоотношения общего типа, на основании чего обосновано, что способность к правопреемству следует относить к элементам правоспособности. Следовательно, для возникновения способности к правопреемству не требуется наличия того или иного юридического факта. Достаточно, чтобы лицо обладало правоспособностью, а также действовала общая норма права, позволяющая лицу при наличии определенных юридических фактов осуществлять свою способность к правопреемству. При наличии же определенных юридических фактов на основе правопреемства как правоотношения общего типа могут возникнуть конкретные правоотношения. Рассмотрена структура как общего правоотношения правопреемства, так и возникающих на его основе конкретизированных и конкретных гражданско-правовых отношений (*параграф 1.2 дисс.*). Это позволило автору разработать концепцию механизма преемства в вещных правах и стадийности реализации способности к правопреемству, что закреплено в *положениях 2-5, выносимых на защиту*.

В *8-ом положении, выносимом на защиту*, отражен новый подход к категории «право следования». В тексте диссертации автор указывает, что право следования реализуется при преемстве в праве собственности на

обремененную ограниченным вещным правом вещь и не влечет преемства в таком ограниченном вещном праве. В качестве примера рассмотрено преемство в праве собственности на вещь, обремененную сервитутом. При правопреемстве сам сервитут как ограниченное вещное право, безусловно, сохраняется, поскольку «следует» за вещью. В то же время обязательственные права, которые могут возникнуть при установлении сервитута, не сохраняются и свойством следования наделены быть не могут. Это подтверждает особый способ правопреемства в вещных правах, связанный с передачей вещи (*параграф 2.2 дисс.*).

В *параграфе 2.3* диссертантом рассмотрены особенности действия механизма преемства в вещных правах в отдельных фактических ситуациях, состоящие в специальном порядке реализации способности к правопреемству, но определяемые в научной литературе через выделение видов правопреемства. Выделены классификации правопреемства по различным основаниям: в зависимости от отраслевой принадлежности, от объекта правоотношения, от вида субъекта-правопредшественника, от объема переходящих прав и обязанностей. Обоснована нецелесообразность выделения некоторых обсуждаемых в научной литературе видов правопреемства, в частности конститутивного (*7-ое положение, выносимое на защиту*).

Автором анализируются передача и принятие как реализационные действия субъектов правопреемства, опосредующие замену лица в вещном правоотношении (*параграф 3.1 дисс.*). Обосновано, что преемство в вещных правах представляет собой процесс, включающий действия, без совершения которых в их совокупности и последовательности не будет достигнут результат правопреемства (*6-ое положение, выносимое на защиту*).

В *параграфе 3.2* Е. А. Сауткиной рассматриваются действия публично-правовых образований, опосредующие преемство в вещных правах. Прежде всего к таким действиям, по мнению автора, следует отнести государственную регистрацию перехода прав, осуществляемую для завершения процесса правопреемства в случаях, предусмотренных законом, а также действия при переходе вещей в порядке выморочности в процессе наследственного правопреемства. В последнем случае выявлены проблемы законодательного регулирования таких действий и в 9-ом положении, выносимом на защиту, предложены пути их решения.

Ценными являются и ряд других идей и выводов диссертанта. Отметим некоторые из них:

1) необходимость определить пределы правоспособности как права общего типа, которыми обладает любое право, как мера дозволенного поведения. К таким пределам, наряду с существованием самого субъекта, правопорядка, по мнению автора, следует относить дееспособность (*стр. 65 дисс.*);

2) анализ возможности принятия наследства фактическим способом несовершеннолетними и публично-правовыми образованиями (*стр. 172, 192-193 дисс.*);

3) рассмотрение возможности перевода государственной регистрации перехода прав на блокчейн (стр. 184-186 дисс.);

4) анализ подходов к категории «владение», что крайне важно в рамках данного исследования, поскольку только в случае рассмотрения владения в качестве права, а не факта, в отношении него возможно правопреемство (стр. 99-104 дисс.);

5) разграничение действий, опосредующих преемство в вещных правах, на основания и способы, что связано с выявленной спецификой его механизма (стр. 152-178 дисс.).

Общая положительная оценка диссертационного исследования Е. А. Сауткиной не исключает некоторых **вопросов**, которые возникают применительно к институту правопреемства в вещных правах юридических лиц:

1) *Например, как известно, саморегулируемые организации являются собственниками средств компенсационных фондов, и в случае прекращения их деятельности средства компенсационных фондов передаются национальным объединениям названных организаций. В связи с этим встает вопрос: будет ли в этом случае механизм правопреемства отличаться необходимым для завершения преемства набором юридических фактов или нет?*

2) *Или, имеется еще один вопрос относительно общих признаков правопреемства и его наличия при реорганизации юридических лиц. Почему, например, при реорганизации саморегулируемых организаций правопреемство не срабатывает по сравнению с его проявлением при реорганизации иных юридических лиц?*

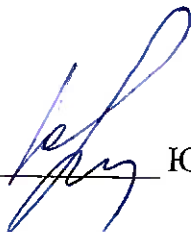
Несмотря на наличие дополнительных вопросов, что, несомненно, традиционно для работ такого рода, диссертационное исследование Е. А. Сауткиной заслуживает высокой положительной оценки. Диссертационная работа представляет оригинальное законченное научное исследование актуальной темы, оценивается в качестве самостоятельной и завершенной научно-квалификационной работы, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для юридической отрасли знаний.

Считаем целесообразным **допустить соискателя Сауткину Екатерину Андреевну до защиты ее диссертации** на тему «Правопреемство в вещных правах» на заседании диссертационного совета РАНХиГС.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ: Диссертация Сауткиной Екатерины Андреевны «Правопреемство в вещных правах» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. (в редакции от 16 октября 2024 г.) и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (в редакции

приказа РАНХиГС от 28 февраля 2024 г. № 02-0355), а Сауткина Екатерина Андреевна заслуживает присуждения ей степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 – «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Председатель диссертационного совета РАНХиГС,
доктор юридических наук, профессор,
заведующая кафедрой предпринимательского,
трудового и корпоративного права
Института права и национальной безопасности
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»

 Ю. Г. Лескова

«09» августа 202 5 г.

119571, г. Москва, проспект Вернадского, 82
тел. +7 (499) 956-04-07, leskova-yg@ranepa.ru

Подпись Лесковой Юлии Геннадьевны удостоверяю:
Директор Института права и национальной безопасности
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»,
д.ю.н., профессор

 Е. Д. Мозилевский
