

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

**Председателя диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на кандидатскую диссертацию Стружинской Оксаны Сергеевны
«Саморегулирование деятельности участников финансового рынка как
правовое средство регулирования предпринимательских отношений»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 5.1.3 «Частно-правовые (цивилистические)
науки»**

С развитием экономики и финансового рынка в Российской Федерации происходит постепенное усложнение социально-экономических, финансовых процессов и общественных связей, появляются новые экономические, общественные и правовые институты, к числу которых следует отнести саморегулирование, которое является одним из способов регулирования предпринимательских отношений в сфере финансового рынка. Вместе с тем на фоне широкого применения саморегулирования деятельности участников финансового рынка как правового способа регулирования предпринимательских отношений выстраивание концепции саморегулирования в сфере финансового рынка идет по иному пути по сравнению с классическим саморегулированием, признаки которого отражены в ФЗ «О СРО», и имеет свои специфические признаки и особенности. В этой связи на практике и в теории возникают множество вопросов, касающихся не только и не столько правового статуса самих участников финансового рынка в целом, сколько их взаимоотношений с СРО в сфере финансового рынка, правовой статус которой также оценивается неоднозначно. В этой связи **актуальность** диссертационного исследования О. С. Стружинской не вызывает сомнения.

Диссертация представляет собой решение теоретической задачи, имеющей существенное значение для науки предпринимательского права, поскольку в ней разработан авторский подход к правовой характеристике саморегулирования участников финансового рынка, которая выстроена на основе комплексного подхода к раскрытию правового статуса объединений участников финансового рынка, имеющих прежде всего статус саморегулируемых организаций. В первую очередь, именно в этом заключается **новый подход** к решению проблем выяснения понятия и форм саморегулирования в сфере финансового рынка, определения сферы применения и взаимодействия здесь частноправовых и публично-правовых средств регулирования, специфики взаимодействия государственного регулирования и саморегулирования, особенностей правового статуса саморегулируемых организаций в сфере финансового рынка, сущности корпоративного управления СРО в сфере финансового рынка. Все перечисленные соискателем на стр. 11-12 диссертации задачи были полно и всесторонне решены в диссертационном исследовании, и, соответственно, цель работы, заявленная аспирантом на странице 11 диссертации, решена. Анализ содержания диссертации свидетельствует о том, что **структура работы** логична и отвечает установленным требованиям к диссертационному исследованию, представленному на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Теоретическое осмысление О. С. Стружинской саморегулирования деятельности участников финансового рынка как правового средства регулирования предпринимательских отношений закладывает фундамент для дальнейшего развития института и научных исследований в данной области. Практическая значимость анализа автором института саморегулирования деятельности участников финансового рынка проявляется не только в выработке предложений по дальнейшему совершенствованию правовых норм, но и в использовании его результатов в правоприменительной деятельности.

Разнообразие методов исследования и оригинальность их использования придает работе дополнительный вес, формирует интерес к ее содержательной стороне. Заслуживает высокой оценки и широта

теоретической, правовой и эмпирической баз исследования. Экстраполяция границ познания свидетельствует о широте кругозора соискателя, личной творческой заинтересованности ответить на поставленные вопросы.

Тематический ракурс, избранный соискателем, обусловил необходимость погружения в исследование не только российского, но и зарубежного опыта легализации саморегулирования участников финансового рынка в системе общей концепции регулирования предпринимательской деятельности. Автор обратил внимание на то, что саморегулирование в США существует не только в рамках некоммерческого сектора, отметил отрицательные последствия существования саморегулирования в рамках коммерческого сектора, что в свою очередь позволило в дальнейшем выстроить им верную позицию об эффективности саморегулирования только в рамках некоммерческого сектора (**1-е положение, выносимое на защиту**).

Представляет научную ценность проводимое в работе исследование форм саморегулирования в сфере финансового рынка. Отстаивая свою позицию о необходимости существования СРО кредитных организаций (нашедшее также отражение в **положении 2, выносимом на защиту**), соискатель предложил, как исключить двойной контроль и выстроить взаимодействие саморегулирования и государственного регулирования (стр. 82 диссертации), а также аргументировал свою позицию о необходимости существования самого саморегулирования деятельности участников финансового рынка как двухуровневого регулирования деятельности субъектов соответствующего рынка (стр. 84-85 диссертации).

Диссертант верно отметил двойную роль СРО в сфере финансового рынка: как регулятора финансового рынка и как корпоративной организации (стр. 94 диссертации). Следует согласиться с автором в том, что «результатом взаимодействия указанных ролей является их трансформация под влиянием друг друга, и СРО становится субъектом предпринимательских, корпоративных, а также организационных, и даже публичных отношений с реализацией и отстаиванием различных интересов, прав и обязанностей» (стр. 97 диссертации).

Интересным представляется подход диссертанта к вопросу осуществления СРО в сфере финансового рынка приносящей доход деятельности, сделан обоснованный вывод о недостаточно продуманной позиции Банка России в предложении об увеличении спектра и объема услуг, которые может предлагать СРО в сфере финансового рынка для повышения своего дохода (стр. 105 диссертации).

Тщательному и содержательному изучению подвергнут вопрос о возможности существования комплексных СРО в сфере финансового рынка. Отмечая ряд проблем существования комплексных СРО в сфере финансового рынка, связанных как с порядком принятия решений на общем собрании, так и связанных с обязанностью прекращения членства с целью исключения задвоенности членства в СРО, соискатель верно приходит к выводу о том, что СРО в сфере финансового рынка должна объединять субъектов предпринимательской деятельности, исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединять субъектов профессиональной деятельности определенного вида (стр. 114 диссертации, **4-е положение, выносимое на защиту**).

Весомые выводы и рекомендации даются применительно к характеристике корпоративного управления СРО в сфере финансового рынка (стр. 141 - 165 диссертации). В этой части работы диссертант обосновывает, что СРО в сфере финансового рынка как регулятор финансового рынка должна по возможности быть независима от ее членов, государства, контрагентов участников финансового рынка и заинтересованных лиц и/или учитывать их интерес с точки зрения создания оптимального решения для эффективного функционирования финансового рынка. Поэтому диссертант предлагает в **3-м положении, выносимом на защиту**, повысить количественный состав независимых членов в составе коллегиального органа управления (стр. 17 диссертации).

Детальное исследование вопроса о возникновении членства в СРО в сфере финансового рынка позволило автору прийти к очень интересному выводу о том, что членство в СРО в сфере финансового рынка (за исключением членства в СРО форекс-дилеров) является добровольно-

обязательным, причем связано оно с волей меньшинства участников финансового рынка соответствующего вида (стр. 168 диссертации). На стр. 178 диссертации соискатель предлагается отказаться от добровольно-обязательного членства и установить обязательное членство в СРО в сфере финансового рынка для лиц, указанных в ч. 1 ст. 3 ФЗ «О СРО в сфере финансового рынка», вне зависимости от каких-либо условий его возникновения.

В работе широко представлен анализ судебной практики по вопросу о прекращении членства в СРО в сфере финансового рынка. Подробно дается оценка законодательному и правоприменительному подходу о прекращении членства в СРО в сфере финансового рынка в связи с реорганизацией последней. Следует согласиться с диссертантом в том, что целесообразно рассматривать возможность реорганизации СРО в сфере финансового рынка с сохранением членства в СРО в сфере финансового рынка только при условии, что созданные в порядке реорганизации организации, будут одновидовыми (аналогичными) с прежней СРО в сфере финансового рынка, и будут соответствовать п. 4 ст. 3 ФЗ «О СРО в сфере финансового рынка» (стр. 17-18, **6-е положение, выносимое на защиту**, стр. 207 диссертации).

Кроме высказанных выше положительных моментов (выводов, рекомендаций), в качестве замечаний и пожеланий можно отметить следующее:

1. Требуется пояснения вопрос о приобретении и прекращении правоспособности субъектами – членами СРО на финансовом рынке. Очевидно, в данном случае переплетаются механизмы государственной регистрации, саморегулирования и лицензирования. С какого момента коммерческая организация получает полную правоспособность, каким образом видоизменяется последняя от момента государственной регистрации до момента получения лицензии, приобретения членства в СРО в сфере финансового рынка?

2. Требуется уточнение вопрос о специфике правового статуса СРО в сфере финансового рынка как субъекта приносящей доход деятельности. Каким именно образом роль СРО в сфере финансового рынка в системе

государственного контроля влияет на возможность ведения ею приносящей доход деятельности? Какие правовые меры или способы исключения конфликта интересов или преимущественного права по сравнению с иными хозяйствующими субъектами соискатель мог бы предложить?

Вывод: Диссертация Стружинской Оксаны Сергеевны «Саморегулирование деятельности участников финансового рынка как правовое средство регулирования предпринимательских отношений» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития науки предпринимательского права и практики, что соответствует требованиям Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени кандидата юридических наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 20 сентября 2019 года № 02-1049, а Стружинская Оксана Сергеевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Председатель диссертационного
совета РАНХиГС
доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры
предпринимательского, трудового
и корпоративного права Института
права и национальной безопасности
ФГБОУ ВО «Российская академия
народного хозяйства и
государственной службы
при Президенте Российской
Федерации»

Ульяна Борисовна Филатова

«26» апреля 2022 г.

119571, г. Москва, проспект Вернадского, 82
тел. +7 (499) 956-06-29, filatova-ub@ranepa.ru



З А В Е Р Я Ю
Е Н Ы Й С Е К Р Е Т А Р Ь
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАРОДНОГО
ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ
СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РФ
К. З. Н. К. К. БОНДАРЕВ