

В диссертационный совет ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» 119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82

Отзыв

члена диссертационного совета

**Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации на диссертацию
Харина Алексея Николаевича «Альтернативные модели нации-государства
в условиях современного мирового развития», представленную на соискание
ученой степени доктора политических наук по специальности 5.5.1. История и
теория политики**

Диссертационное исследование Алексея Николаевича Харина посвящено важной и актуальной проблеме поиска альтернативных моделей нации-государства в условиях геополитической турбулентности. Как достаточно емко сложившаяся ситуация охарактеризована в «Концепции внешней политики Российской Федерации», в настоящее время «укрепляется суверенитет и увеличиваются конкурентные возможности незападных мировых держав и региональных стран-лидеров. Структурная перестройка мировой экономики, ее перевод на новую технологическую основу..., рост национального самосознания, культурно-цивилизационное разнообразие и другие объективные факторы ускоряют процессы перераспределения потенциала развития в пользу новых центров экономического роста и геополитического влияния, способствуют демократизации международных отношений». В свою очередь, современная Россия выступает ядром крупного социокультурного образования как самобытное государство-цивилизация, обширная евразийская и евро-тихоокеанская держава (Там же).

Отмечу, что отмеченное выше – это своего рода итог (промежуточный) политической интерпретации дискуссии, идущей десятилетиями в философской, культурологической и политологической аудитории, в которой свою позицию вынашивал и наш соискатель, подтвердив свою эрудицию, способность самостоятельно и концептуально мыслить и тем самым получить признание среди коллег. Действительно, диссертант подчеркнул еще во Введении парадоксальную ситуацию, когда, «несмотря на многочисленные теории и подходы, пока фактически нет обобщающих трудов, в которых рассматривались бы разнообразные сценарии и модели эволюции и самого государства-нации и его альтернатив» (с. 4). Поэтому он усматривает задачу своего исследования в поиске трансляций государства-нации как политического инварианта, присущего Вестфальскому типу мироустройства, обретающего множество вариантов современного мироустройства, которому так и не дано еще какого-либо устойчивого и более-менее согласованного в научном сообществе определения. Пока оно еще остается как *past cold war*... Глубоко проанализированные и систематизированные автором возникшие в эпоху постмодерна альтернативы нации-государства – корпорации-государства, регионы-государства, империи-государства и цивилизации-государства – представляют собой богатую палитру современного мироустройства. Она, в свою очередь, представляет неистощимую сферу политологического дискурса, множества вариантов государственного и межгосударственного устройства и взаимодействия, не говоря уже о манипулятивной роли деструктивной идеологии.

На с. 136-138 автор, задаваясь вопросом, каковы дальнейшие перспективы существования нации-государства как политического института в эпоху постмодерна, склоняется к тому, что неореалисты допускают возможность появления стран-гегемонов, сверхдержав и т. п., оказывающих влияние на соседей, возвышающихся над остальными государствами. В неореализме были четко сформулированы представления о статусе

нации-государства на мировой арене. Указанные теории сохраняются и в наше время, когда речь идёт о гегемонии США или возвышении Китая. Вместе с тем в проанализированных концепциях можно увидеть и тезис об исчезновении самого государства. Хотел бы возразить автору – допускают или нет неореалисты появления сверхдержав, они уже существуют на политической карте мира по показателям геополитического статуса, ВВП и т.п., представленным в многочисленных статистических данных ООН и других международных организаций.

Автор предлагает рассматривать культурно-исторические миры на основе выделения двух крупных цивилизационных блоков и вводя в научный оборот понятие «мегацивилизации», которое, по его мнению, пока еще не является достаточно проработанной (с. 202-203). Мегацивилизации – крупные цивилизационные суперсистемы, основанные в первую очередь на общности происхождения и ценностной близости. Это, во-первых, средиземноморская суперсистема, имеющая свои культурные истоки в ареале Средиземного моря или же находились под сильным влиянием данного региона (евроатлантическая, православная, ибероамериканская, исламская, африканская цивилизации). Во-вторых, это индо-тихоокеанская суперсистема, источником которой явился обширный индо-тихоокеанский регион (индийская, конфуцианская, буддистская цивилизации). Таким образом, перед нами две большие и сложные суперсистемы с входящими в них цивилизациями и их составными частями. Хотя такое деление условно, оно показывает наличие крупных цивилизационных образований, определённую родственность всех культур. Данное суждение, как представляется, является более содержательным, нежели деление по устоявшемуся типу Запад–Восток, в чем можно согласиться с Хариным. В равной степени и с его суждением относительно лимитрофной концепции как более гибкой и ёмкой, нежели концепции «пограничной цивилизации» и «промежуточного региона». Правда, на мой взгляд, автор при сопоставлении этих концепций в сугубо культурологическом контексте оставил без внимания аспект геополитический для полноты картины, раз уж речь идет о границах, контроля, захватнических действий и обеспечения безопасности цивилизационного развития. Напомню, в связи с этим, заключительные слова К. Хаусхофера из его фундаментальной работы «Границы в их географическом и политическом значении» (1927 г.): «И все же каждый должен попытаться создать завершённый собственный образ границ своей государственной, народной и культурной почвы, даже если такой образ пригодится лишь строителям храма...».

Если межгосударственные границы достаточно четко прослеживаются на политической карте мира, то границы межцивилизационные более размыты и подвержены изменению в силу многих этнокультурных, конфессиональных, ресурсных, экономических, военных и иных факторов, что достаточно подробно и аргументированно представлено диссертантом на примере многозначности понятия православной цивилизации, которая имеет множество вариантов толкования, будь она славяно-православная, евразийская, российская и др. Однако эта проблема цивилизационной идентичности относится к другой области цивилизационных исследований.

В качестве замечаний, помимо указанных выше, следует обратить внимание на недостаточную вычитку автором текста диссертации, где встречаются многочисленные опечатки, сбой нумерации страниц. Вряд ли правомерно суждение автора на с. 362 о том, что «в последнее время... усилились суждения о возможности реализации глобалистских проектов в связи с происходящими событиями в мире, в том числе в связи с пандемией коронавируса, но и здесь пока преобладает публицистика... В целом в условиях современной, крайне неясной ситуации сложно говорить о перспективности скорейшей реализации глобалистского проекта. Таким образом, на наш взгляд, глобалистские теории

Вывод: Диссертация Харина Алексея Николаевича «Альтернативные модели нации-государства в условиях современного мирового развития» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной проблемы, имеющей важное социально-экономическое и культурное значение, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 28 февраля 2024 года № 02-0355), а Харин Алексей Николаевич заслуживает присуждения ему ученой степени доктора политических наук по специальности 5.5.1. История и теория политики.

30 июля 2024 г.

Подпись
Кедров И.Ф.
ЗАВЕРЯЮ
Ведущий специалист отдела
кадрового администрирования
управления развития персонала

С. В. Журавлева

