

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Дрожжина Дениса Игоревича «Достижение технологического
суверенитета: мировой и российский опыт», представленную на соискание
ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.5.
Мировая экономика

Актуальность темы обусловлена необходимостью системного теоретического осмысления категории технологического суверенитета, включая уточнение её содержания, этапов формирования и механизмов достижения, обобщения международного опыта. Современное развитие мировой экономики характеризуется усилением противоречий между глобализацией и регионализацией, ростом геополитической конкуренции и становлением многополярной системы, что сопровождается обострением борьбы за технологический суверенитет (в перспективе — лидерство).

В этих условиях ключевое значение приобретает ускоренное развитие и внедрение прорывных технологий — искусственного интеллекта, микроэлектроники, биотехнологий и других направлений, формирующих основу будущих рынков. Одновременно усиливаются тенденции локализации и перераспределения производственных цепочек, что объективно повышает значимость формирования собственной технологической базы и снижения зависимости от внешних условий.

Для России данные вызовы приобрели особую остроту после 2022 года вследствие санкционного давления, ограничившего доступ к высокотехнологичным ресурсам и глобальным цепочкам добавленной стоимости. В этой связи технологический суверенитет становится ключевым

условием обеспечения устойчивости. промышленно-технологического развития, национальной безопасности. При этом сохраняется дефицит целостных теоретических подходов и универсальных моделей его достижения, что определяет необходимость дальнейших исследований в данной области.

Оценка содержания диссертации, ее завершенности, подтверждения публикации автора и их полноты: диссертационное исследование Д. И. Дрожжина представляет собой самостоятельную и целостную научную работу, включающую введение, три главы с итоговыми выводами, заключение, библиографический список и 11 приложений. Наличие иллюстративного материала (9 таблиц и 4 иллюстрации) обеспечивает наглядность и аргументированность представленных положений.

В первой главе, посвящённой теоретико-методологическим основам, раскрыты ключевые подходы к интерпретации категории технологического суверенитета в отечественной и зарубежной научной традиции, а также рассмотрены модели его достижения и некоторые способы измерения. На этой основе предложена авторская концептуальная модель и проанализированы её структурные элементы.

Во второй главе представлено применение разработанной модели при анализе международного опыта достижения технологического суверенитета на примере США, Китая, Индии и Европейского союза в условиях многополярности.

В третьей главе выявлены ключевые проблемы формирования технологического суверенитета в России, а также обоснованы направления их преодоления с учётом развития промышленно-технологической кооперации в рамках ЕАЭС и БРИКС+.

Результаты проведенного исследования отражены в 5 научных работах, в том числе 4 из которых опубликованы в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК РФ, и 1 в научном журнале, индексируемом в международных научных базах данных.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обеспечивается сочетанием развернутой теоретико-методологической базы и репрезентативного эмпирического материала. Теоретическая часть опирается на авторские обобщения, сформированные в результате анализа отечественных и зарубежных исследований по вопросам сущности и механизмов достижения технологического суверенитета, финансирования НИОКР, развития промышленно-технологической кооперации и международного научно-технического взаимодействия.

Эмпирическая и нормативно-правовая основа включает широкий спектр источников: официальные документы и законодательные акты России и иностранных юрисдикций (ЕС, США, Китай, Индия, ЕАЭС, БРИКС+), современные аналитические публикации на русском и иностранных языках, данные открытых информационных ресурсов, стратегические документы (национальные программы, стратегии и проекты), а также статистические материалы и отчётность государственных органов указанных стран и объединений.

Представленное научное исследование обладает определенной научной новизной, выраженной в углублённом раскрытии содержания категории технологического суверенитета и выявлении особенностей его формирования в различных экономических системах — как в России, так и в странах-технологических лидерах и интеграционных объединениях в условиях становления многополярного мира. Полученные результаты основаны на разработанной автором концептуальной модели, которая обеспечивает целостное понимание и интерпретацию механизмов достижения технологического суверенитета (в перспективе — лидерства).

В проведенном диссертационном исследовании отражены следующие результаты, обладающие научной новизной:

1. Предложено определение технологического суверенитета (ТС), уточненное с позиции теории общественных благ, а также содержательные характеристики данной категории (макроэкономическая, историческая, измеримая), которые расширяют его понимание в условиях многополярности (п.2 паспорта научной специальности 5.2.5 Мировая экономика);

2. Разработана концептуальная четырехэлементная модель достижения ТС, наполнение элементов которой может отличаться, в зависимости от страновых особенностей, ресурсов экономики и политики страны в научно-технической сфере (п.2 паспорта научной специальности 5.2.5 Мировая экономика);

3. Выявлены типологические особенности и проведена классификация моделей достижения технологического суверенитета в странах с различными институциональными и ресурсными условиями: модель конкурентного сотрудничества в ЕС, протекционистская модель в США, адаптационная модель в Китае, балансирующая модель в Индии (п.20 паспорта научной специальности 5.2.5 Мировая экономика);

4. На основе концептуальной модели выявлены проблемы достижения технологического суверенитета в РФ: фрагментация трансфера технологий, нормативно-правовой дуализм понятий «технологический суверенитет» и «технологическое лидерство», стагнация рынка ранних инвестиций и т.п. (п.18 паспорта научной специальности 5.2.5 Мировая экономика);

5. Выявлены и охарактеризованы ключевые перспективы их решений: структурная трансформация финансирования НИОКР (переход к смешанной модели) и формирование разноуровневых интеграционных векторов — ЕАЭС как тактического контура производственной кооперации и БРИКС+ как стратегического направления комплементарного технологического развития (п.24 паспорта научной специальности паспорта 5.2.5 Мировая экономика).

Теоретическая значимость исследования состоит в углублении и систематизации научных подходов к осмыслению технологического суверенитета, включая уточнение его роли в структуре общественных благ коллективного пользования и разработку концептуальной модели его формирования. Апробация данной модели на основе сравнительного анализа практик ведущих стран и интеграционных объединений (США, Китай, Индия, ЕС, ЕАЭС, БРИКС+) позволила выработать универсальный методологический инструментарий для межстрановых исследований в данной области.

Практическая значимость исследования обусловлена прикладным характером полученных результатов, которые могут быть использованы для оптимизации управленческих механизмов, реализации отраслевых и межотраслевых проектов, а также при разработке стратегий, ориентированных на достижение технологического суверенитета и укрепление позиций технологического лидерства. Представленные подходы применимы как в практике государственных органов, так и в деятельности представителей деловой среды.

Дискуссионные положения и замечания по диссертационной работе

Несмотря на высокую научную и практическую значимость проведённого исследования, оно не лишено отдельных недостатков, а отдельные его аспекты представляются дискуссионными.

1. В работе определены технологический суверенитет, а также содержательные характеристики данной категории, включая измеримую. Вместе с тем, работа бы выиграла, если бы автор сформировал систему расчёта уровня технологического суверенитета, которая позволяет сравнивать степени технологической независимости как между странами, так и во времени. Более детальное рассмотрение этого вопроса позволило бы повысить убедительность выводов и расширить область применения результатов.

2. В рамках выявления типологических особенностей и проведения классификации моделей достижения технологического суверенитета в странах с различными институциональными и ресурсными условиями, недостаточно

внимания уделено таким странам, как Япония, Тайвань и Сингапур. Вместе с тем, поскольку эти страны являются примерами ускоренного экономического и технологического развития, более развернутый анализ этих стран позволил бы точнее и более полно классифицировать модели достижения технологического суверенитета.

3. Автор приходит к выводу о том, что предложенная им концептуальная модель достижения технологического суверенитета может быть перспективной основой для стратегического планирования траекторий экономического и политического развития стран, обладающих потенциалом к достижению ТС. Одновременно с этим, вопрос об оценке или расчёте данного потенциала остаётся не до конца раскрытым, хотя недостаточность ресурсной базы в широком смысле слова может сделать достижение ТС недоступным, даже при качественном стратегическом планировании. Было бы также полезно более подробно рассмотреть реалистичность сценариев достижения технологического суверенитета в странах, схожих с Россией по уровню экономического развития.

Высказанные замечания носят преимущественно рекомендательный характер и не снижают общей высокой оценки диссертационного исследования, отличающегося значительной научной новизной, актуальностью и практической значимостью.

Вывод: Диссертация Дрожжина Дениса Игоревича на тему «Достижение технологического суверенитета: мировой и российский опыт» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития экономической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в

