

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета

**Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации на диссертацию Бродского
Владимира Игоревича «Проблема социального порядка в учении
Карла Шмитта: особенности постановки и пути решения» по
специальности 5.4.1. Теория, методология и история социологии**

Актуальность темы исследования. Исследование «Проблема социального порядка в учении Карла Шмитта: особенности постановки и пути решения», проведенное диссертантом Владимиром Игоревичем Бродским, является высоко актуальным в контексте современных вызовов социальной теории и политической практики. Проблема социального порядка один из острых социологических дискурсов, а интеллектуальное наследие Карла Шмитта через призму этой проблемы позволяет не только глубже понять его учение, но и включить его в широкий диалог с классической и современной социальной мыслью. Анализ таких феноменов, как чрезвычайное положение, суверенное решение, политическая общность и иррегулярность, особенно значим в эпоху кризисов, трансформации государственности и новых глобальных форм конфликтов.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Автор провел исчерпывающий анализ степени разработанности темы, продемонстрировав глубокое знакомство с обширным массивом источников и исследовательской литературы. В обзоре корректно отражены ключевые этапы рецепции идей Шмитта, включая раннюю полемику с современниками (Лео Штраус, Eric Peterson,), современные зарубежные публикации (John P. McCormick, Якоб Таубес, Gabriella Slomp), а также работы отечественных исследователей (Александр Филиппов, Олег Кильдюшов, Вячеслав Кондуров, Алексей Михайловский) и др. Автор справедливо констатирует, что, несмотря на обилие работ, целостной реконструкции взглядов Шмитта на проблему социального порядка,

охватывающей все периоды его творчества и интерпретирующей её в ключевой для немецкой социологии дихотомии *Gemeinschaft / Gesellschaft*, до сих пор не существовало.

Таким образом, диссертация заполняет обозначенную проблемную область в теоретической социологии.

Структура работы является логичной и полностью соответствует поставленным целям и задачам. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и библиографии. Логика исследования выстроена безупречно. Введение четко формулирует проблему, цели, задачи, методологию и научную новизну.

Первая глава «Карл Шмитт и проблема социального порядка: истоки, интенции, решения» прослеживает генезис «Гоббсовой проблемы» и ее рецепцию в классической немецкой социологии (Тённис, Фрайер), подготавливая почву для рассмотрения Шмитта как мыслителя, работающего в этой традиции. Проблема социального порядка рассматривается диссертантом «в тесной связи с теоретическим контекстом, заданным понятием легитимности и его спутником — концептом легальности» (С. 37). Это позволяет обосновать избранный автором исследовательский подход к проведению системного анализа эволюции взглядов Шмитта через призму Тённисовской категориальной дихотомии «*Gemeinschaft/Gesellschaft*» как двух «противоположных воззрения на социальность» (С. 41), имея в виду противопоставление двух типов общественного порядка от *Gemeinschaft*, т.е. атомизированного, конфликтного «со-общества» индивидов как источника беспорядка и угрозы, где каждый преследует частный интерес, к *Gesellschaft*, т.е. к состоянию порядка и единства, где народ предстает перед нами как, естественная, укоренённая, сплоченная и солидарная общность в стремлении к трудно достижимому универсальному ориентиру «восстановлению органического единства государства и общества» «в высшем третьем» (С. 52-56). Можно поддержать автора в поиске «устойчивой и органичной формы установления порядка» (С. 78)., «чтобы имел смысл правопорядок» (С. 67).

Глава II посвящена анализу первого магистрального проекта Шмитта — «Политической теологии» и связанных с ним текстов. Здесь исследуются формальные механизмы установления и поддержания порядка: суверенное решение, чрезвычайное положение, репрезентация. Автор убедительно показывает, как этот проект формируется в полемике с романтизмом и нормативизмом и предстает как ответ на вызовы социологии М. Вебера.

Глава III фокусируется на втором магистральном проекте — «понятии политического». В ней реконструируется шмиттовский анализ человеческой субстанции порядка: политической общности, различении друг/враг, проблеме внутренней вражды и иррегулярности (теория партизана). Эта глава напрямую связана с дихотомией Gemeinschaft/Gesellschaft и содержит ключевой вывод о ситуативности и внешней зависимости шмиттовской версии общности.

Такое построение позволяет автору последовательно раскрыть комплексный характер работы Шмитта с проблемой порядка, двигаясь от общего интеллектуального контекста к двум взаимодополняющим аспектам его учения.

Достоверность полученных результатов. Достоверность результатов диссертационного исследования В. Бродского обеспечивается корректно разработанным и обоснованным методом историко-социологической реконструкции с использованием инструментов:

- критического анализа источников в целях реконструкции логики рассуждения Карла Шмитта и прояснения содержания используемых им аргументов;
- концептуального анализа для раскрытия содержания основных понятий, относящихся к шмиттовскому учению, а также исследования образуемых ими связей и изучения возникающих механизмов соответствия;
- компаративного анализа для выявления сходства и различия между подходом Шмитта, других авторов и собственных аргументов.

Применительно к теоретической специальности 5.4.1. трехкомпонентный анализ (критический, концептуальный и компаративный) как эмпирическое исследование вполне правомерен.

Достоверность выводов обеспечивается использованием объемной и адекватной поставленным исследовательским задачам источниковой базой публикаций Карла Шмитта (17 монографий, 14 статей, включая как широко известные работы «Политическая теология», «Понятие политического», «Диктатура», так и менее изученные в российской науке поздние тексты: «Теория партизана», «Политическая теология II», а также практически неизвестная в России статья 1960 г. «Противопоставление общности и общества...») с широким привлечением критической и исследовательской литературы на русском и иностранных языках (немецком, английском) и корректно выполненным цитированием привлекаемых источников.

Научная новизна и положения, выносимые на защиту

Приведенные в диссертации научные положения, выводы, сформулированные практические рекомендации, социологически обоснованы и достоверны. Заслуживают внимания следующие положения научной новизны диссертации:

1. Осуществлена первая в отечественной социологии целостная реконструкция учения о социальном порядке, основанная на рассмотрении эволюции взглядов Карла Шмитта через призму дихотомии *Gemeinschaft / Gesellschaft* как «последовательности взаимосвязанных попыток обнаружить и осмыслить пути сохранения политической общности в условиях усиления диссоциирующих тенденций, исходящих от общества (С. 18), и выделения в нём двух взаимосвязанных проектов: формально-институциональной («Политическая теология») и субстанциально-антропологической («Понятие политического»), первый рассматривается в работе как область поиска формальных решений проблемы социального порядка, второй — как пространство исследования социальной субстанции политической общности.

2. Предложена оригинальная интерпретационная схема реализации корректно разработанного и обоснованного метода историко-социологической реконструкции с использованием комплексного трехкомпонентного анализа (критического, концептуального и компаративного) объемного корпуса текстовых источников К. Шмитта.

3. Прояснена связь проекта политической теологии К. Шмитта с социологией религии М. Вебера как полемический ответ на тезис о «расколдовании мира» и идеи становления религии техничности, означающую продолжение борьбы духа с духом, положительный исход которого, по мнению К. Шмитта, способен обеспечить порядок надежным основанием.

4. В научный оборот введен и проанализирован новый для российской науки релевантный теме диссертации поздний текст К. Шмитта «Противопоставление общности и общества как пример двухчастного различения. Размышления о структуре и судьбе таких антитез» («*Der Gegensatz von Gemeinschaft und Gesellschaft als Beispiel einer zweigliedrigen Unterscheidung. Betrachtungen zur Struktur und zum Schicksal solcher Antithesen*»).

5. В теоретическом наследии К. Шмитта вскрыт авторский ключевой вывод о внутреннем, неразрешимом противоречии, некотором логическом тупике шмиттовского проекта: его стремление к построению органичной *Gemeinschaft* выражает логику неустойчивой имитации, создания лишь

ситуативной, неустойчивой формы единства Gesellschaft (С. 22-27), поскольку зависит от внешней среды (угрозы, вражды, кризиса).

Положения научной новизны, сформулированные в диссертационном исследовании Бродского В.И., оригинальны и актуальны.

Все вынесенные на защиту положения соответствуют п. 4 паспорта научной специальности 22.00.01 «Теория, методология и история социологии»: история зарубежной социологической мысли, включая западноевропейские, американские, восточные социологические школы.

Значимость для науки и практики полученных автором результатов

Теоретическая значимость работы определяется расширением теоретико-методологических основ для исследования ключевой проблемы социологической науки – социального порядка. Автор опирается на методологию историко-социологической реконструкции, что позволяет проследить генезис и трансформацию ключевых понятий К. Шмитта.

Исследование вносит вклад в историю социологической мысли, уточняя место К. Шмитта в континууме от Томаса Гоббса через Фердинанда Тённиса и Макса Вебера к современным теориям, в теоретическую социологию, актуализируя и обогащая дискуссию вокруг «Гоббсовой проблемы» порядка в диалоге с Т. Парсонсом и Н. Луманом.

Автором внесен вклад в междисциплинарный диалог между социологией, политической философией, теорией права и международных отношений, предложены инструменты для анализа кризисов легитимности, чрезвычайных ситуаций и новых форм политической мобилизации.

Общая оценка содержания диссертации, ее завершенности

Диссертационное исследование Бродского В.И. «Проблема социального порядка в учении Карла Шмитта: особенности постановки и пути решения» представляет собой завершенное научное исследование на актуальную тему. Цель диссертации достигнута, задачи решены. Исследование выполнено на высоком теоретическом и методологическом уровне, основано на глубоком изучении источников и литературы, отличается четкостью структуры и аргументации. Автор продемонстрировал способность к проведению сложного социологического анализа и к решению масштабных теоретических задач. Результаты, полученные автором, отвечают требованиям научной новизны и имеют практическую значимость, способствуют развитию теоретических знаний социологической науки.

Работа выполнена на высоком научном уровне, однако можно обозначить следующие точки для возможной дальнейшей дискуссии:

1. Представляется, что несколько категоричный вывод о «неудаче» К. Шмитта (Глава III), являющийся сильной стороной авторской позиции, мог бы быть выражен более продуктивно. По моему мнению, здесь лучше говорить не о «неудаче» теоретического проекта, а о выявленной Шмиттом трагической антиномии политического порядка в условиях Модерна: невозможности достичь органического единства (*Gemeinschaft*) без привлечения средств, его разрушающих (вражда, кризис, исключение). Было бы интересно рассмотреть эту тему в контексте цифрового общества.

2. Второй вопрос выступает как бы продолжением первого. Тезис о полной зависимости Шмиттовской *Gemeinschaft* от внешней вражды, будучи мощным и доказательным, мог бы быть дополнен практическими вариантами рассмотрения, как теллурические мотивы (поиск для общности позитивного, укоренённого основания (любовь к своей земле), а не только негативные (ненависть к чужому врагу) и идея «номоса» Земли, некоторого изначального справедливого порядка у позднего Шмитта, создает перспективу реализации иных путей через укорененное духовное основание, потенциально независимое от вражды и внешней угрозы. По всей вероятности, в конце долгой почти столетней жизни К. Шмитт, наблюдая как меняется мир, понял слабость идеи "враг всех объединяет" и попытался поискать для общности более прочный и мирный фундамент — Землю. Было бы интересно услышать мнение диссертанта о такой возможности для России.

3. Структура глав, при всей своей логичности, приводит к некоторому разделению двух выделенных проектов, в то время как в текстах К. Шмитта они часто переплетены, хотя надо отдать должное автору, который успешно синтезировал их в последующих общих выводах.

4. Следует отметить некоторые недочеты в оформлении текста работы в части наличия орфографических и синтаксических ошибок, видимо связанных с переводом множественных фрагментов.

Данные замечания носят дискуссионный характер и не умаляют общих достоинств диссертации.

Вывод. Диссертация Владимира Игоревича Бродского «Проблема социального порядка в учении Карла Шмитта: особенности постановки и пути решения» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития социологической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного

Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763), а Владимир Игоревич Бродский заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.1. Теория, методология и история социологии.

Член диссертационного совета РАНХиГС
доктор социологических наук, профессор,
профессор кафедры организационного
проектирования систем управления
Института государственной службы и управления
ФГБОУ ВО «Российская академия народного
хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»



Л.А. Василенко

«09» декабря 2025 г.

Контакты:

Место работы: Институт государственной службы и управления ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Адрес: Россия, 119034, Москва, Пречистенская наб., 11

телефон: +7(905)733-27-42, e-mail: vasilenko-la@ranepa.ru

