

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА
на базе РАНХиГС при Президенте РФ
(созданного приказом ректора РАНХиГС от 11 апреля 2024 года № 01-7227)

по защите диссертации Гольцман Елены Валериевны на тему: «Институт судебных приставов в России в контексте государственно-правовых реформ второй половины XIX в. и конца XX – начала XXI в. (историко-правовое исследование)», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. – «Теоретико-исторические правовые науки»

Диссертация «Институт судебных приставов в России в контексте государственно-правовых реформ второй половины XIX в. и конца XX – начала XXI в. (историко-правовое исследование)», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. – «Теоретико-исторические правовые науки», выполнена на кафедре истории и теории государства и права Нижегородского института управления – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Диссертация принята к защите на основании приказа ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 11 апреля 2024 года № 01-7227.

Соискатель Гольцман Елена Валериевна, 1984 года рождения:

– в 2006 г. окончила с присуждением золотой медали Нижегородскую академию МВД России по программе высшего образования, специальность «Правоохранительная деятельность»;

– в период подготовки диссертации работала в должности преподавателя кафедры управления, адъюнкта адъюнктуры, старшего преподавателя

кафедры административной деятельности органов внутренних дел Нижегородской академии МВД России;

– справка о сдаче кандидатских экзаменов по научной специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки выдана ФГБОУ ВО Волжский государственный университет водного транспорта (№ 51-25/01 от 7 июля 2022 г.);

– с 2023 г. являлась соискателем кафедры истории и теории государства и права Нижегородского института управления – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»;

Научный руководитель диссертации – доктор юридических наук, кандидат исторических наук, профессор Демичев Алексей Андреевич, почетный работник высшего профессионального образования РФ, главный научный сотрудник научного центра Нижегородского института управления – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Официальные оппоненты:

– д.ю.н., проф. Романовская Вера Борисовна (заведующий кафедрой теории и истории государства и права Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского);

– к.ю.н., доц. Ильина Татьяна Николаевна (декан Курского государственного университета).

Положительные отзывы на диссертацию также дали:

– **Председатель диссертационного совета** д.ю.н., доцент Краковский Константин Петрович, профессор кафедры государственно-правовых дисциплин Института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

– **Члены диссертационного совета:** д.ю.н., проф. Овчинников Алексей Игоревич, профессор кафедры теории и истории государства и права Южно-Российского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации; д.ю.н., проф. Шатковская Татьяна Владимировна, заведующий кафедрой теории и истории государства и права Южно-Российского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации; д.ю.н., проф. Борисова Ирина Дмитриевна, заведующий кафедрой теории и истории государства и права Юридического института Владимирского государственного университета им. Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых; д.ю.н., доцент Макарейко Николай Владимирович, профессор кафедры административного права и процесса Нижегородской академии МВД России.

Соискатель имеет по теме диссертации **25 печатных работ** общим объемом 16,1 п.л., опубликованных лично автором, включая:

А) Монографии:

1. Российские хронодискретные институты: монография / под ред. А.А. Демичева. – М.: РУСАЙНС, 2022. – 246 с. (Гольцман Е.В. Глава 4. Институт судебных приставов. – С. 92–118).

2. Метод периодизации в методологии хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения: монография / под ред. А.А. Демичева. – М.: РУСАЙНС, 2023. – 230 с. (Гольцман Е.В. Глава 6. Периодизация истории института судебных приставов. – С. 112–126).

Б) Статьи в изданиях, входящих в «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций, установленный ВАК при Минобрнауки России»:

3. Гольцман, Е.В. Нормативно-правовая основа функционирования института судебных приставов в Российской империи и Российской

Федерации (хронодискретный анализ) // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. – 2019. – № 3. – С. 95–107.

4. Гольцман, Е.В. Историография сравнительно-правового исследования института судебных приставов в России // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. – 2020. – № 1. – С. 54–67.

5. Гольцман, Е.В. Общая характеристика правового статуса судебного пристава в Российской империи и Российской Федерации (сравнительно-правовой аспект) // Актуальные проблемы государства и права. – 2020. – Т. 4. – № 16. – С. 426–434.

6. Гольцман, Е. В. Юридическая ответственность судебных приставов в Российской империи и Российской Федерации (сравнительно-правовой анализ) // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2021. – № 2 (54). – С. 151–157.

7. Гольцман, Е.В. Права и обязанности судебных приставов в Российской империи и Российской Федерации (сравнительный анализ) // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. – 2022. – № 1. – С. 111–119.

8. Гольцман, Е.В. Синергизм в деятельности приставов и органа правосудия: история и современность (хронодискретных характер) // Вестник Поволжского института управления. – 2023. – Т. 23. – № 1. – С. 91–96.

В) Прочие публикации:

9. Гольцман, Е.В. Требования, предъявляемые к судебным приставам в Российской империи и Российской Федерации (сравнительно-правовой анализ) // Актуальные проблемы и перспективы развития научной школы Хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения: сборник научных трудов по материалам Первой всероссийской научной конференции / под ред. А.А. Демичева, К.А. Демичева. – Н. Новгород: НИУ РАНХиГС, 2018. – С. 117–127.

10. Гольцман, Е.В. К вопросу о хроноразрыве в истории института судебных приставов в России // Человек и общество в противоречиях и

согласии: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции. – Н. Новгород: Гладкова О.В., 2018. – С. 156–158.

11. Гольцман, Е.В. Механизм формирования корпуса судебных приставов в Российской империи и Российской Федерации (сравнительно-правовой анализ) // Актуальные проблемы и перспективы развития научной школы Хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения: сборник научных трудов по материалам Второй всероссийской научной конференции / под ред. А.А. Демичева, К.А. Демичева. – Н. Новгород: НИУ РАНХиГС, 2019. – С. 85–92.

12. Гольцман, Е.В. Юридическая ответственность судебных приставов в Российской Федерации // Конгресс цивилистов правоохранительных органов: материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (Нижний Новгород – Барнаул 25–26 марта 2019 года) / кол. авторов. – М.: Русайнс, 2019. – С. 139–141.

13. Гольцман, Е.В. Административная деятельность судебных приставов в сфере исполнительного производства на имущественные права // Административная деятельность подразделений органов внутренних дел, участвующих в охране общественного порядка в системе единой дислокации: сборник научных статей по итогам региональной научно-практической конференции. – Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2020. – С. 58–60.

14. Гольцман, Е.В. Гарантии реализации прав и обязанностей судебных приставов в Российской империи и Российской Федерации (сравнительный анализ) // Второй конгресс цивилистов правоохранительных органов: сборник материалов. – М.: Русайнс, 2020. – С. 121–133.

15. Гольцман, Е.В. Применение методологии хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения к изучению института судебных приставов в России // Актуальные проблемы и перспективы

развития научной школы Хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения: сборник научных трудов по материалам Третьей всероссийской научной конференции / под ред. А.А. Демичева, К.А. Демичева. – Н. Новгород: НИУ РАНХиГС, 2020. – С. 95–106.

16. Гольцман, Е.В. Материальное содержание судебных приставов в Российской империи и Российской Федерации: сравнительно правовой анализ // Проблемы юридической науки в исследованиях адъюнктов и соискателей: сборник статей/ под ред. Е.Е. Черных, И.И. Пшеничнова. – Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2021. – Вып. 27. – С. 45–54.

17. Гольцман, Е.В. Терминология законодательства о судебных приставах России: история и современность // Вестник Нижегородского института управления. – 2021. – № 3 (61). – С. 58–68.

18. Гольцман, Е. В. Периодизация истории судебных приставов в России // Российский правовой журнал. – 2021. – № 4 (9). – С. 14–21.

19. Гольцман, Е.В. Практика исполнительного производства в Российской империи (по материалам ЦАНО) // Тамбовские правовые чтения имени Ф.Н. Плевако: материалы V Международной научно-практической конференции. – Тамбов, 2021. – Т. 1 – С. 23–29.

20. Гольцман, Е.В. Функции судебных приставов в Российской империи и Российской Федерации: сравнительно-правовой анализ // Актуальные проблемы и перспективы развития научной школы Хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения: сборник научных трудов по материалам Четвертой всероссийской научной конференции / под ред. А.А. Демичева, К.А. Демичева. – Н. Новгород: НИУ РАНХиГС, 2021. – С. 108–121.

21. Гольцман, Е.В. Юридическая ответственность судебных приставов в Российской империи // Третий конгресс цивилистов правоохранительных органов: Сборник статей материалов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Нижний

Новгород - Барнаул, 25–26 марта 2021 года. – М.: Русайнс, 2021. – С. 170–176.

22. Гольцман, Е.В. Институт судебных приставов как хронодискретный российский институт // Актуальные проблемы и перспективы развития научной школы Хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения: сборник научных трудов по материалам Пятой всероссийской научной конференции / под ред. А.А. Демичева, К.А. Демичева. Нижний Новгород: НИУ РАНХиГС, 2022. – С. 118-129.

23. Гольцман, Е.В. Структурная основа института судебных приставов в Российской империи и Российской Федерации (хронодискретный анализ) // Четвертый конгресс цивилистов правоохранительных органов: Сборник статей материалов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Нижний Новгород - Барнаул, 24–25 марта 2022 года. – М.: Русайнс, 2022. – С. 177-184.

24. Гольцман, Е.В. Организационно-правовые аспекты основных направлений деятельности органов принудительного исполнения в Российской Федерации // Пятый конгресс цивилистов правоохранительных органов : сборник материалов. – М.: Русайнс, 2023. – С. 144–152.

25. Гольцман, Е.В. Эволюция института судебных приставов в России: общая характеристика // Актуальные проблемы и перспективы развития научной школы Хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения: сборник научных трудов по материалам Шестой всероссийской научной конференции / под ред. А.А. Демичева, К.А. Демичева. – Н. Новгород: НИУ РАНХиГС, 2023. – С. 76–91.

Диссертационный совет отмечает, что полученные Е.В. Гольцман результаты исследований отличаются научной новизной и практической значимостью.

Научная новизна диссертации Е.В. Гольцман заключается в том, что диссертантом было проведено первое в юридической науке комплексное историко-сравнительно-правовое исследование института судебных приставов в Российской империи по судебной реформе 1864 г. и в современной России на основе применения методологии хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения к изучению института судебных приставов, формулировании на этой основе периодизации истории данного института и практических рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства в соответствующей сфере.

Новизна диссертационного исследования заключается в том, что автором впервые в научный оборот был введен комплекс архивных материалов, содержащихся в семи фондах Российского государственного исторического архива, в пятнадцати фондах Центрального архива Нижегородской области, в одном фонде Государственного архива Псковской области, позволяющих охарактеризовать практическую деятельность судебных приставов в Российской империи по судебной реформе 1864 г.

Теоретическая значимость. Основные научные результаты, полученные автором, определяется тем, что содержащиеся в ней авторские выводы дополняют систему теоретических знаний о судебной реформе 1864 года в Российской империи, механизме формирования и деятельности судебных приставов, их правовом статусе в различные исторические периоды. Положения, выносимые на защиту, имеют теоретическое значение и могут быть в дальнейшем положены в основу проведения научных исследований, дополнительно раскрывающих решение поднятых в работе проблем.

— Доказано, что история института судебных приставов, созданного впервые в Российской империи в результате судебной реформы 1864 г., носит хронодискретный характер, т.к. в ней существовал не просто временной разрыв, а имело место прерывание исторической традиции;

— Исходя из таких критериев как характер принятых нормативных актов и хронодискретности истории института судебных приставов, разработана авторская периодизация института судебных приставов в России;

— Обосновано, что в целом правовой статус судебного пристава в Российской империи и Российской Федерации имеет определенное сходство, а именно: в возрастном и репутационном цензах, цензе гражданства (подданства), в механизме формирования корпуса судебных приставов, в функциональной основе деятельности, ряде прав и обязанностей. Однако существует одно отличие (в имперский период статус судебного пристава характеризовался неопределенностью – приставы находились «при судах», а в настоящее время ФССП относится к правоохранительным органам), которое имеет принципиальный характер, при этом существует преемственность в законодательстве второй половины XIX в. и конца XX – начала XXI в.;

— Установлено, что в Российской империи и Российской Федерации судебные приставы за неправомерные действия привлекались и привлекаются к таким видам юридической ответственности как гражданско-правовая, уголовная и дисциплинарная. При этом механизм привлечения к ответственности в имперский период был менее разработан, чем в настоящее время. Существенное отличие заключалось в том, что приставы во второй половине XIX – начала XX в. при исполнении судебных решений действовали не только как должностные лица, но и от себя лично. По этой причине перед поступлением на службу они вносили залог, из которого взимались убытки за недобросовестное исполнение обязанностей. Соответственно дореволюционные приставы были материально заинтересованы в правомерности своих действий. В этом контексте современному законодателю целесообразно, исходя из исторического опыта, не меняя статус судебного пристава как сотрудника правоохранительного

органа, разработать механизм личной материальной ответственности пристава за убытки, причиненные его недобросовестными действиями;

— Выявлены сущностно сопоставимые черты (материальное вознаграждение, гарантии реализации прав и обязанностей судебных приставов), закрепленные в отечественном законодательстве изучаемых исторических периодов. При том, что современное законодательство регулирует более широкий круг вопросов в данной сфере, неотъемлемой составляющей содержания судебных приставов Российской империи являлось таксовое вознаграждение, а также возможность получения эмеритальной пенсии, аналогов которым в Российской Федерации не имеется.

Практическая значимость. Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что автором разработан и предложен ряд практических рекомендаций, которые направлены на совершенствование действующего законодательства в части формирования института судебных приставов и их правового статуса.

Положения диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе в высших учебных заведениях в ходе проведения всех видов занятий по истории государства и права России, а также при разработке и подготовке изданий учебного и методического характера.

Также материалы, содержащиеся в исследовании, могут быть полезны в последующих научных исследованиях в области правового статуса судебных приставов в РФ, а также при написании учебных пособий и квалификационных работ различного уровня по соответствующей тематике.

Диссертационный совет отмечает, что диссертация Гольцман Е.В. соответствует пункту 34 «Предмет, методология, историография, источниковедение и периодизация истории государства и права России»; пункту 42 «Государственные и правовые реформы во второй половине XIX в.»; пункту 43 «Государственные и правовые реформы в начале XX века.

Изменения в системе государственной власти, управлении и праве» действующего Паспорта специальности 5.1.1. – Теоретико-исторические правовые науки.

Основные выводы и научно обоснованные предложения диссертанта были представлены и получили положительную оценку на различных научно-представительских мероприятиях, в том числе международного уровня.

Оценка достоверности представленных в диссертации результатов исследования не вызывает сомнений и подтверждается как использованием современных методов научного познания, так и их апробацией.

На заседании 17 июня 2024 года диссертационный совет принял решение присудить Гольцман Е.В. ученую степень кандидата юридических наук по специальности: 5.1.1. – Теоретико-исторические правовые науки.

В голосовании приняли участие 5 членов диссертационного совета. Проголосовали: «ЗА» 5; «ПРОТИВ» 0; «ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» 0.

Председатель
диссертационного совета



К.П. Краковский

17 июня 2024 г.

В соответствии с приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 11 апреля 2024 года № 01-7227 заседание диссертационного совета проходило в интерактивном удаленном режиме.

Протокол об итогах голосования

заседания диссертационного совета на базе РАНХиГС при Президенте РФ (созданного приказом ректора РАНХиГС от 11 апреля 2024 года № 01-7227) по защите диссертации Гольцман Елены Валериевны на тему: «Институт судебных приставов в России в контексте государственно-правовых реформ второй половины XIX в. и конца XX – начала XXI в. (историко-правовое исследование)», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. – «Теоретико-исторические правовые науки».

№ 1

от 17 июня 2024 г.

Состав диссертационного совета:

1. д.ю.н. Краковский Константин Петрович – председатель Диссертационного совета;
2. д.ю.н. Овчинников Алексей Игоревич;
3. д.ю.н. Шатковская Татьяна Владимировна;
4. д.ю.н. Борисова Ирина Дмитриевна;
5. д.ю.н. Макарейко Николай Владимирович.

Официальные оппоненты:

1. д.ю.н. Романовская Вера Борисовна
2. к.ю.н. Ильина Татьяна Николаевна

Подсчет голосов при открытом голосовании по вопросу о присуждении Гольцман Елене Валериевне ученой степени кандидата юридических наук.

Состав диссертационного совета утвержден в количестве 5 человек.

Присутствовало на заседании 5 членов совета.

Результаты голосования по вопросу о присуждении ученой степени кандидата юридических наук Гольцман Елене Валериевне:

за 5

против 0

воздержались 0

Председатель диссертационного совета



К.П. Краковский

В соответствии с приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 11 апреля 2024 года № 01-7227 заседание диссертационного совета проходило в интерактивном удаленном режиме.