

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Ли Вероники Юрьевны
«Взыскание компенсации в системе способов защиты исключительного
права на товарные знаки в России и зарубежных странах»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук диссертация посвящена комплексному исследованию института компенсации за нарушение исключительного права на товарные знаки в контексте российского и зарубежного правопорядков.

Актуальность исследования не вызывает сомнений и подтверждается рядом взаимосвязанных обстоятельств. Во-первых, институт компенсации за нарушение исключительного права на товарные знаки находится в состоянии концептуальной трансформации: с 4 января 2026 года вступили в силу изменения в часть четвертую ГК РФ (Федеральный закон от 07.07.2025 № 214-ФЗ), существенно перекроившие правила исчисления компенсации, в том числе при множественности нарушений и множественности лиц. Во-вторых, правовые позиции Конституционного Суда РФ сформировали устойчивую доктрину судебного снижения компенсации, которая, однако, не нашла последовательного законодательного закрепления. В-третьих, в условиях развития цифровой экономики, платформенных моделей бизнеса и маркетплейсов особую остроту приобрели вопросы ответственности информационных посредников и солидарной ответственности участников цепочек нарушений. В-четвертых, диссертация выполнена сравнительно-

правовым методом, что позволяет оценить перспективные модели правового регулирования, выработанные в странах англосаксонской и романо-германской правовых семей. Работа предлагает новые теоретические подходы к пониманию правовой природы компенсации с учётом судебной практики и потребностей современного экономического оборота.

Значимость исследования заключается в разработке научно обоснованного вывода о штрафной природе действующей модели компенсации по российскому праву и в обосновании необходимости перехода к восстановительной модели правового регулирования, в большей степени соответствующей частноправовым принципам соразмерности и справедливости.

Диссертационное исследование опирается на широкую эмпирическую и теоретическую базу. Список источников включает 124 работы российских учёных, 25 источников на иностранных языках, 13 международно-правовых актов, 45 правовых актов зарубежных стран, 47 материалов российской судебной практики и 26 материалов судебной практики зарубежных стран, что свидетельствует о значительном объёме проделанной аналитической работы и достаточной степени обоснованности сформулированных научных положений.

Преимущества работы состоят в её методологической строгости, сочетании формально-юридического, структурно-функционального, историко-правового, сравнительно-правового методов и метода правового моделирования, а также в выраженной прикладной направленности выводов. Автор не только теоретически обосновывает предложенные положения, но и подкрепляет их анализом обширного массива правоприменительной практики как российских, так и зарубежных судов.

По итогам ознакомления с текстом диссертационной работы можно установить достаточную степень обоснованности сформулированных в тексте диссертации научных положений, выводов и рекомендаций.

Вместе с тем положительная оценка диссертации не исключает наличия отдельных дискуссионных положений, нуждающихся в дополнительном пояснении.

1. В параграфе 1.3 (а также в заключении, с. 192) автор последовательно отстаивает оптимальность открытого перечня способов защиты исключительного права на товарные знаки в российском праве, указывая на его гибкость, способность адаптироваться к новым формам нарушений в цифровой среде и обеспечивать максимальную защищенность правообладателя. С данными рассуждениями следует согласиться. В то же время на протяжении всей работы автор критикует чрезмерно широкие пределы судебного усмотрения при определении размера компенсации, отсутствие законодательно закрепленной методологии и, как следствие, непредсказуемость судебных решений. Представляется, что критика широкого судебного усмотрения логически требовала бы движения в сторону большей формализации и определенности — то есть в сторону закрытого перечня (*numerus clausus*) либо детальной законодательной регламентации критериев.

2. Анализируя изменения ГК РФ с 4 января 2026 года, автор указывает, что применение солидарной ответственности к участникам последовательных цепочек нарушений (производитель — оптовик — розничный продавец) без доказательств субъективной согласованности их действий является искусственной правовой конструкцией и законодательной фикцией (3.2; заключение). Автор справедливо отмечает, что такая фикция противоречит восстановительной природе компенсации и принципу виновной ответственности, возлагая бремя на добросовестных приобретателей контрафакта.

Одновременно с этим в заключении автор делает вывод о том, что законодательное закрепление солидарной ответственности «свидетельствует о признании приоритета восстановительной природы компенсации» и что «законодательное закрепление критерия недопустимости неосновательного

обогащения правообладателя концептуально соответствует восстановительной природе компенсации». Представляется, что эти два вывода находятся в некотором логическом противоречии. Если механизм является «фикцией», возлагающей ответственность на лиц без субъективной согласованности и без вины, он не может одновременно «соответствовать восстановительной природе» и «свидетельствовать о приоритете восстановительной природы». Автору необходимо четко определиться: поддерживает ли он новеллу как оправданную меру защиты правообладателя либо критикует ее, и в последнем случае — предложить альтернативный механизм защиты правообладателя без нарушения принципов деликтной ответственности.

Высказанные замечания имеют преимущественно дискуссионный характер, направлены на уточнение авторской концепции и не снижают общей положительной оценки выполненного исследования.

Вывод: диссертация Ли Вероники Юрьевны «Взыскание компенсации в системе способов защиты исключительного права на товарные знаки в России и зарубежных странах» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (с последующими изменениями и дополнениями) и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа РАНХиГС от 30 апреля 2025 года № 02-763 с последующими изменениями и дополнениями), а Ли Вероника Юрьевна заслуживает присуждения ей ученой степени

кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Член диссертационного совета
РАНХиГС, доктор юридических наук,
профессор, профессор кафедры прав
человека Института права и
национальной безопасности ФГБОУ
ВО «Российская академия народного
хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской
Федерации»

Липчанская Мария Александровна

«14» сентября 2026 г.



ЗАВЕРЯЮ

НИИ СЕКРЕТАРЬ

ОИ АКА ЕИИ НАРО НГО

ВА И ГОСУ АРСТВЕН

П РЗИ ЕНТЕ

К К ВОИ 1 1 1 1

Почтовый адрес места работы: 119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 84, корп. 3, 6 этаж, каб. 619. Служебный тел.: +7 (499) 956-06-29. Адрес электронной почты: lipchanskaya-ma@ranepa.ru

Специальность, по которой защищена докторская диссертация: 12.00.02 — Конституционное право; муниципальное право