

Отзыв
на диссертацию Манвелова Николая Владимировича
«Архангельский военный порт как социально-экономический центр
Русского Севера в 1850-1880 гг.»,
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 5.6.1 – «Отечественная история»

Представленная на отзыв диссертация Манвелова Николая Владимировича подготовлена, несомненно, на актуальную не только в сугубо научном, но и общественно-политическом смысле тему, особенно в наши дни, когда Арктический регион снова становится местом геополитического соперничества разных государств.

Архангельск с того самого момента, когда в конце XVI в. стал центром русской заморской торговли, играл в истории России значительную роль. Она возросла в еще большей степени в конце XVII в., с того самого момента, когда Петр I совершил свой первый морской вояж. С созданием по его приказу адмиралтейства на о-ве Соломбала под Архангельском он быстро становится одним из важнейших центров нового русского кораблестроения – военного и торгового. Вместе с тем нельзя сказать, что эта страница русской истории хорошо разработана в отечественной историографии, так что обращение соискателя к этой теме стоит только приветствовать.

Приступая к работе, диссертант обозначил ее цель следующим образом: «Комплексно проанализировать значение Архангельского главного военного порта как фактора развития экономики и динамики социально-политических процессов на Русском Севере в 1850–1880-х гг.». Удалось ли ему достичь ее?

Сама по себе диссертация построена по стандартной схеме. Ее структура включает в себя Введение, три главы с восемью параграфами, Заключение, список использованной литературы и источников, а также приложения, словарь терминов, сокращений и условных обозначений (кстати, оба словаря – ценное дополнение к тексту исследования, насыщенному понятиями, порой неясными для человека, не знакомого с темой хотя бы отчасти).

Анализ Введения показывает, что диссертант основательно и со знанием дела подошел к проблеме. Данная им характеристика историографии вопроса показывает, что историей Архангельского военного порта на заключительном этапе его существования, тем более в разрезе его роли в социально-экономическом развитии региона, практически никто всерьез не занимался. И поскольку историография вопроса разработана явно недостаточно, то обращение к первоисточникам было неизбежным. Основательная источниковая база исследования, которая включает в себя как неопубликованные архивные материалы, так и опубликованные, включая сюда равно документальные материалы, так и нарративные, в т.ч. и личного происхождения, составляет сильную сторону исследования и делает полученные выводы основательно фундированными и убедительными. Каких-либо существенных замечаний применительно к задачам исследования, его методологии, новизне и положениям, выносимым на защиту нет (правда, на наш взгляд, стоило бы более четко и недвусмысленно оговорить в тех же положениях, выносимых на защиту, временные рамки исследования). Апробацию результатов, полученных в процессе работы над темой, следует признать вполне достаточной.

Первая глава в целом носит вводный характер и решает задачу, которую можно назвать «просветительской» – у непосвященного читателя она создает представление о том, что представлял из себя Российский Императорский флот в I-й пол. XIX в. и Архангельский военный порт, а также каким было влияние опыта Крымской войны на их развитие. Безусловно, определенное введение в проблему необходимо, однако, на наш взгляд, его можно без ущерба для основной темы сократить.

Вторая глава исследования, «Архангельский военный порт», является, по существу, основной. Две главных темы проходят через нее красной строкой – развитие Архангельского военного порта после 1856 г. и его значение для социально-экономического развития Русского Севера в это время. На наш взгляд, 2-й параграф главы перегружает ее и в определенном смысле является лишним – информацию, которая содержится в нем, можно разнести между 1-м и 3-м параграфами главы.

3-й параграф главы, «Экономическое и социальное значение Архангельского главного военного порта для Русского Севера», является, пожалуй, наиболее важной частью работы. Автор совершенно справедливо подчеркивает, что наличие под Архангельском пусть и устаревшей, но достаточно мощной кораблестроительной базы с устоявшимися традициями и кадрами в условиях, когда связность региона с европейской Россией была явно недостаточна, было несомненным плюсом и создавало серьезный задел для социального и экономического его развития в будущем. И это не говоря о чисто военном и политическом значении Архангельского военного порта как военно-морской базы России. Конечно, приведение в порядок дел здесь требовало серьезных капиталовложений, однако в Петербурге, озабоченном финансовыми проблемами, решили не вкладываться в это дело. Не последнюю роль в этом, как показывает автор исследования, сыграла позиция генерал-адмирала и фактического главы русского морского ведомства великого князя Константина Николаевича, роль которого в морских реформах 2-й пол. 50-х – 70-х гг XIX в. еще не получило должной и объективной оценки в отечественной литературе.

Последняя глава работы развивает те положения, которые были обозначены в последних двух параграфах предыдущей главы. На наш взгляд, раскрывая причины упразднения Архангельского военного порта, стоило обратить большее внимание на роль субъективного фактора при принятии этого решения, которое нанесло колоссальный урон интересам России на Севере. Не нашлось в то время в столице империи человека, достаточно энергичного и влиятельного, который сумел бы отстоять существование порта. Тогдашнее руководство министерства финансов империи, равно как и морского ведомства, оказались не на высоте положения – в погоне за сиюминутной выгодой, не умея слить широко и с перспективой на будущее, они приняли, как справедливо показывает автор, роковое решение последствия которого будут ощущать еще очень долго. Можно даже провести определенную параллель судьбы Архангельского порта и русских владений в Северной Америке.

В целом же, подводя общий итог от впечатлений, полученных при изучении работы, отметим, что представленная на отзыв диссертация Манвелова Н.В., на наш взгляд, является завершенной оригинальной научно-квалификационной работой, которая полностью соответствует требованиям, которые предъявляются к такого рода исследованиям. Диссертация соответствует паспорту специальности 5.6.1 – «Отечественная история», а ее автор Манвелов Николай Владимирович заслуживает искомой степени кандидата исторических наук.

Д.и.н., проф. кафедры теории и истории
государства и права юридического
института НИУ БелГУ

/В.В. Пенской/

20.01.2025 г.

Личную подпись
удостоверяю
Специалист отдела
кадрового обеспечения
Департамента
организационного развития
и кадровой политики

Пенской В.В.

Ильин Александр Иванович

20 01 2025 г.

