

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

официального оппонента, члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Стариковой Ольги Владимировны «Экономическая
трансформация промышленных территорий как фактор устойчивого
сбалансированного развития региона», представленной на соискание учёной
степени кандидата экономических наук по специальности
5.2.3. «Региональная и отраслевая экономика»

Актуальность темы исследования

Обеспечение устойчивого сбалансированного развития региона, его экономической системы является важным условием как внутреннего развития и экономического роста в масштабах национальной экономики, так и условием поддержания конкурентоспособности на внешнем рынке, на котором требования ответственного инвестирования, углеродной нейтральности распространяются на всех участников внешнеэкономической деятельности и имеют свои положительные и отрицательные последствия на внутреннем рынке, в том числе и по изменениям в структуре национальной, региональной экономики.

Реализация актуальных трендов промышленного развития, включая технологии цифровой экономики, логистические вопросы и модели «бережливого производства», внедрение ESG-факторов корпоративного управления, на региональном уровне, способствует осуществлению управляемой трансформации экономических систем территорий, традиционно, исторически являющихся промышленными центрами, лидерами национальной экономики, обеспечивающими индустриальный тип экономического развития и

заинтересованных в эколого-экономической безопасности своей деятельности и своей продукции.

Все это соответствует основам концепции устойчивого развития и подтверждает актуальность темы диссертационного исследования О.В. Стариковой.

Степень обоснованности научных положений, выводов и результатов

Сформулированные в диссертации теоретические и методические положения и разработки базируются на концепции устойчивого развития, теории экономической безопасности, соответствуют системному, комплексному подходам к решению поставленных задач и достижению заданных результатов исследования.

Авторское видение содержания и направлений устойчивого сбалансированного развития регионов в условиях экономической трансформации их промышленных центров основывается на опыте российских и зарубежных исследователей устойчивого развития региональной экономики и условий достижения такого развития и экономического роста в условиях постиндустриального развития и наращивания объемов и структуры экономики знаний.

Положения и выводы диссертации прошли апробацию на международных и всероссийских научно-практических конференциях, результаты исследования нашли отражение в 19 печатных работах общим объемом 6,6 п.л. В изданиях, рекомендованных ВАК, опубликовано 4 работы. Опубликованные работы соответствуют содержанию диссертации.

Достоверность и новизна научных положений, выводов и результатов

Достоверность полученных научных результатов определяется:

- проведенным автором всесторонним анализом методов и подходов к оценке устойчивого сбалансированного развития территории;
- использованием достоверных и разнообразных источников данных, в том числе по достижению экономической безопасности региональной экономической

системы, по достижению сопоставимости теоретических и методических результатов исследования с выявленными факторами и рисками развития промышленных территорий РФ;

- использованием авторских подходов к определению направлений экономической трансформации промышленных территорий в условиях наблюдаемых тенденций в социально-экономическом развитии данных территорий в РФ.

Оценка содержания диссертации, ее завершенности

Диссертация состоит из введения, трех глав основного текста, списка литературы и 2 приложений.

Оформление диссертации соответствует требованиям, установленным ВАК. В первой главе соискателем изучена актуальная теоретическая база концепции устойчивого развития и ее применение к оценке региональных экономических систем. Вторая глава носит аналитический характер и посвящена измерению и анализу результатов социально-экономического развития выборки субъектов РФ, отвечающих критерию промышленных территорий. В третьей главе диссертационного исследования представлены авторские модели экономической трансформации промышленных территорий на примере ЗАТО и моногородов, обоснованы ожидаемые эффекты от внедрения авторских предложений.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования

Теоретическое значение полученных выводов и научных результатов состоит в дополнении теоретических и методологических основ применяемого набора терминов, подходов к исследованию и оценке устойчивого сбалансированного развития региональных экономических систем.

Практическая значимость полученных результатов исследования определяется разработкой и обоснованностью ожидаемых эффектов от применения авторских предложений по повышению инновационного уровня промышленных территорий РФ на примере ЗАТО и моногородов.

Общие замечания

Отмечая высокий теоретический уровень работы, считаем необходимым отметить наличие ряда недостатков и дискуссионных вопросов.

1. На с.26-28 работы автор представляет описание сбалансированности как уравновешенности состояния экономической системы, однако возникает вопрос, почему в составе представленных балансов ресурсов не рассматривается информационные ресурсы, выступающий в постиндустриальной экономике ключевым в научно-техническом прогрессе, в получении источника инновационного развития и необходимого конкурентного преимущества на рынке?

2. В табл. 1.1. на с.36 работы приведен перечень основных угроз региональной экономической защищенности, какими методами был подобран, определен этот список как ключевой, основной, почему он ограничен внутренними угрозами? Учитывались ли значения национальных показателей достижения целей устойчивого развития (ЦУР) Росстата и динамика значений этих показателей за анализируемый период? Как он коррелирует со Стратегией экономической безопасности РФ на период до 2030 года?

3. Во 2 главе работы автор использует термины *«экономическая безопасность»* и *«экономическая защищенность»*, можно ли утверждать, что они являются основой устойчивого сбалансированного развития; каким образом автор применяет и различает эти понятия (пример с.61 и текста к таблице 2.2., включая ее название)?

4. На с.63 автор при описании процессов цифровой трансформации в промышленности ссылается на программу «Цифровая экономика Российской Федерации», утвержденную Распоряжением Правительства РФ от 28.07.2017 года № 1632-р, утратившую силу в 2019 году. Как автор оценивает эволюцию нормативного правового регулирования процессов цифровизации российской промышленности по состоянию на 2022 год и что понимает под цифровой трансформацией?

5. При рецензировании 2 главы возникли вопросы по постоянно меняющемуся периоду анализа и причинам выборки субъектов РФ для анализа,

состав которых также непостоянный. Чем можно объяснить такие колебания базы данных для анализа?

6. При рецензировании 3 главы работы возникает вопрос о корреляции представляемого материала и предложений, в том числе по созданию и функционированию виртуального инновационного промышленного кластера (ВИПК), с концепцией устойчивого развития и выводами автора, сформулированными в 1 главе, хотя такие основания можно было привести на примере разработки и внедрения ESG-факторов корпоративного управления, соответствия принципам ответственного инвестирования, достижения углеродной нейтральности производства и т.п.

7. На с.113-115 работы автор анализирует перспективы внедрения ВИПК в Арктической зоне, характеризуя особенности и проблемы развития данной территории страны. Требуют уточнения вопросы отнесения данной территории к промышленной и какие проблемы устойчивого сбалансированного развития будут решены за счет этого внедрения? Учитывались ли в работе документы стратегического планирования развития Арктической зоны РФ 2020-2022гг., в том числе Указ Президента РФ от 26 октября 2020 г. №645 «О Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 года».

8. По проведенному в пар.3.3. анализу показателей социально-экономического развития ЗАТО г. Железногорск у рецензента возникли следующие вопросы: (1) как осуществлялся подбор показателей для оценки уровня устойчивости экономической системы анализируемого объекта; (2) по какой методике проводилась оценка уровня устойчивости экономической системы ЗАТО.

9. На с.124 автор систематизирует выявленные угрозы устойчивому сбалансированному развитию ЗАТО г. Железногорск, как они коррелируют с концепцией устойчивого развития и вопросами экологической безопасности, сбережения невозполняемых природных ресурсов и т.п.?

10. На с.124-125 работы автор представляет результаты экспертного опроса, однако отсутствует какая-либо детализация информации по организации,

условиям проведения, выборке, все это можно было представить в приложениях к работе для подтверждения объемных и качественных характеристик проведенного сбора первичной информации, ее детального анализа автором.

11. По представленному на с.134 работы расчету окупаемости инвестиций требуется уточнение выбранного подхода (без учета фактора времени), также отметим, что в инвестиционном анализе традиционно просчитываются две ситуации – «с проектом» и «без проекта», особенно учитывая объем запланированных к привлечению внебюджетных средств (табл.3.6); представленные данные об отчисления в бюджет края по налогу на прибыль организаций по ставке 20 % также требуют уточнения с учетом норм Налогового кодекса РФ (статья 284) и порядка распределения в федеральный и региональный бюджеты (с.135 работы).

12. Считаем необходимым актуализировать состав рисков, возможных при воплощении проекта промышленного парка ЗАТО г. Железнодорожск (с. 137 работы) для текущей ситуации и современных условий его реализации. Какие методы управления рисками предлагаются автором по этому направлению исследования?

Не все данные, приведенные в работе, актуализированы к 2022 году (примеры рис.1.6, пар.1.3.1, рис.1.7, рис.1.8., рис.1.9., пар.1.3.2, рис.1.10, рис.1.11., пар. 1.3.3., рис.1.12, пар.1.3.4, глава 2 (периоды анализа 2015-2018гг. и 2012-2014гг.), глава 3 (периоды анализа 2016-2019гг. и 2017-2019гг.)).

Представленные замечания и вопросы не снижают значимости и новизны полученных соискателем результатов, научно-практическую значимость проведенного исследования.

Заключение: Диссертация Стариковой Ольги Владимировны на тему «Экономическая трансформация промышленных территорий как фактор устойчивого сбалансированного развития региона» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития экономической науки и практики, что соответствует требованиям Порядка присуждения ученой степени кандидата

наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 07 декабря 2021 года №02-1336, а Старикова Ольга Владимировна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. «Региональная и отраслевая экономика».

Официальный оппонент,
доктор экономических наук, доцент,
профессор кафедры управления и экономики
Московского государственного юридического
университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
член диссертационного совета РАНХиГС



Н.Е. Булетова

«19» сентября 2022г.

Адрес: 125993, Российская Федерация, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, 9
Телефон: +7 (499) 244-88-88
Электронная почта: msal@msal.ru

ПОДПИСЬ

ЗАВЕРЯЮ

НАЧАЛЬНИК ОТДЕЛА

УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ Л.Б. Красильникова

«19» 09 2022 г.

