

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

официального оппонента, члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации на диссертацию Поняева Ивана
Михайловича «Политический конфликт 1993 года в России», представленную
на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности
5.5.2 – «Политические институты, процессы, технологии»

Актуальность темы, которую избрал Поняев И.М., до сих пор остается
актуальной поскольку политический конфликт 1993 года, а некоторые
полагают, что это была революция, сломал советскую социалистическую
систему и дал дорогу капиталистическим отношениям. А по прошествии 30
лет ученые и политики начинают заново осмысливать то время на предмет
того, что и почему это произошло и не повторится ли такая ситуация вновь, но
с другой проекцией.

В целом диссертация производит впечатление самостоятельного,
оригинального теоретического и эмпирического исследования. Соискатель
ставит своей *целью* определить и проанализировать взаимоотношения ветвей
власти в России в 1992-1993 годах, которые включали различные проявления,
в том числе политический конфликт 1993 года, когда политическая система
выходила из равновесия, наблюдалось столкновение интересов
законодательной и исполнительной властей, предпринимались действия,
оказывавшие решающее влияние на дальнейшее развитие российской
политической системы. *Объектом* рассмотрения стал политический конфликт
1993 года между законодательной и исполнительной властью в России, а
предметом – основные факторы, повлиявшие на генезис, развитие и
разрешение политического конфликта 1993 года в России. В качестве

гипотезы он выдвигает идею о том, что политический процесс 1992-1993 годов явился системным, неизбежным конфликтом, детерминированным нагнетанием напряжения как внутри страны, так и снаружи, быстрым вступлением в открытую информационную эпоху, а также сложившимися в России политическими традициями и системой.

Для этого использует теоретико-методологическую базу, где главным становится *принцип историзма*, применяемый для выявления факторов генезиса, фаз развития и формирования модели *политического конфликта 1993 года*; *нормативно-ценностный* подход для определения влияния политического процесса 1992-1993 годов на развитие российского общества, изменение ценностей, доминирующих в социуме; *системный подход*, позволивший ему объединить в единую систему и проанализировать различные элементы рассматриваемого политического конфликта, а также различные методы и концепции, имеющие отношения к рассмотрению конфликта с разных сторон: от экономического до психологического.

Диссертация состоит из трех глав и семи параграфов. Логика работы понятна, она выстраивается от теории к практике. В первой главе Поняев И.М. рассматривает теоретико-методологические основы исследования политических конфликтов как элементов политического процесса; дает толкование понятию конфликта и излагает основные теории конфликтов и показывает роль и место политического конфликта в общем политическом процессе. Во второй главе он анализирует развертывание кризисного политического процесса в 1992-1993 годах в России, прежде всего в фокусе генезиса политического конфликта между законодательной и исполнительной властью в России; показывает специфику развития политического процесса в России этого периода; участие российской общественности в данном процессе и указывает на этапы развития и разрешения политического конфликта в России в начале 1990-х годов. В третьей главе он пишет о последствиях, изменениях, произошедших в стране после октября 1993 года; анализирует возможные альтернативные сценарии развития и перспективы политической

системы современной России через проекцию политического конфликта 1993 года.

Новизна полученных соискателем результатов заключается в следующем: на основе анализа и типологизации основных теорий конфликта, в том числе теории политического конфликта, он сформировал перечень факторов, повлиявших на генезис, развитие и окончание политического конфликта 1993 года; показал влияние каждого из выделенных факторов, а также их совокупности на генезис, развитие и окончание политического конфликта 1993 года; выявил, что именно длительное отсутствие политического плюрализма, потребность в социальных изменениях, резкое снятие информационных барьеров и формирование открытого информационного общества, вкупе с привнесением не интегрированных, иностранных общественных ценностей послужило базисом для генезиса кризиса 1993 года. При этом его развитие в большей мере обуславливалось внутренней политической конъюнктурой, в частности неготовностью Верховного Совета РСФСР идти на уступке оппозиции, а именно действующему президенту Б.Н. Ельцину, а также тем, что стороны не смогли договориться ни по поводу распределения властных ресурсов, создав конфликт интересов, ни по поводу политических и идеологических ценностей, значимых для будущего страны. Автор построил модель формирования, развития и окончания политического конфликта 1993 года, с учетом всех ключевых факторов и элементов на каждом этапе развития конфликта. На основе представленной модели сделал выводы о ее применимости в анализе иных политических внутривнутриполитических конфликтов, связанных с получением доступа к открытому информационному обществу; с помощью комплексного анализа генезиса, причин, факторов, моделей развития политического конфликта 1993 года в России подтвердил, что полностью предотвратить конфликт не представлялось возможным, а смягчить протекание и последствия было возможно только за счет иной политической культуры, сложившейся в обществе.

В Заключении Поняев И.М. подводит итоги и делает следующие выводы. Несмотря на множество негативных аспектов политического конфликта двоевластия 1993 года, по результатам его завершения в течение короткого периода времени произошла фактическая демократизация общества, в том числе и правящей элиты. Ни один из альтернативных сценариев развития политического конфликта не являлся оптимальным для политического и социально-экономического развития страны. При реализации любого из альтернативных сценариев, были бы как преимущества, так и недостатки, однако, ни один из них не был лучше во всех аспектах, нежели реально произошедшие события.

Прогнозируя развитие российской политической системы после конфликта 1993 года, можно предположить несколько одновременных направлений. Во-первых, динамика развития гражданских свобод не будет стабильной, периоды ее развития будут неизбежно сменяться периодами ограничений. Вероятнее всего, в течение ближайшего десятилетия в стране будут усиливаться демократические настроения. Во-вторых, методы и инструменты, использованные во время конфликта 1993 года, продолжают активно применяться политической элитой. В-третьих, судебная и законодательная власть продолжают играть в российской политической системе второстепенную, подчиненную роль. В-четвертых, действующая российская политическая элита будет отдаляться от стран Запада, как в политическом, так и в экономическом плане. В то время как оппозиция, будет опираться на западные ресурсы с целью увеличения своего влияния в России.

Основные положения диссертации прошли апробацию в семи научных статьях в ряде авторитетных журналов и пяти выступлениях на серьезных конференциях.

Вместе с тем работа не лишена недостатков, работой над которыми стоит подумать.

1. Необходимо отметить не совсем точное суждение автора на стр.6 о том, что Т.Парсонс развивал идеи Г.Зиммеля. Как известно, идеи Зиммеля развивал вовсе не Парсонс – один из основоположников структурно-функционального анализа, где конфликту отводилась далеко не первая роль, а Л.Козер, его ученик, который в отличие от Парсонса видел не только отрицательные, но и положительные функции конфликта. См. Л.Козер «Функции социального конфликта», где каждая глава начинается с цитирования положений концепции Г.Зиммеля и их развития. Правда, соискатель исправляет эту неточность на стр. 37, где указывает, что Парсонс среди тех ученых, кто рассматривал конфликт как аномалию. Хотелось бы услышать авторские комментарии на этот счет.

2. На стр. 44 автор ставит Парсонса в один концептуальный ряд с Марксом и при этом обрывает и не заканчивает свою мысль. В то время как они принадлежали к двум противоположным научным направлениям, о чем очень подробно написал Darendorf R. *Class and Class Conflict in Industrial Society*. 1959. 161 – 163 Один работал в рамках социологии конфликта, а другой в рамках социологии согласия.

3. На стр. 46 автор утверждает в таблице, что вклад К.Маркса в теорию политических конфликтов фактически отсутствует. Между тем, именно Маркс доказал, что не разрешаемый социальный конфликт, в конце концов, обязательно усиливается, приобретает революционный характер и приводит к структурным изменениям социальной и политической системы, т.е. фактически к политическому конфликту.

4. Хорошо было бы получить более четкое разъяснение, почему автор называет события 1993 года политическим конфликтом, ведь есть и другие точки зрения. Соискатель мог бы высказать свою позицию относительно суждений крупных ученых России, что в 1993 г. случился не политический конфликт, а полномасштабная буржуазно-демократическая революция (Стародубовская И.В., Мау В.А. Великие революции. От Кромвеля до Путина. М., 2001), что это была «кризисная эволюция», в основе которой

лежала цепочка кризисов (академик Т.И.Заславская Современное российское общество. Социальный механизм трансформации. М., 2004), что это было завершение Февральской революции 1917 г., Е.Т.Гайдар в своих мемуарах писал, что им удалось в 1993 г. остановить начало «гражданской войны» в России и т.д. Неплохо было бы получить разъяснение от соискателя, чем тот политический конфликт отличается от революции и гражданской войны.

5. Практически автор обошёл стороной анализ плюсов и минусов различных технологий разрешения политических конфликтов как-то: *межэлитных* типа круглостольного процесса, технологий импичмента президента с помощью парламента, посредничества авторитетных лиц и институтов и др., а также *плебисцитарных* технологий во время кризисов: референдумов, массовых опросов, создания “всеобщей” партии - «партии власти», использование компромисса. Например, впервые у новой российской власти и народившейся легальной политической оппозиции обнаружилось стремление испробовать на практике политический компромисс, когда между Президентом Б.Н.Ельцином и парламентом на VII съезде народных депутатов был принят совместный документ о мерах по стабилизации конституционного строя в России в обмен на отставку главы кабинета министров Егора Гайдара. Ничего не говорится о роли РПЦ и ее иерарха в переговорах между администрацией президента и парламентом в конфликте 1993 г. Автор описывает некоторые технологии, по ходу излагая историю вопроса во второй главе, но в первой, где можно было бы проанализировать эти технологии этого не делает. Не упомянул он и Договор об общественном согласии (1994 г.) – попытка Б.Н.Ельцина помириться с оппозицией, с которой вступил в силовое противостояние.

Однако эти замечания лишь подвигают автора совершенствовать свою дальнейшую исследовательскую работу в данном направлении и не умоляет его заслуги в скрупулезном анализе судьбоносных событий 1993 г. Он собрал обширный материал, провел его систематизацию, построил таблицы и схемы для доказательства своей позиции.

