В Диссертационный совет ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

официального оппонента, члена диссертационного совета Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации на диссертацию Брашниной Оксаны Александровны «Специальные виды хищения по уголовному законодательству Российской Федерации», представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4.– «Уголовно-правовые науки»

Уголовный кодекс Российской Федерации содержит множество смежных уголовно-правовых конструкций. Безусловно, одной из самой дискуссионной является «хищение чужого имущества» как уголовно наказуемое посягательство на собственность и хищение предметов, ограниченных в обороте, как преступление против общественной безопасности и здоровья населения.

Именно особые свойства этих предмета влияют на содержание основных последствий хищений, предусмотренных ст. ст. 221, 226, 229 УК РФ, которые характеризуются созданием угрозы общественной безопасности и безопасности здоровью населения от немедицинского потребления наркотических средств или психотропных веществ, а не стоимостью похищенного, определяют собственность в качестве факультативного, а не дополнительного объекта этого преступления, обусловливают иной, по сравнению с имущественными хищениями, момент окончание деяния, более широкое, чем в преступлениях против собственности, толкование такого квалифицирующего признака, как использование при хищении своего

служебного положения. Кроме того, недостаточно исследованными представляются вопросы социально-правовой обусловленности нормы об уголовной ответственности за хищения наркотических средств или психотропных веществ как специального вида хищения, а также вопросы их квалификации при наличии квалифицирующих признаков, предусмотренных в ст. ст. 221, 226, 229 УК РФ, при отграничении от других составов преступлений и при совокупности преступлений. Все вышеизложенное предполагает необходимость нового научного подхода, состоящего в рассмотрении хищения ядерных материалов или радиоактивных веществ, оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, наркотических средств или психотропных веществ как специального вида хищения, исходя из специфики его предмета. Вместе с тем практика применения действующих норм, содержащихся в названных статьях УК, свидетельствует о наличии целого ряда проблем, требующих дополнительного осмысления, а в отдельных ситуациях и корректирования закона. Это, в частности, вопросы определения их законодательной конструкции и как следствие определения момента окончания, применения ряда квалифицирующих признаков и некоторые другие.

В связи с отмеченными обстоятельствами дополнительное исследование названных специальных видов хищения представляется актуальным и оправданным, тем более что системному анализу в специальной литературе они подвергались крайне редко.

Структура диссертации и её содержание отражают поставленную цель и задачи, объект и предмет исследования. Анализ исследования позволяет говорить об обоснованности и аргументированности большинства научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Выводы и рекомендации, полученные в результате исследования, обладают научной новизной и могут быть использованы в правоохранительной деятельности, связанной с выявлением и расследованием преступлений, предусмотренных ст. 221, 226 , 229 УК РФ.

Научная новизна исследования заключается в том, что создана авторская концепция криминализации специальных видов хищения, посредством предмета преступления, определяющая место специальных видов хищения, в структуре особенной части УК РФ. В результате чего были сделаны соответствующие предложения по совершенствованию отдельных норм, предусмотренных ст. ст. 221, 226 и 229, 324 УК РФ.

В результате исследования, автором достигнуты цели и задачи диссертационного исследования, а именно:

1. сформулировано определение и выявлена правовая природа специальных видов хищения;

2. проанализирована социальная обусловленность уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ст. 221, 226, 229 УК РФ и специфика их общественной опасности;

3. дана уголовно–правовая характеристика специальных видов хищения, определены проблемы квалификаций хищения предметов, ограниченных в обороте;

4. предложены пути их решения, в том числе конструктивные изменения в законодательство.

Диссертационный труд прошел надлежащую апробацию на различных региональных и международных научно-практических конференциях, в тридцати двух публикациях, девять из которых – в журналах, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК России для опубликования основных положений диссертационного исследования.

Давая общую положительную оценку диссертационного исследования О.А. Брашниной, вместе с тем хотел бы указать на присущие исследованию спорные моменты или недостатки:

1. автором не рассмотрены нормы уголовного законодательства стран дальнего и ближнего зарубежья, регламентирующие вопросы уголовной ответственности за специальные виды хищения. Соискателю следовало

обратить внимание на особенности зарубежного уголовного законодательства, касающегося специальных видов хищений, которые можно было учесть в отечественном законотворчестве: использование в УК определений специальных видов хищений, дифференцирующихся в зависимости от предмета преступления; расширение перечня предметов данных преступлений, позволяющее более полно учесть аспекты преступной деятельности;

2. небесспорно одно из основных соображений автора о том, что хищение либо вымогательство ядерных материалов или радиоактивных веществ, оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, наркотических средств или психотропных веществ является «специальными по отношению к хищениям как преступлениям против собственности (положение 1, вынесенное на защиту)». Сам же автор замечает и аргументирует в работе, что безвозмездность завладения указанными предметами, ущерб их собственнику и корыстная цель, не являются обязательными признаками преступлений, предусмотренных ст. ст. 221, 226, 229 УК РФ.

Сделанные замечания, тем не менее, носят, в основном, так называемый, оппонентский характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования, проделанного О.А. Брашниной.

Аннотация отражает основные моменты диссертации.

Вывод: Диссертация Брашниной Оксаны Александровны «Специальные виды хищения по уголовному законодательству Российской Федерации» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы

при Президенте Российской Федерации» от 7 декабря 2021 года № 02-1336, а Брашнина О.А. заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4.– «Уголовно-правовые науки».

Официальный оппонент,
член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры
криминалистики и предварительного
расследования в ОВД
ФГКОУ ВО «Орловский юридический
институт МВД России
имени В. В. Лукьянова» В. Ф. Васюков

24 марта 2023 г.

302027, г. Орел, ул. Игнатова, д. 2.
тел. +7(4862) 41-47-13, orui@mvd.ru

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
НАЧАЛЬНИК ОДиР
Ю. МАРКИНА