

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета

Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Самсоновой Евгении Андреевны «Профессиональное выгорание преподавателей в условиях современной образовательной среды вуза»,
представленной на соискание учёной степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.7 – Социология управления

Профессорско-преподавательский состав является движущей силой развития системы образования в вузе, обеспечивающей формирование кадрового потенциала страны. От компетентности преподавателей, их профессионального здоровья и самочувствия зависит успешность внедрения развития системы образования и оперативность внедрения изменений в образовательный процесс в соответствии с запросами рынка труда.

Актуальность диссертационного исследования Е.А. Самсоновой обусловлена потребностью научного анализа представлений и разработки методологических оснований социально-управленческих механизмов управления образовательной средой вуза в контексте социального и социально-психологического благополучия его сотрудников, одним из маркеров которого являются наличие и степень профессионального выгорания. Эти задачи решены автором путем создания концептуальных моделей профессионального выгорания и управления образовательной средой в современных условиях, которые автор сопоставляет между собой.

Одна из особенностей диссертационного исследования задана его объектом, изучение которого концептуально и содержательно осуществляется разными научными дисциплинами, чаще психологией. В работе заявлен его междисциплинарный характер. Это делает исследование богаче и интереснее, открывает новые возможности, но рождает методологические риски, связанные с его реализацией, а также делает оценку экспертного сообщества,

структурированного по научным отраслям более проблемной. Диссертанту удалось выделить, проблематизировать и теоретически осмыслить аспекты объекта, предмета и исследовательской стратегии, расположенные в рамках социологического знания. Работа соответствует заявленной специальности.

Диссертантом детально проанализированы подходы множества авторов разных отраслей научного знания к изучению образовательной среды вуза и профессионального выгорания, проведен анализ схожих с профессиональным выгоранием состояний, описаны характерные черты, и последствия влияния его на личность и профессиональную деятельность. Исследователем выявлены типы образовательной среды и их взаимосвязь с организационной культурой. Предложен алгоритм прогнозирования рисков профессионального выгорания и поведения преподавателей при преобладании одного или другого типа образовательной среды.

Автор подходит к объяснению и интерпретации профессионального выгорания через ряд параметров и разработку конструкта данного феномена. Можно согласиться с суждением диссертанта, что проблема профессионального выгорания – проблема не только личности, но и общества в целом. Руководству вуза необходимо создавать условия для предупреждения и преодоления профессионального выгорания. Самсоновой Е.А. предложены структурированные направления совершенствования образовательной среды с целью предупреждения и преодоления профессионального выгорания преподавателей.

Хотелось бы отметить достаточно содержательную проработку Самсоновой Е.А. изучаемой проблемы, уверенное владение теоретическими и практическими материалами, умение систематизировать и анализировать большие объемы информации. Автором используется большое количество нормативных материалов, научных источников отечественных и зарубежных авторов, результатов социологических исследований по аналогичной проблематике, что позволяет осуществлять верификацию положений, выносимых на защиту. Интерес представляет и предложенная концептуальная модель профессионального выгорания преподавателя вуза, которая наряду с концептуальной моделью образовательной среды задала векторы эмпирического анализа проблемы.

Результаты диссертационного исследования прошли апробацию на различных конференциях, основные положения отражены в 18 опубликованных работах, в 1 коллективной монографии и 5 публикациях в рецензируемых научных изданиях ВАК.

Признавая достоинства работы, нельзя не указать на ее отдельные недочёты.

1. Не все представленные в работе схемы понятны и эмпирически обоснованы. Непонятно, на чем строится векторный профиль образовательной среды вуза (С.62)? Речь идет о представлении данных или гипотизировании?

2. Вызывает недоумение структура изложения материала, где изложение дизайна эмпирического исследования профессионального выгорания представлена еще до его теоретической концептуализации. Нарушается логика построения программы исследования и затруднено ее понимание.

3. В тексте диссертации приводится необходимое описание методической составляющей эмпирического исследования: дается общая характеристика типа исследования и обоснование его дизайна; характеризуется способ комплектования выборки, обоснование репрезентативности, описана процедура сбора первичных эмпирических данных; приводится достаточное и полное описание методического инструментария, включающего как стандартизированные психометрические психодиагностические методики, так и авторские анкеты, направленные на сбор частных характеристик изучаемых явлений и процессов. Вместе с тем, иногда между теоретической и эмпирической частью возникает определенный разрыв в языке описания. Невнятно соотнесены факторы и причины профессионального выгорания. Если в теоретической модели упор делается на выделение различных групп факторов, то на этапе ее верификации исследуются преимущественно причины.

4. Автор расширительно трактует результаты анкетного опроса, смешивая субъективное, часто ситуативное, мнение респондента и объективный фактор, причину какого-либо явления. Вызывает сомнение способность респондентов, не будучи профессионалами в сфере социологии и психологии, диагностировать собственное состояние, состояние коллег, оценивать причины профессионального выгорания и подтверждать наличие между ними связей, как им

предлагал автор (С.114). Там, где уместна оценка состояний респондентов, автор использует сбор мнений.

5. В диссертации содержатся данные об практической апробации одного из положений, выносимых на защиту, переводя тем самым работу из чисто исследовательского плана в управленческий, однако ее нельзя считать полноценным внедрением результатов исследования, по итогам которого можно выстроить строгую экспериментальную проверку выводов и рекомендаций.

6. Выводы в конце третьей главы опираются на результаты эмпирического исследования взаимосвязи профессионального выгорания с коммуникативной компетентностью и эмоциональным интеллектом преподавателей вуза, осуществленного на основе методологии конкретного социологического исследования. Но часть их сформулирована с нарушением законов логики: «выявлено противоречие между внешней средой и личностными характеристиками». Категории, включенные в эту формулировку, относятся к разным содержательным областям.

7. Проблема влияния механизмов управления на субъектов образовательного процесса могла бы быть раскрыта более детально.

Выявленные недостатки не снижают общую положительную оценку работы, а представляют собой отправные точки для дальнейшего исследования. Материал изложен системно, последовательно и логически непротиворечиво. В рамках представленного диссертационного исследования диссертанту удалось самостоятельно решить актуальную для социологической науки и научного общества проблему – разработку модели управления образовательной средой вуза. Работа содержит признаки научной новизны как в постановке научной проблемы, так и в её решении на уровне построения теоретических моделей, эмпирических обобщений и намеченных векторов управленческого воздействия.

Вывод: Диссертация Самсоновой Евгении Андреевны «Профессиональное выгорание преподавателей в условиях современной образовательной среды вуза» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития социологической науки и практики

(для диссертации кандидата наук), что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 28 февраля 2024 года № 02-0355), а Самсонова Евгения Андреевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.7 – Социология управления.

Член диссертационного совета РАНХиГС,
Доктор социологических наук, профессор,
профессор кафедры социальной работы и
социальной антропологии ФГБОУ ВО
«Новосибирский государственный
технический университет»

 И.А. Скалабан

«25» апреля 2025 г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Новосибирский государственный технический университет»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, 82
тел. +7 (383) 346 08 43 (общий отдел)
Эл.почта: rector@nstu.ru
Веб-сайт: www.nstu.ru (<https://ngtu.pf>)

УЧЁНЫЙ СЕКРЕТАРЬ НГТУ
ДОКТОР ТЕХНИЧЕСКИХ НАУК,
ПРОФЕССОР
Шумский Г.А.

