

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО  
«Российская академия народного хозяйства и  
государственной службы при Президенте  
Российской Федерации»  
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82

## ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертационную работу Нагорной Ларисы Николаевны «Цифровое искусство конца XX – начала XXI века: парадигмы и культурно-исторические трансформации» по специальности 5.10.1 – теория и история культуры, искусства (культурология), представленную на соискание учёной степени кандидата культурологии, выполненную в Научно-образовательном центре «Теория и технологии управления в сфере культуры, образования и науки» Института государственной службы и управления ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Диссертационное исследование Л.Н. Нагорной посвящено целостному культурологическому осмыслению феномена цифрового искусства конца XX – начала XXI века, направленному на определение его онтологического статуса, специфики художественных практик и социально-коммуникативных функций в контексте глобальной цифровизации культуры, что, безусловно, представляет большой интерес как в теоретическом, так и в практическом плане.

**Актуальность диссертации** обусловлена сложными процессами, происходящими в современности, в частности, в процессе цифровизации различных форм культуры появились новые возможности и способы бытия искусства как в цифровой среде, так и в культуре в целом. Художественные произведения стали более доступны широким массам, появилась возможность вмешательства пользователя в процесс творчества, использования искусственного интеллекта в процессе творчества, демонстрации и реализации произведений искусства. Развитие цифровых технологий способствовало фундаментальным трансформациям самого феномена искусства, появлению новых форматов и способов художественного высказывания, смещению смыслов художественных произведений и архитектоники ценностей. О трансформации искусства справедливо пишет и Л.Н. Нагорная, указывая, что рассматриваемые ею процессы оказывают комплексное воздействие на институциональные структуры, повседневные практики и индивидуальное сознание человека. В сложившейся социокультурной ситуации актуализированы серьезные комплексные исследования художественных процессов как в плане историко-культурной ретроспективы, так и в плане теоретического анализа.

Диссертационное исследование Л.Н. Нагорной отличается *авторской самобытностью*. В работе сделан акцент на цифровом искусстве как целостном феномене культуры, который раскрывается через анализ ключевых парадигм культуры. Прослеживается культурно-историческая динамика феномена, его трансдисциплинарная специфика, процессы институционализации в эпоху цифровизации от её ранних стадий до конца первой четверти XXI века. Подобных исследований в современной культурологической науке представлено не так уж много. Диссертационное исследование Л.Н. Нагорной имеет логически проработанную структуру, позволяющую проследить авторский замысел. Объект и предмет работы сформулированы достаточно чётко. Цель исследования в необходимой степени развёрнута в поставленных задачах, соответствует объекту и предмету исследования.

Структура работы соответствует логике исследования, содержит введение, 3 главы, заключение, список использованных источников, включающий 243 наименования и приложений. Объем работы – 230 страниц.

**Методологическая и эмпирическая базы исследования** свидетельствуют об использовании разнообразных методов, адекватных выбранному предметному полю диссертации, что позволяет автору осуществить комплексный анализ выбранной проблемы и достичь цели, поставленной в работе.

Обращает на себя внимание и обширная **источниковедческая база**, представленная междисциплинарными научными исследованиями. Это, безусловно, позволило расширить культурологическое поле изучаемой проблемы. Заслугой диссертанта также является и умелая интерпретация используемых в работе источников, среди которых философские и культурологические работы отечественных и зарубежных авторов.

В процессе исследования автор сосредоточила внимание на следующих аспектах проблемы:

1. Исторической динамике – генезисе и ключевых этапах эволюции цифрового искусства в контексте технологических и социокультурных трансформаций.

2. Онтологическом статусе – определении сущности феномена цифрового искусства, и методологических основаниях его исследования, учитывающих трансдисциплинарную природу.

3. Культурном статусе, определении места и роли цифрового искусства в системе современной культуры.

4. Диалектике традиционного и цифрового – анализе взаимодействия, взаимовлияния и трансформации традиционных художественных форм под воздействием цифровых практик.

5. Актуальных форматах, стратегиях и практиках – выявлении ключевых моделей бытования, коммуникативных стратегий и социокультурных практик в глобальном и локальном контекстах.

6. Сущностных характеристиках и механизмах восприятия – анализе имманентных свойств цифрового искусства, репрезентации в нём культурных кодов и особенностей рецепции современной аудиторией.

7. Правовых и этических вызовах – анализе трансформации понятий авторства и интеллектуальной собственности в условиях коллективного творчества, использования ИИ и блокчейн-технологий (NFT).

8. Образовательном и кадровом потенциале – оценке роли цифрового искусства как инновационной среды для формирования новых профессиональных компетенций и подготовки кадров для креативных индустрий.

В *первой главе* «Цифровое искусство: онтологический и методологический аспекты» проводится комплексное исследование феномена цифрового искусства, которое рассматривается в трёх взаимосвязанных направлениях, формирующих его теоретико-методологический фундамент: в них обозначены основные точки зрения на понимание феномена цифрового искусства в культурологическом и философском дискурсе. Следует отметить, что указанные концепции проработаны автором достаточно подробно.

Исследуется генезис цифрового искусства как культурного феномена, анализируется становление и изменение искусства, а также художественной картины мира в современной техносфере, уточняются терминологические различия между смежными понятиями, такими, как «компьютерное», «кибернетическое», «цифровое» и «медиаискусство». На основании изученных подходов автор формулирует определение цифрового искусства как направление художественного творчества, основанное на взаимодействии с информационными технологиями (программным обеспечением), результатом которого становится цифровой объект (код, программа, файл, данные), наделённый культурным смыслом и значением, способный быть интерпретированным как в цифровой среде, так и за её пределами. Особое внимание уделяется онтологическому статусу цифрового искусства, его связи с концепцией симулякра Ж. Бодрийяра и пониманию кода как метаязыка новой художественной реальности в трактовке Л. Мановича. Продуктивно изучается автором трансдисциплинарная природа цифрового искусства, которая раскрывается через интеграцию художественного творчества, научного знания и технологических инноваций в рамках концепций Б. Николеску, Э. Морена и других мыслителей. Теоретические положения иллюстрируются примерами современных проектов, демонстрирующих глубокий синтез технологий, нейронауки и художественной практики.

Во *второй главе* «Формы бытия цифрового искусства в современном социокультурном пространстве и времени» культурологический анализ направлен на раскрытие особенностей взаимодействия цифрового искусства с обществом и культурой в условиях цифровой эпохи. Данное исследование обозначенных проблем строится вокруг трёх взаимосвязанных аспектов, раскрывающих как аксиологические возможности цифрового искусства, так и

глубинные противоречия, порождаемые цифровизацией художественной сферы.

С одной стороны, отмечаются позитивные эффекты, такие, как демократизация доступа к формам и жанрам искусства, а с другой – негативные последствия, включая коммодификацию культурного наследия, утрату аутентичности, углубление цифрового неравенства и эрозию традиционных ценностей и др. Особое внимание уделяется трансформации музейных и галерейных пространств в иммерсивные цифровые среды, где зачастую доминирует развлекательная функция, что способствует поверхностному, «клиповому» потреблению искусства. Этот раздел также поднимает фундаментальные вопросы о симулятивной природе цифровых артефактов, утрате уникальной «ауры» произведения (В. Беньямин) и фрагментации восприятия.

Для осмысления коммуникативных стратегиях цифрового искусства привлекается широкий спектр теоретических подходов: от эмансипации зрителя (Ж. Рансьер) и концепции симулякра (Ж. Бодрийяр) до ризоматической модели коммуникации (Ж. Делез, Ф. Гваттари), теории медиа (М. Маклюэн), культуры соучастия (Г. Дженкинс), анализа культурного капитала (П. Бурдьё) и концепции сетевого общества (М. Кастельс). На основе принятой теоретической базы исследования выделяются и детально рассматриваются конкретные коммуникативные стратегии: иммерсивные, интерактивные, сетевые (включая NFT и блокчейн), генеративно-алгоритмические (с участием ИИ) и объектно-ориентированные. Их практическая реализация иллюстрируется на примерах как международных, так и российских цифровых проектов в сфере культуры, искусства и художественно-творческих практик. Третий аспект представляет собой сравнительный анализ богатых примерами цифрового искусства (от мегаполисов до отдалённых от них регионов, от первых неуверенных проб и идей до современных масштабных трансдисциплинарных решений цифрового искусства), которые представляют ценность для творчества, соучастия и культурного диалога, с одной стороны. С другой, позволяют рассмотреть новые формы отчуждения, коммодификации и смысловых рисков в современном мире.

*В третьей главе «Цифровое искусство в культуре настоящего и будущего» автор прописывает сценарии развития цифрового искусства, рассматриваемые в трёх ключевых аспектах:*

1. Культурный потенциал искусственного интеллекта как феномена, переопределяющего традиционные категории творчества, авторства и ценности, порождающего этико-философские дилеммы и стирающего границы между человеческим и машинным, реальным и виртуальным;

2. В правовом аспекте выявляются противоречия законодательства, вызванные распространением NFT и генеративного ИИ, анализируется проблема правосубъектности ИИ и необходимость формирования адаптивной

нормативной базы для защиты интеллектуальной собственности и культурного суверенитета;

3. В образовательном блоке обосновывается кризис традиционной модели и необходимость трансдисциплинарного подхода, синтезирующего художественное, технологическое и критическое мышление для подготовки кадров будущего.

**Теоретическая значимость** диссертационного исследования заключается в разработке и научном обосновании оригинальных авторских дефиниций ключевых понятий, составляющих его концептуальный каркас. Помимо этого, работа вносит вклад в междисциплинарное поле культурологии, философской антропологии и цифровой гуманитаристики, раскрывая механизмы трансформации художественных практик и социокультурных отношений под влиянием технологий. Значимым теоретическим результатом является также разработка концепции «диффузного авторства», позволяющая выявить новую онтологию совместного творчества человека и алгоритмов; создание комплексной методологии анализа правовых аспектов цифрового искусства, что в совокупности формирует целостную теоретическую модель для изучения современной культуры в её нормативно-креативном измерении.

**Практическая значимость** диссертации заключается в перспективах разработки проектов различного уровня на основании полученных результатов, а также – в возможности использования материалов работы на лекционных и практических занятиях по ряду дисциплин культурологического цикла.

**Обоснованность научных положений и практических рекомендаций** диссертационной работы основана на комплексном использовании общенаучных принципов и культурологических методов исследования, обширного корпуса культурологических и философских материалов, критическом анализе отечественной и зарубежной научной литературы.

**Апробация** основных положений, выносимых диссертантом на защиту, осуществлена на 18 научных конференциях различного уровня, в том числе, международного, а также в публикациях автора.

Содержание публикаций и автореферата соответствует положениям диссертации, выносимым на защиту, содержащим научную новизну и имеющим практическую значимость. Выводы автора достоверны и научно обоснованы, логичны и последовательны, сделаны на основе глубокого анализа обширной научной базы. Работа представляет собой законченное исследование и заслуживает положительной оценки.

Однако считаем необходимым сделать ряд некоторых **замечаний и уточнений**, которые могут быть использованы автором при дальнейшем изучении темы:

1. Представляется разумным дополнить работу концепциями цифрового энвайронментализма, что позволило бы углубить критику, показав,

как технологический прогресс в искусстве вступает в противоречие с экологическими императивами, и расширить понимание коммодификации, включив в неё утилизацию вычислительных ресурсов планеты и проблему цифрового углеродного следа, что необходимо для формирования целостной картины его будущего. Недостаточный учёт материально-экологического измерения цифрового искусства оставляет вне анализа ключевые системные риски, такие как колоссальный энергетический след от обучения ИИ, майнинга NFT и работы дата-центров, разоблачающий миф о «нематериальности» цифровых объектов.

2. В исследовании автор останавливается на анализе состояния указанных феноменов в рамках постмодерна, однако немалый интерес представляет также эпоха метамодерна, но автор не упоминает об изменениях, произошедших в контексте метамодерна. При этом, возможно, именно в его рамках будут найдены ответы на вопросы и проблемы, обозначенные в диссертационном исследовании. Метамодерн является полем для существования актуальных дискурсивных практик, обращение к которым могли бы сделать работу более концептуальной и интересной.

3. Рассматривая методологию исследования, автор не называет системный подход, хотя, очевидно, использует его в работе. Однако указанный набор методов является адекватным проблеме исследования и позволил автору достичь поставленной в диссертации цели.

Указанные замечания не влияют на в целом положительную оценку диссертационного исследования и являются скорее приглашением к дискуссии по столь значимой теме. Поставленные автором задачи успешно решены, гипотеза и положения, выносимые на защиту, доказаны, цель исследования достигнута.

На основании вышеизложенного следует признать, что Нагорная Лариса Николаевна, заслуживает присуждения учёной степени кандидата наук по специальности 5.10.1 – теория и история культуры, искусства (культурология). На основании вышеизложенного следует признать, что диссертационное исследование Нагорной Ларисы Николаевны «Цифровое искусство конца XX – начала XXI века: парадигмы и культурно-исторические трансформации» по своему содержанию, структуре, обоснованию теоретических положений и возможности практического применения отвечает требованиям пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года №842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07. 2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025), а автор диссертации «Цифровое

искусство конца XX – начала XXI века: парадигмы и культурно-исторические трансформации» – Нагорная Лариса Николаевна заслуживает присуждения учёной степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1 – теория и история культуры, искусства (культурология).

Официальный оппонент,  
доктор философских наук, профессор,  
профессор общеуниверситетской кафедры  
социально-гуманитарных дисциплин  
ФГБОУ ВО «Московский государственный  
психолого-педагогический университет»

 С.А. Симонова

«25 » февраля 2026 г.

Контактная информация:  
ФГБОУ ВО «Московский государственный  
психолого-педагогический университет»,  
Адрес: 127051, Москва, ул. Сретенка, д. 29.  
E-mail: Jour2@yandex.ru

