

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА
на базе Федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования «Российская академия
народного хозяйства и государственной службы при Президенте
Российской Федерации» (созданного приказом ректора Федерального
государственного бюджетного образовательного учреждения высшего
образования «Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте Российской Федерации»
от 08 июля 2024 года № 01-12508)

по защите диссертации Пиляка Сергея Александровича «Интерпретация как инструмент актуализации материального культурного наследия», представленной на соискание учёной степени доктора философских наук по специальности 5.7.8. Философская антропология, философия культуры

Диссертация «Интерпретация как инструмент актуализации материального культурного наследия», представленная на соискание учёной степени доктора философских наук по специальности 5.7.8. Философская антропология, философия культуры, выполнена на кафедре ЮНЕСКО Института государственной службы и управления Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Диссертация принята к защите на основании приказа ректора Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 08 июля 2024 года № 01-12508.

Соискатель Пиляк Сергей Александрович, 1989 года рождения:

- с 2006 по 2012 год обучался в ФГБОУ ВО «Костромская государственная сельскохозяйственная академия» с присуждением квалификации архитектор (диплом с отличием);

- с 2012 по 2016 год обучался в аспирантуре ФГБОУ ВО «Ивановский государственный политехнический университет»;

- в 2019 году защитил кандидатскую диссертацию по специальности 05.23.20 – «Теория и история архитектуры и градостроительства, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия»;

- с 2019 по 2022 год обучался в магистратуре ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» по направлению подготовки 38.04.04 «Государственное и муниципальное управление» (диплом с отличием).

- с 2011 года работает в сфере сохранения культурного наследия и музейного дела.

- с 2020 года работает директором ФГБУК «Государственный музей «Смоленская крепость».

Научный консультант – Астафьева Ольга Николаевна, профессор кафедры ЮНЕСКО Института государственной службы и управления Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», доктор философских наук, профессор.

Официальные оппоненты:

- доктор философских наук, профессор кафедры философии и этнологии Гуманитарного института ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» Каширина Ольга Валерьевна,

- доктор философских наук, профессор кафедры философии ФГБОУ ВО «Курский государственный университет» Волохова Наталья Владимировна,

- доктор философских наук, профессор кафедры философии, культурологии и науковедения ГБОУ ВО «Белгородский государственный институт искусств и культуры» Римский Виктор Павлович – дали положительные отзывы на диссертацию Пиляка С.А.

Положительные отзывы на диссертацию также дали:

- **Председатель диссертационного совета** доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой «Международного сотрудничества» Отделение международного экономического сотрудничества Института экономики, математики и информационных технологий, Экономический факультет ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» Семедов Семед Абакаевич,

- **Члены диссертационного совета:**

доктор философских наук, профессор кафедры государственно-конфессиональных отношений Института государственной службы и управления Института государственной службы и управления, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» Сторчак Владимир Михайлович,

доктор философских наук, профессор кафедры философии, социологии и психологии управления Нижегородского института управления – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» Дахин Андрей Васильевич,

доктор философских наук, профессор кафедры ЮНЕСКО Института государственной службы и управления ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» Судакова Наталия Евгеньевна,

доктор философских наук, директор Издательского центра ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры», профессор кафедры

социально-культурной деятельности ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры» Суминова Татьяна Николаевна,

доктор философских наук, заведующая кафедрой философии им. А.Ф. Шишкина ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации» Силантьева Маргарита Вениаминовна.

Также на диссертацию поступили положительные отзывы от:

Доктора культурологии, кандидата философских наук, профессора кафедры философии и социологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Смоленский государственный университет» Грибер Юлии Александровны,

Доктора культурологии, профессора, директора Института культурной политики и проектного менеджмента Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Челябинский государственный институт культуры» Зубановой Людмилы Борисовны.

Соискатель опубликовал по теме диссертации 112 трудов общим объемом более 60 п.л., в том числе 2 монографии и 16 статей в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ (Перечне рецензируемых изданий, рекомендованных для публикации результатов диссертационных исследований на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук), из которых 16, входящих в список РАНХиГС.

Статьи в российских рецензируемых научных журналах, рекомендуемых ВАК РФ и РАНХиГС:

1. Пиляк, С. А. Герменевтический подход в изучении феноменов культуры в работах отечественных философов // Гуманитарный вектор. 2020. Т. 15, № 2. С. 26–32. DOI: 10.21209/1996-7853-2020-15-2-26-32. (0,76 п.л.). ВАК (1-я категория).

2. Пиляк, С. А. Региональный опыт актуализации культурных ценностей в контексте реализации государственной национальной политики // Социально-гуманитарные знания. 2020. № 2. С. 265-270. (0,28 п.л.). ВАК (2-я категория).

3. Пиляк, С. А. Развитие герменевтического подхода в изучении феноменов культуры. Часть 1. // Философская мысль. – 2020. - № 8. С. 30-38. DOI: 10.25136/2409-8728.2020.8.32743. (0,6 п.л.). ВАК (1-я категория).

4. Пиляк, С. А. Интерпретация материального культурного наследия в контексте музея // Идеи и идеалы. – 2020. – Т. 12, № 3, ч. 2. С. 337–351. – DOI: 10.17212/2075-0862-2020-12.3.2-337-351. (0,59 п.л.). ВАК (1-я категория).

5. Пиляк, С. А. Трансформация понятия идентичности в контексте интерпретации культурного наследия // Философская мысль. – 2021. – № 4. С. 77-85. DOI: 10.25136/2409-8728.2021.4.34078 URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=34078 (0,66 п.л.). ВАК (1-я категория).

6. Пиляк, С. А. Развитие герменевтического подхода в изучении феноменов культуры на протяжении XVIII-XX веков // Социально-гуманитарные знания. 2021. № 1. С. 194-202. (0,53 п.л.). ВАК (2-я категория).

7. Пиляк, С. А. Проблемные контуры методов актуализации наследия в философском осмыслении // Ценности и смыслы. 2022. № 2 (78). С. 18–27. <https://doi.org/10.24412/2071-6427-2022-2-18-27> (0,65 п.л.). ВАК (1-я категория).

8. Пиляк, С. А. Государственно-конфессиональные отношения в сохранении храмового наследия // Миссия конфессий. 2022. Том 11. Часть 1. С. 19-22. (0,27 п.л.). ВАК (2-я категория).

9. Пиляк, С. А. Этапы актуализации культурного наследия // Ценности и смыслы. 2022. № 3 (79). С. 51–59. Values and Meanings/Tsennosti I Smysly. 2022. No.3 (79). P. 51–59 (In Rus). (0,5 п.л.). ВАК (1-я категория).

10. Пиляк, С. А. Наследие деревянного храмового зодчества в развитии государственно-конфессиональных отношений // Миссия конфессий. 2022. Том 11. Часть 7. С. 25-31. (0,78 п.л.). ВАК (2-я категория).

11. Пиляк, С. А. Междисциплинарный характер исследования интерпретации культурного наследия // Социально-гуманитарные знания № 4 – 2022. С. 227-231. (9991 печатный знак, 0,25 п.л.). ВАК (2-я категория).

12. Пиляк, С. А. Понятие культурного суверенитета в структуре Основ государственной культурной политики // Философия и культура - № 4, 2023. № 4. С. 217-226. DOI: 10.7256/2454-0757.2023.4.40391 URL: https://e-notabene.ru/pfk/article_40391.html (0,45 п.л.). ВАК (1-я категория).

13. Пиляк, С. А. Концепты идеала и реальности для культурного наследия // Знание. Понимание. Умение - № 2, 2023. С. 175-183. (0,6 п.л.). ВАК (1-я категория).

14. Пиляк, С. А. Понятие объекта культурного наследия (терминологический обзор) // Философская мысль. — 2023. - № 9. С.78-86. DOI: 10.25136/2409-8728.2023.9.40562 URL: https://e-notabene.ru/fr/article_40562.html (0,5 п.л.). ВАК (1-я категория).

15. Пиляк, С. А. Культурное наследие как антропологический феномен // Миссия конфессий. 2023. Том 12. Часть 6. С. 22-26. (0,38 п.л.). ВАК (2-я категория).

16. Пиляк, С. А. Интерпретация культурного наследия в философском осмыслении // Знание. Понимание. Умение - № 4, 2023. С. 78-85. (0,6 п.л.). ВАК (1-я категория).

Статьи в сборниках материалов международных конференций на английском языке

1. Pilyak S. A. Analysis of the concept of identity in the context of cultural heritage interpretation // "Actual issues of social sciences and humanities in innovative development": Materials of the international scientific-practical

conference (Jizzakh, November 20, 2020, Uzbekistan). – Jizzakh, 2020. 67-70 p. (0,35 п.л.).

2. Pilyak S. A. Event tourism as a method of commodification cultural heritage // Информационные технологии в экономике: материалы V Республиканской научно-практической Интернет-конференции студентов, аспирантов и молодых ученых с международным участием, 24-25 марта 2021 года [Электронное издание]. – Луганск: Изд-во ЛГУ им. В. Даля, 2021. С. 657-660. (0,215 п.л.).

3. Pilyak S. A. Analysis of the transformation of the interpretation of cultural heritage under the influence of digital technologies // Международный научный журнал «Психология человека и общества». – 2021. – № 3 (32). Р 27-36. (0,83 п.л.).

4. Pilyak S. A. Presentation of cultural identity in the digital transformation of heritage // Язык и речь в Интернете: личность, общество, коммуникация, культура : сборник статей V Международной научно-практической конференции. Москва, РУДН, 22–23 апреля 2021 г. : в 2 т. / под общ. ред. А. В. Должиковой, В. В. Барабаша. – Москва : РУДН, 2021. С. 186-191. (0,26 п.л.).

Монографии

1. Пиляк, С. А. Культурное наследие: интерпретация, актуализация, сохранение. Взгляд на костромские деревянные храмы [Текст] / С.А. Пиляк. – Кострома : ООО «Костромской печатный дом», 2020. – 264 с. (21,45 п.л.).

2. Пиляк, С. А. Культурное наследие: генезис, актуализация, ревалоризация. Смоленская крепость [Текст] / С.А. Пиляк. – Смоленск : ООО «Свиток», 2022. – 176 с. (11,00 п.л.).

Диссертационный совет отмечает, что полученные С.А. Пиляком результаты исследований отличаются научной новизной и практической значимостью.

Научная новизна теоретических положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертации С.А. Пиляка, заключается в том, что в ходе диссертационного исследования впервые:

1. Раскрыт феномен и генезис культурного наследия. Представлено авторское рассмотрение проблем культурного наследия как философской категории; сформулированы проблемы, определены и структурированы свойства культурного наследия. Осуществляется философское осмысление процесса интерпретации в качестве инструмента устойчивого развития российской цивилизации на современном этапе.

2. Впервые определено, что действующими нормативными актами в сфере сохранения культурного наследия регламентировано сохранение исключительно физического воплощения объектов. Утверждается, что сфера актуализации духовной ценности артефактов культуры лишена нормативного регулирования и ресурсного обеспечения, что определяет актуальность ее дальнейшего теоретического осмысления и выстраивания внутренней структуры.

3. Разработана и апробирована комплексная методика актуализации артефакта, предусматривающая исследовательский этап (осознание ценности наследия, рассмотрение и анализ методов сохранения) и интерпретационный этап (стадии актуализации и переосмысления наследия). Результаты успешной апробации и рефлексии апробации указанной методики на примере ограниченной группы культурных артефактов приведены в материалах диссертации.

4. Разработана структура феномена амбивалентной природы культурного наследия. Поляризована и осмыслена диалектика понятий духовного и материального воплощения объекта культурного наследия.

5. Представлен и введён в категориальный ряд философской антропологии комплекс следующих принципов: принцип осовременивания, идентичности, цифрового воплощения, актуализации и деконструкции.

Аргументировано значение и необходимость применения отраженных характеристик указанных принципов в практической работе с артефактами культуры как результатом и платформой развития российской цивилизации.

6. Музейное пространство аргументированно обосновано в качестве особой специфичной среды, наиболее приспособленной для интерпретации культурного наследия. Впервые рассмотрены методика и последовательность стадий музейной работы как объект междисциплинарного дискурса. Обоснованы как результативный процесс реализация актуальной темы сохранения исторической памяти, выявление и презентация историко-культурной значимости артефакта в музейной среде. Определено особое место интерпретации культурного наследия в сфере управления социокультурной деятельности и культурной политики.

7. Изложена многослойная структура современного этапа развития сферы культурного наследия, предложены некоторые направления развития и практические решения по снятию дезадаптационных факторов. Утвержден тезис о значении управления пониманием и восприятием в качестве важного инструмента конструирования развития человека и общества. В рамках исследования впервые было проанализировано и теоретически проработано использование этого инструмента на основе культурного наследия.

8. Аргументирована позиция, закрепляющая за интерпретацией культурного наследия значение деятельности, результативно дополняющей существующие отраженные в нормативных актах и документах стратегического планирования методики сохранения артефактов материального культурного наследия. Доказано, что адаптация информации об объекте наследия и его актуализация, осуществляемые на основе понимания механизмов интерпретации, являются целесообразным мероприятием в укреплении значения и высокого статуса артефакта в современной социокультурной среде.

9. Представлена амбивалентная природа культурного наследия в качестве основания для разновекторной работы с физическим и духовным воплощениями объекта наследия. Изложены отвечающие проработанной концепции методики по актуализации объектов наследия и укреплению их роли в качестве звеньев формирования идентичности в современной коммуникационной культуре. Аргументированы следующие базовые методы: формирование контекстного поля для презентации объекта, стратификация целевой аудитории и определение оптимальных инструментов для привлечения отдельных групп субъектов, полиформатность продвижения.

10. Предложена комплексная методика актуализации материального культурного наследия в качестве практической реализации результатов исследования. Ключевым преимуществом предлагаемой методики является многовекторная адаптация информации об объекте наследия с целью насыщения информационного поля и, в перспективе, максимального расширения воспринимающей аудитории. Также особенностью методики является формирование отражающей идентичность образной структуры артефакта и упрощение коммуникации между объектом наследия и сознанием человека.

Теоретическая значимость диссертационного исследования раскрыта в представленной трактовке процесса сохранения материального культурного наследия как многоаспектной деятельности, направленной как на материальное, так и на духовное воплощения наследия.

Результаты работы расширяют философское осмысление рассматриваемой проблематики, формируют перспективные направления в модернизации приёмов актуализации и сохранения наследия. Результаты, полученные в ходе работы над диссертацией, целесообразно использовать для дальнейшей исследовательской работы в векторе фундаментальных разделов философского знания – онтологии, гносеологии, аксиологии, для расширения теоретического поля антропологии, философии культуры и культурологии.

Практическая значимость исследования заключается в том, что материалы и результаты диссертационного исследования целесообразно применять при разработке нормативных актов в сфере сохранения культурного наследия, гуманитарной и культурной деятельности, реализации культурной политики.

Результаты диссертационного исследования следует рекомендовать для внедрения в образовательный процесс в предметном поле культурологии, теории и истории культуры, теоретической, исторической и прикладной музеологии, истории и философии науки, в целом – широкого спектра гуманитарных дисциплин. Полученные в ходе исследования могут быть полезны при реализации социокультурных и научно-просветительских проектов, в практикоориентированных исследованиях по проблемам конструирования локальной и национальной идентичности, развития межконфессиональных и межнациональных отношений. В целом результаты исследования могут быть применены при решении практических задач различных ведомств и государственных организаций.

Диссертационный совет отмечает, что диссертация С.А.Пиляка соответствует Паспорту научной специальности 5.7.8. «Философская антропология, философия культуры», а именно пунктам 37. Философия культуры в системе знания. Философия культуры и культурология. Методы философии культуры и культурологии. Соотношения и формы взаимодействия философии культуры и культурологии с другими научными дисциплинами; 43. Культура и цивилизация; 47. Проблемы культурантропологии; 67. Культура и индивидуум; 69. Основные механизмы трансляции культуры; 72. Герменевтические проблемы исследования культуры, герменевтические проблемы исследования инокультурных традиций; 74. Исследование конкретных культурных феноменов в контексте общих закономерностей существования культуры; 81. Культурные конфликты и способы их преодоления.

Основные выводы и научно обоснованные предложения диссертанта были представлены и получили положительную оценку на различных международных научно-практических конференциях и форумах. Результаты проведенной работы удостоены ряда научных премий и наград, в том числе медали Российской академии наук в сфере философии.

Оценка достоверности представленных в диссертации результатов исследования не вызывает сомнений и подтверждается как использованием современных методов научного познания, так и их апробацией.

На заседании «20» сентября 2024 года диссертационный совет принял решение присудить С.А. Пиляку ученую степень доктора философских наук по специальности 5.7.8. Философская антропология, философия культуры.

В голосовании приняли участие 6 членов диссертационного совета. Проголосовали: «ЗА» - 6; «ПРОТИВ» - 0; «ВОЗДЕРЖАЛСЯ» - 0.

Председатель

диссертационного совета

С.А. Семедов

Члены

диссертационного совета

А.В. Дахин

М.В. Силантьева

В.М. Сторчак

Н.Е. Судакова

Т.Н. Суминова

«20» сентября 2024 г.

Протокол об итогах голосования
заседания диссертационного совета на базе Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения высшего образования
«Российская академия народного хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации» (созданного приказом ректора
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте Российской Федерации»
от 08 июля 2024 года № 01-12508)

по защите диссертации Пиляка Сергея Александровича «Интерпретация как
инструмент актуализации материального культурного наследия»,
представленной на соискание учёной степени доктора философских наук по
специальности 5.7.8. Философская антропология, философия культуры

№ 1

от «20» сентября 2024 года

Состав диссертационного совета:

1. д.филос.н. Семедов Семед Абакаевич - Председатель диссертационного
совета;
2. д.филос.н. Сторчак Владимир Михайлович;
3. д.филос.н. Дахин Андрей Васильевич;
4. д.филос.н. Судакова Наталия Евгеньевна;
5. д.филос.н. Суминова Татьяна Николаевна;
6. д.филос.н. Силантьева Маргарита Вениаминовна.

Подсчёт голосов при открытом голосовании по вопросу о присуждении
Пиляку Сергею Александровичу ученой степени доктора философских наук.

Состав диссертационного совета утвержден в количестве 6 человек.

Присутствовало на заседании 6 членов совета.

Результаты голосования по вопросу о присуждении ученой степени доктора философских наук Пиляку Сергею Александровичу:

«ЗА» - 6;

«ПРОТИВ» - 0;

«ВОЗДЕРЖАЛСЯ» - 0.

Председатель
диссертационного совета



С.А. Семедов

Члены
диссертационного совета



А.В. Дахин



М.В. Силантьева



В.М. Сторчак



Н.Е. Судакова



Т.Н. Суминова

«20» сентября 2024 г.