

УТВЕРЖДАЮ:  
Проректор  
федерального государственного  
бюджетного образовательного учреждения  
высшего образования  
«Российская академия народного хозяйства  
и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации»



А.М. Марголин

2026 года

### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**федерального государственного бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Российская академия народного хозяйства и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации»**

Диссертация «Реализация народовластия в СССР во второй половине 50-х – первой половине 80-х годов XX века: историко-правовое исследование» выполнена на кафедре теории и истории права и государства Южно-Российского института управления - филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

В период подготовки диссертации соискатель Кравчик Даниил Эдуардович обучался и продолжает обучение в аспирантуре Южно-Российского института управления - филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» по группе научных специальностей 5.1. Право по научной специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (приказ о зачислении в аспирантуру № 01-31686 от 31 октября 2023 года). Кравчик Д.Е. сдал все кандидатские экзамены.

В 2016 году Кравчик Даниил Эдуардович окончил ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» г. Ростов-на-Дону по направлению подготовки бакалавриата 40.03.01 Юриспруденция (диплом бакалавра 106104 0026499 регистрационный номер 18/196, выдан 02 августа 2016 года).

В 2018 году Кравчик Даниил Эдуардович окончил ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» по направлению подготовки магистратуры 40.04.01 Юриспруденция (диплом магистра 106104 0031892 регистрационный номер 40/149, выдан 25 июня 2018 года).

В 2023 году Кравчик Даниил Эдуардович поступил в аспирантуру Южно-Российского института управления - филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» по группе научных специальностей 5.1. Право научной специальности 5.1.1 Теоретико-исторические правовые науки.

Научный руководитель – Шатковская Татьяна Владимировна, профессор, доктор юридических наук, заведующий кафедрой теории и истории права и государства Южно-Российского института управления - филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

По итогам обсуждения принято следующее заключение:

**Актуальность темы исследования** обусловлена значением механизма советского народовластия второй половины 1950-х – первой половины 1980-х гг. для формирования институциональных и правовых моделей взаимодействия государства и общества. Указанный период представляет собой этап наиболее полного нормативного и организационного оформления системы советов народных депутатов как органов, призванных выражать волю населения в условиях централизованной государственной системы. Анализ данной модели позволяет выявить взаимосвязь между её правовой регламентацией и фактическим функционированием органов публичной власти, определить пределы реализации принципа народовластия и специфику сочетания представительных и непосредственных форм участия граждан в управлении.

Комплексное историко-правовое исследование нормативных основ, институционального устройства и практической деятельности органов советского народовластия позволяет преодолеть односторонние интерпретации этого феномена — как апологетические, так и нигилистические — и дать его объективную правовую оценку. Полученные результаты имеют значение для анализа преемственности и трансформации институтов общественного участия в реализации публичной власти в российском законодательстве, а также для осмысления возможностей и ограничений осуществления народовластия в современных условиях.

**Положения, выносимые на защиту и имеющие научную новизну.** В ходе исследования получены следующие научные результаты, имеющие научную новизну и нашедшие свое отражение в положениях, выносимых на защиту:

- научно переосмыслена теоретико-правовая конструкция народовластия в советской юридической науке в рамках доктрины общенародного государства. Становление доктрины общенародного государства в советской юридической науке 1960–1980-х гг. сопровождалось существенной трансформацией теоретико-правового понимания народовластия. Во-первых, обоснована обновленная конструкция субъекта народовластия. Вместо классовой модели диктатуры пролетариата в научный оборот введено понятие «советский народ» как социально-политическое целое, что формально придало народовластию общенациональный характер. Во-вторых, народовластие стало рассматриваться как институционально организованная система осуществления публичной власти, в которой советы признавались основной формой выражения народной воли, а участие общественных организаций, трудовых коллективов и иных форм организованной общественной активности рассматривалось как вспомогательные механизмы вовлечения населения в управление, функционирующие в рамках и под контролем системы советов. В-третьих, обоснование народовластия сместилось от революционно-классовой легитимации к его объяснению посредством норм социалистической законности и концепции самоуправления народа, что отражает перенос акцента с идеологического оправдания власти на её формально-правовое конструирование (п. 8 и п. 67 паспорта научной специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки);

- обобщены научные концепции народовластия, выявлены его сущностные признаки. Под народовластием понимается система властвования, отличающаяся признанием народа источником публичной власти. Власть народа в системе народовластия обладает суверенитетом. В связи со множественностью трактовок суверенитета народной власти, отметим, что в данном исследовании он не отождествляется с государственным суверенитетом. Народовластие гарантируется системой обязательных правовых механизмов законодательно закрепленных процедур, обеспечивающих равный доступ к участию в формировании и осуществлении публичной власти; прозрачность процедур волеизъявления, юридическую ответственность за искажение результатов выборов, референдумов и иных форм народного волеизъявления.

На этой теоретической основе разработано следующее определение народовластия – это система властных отношений, основанная на принципе народного суверенитета и реализуемая посредством совокупности законодательно закреплённых и гарантированных институтов непосредственного и

представительного участия граждан и их организаций в осуществлении государственной власти и общественного самоуправления, обеспечивающих субъектам народовластия равный доступ, прозрачность процедур, обязательность принятых решений и контроль за их исполнением (п. 8 и п. 67 паспорта научной специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки);

- доказано, что законодательство, регулировавшее организацию и деятельность органов советского народовластия во второй половине 1950-х – первой половине 1970-х гг., в своей совокупности образовывало целостный механизм советского народовластия, основанный на разграничении форм и способов участия граждан в осуществлении государственной власти. Он строился на разграничении прав граждан по способу и степени их юридического обеспечения. Социально-экономические права закреплялись в отраслевых кодексах и специальных законах.

Политические и личные права закреплялись преимущественно в общих конституционных нормах. Порядок их осуществления детализировался подзаконным регулированием и административной практикой, что объективно ограничивало самостоятельность граждан в инициировании, формировании и выражении политической воли. Такое построение законодательства отражало внутренний дуализм советской модели народовластия: правовая детализация социальной сферы сочеталась с сохранением централизованного порядка осуществления публичной власти (п. 45 паспорта научной специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки);

- выделены следующие особенности закрепления народовластия в Конституции СССР 1977 г. как системообразующего принципа организации общенародного государства:

а) впервые народовластие стало целостной нормативной конструкцией, включающей взаимосвязанные представительные и непосредственные институты участия населения в публичной власти;

б) иерархически выстроенное единство системы советов как политической основы государства и предусмотренных законом форм прямого волеизъявления граждан, институционально развёрнутых в последующем законодательстве (о статусе депутатов, трудовых коллективах, сельских сходах и др.);

в) системность нормативного построения сочеталась с внутренним ограничением автономии этих институтов вследствие конституционно закреплённой руководящей роли КПСС, что предопределяло их зависимый характер и формализацию ряда демократических процедур на практике (п. 45 паспорта научной специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки);

- определено состояние институциональной разветвлённости и нормативной детализации в деятельности органов советского представительного народовластия во второй половине 1950-х – первой половине 1980-х гг. Законодательное оформление единой системы советов народных депутатов — от Верховного Совета СССР до местных советов — обеспечило массовое вовлечение граждан в публичную деятельность, закрепление институтов обращений, наказов избирателей и отчётности депутатов, а также создание организационных условий для решения социально-хозяйственных задач на соответствующих уровнях управления.

Вместе с тем принцип руководящей роли КПСС и иерархическое построение системы органов государственной власти обусловили подчинённый характер деятельности советов по основным вопросам политического развития. При наличии формально закреплённых полномочий в сфере представительства интересов населения советы были ограничены в определении стратегических направлений государственной политики и осуществляли её преимущественно в рамках заданных партийно-государственных установок. Тем самым выявлено внутреннее противоречие советской модели представительного народовластия, выразившееся в сочетании широкой нормативной регламентации и развитой организационной структуры с институциональной зависимостью представительных органов от единого центра политического руководства (п. 45 паспорта научной специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки).

**Значение результатов исследования для развития теории и практики состоит** в конкретизации научного понимания народовластия как системы властеотношений, в которой народ признаётся носителем суверенной власти, а её осуществление опосредуется юридически установленными способами участия граждан в формировании, деятельности и подотчётности органов публичной власти. Это позволило разграничить народовластие и иные формы вовлечения населения в управление, не предполагающие реализации публично-властных полномочий и не обеспеченные юридическими механизмами, способными влиять на содержание и принятие решений органов публичной власти.

**Практическая значимость диссертационного исследования состоит** в возможности использования его выводов при разработке и корректировке федеральных и региональных нормативных актов, регулирующих статус и компетенцию представительных органов, порядок их подотчётности населению, а также процедуры участия граждан в осуществлении публичной власти. Проведённый анализ механизмов обращений граждан, наказов избирателей и депутатской отчётности может быть учтён при совершенствовании правового регулирования институтов общественного контроля. Результаты исследования

правового статуса трудовых коллективов представляют интерес для развития форм участия работников в управлении организациями.

**Теоретическая значимость диссертационного исследования** состоит в том, что исследование преодолевает односторонность существующих интерпретаций советского народовластия путём последовательного соотнесения нормативного регулирования, доктринальных построений и правоприменительной практики, что позволяет рассматривать механизмы осуществления публичной власти как целостную систему и уточняет методологию историко-правового анализа советских политико-правовых институтов. В исследовании предложен подход к народовластию, предполагающий его рассмотрение в единстве теоретической конструкции, нормативного закрепления и практической реализации. Такой подход позволяет выявлять несоответствие между объёмом юридически закреплённых полномочий и фактическими пределами их осуществления и тем самым уточняет методологию историко-правового анализа публично-властных институтов.

**Степень достоверности положений и результатов проведенного исследования.** Организация констатирует, что теоретические положения и научные выводы, сформулированные в диссертации, обоснованы и должным образом аргументированы. Научные результаты диссертации основаны на фундаментальных положениях науки теории и истории государства и права, опираются на научные труды известных российских правоведов. Автором выявлены, проанализированы и обобщены разнообразные научные подходы к решению проблематики исследования. Правильно избранная методология позволила обеспечить всесторонний и объективный подход к разрешению поставленной научной задачи.

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, подтверждается апробированием разработанных научных положений и рекомендаций. Основные положения и выводы в исследовании сделаны с опорой на теоретико-методологическую базу и отражены в научных публикациях.

Апробация результатов диссертации.

По теме диссертации опубликовано 10 работ общим объемом 5,2 п.л., включая:

Материалы диссертации, опубликованные автором, включают:

**А. Статьи в изданиях, включенных в Перечень изданий, рекомендованных ВАК России для опубликования основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата (доктора) наук:**

1. Кравчик Д.Э. Институты советского представительного народовластия (1950 – середина 1980-х гг.): противоречие нормативного идеала и политико-правовой реальности // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. 2025. №4. – С. 179-185.

**Б. Статьи в изданиях, рекомендованных Ученым советом Академии**

2. Кравчик Д.Э. Институты непосредственного народовластия в советской политико-правовой системе: нормативное закрепление и практика реализации во второй половине 1950-х – первой половине 1980-х г. (в соавторстве с Шатковской Т.В.) // Актуальные проблемы российского права. 2026 г. (принята к публикации) вклад Д.Э. Кравчика 0,5 п.л.

3. Кравчик Д.Э. Особенности законодательного регулирования народовластия в СССР (конец 1950-х – первая половина 1970-х годов) // Вестник Поволжского института управления. 2025. № 6. – С. 83-92.

4. Кравчик Д.Э. Теоретические основы современного народовластия // Северо-Кавказский юридический вестник. 2023. №4. – С. 74-80.

**В. Иные работы автора**

5. Кравчик Д.Э. Формирование теории общенародного государства в советской юридической науке // Духовно-нравственные основания национального единения и согласия в праве. Сборник научных статей по результатам работы IV Всероссийской научно-практической конференции. Ростов-на-Дону. 2025. – С. 70-77.

6. Кравчик Д.Э. Основные тенденции развития народовластия в СССР // Государство и право в современном мире. Сборник научных статей Всероссийской научно-практической конференции. Ростов-на-Дону, 2025. – С. 136-140.

7. Кравчик Д.Э. Советское общенародное государство: политико-правовая или пропагандистская конструкция? // Журнал юридической антропологии и конфликтологии. 2025. №3 (12). – С. 93-100.

8. Кравчик Д.Э. Принцип народовластия как ценностное основание организации публичной власти в России: историко-правовой аспект // Сохранение традиционных духовно-нравственных ценностей как основа развития Российской государственности: исторические, правовые и межкультурные аспекты. Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию принятия 1-й союзной Конституции 1924 г. и 30-летию Конституции Республики Бурятия. Улан-Удэ, 2024. – С. 77-80.

9. Кравчик Д.Э. Идея народа как субъекта публичного права в теориях российских правоведов начала XX в. // Модернизация российского общества и образования: новые экономические ориентиры, стратегии управления, вопросы правоприменения и подготовки кадров. Материалы XXIV национальной научно

конференции (с международным участием). Таганрог, 2023. – С. 273-275.

10. Кравчик Д.Э. Этапы становления и развития народовластия в Советском государстве // Духовно-нравственные основания национального единения и согласия в праве. Сборник научных статей по результатам работы III Всероссийской научно-практической конференции. Ростов-на-Дону, 2023. – С. 69-74.

**Работа выполнена лично автором.** Личное участие соискателя состоит в непосредственном участии в получении научных результатов исследования; в формировании положений, вынесенных на защиту, выводов и практических рекомендаций; в личном участии в апробации результатов исследования, в выступлениях с докладами на всероссийских и международных конференциях, в подготовке публикаций по теме диссертационного исследования. Проведенное исследование позволило реконструировать и оценить систему советского народовластия на основе единства его теоретических и нормативных основ, правоприменительной практики, что составляет научную новизну работы и определяет её теоретическую и практическую значимость.

**Рекомендации по использованию результатов исследования.** Материалы и результаты диссертационного исследования могут использоваться при разработке и преподавании учебных дисциплин и специальных курсов по истории государства и права России, теории государства и права, истории политико-правовых исследований, а также в системе повышения квалификации государственных и муниципальных служащих. Работа содержит научный аргументированный и методологически проверенный анализ советского опыта, позволяющий избежать как его некритической идеализации, так и одностороннего отрицания. Тем самым созданы предпосылки для взвешенного историко-правового осмысления современного периода и основы для экспертной оценки современных политико-правовых инициатив, связанных с развитием институтов общественного участия в управлении.

Диссертация на тему: «Реализация народовластия в СССР во второй половине 50-х – первой половине 80-х годов XX века: историко-правовое исследование» соискателя Кравчика Даниила Эдуардовича соответствует паспорту научной специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки:

- п. 8 – Государственная власть. Формы её реализации;
- п. 45 – Советское государство и право: октябрь 1917 - середина 80-х годов XX века;
- п. 67 – Учения о государстве и праве в XX в.

Диссертация на тему: «Реализация народовластия в СССР во второй половине 50-х – первой половине 80-х годов XX века: историко-правовое исследование» соискателя Кравчика Даниила Эдуардовича рекомендуется к защите на соискание учёной степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Заключение принято на заседании кафедры теории и истории права и государства Южно-Российского института управления — филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Присутствовало на заседании 16 человек. Результаты голосования: «за» — 16 человек, «против» — нет, «воздержалось» — нет. Протокол № 4 от 29 января 2026 года.

Председательствующий на заседании  
кафедры теории и истории права и  
государства Южно-Российского  
института управления – филиала  
РАНХиГС, доктор юридических наук,  
доцент

Г.Б. Власова

Директор  
Южно-Российского института  
управления – филиала РАНХиГС,  
кандидат экономических наук, доцент

В.В. Рудой