

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

официального оппонента

по диссертации **Клеветовой Евгения Юрьевны** «Техника кодификации в Российской империи во второй четверти XIX – начале XX вв.» по специальности **5.1.1 Теоретико-исторические правовые науки**, представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук, выполненную в Южно-Российском институте управления – филиале федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Проблема кодификации законодательства приобретает в современных условиях особую актуальность, вызванную состоянием российского законодательства, массив которого постоянно возрастает, изменяется, в нем накапливаются коллизии и противоречия. Важное место данная проблематика заняла в теоретико-исторической юридической науке. Свидетельством возросшего интереса является ее обсуждение на XII и XIII Петербургских международных юридических форумах, на XII Общероссийском годовом собрании теоретиков права, избравшего тему «Систематизация законодательства: от устоявшихся концепций к современным новациям (к 100-летию со дня рождения И. С. Самощенко)». Изучение кодификации, как способа упорядочения законодательства, важно и в прикладном преломлении: сохраняет постоянную востребованность в отраслевых юридических науках и в законотворческой практике.

Историко-правовое исследование кодификации обладает своим предметом и спецификой, оно позволяет показать социально-экономическую, политическую и правовую обусловленность кодификации, определить ее

исторические причины и предпосылки, рассмотреть кодификацию как правовую традицию России, выявить возможности и ограничения отдельных методик кодификации, различных видов юридической техники, выделить как универсальные правовые практики, так и те, которые использовались и были эффективны в определенные периоды и не применимы в современных условиях.

Сформулированная тема диссертации не имеет прямых аналогов в историко-правовой науке. Объект, предмет, цель и задачи диссертационной работы определены верно. Взятые в совокупности они отражают процесс формирования кодификационной техники на протяжении второй четверти XIX – начале XX вв. Показано своеобразие элементов кодификационных приемов, их эволюция в соответствии с изменениями политических и государственно-правовых факторов. Ключевыми правовыми категориями, вокруг которых выстраивается диссертационное исследование, являются кодификация и юридическая техника, кроме того, стараясь подчеркнуть их связь, автор использует такие лексические конструкции, как кодификационная техника, кодификационная юридическая техника, что видится вполне обоснованным.

Структура работы позволяет достичь цели и задач исследования, логичная и последовательна. Первая глава носит преимущественно теоретическое значение, в ней раскрыты научные представления о кодификации, которые формировались в российском правоведении на основе Свода Законов. После теоретической главы следуют две историко-правые главы, выстроенные в большей степени по хронологическому принципу. Таким образом, автором применен верный исследовательский прием: переход от общего к частному. Единство содержания, как отмечалось ранее, обеспечивается использованием единообразной терминологии, ключевых понятий диссертационного исследования. Высоким уровнем научного изложения характеризуется введение и заключение диссертации.

Основным анализируемым юридическим источником выступает Свод Законов Российской империи. Отметим, что правоведами, начиная с дореволюционного периода, ставился вопрос о его юридической природе, но до настоящего времени он остается в дискуссионном поле. Поэтому весьма ценной является аргументированная авторская позиция по этому вопросу.

В теоретико-исторической научной литературе сложилось несколько идеализированное представление о Своде Законов Российской империи, создание которого в совокупности с иными мероприятиями по систематизации законодательства и появившимися актами систематизации рассматривалось как прорыв в упорядочении источников (форм) российского права. В диссертации Е.Ю. Клеветовой впервые выделен новый исследовательский ракурс, касающийся научной критики Свода Законов. Рассмотрен широкий спектр оценок в отношении данного издания, указаны причины разнообразия высказываемых мнений. Объективной причиной для критических высказываний являлись недостатки самого Свода Законов, некоторые из них осознавались еще на стадии подготовки, но не были преодолены ни в 1830-е гг., ни в последующих переизданиях Свода. Заслуживает поддержки вывод автора, что конструктивная критика Свода Законов позитивно влияла на совершенствование кодификационной техники.

Значительной новизной характеризуется положения и выводы диссертации, посвященные основным направлениям кодификационной деятельности после издания Свода Законов. Выделено два направления: первое заключалось в улучшении, актуализации и приспособлении в целом данного собрания к меняющимся условиям и вытекающими из них запросами юридической практики; второе – в переходе к отраслевой кодификации. Показана взаимосвязь обоих направлений кодификационной деятельности, в рамках каждого – выделены стадии и элементы кодификационных работ, включавшие формулирование цели и задач, подбор состава кодификаторов, обсуждение вариантов предполагаемых изменений, на что редко обращается внимание в научной литературе. Укажем, что до конца Российской империи

уязвимым местом в систематизации законодательства оставалось медленное распространение отраслевой кодификации, например, так и не было принято Гражданское Уложение, разработка которого велась с начала XIX в., составленное и практически готовое к внедрению Уголовное уложение 1903 г. было введено в действие только частично.

В диссертации проанализирована роль и значение институциональных структур, вовлеченных в кодификационную деятельность. Особо отмечено вклад Второго отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии (СЕИВК), усилиями которого непосредственно разрабатывались проекты актов крестьянской, судебной, земской реформ, обсуждались проекты иных государственных преобразований. В диссертации Е.Ю. Клеветовой подчеркнута организационная и методическая роль Второго отделения в определении вектора кодификационной работы. Сказано, что российская кодификация проводилась с учетом современных политико-правовых теорий и прогрессивных социально-экономических запросов российского общества и государства.

В диссертации прослежена эволюция системы органов государственного управления, которые обладали кодификационными полномочиями. Установлено, что с 1883 по 1906 г. кодификационные органы вошли в структуру Государственного Совета, фактически переподчинены ему, то есть утратили самостоятельность. Данное организационное изменение справедливо оценено как решающий фактор в закреплении формального и бюрократического подхода в кодификации законодательства. Автором впервые применен термин «канцелярская кодификация», чем подчеркивается своеобразие избранной российской модели кодификации, не имеющей прямых аналогов в других государствах. Критически оценены Основные государственные законы 23 апреля 1906 г., поскольку они строго не отграничили законодательный процесс, в который включались представительные, выборные органы, прежде всего, Государственная Дума, от нормотворческой деятельности посредством обновления Свода Законов.

Справедливо отмечено, что процесс оставался двойственным, на что ранее не обращалось внимание в юридической литературе. Автор впервые указал, что стремление сохранить общеобязательность Свода Законов тормозило переход к отраслевой кодификации, как более соответствующей потребностям буржуазного государства и общества. Отношение к Своду Законов как наиболее подходящей к российским условиям форме кодификации, цельному акту кодификации, сохранялось даже на этапе становления советского права. В конце 1917 - начале 1918 г. наркоматом юстиции РСФСР велась подготовка Свода законов русской революции, который в значительной степени воспроизводил отраслевой принцип структурирования нормативного материала и арсенал юридической техники Свода Законов Российской империи. Отметим, что развитие советского права пошло по пути отраслевой кодификации, что продолжается и в Российской Федерации, однако вопросы о том, чем может или должен являться Свод законов (единым актом систематизации, «кодексом кодексов»), как он соотносится с отраслевым законодательством, какова его юридическая сила постоянно обсуждаются в научном сообществе, что еще раз подтверждает важность проведенного Е.Ю. Клеветовой исследования.

Положения и выводы диссертации не противоречат, а напротив, уточняют и конкретизируют утвердившиеся в теории государства и права суждения о соотношении систематизации и кодификации законодательства, понятии кодификации, видах кодификации, взаимосвязи кодификации и законотворчества. В историко-правовом ракурсе содержание диссертации существенно углубляет понимание особенностей кодификационного процесса в Российской империи, его сложностей и противоречий, вызывающих неоднозначные оценки как современников, так и исследователей последующих поколений. В широком контексте в диссертации затронуты проблемы внутренней политики государства, эволюции государственного аппарата, законодательного обеспечения реформ. Результаты исследования соответствуют современной доктрине науки истории государства и права.

Содержание диссертации преимущественно отражает следующие разделы паспорта научной специальности 5.1.1 Теоретико-исторические правовые науки: Развитие государства и права Российской империи в первой половине XIX века; Государственные и правовые реформы во второй половине XIX в.; Государственные и правовые реформы в начале XX века. Изменения в системе государственной власти, управлении и праве. А также затронуты проблемы теории государства и права, касающиеся правотворчества и юридической техники.

Диссертация базируется на широкой теоретической и эмпирической базе, что свидетельствует о высокой научной эрудиции автора и обеспечивает верификацию содержащихся положений и выводов. Историографический очерк выстроен в хронологическом порядке, характеризуется логичностью и полнотой. Прослежено понимание вопросов кодификации законодательства начиная со времени становления отечественной юриспруденции. Выделены дореволюционный, советский и современный периоды изучения кодификации, анализ каждого периода проведен в разрезе динамики научного знания о технике кодификации, показано расширение круга ученых, усложнение проблематики при одновременной дифференциации тематики. Учтены новые методологические подходы юридической историографии, учитывающей институциональные условия и факторы функционирования науки. Так, отмечены научные результаты, полученные в ходе проведения международного круглого стола в Институте государства и права РАН 2008 г., посвященного теоретико-историческим вопросам систематизации российского законодательства, а также на конференциях различного уровня, которые обозначили круг ученых, занимающихся проблемами кодификации и способствовали активизации исследований.

Общий список литературы включает 269 наименования. Научная литература и источники правильно систематизированы. Библиографические ссылки коррелируются с текстом диссертации. Ряд источников (особенно архивные документы) впервые вводятся в научный оборот. Новую научную

интерпретацию получили документы, извлеченные из опубликованных собраний, например, акты судебной практики департаментов Правительствующего Сената.

Представленная диссертация имеет все структурные элементы и атрибуты научного текста. Выполнены необходимые действия, требующиеся для защиты диссертации, в том числе публикация статей в рекомендованных изданиях, публичная апробация полученных научных результатов. В диссертации указано, что апробация осуществлялась на международных, всероссийских научно-практических конференциях, иных мероприятиях, которые проводились в разных городах: Москве, Воронеже, Ельце, Ростове-на-Дону, Санкт-Петербурге, Таганроге, что свидетельствует о достаточно широкой географии научной деятельности Е.Ю. Клеветовой. Диссертация выполнена на профильной кафедре – кафедре теории и истории права и государства Южно-Российского института управления, где прошла обсуждение и получила положительное заключение. Научные результаты получили отражение в 9 статьях, из них 4 опубликованы в журналах из списка ВАК. Одна статья опубликована, в издании, рекомендованном Ученым Советом РАНХиГС. Автор указал, что результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс вуза, где выполнялась диссертация. Хотя конкретные результаты, получившие внедрение не указаны, но исходя из содержания диссертации, очевидно, что сюжеты по истории кодификации включаются в курсы по теории и истории государства и права.

Наряду с общей положительной оценкой диссертация вызывает определенные замечания.

1. Представляется, что в цели исследования можно было не включать завершающий формулировку оборот «сохраняющих научно-практическую значимость в условиях проведения современной кодификации». Буквальное следование такой цели потребовало бы проведение сравнительно-правового

анализа техники кодификации Российской империи и современной Российской Федерации, что не определено задачами работы и не входит в предмет исследования.

2. Несколько эклектичным и содержательно перегруженным представляется первое положение, выносимое на защиту. В него включен ряд значимых выводов диссертационного исследования: о признании Свода Законов Российской империи результатом кодификационных работ; о разграничении законотворчества и кодификации; о путях формирования техники российской кодификации; о влиянии Свода Законов на дальнейшее развитие кодификации. Вместе с тем, одно из первых утверждений в данной положении состоит в том, что создание Свода Законов подтвердило ограниченность формального подхода к кодификации как способу систематизации законодательства. Такой вывод, как отличающийся заметной новизной, следовало бы выделить в отдельное положение с сопутствующей аргументацией.

3. Не вполне понятно утверждение из пятого положения, выносимого на защиту: «Реализация задачи по сохранению практической применимости Свода ставила законотворчество в зависимость от кодификационного порядка изменения законодательства».

4. Отдельное замечание касается списка использованной литературы. Во введении диссертации правильно указано, что проблемы кодификации законодательства демонстрируют высокую актуальность в современной юриспруденции. При этом более интенсивно разрабатываются вопросы юридической техники с выходом на практическое применение, но развивается и теория кодификации. В связи с сознательно выбранной и задекларированной позицией сложно объяснить отсутствие в научной библиографии работ С.В. Бошно, Т.В. Гавашели, М.Л. Давыдовой, Е.Н. Трикоз, 2-го тома репринтного издания «Теория систематизации: Избранные труды», в котором представлен историко-правовой анализ Свода Законов Российской империи, отражающий его понимание в советском правоведении.

Заключение: Диссертация Клеветовой Евгении Юрьевны «Техника кодификации в Российской империи во второй четверти XIX – начале XX вв.» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763), а Клеветова Евгения Юрьевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1 Теоретико-исторические правовые науки.

Официальный оппонент,
доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой теории и истории государства и права,
ФГАОУ ВО «Омский государственный университет
им. Ф.М. Достоевского»
Заслуженный юрист Российской Федерации

«18» августа 2025 г.

Подпись Т.Ф. Яшук
Подпись Остроумова



Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского»

Адрес: 644077, г. Омск, проспект Мира, д. 55-А

Телефон: +7 (3812) 67-01-04

Электронная почта: rector@omsu.ru

Сайт: <http://omsu.ru>