

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Ключко Марии Викторовны
«Модель экосистемного взаимодействия организаций здравоохранения в
условиях цифровизации», представленную на соискание ученой степени
кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и
отраслевая экономика

Актуальность избранной темы. Актуальность проблемы цифрового развития, в целом, и в контексте региональной, отраслевой компаративистики, поднимаемой в современном научном дискурсе, в том числе в рамках предмета исследования представленной диссертации иллюстрируется художественной метафорой события в главном штабе «Эрмитажа» 2018 года - выставки современных художников Ильи и Эмили Кабаковых. На ней впервые была представлена одна из важных работ художников — инсталляция «В будущее возьмут не всех». Она представляет собой уходящий вагон и перрон, на котором остались картины, не попавшие в будущее. Эмилия Кабакова так рассказывала об инсталляции: *«Это нарратив, это история неуверенности в своем будущем, в будущем своих работ. Возьмут ли меня в это самое будущее? Кого возьмут? Кто останется? И кто решает».*

Эти вопросы и поиск ответов «о будущем» приобретают особое звучание для экономистов в современном TACI-мире, впитавшем условия многополярного мироустройства, в котором усиливаются характерные черты турбулентности, случайности, хаотичности, враждебности, и последствия

трагической эпидемии COVID-19, индуцирующей резкий всплеск цифрового развития и отраслевую дивергенцию цифровых лидеров.

Учитывая поставленные национальные приоритеты в РФ в области цифрового развития и здравоохранения, сегодня дан ответ, что перспективное будущее открывается в цифровом здравоохранении. Однако, наряду с формирующимися практиками цифровой трансформации здравоохранения и представления отдельных медицинских услуг, которые требуют осмысления, описания, анализа и оценки результативности, все еще остается вопрос как выстроить взаимодействия между всеми стейкхолдерами в предоставлении услуг цифрового здравоохранения. Отмеченное позволяет сделать вывод о том, что цель и задачи, поставленные в диссертационной работе Клочко М.В. являются актуальными, методически и практически значимыми и становятся одними из основных условий совершенствования модели отечественного здравоохранения как сферы услуг.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизна

Представленная к оппонированию диссертация написана в научном стиле, доступным для восприятия языком с применением методов визуализации (таблицы, рисунки). Работа отличается широким использованием фактографических данных и современных источников научной литературы, библиографический список представлен 211 источниками, в том числе нормативно-правовыми материалами, методическими разработками, монографиями, статьями из периодических изданий, включенных в национальную библиографическую базу данных научного цитирования РИНЦ.

Диссертационное исследование Клочко М.В. в рамках поставленной цели является законченной научно-квалификационной работой, в которой продемонстрированы компетенции соискателя в экономике здравоохранения,

решены научные и практические задачи построения экосистемного взаимодействия организаций здравоохранения в условиях цифровой трансформации и наличествуют новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, приведенные в диссертации.

Научные положения, выводы и рекомендации диссертации, обладающие научной новизной, теоретической и практической значимостью, следующие.

Первое. Предложен авторский подход к цифровизации и цифровой трансформации как основам для формирования экосистем (с. 23), обязательным условием, которых выделяется наличие единой централизованной платформы (с. 41) с описанием существующих платформенных решений в отечественном здравоохранении (с. 46) и выделением их отличий от бизнес-экосистем и зарубежных аналогов, что работает на первоначальное обобщение и описание практик формирования экосистем в здравоохранении (соответствие п. 4.1 «Теоретико-методологические основы анализа проблем развития отраслей сферы услуг» паспорта специальности 5.2.3.Региональная и отраслевая экономика)

В разработке данного результата обращает внимание логичность и последовательность исследования, которые формируют внутреннее единство первой главы. Так, изначально в первом параграфе первой главы проводится сравнение сетевых, кластерных и экосистемных форм экономического взаимодействия (с. 18), эволюционное становление которых приводит к формулировке позиционирования цифровизации и цифровой трансформации как основ для формирования экосистем, что отражается в названии второго параграфа первой главы.

Обобщение и систематизация практик формирования экосистем в здравоохранении на основе платформенных решений отличается обоснованностью и достоверностью, так как проводится аргументировано, в полемике с обращением к нормативно-правовым положениям в РФ (с. 31), на основе описания существующих сервисов телемедицины (с.30-38), зарубежных и отечественных практик внедрения экосистем в здравоохранении

(С.43-49). Последнее позволяет автору сделать справедливые выводы в рамках проблемно-ориентированного подхода о:

- неравномерном развитии цифровых технологий. Здесь, автор справедливо отмечает, что «более развитыми являются технологии, позволяющие оценивать различные графические медицинские данные, в том числе снимки магнитно-резонансной и компьютерной томографии (МРТ и КТ), интенсивно развивается также направление телемедицины» (с.43);

- экосистемном взаимодействии стейкхолдеров, как о характерной особенности в развитых зарубежных странах и о наметившемся тренде в нашей стране (с. 51).

Второе. Разработана дескриптивная модель экосистемного взаимодействия организаций в здравоохранении в условиях цифрового развития с детализацией контуров (данные, автоматизация и анализ данных, координация и взаимодействия, нормативно-правовая регламентация), потенциальных и реализованных направлений взаимодействий, типов информационного обмена (информационный сервис, цифровая форма) (с.81-82), на основе которой сформулированы основные принципы реализации экосистемного взаимодействия в здравоохранении (с.84-85) и перспективы, риски для всех указанных стейкхолдеров (с.91-96) (соответствие п. 4.12 «Экономика здравоохранения» паспорта специальности 5.2.3.Региональная и отраслевая экономика)

Описание дескриптивной модели проводится в единой логике исследования и строится на проникновении в сущность исследуемого процесса в рамках комплексного подхода к структуре, взаимодействиям стейкхолдеров, на достоверных фактографических данных, что работает на ее верификацию.

Первоначально на основе разработанных в науке обобщений проводится описание экосистемы в здравоохранении с выделением ключевых стейкхолдеров (с. 49), видовой состав которых далее в комплексном подходе дополняется с учетом всех взаимодействий, детализированных в дескриптивной модели (с.81-82) и далее цифровые продукты характеризуются по каждому стейкхолдеру (с.84-90). Практическая значимость дескриптивной

модели проявляется в том, что на ее основе выделяются перспективы и угрозы, строится алгоритм экосистемного взаимодействия в здравоохранении при решении задач отрасли в условиях цифрового развития.

Обращает внимание, что выделенные особенности и императивы, алгоритм экосистемного взаимодействия организаций в здравоохранении в условиях цифрового развития отражены в публикациях автора [Клочко М.В. Экосистемный подход к взаимодействию организаций здравоохранения в условиях цифровизации//Проблемы экономики и юридической практики. 2024. Т. 20. № 3. С. 197-203; Клочко, М. В. Ермакова, С. Э., Машнинова, Ю. В. Методика оценки уровня технической и информационной зрелости в рамках экосистемного взаимодействия организаций в здравоохранении // Российский экономический интернет-журнал. – 2024. – № 4; Клочко М.В., Ермакова С.Э. Проектирование алгоритма взаимодействия участников экосистемы в сфере здравоохранения для решения задач отрасли в условиях цифровизации//Проблемы экономики и юридической практики. - 2025. - Т. 21. - № 3. - С. 210-215].

Учитывая вышеизложенное, обоснованность и достоверность, теоретическая и практическая значимость указанных научных положений, выводов и результатов, полученных автором в ходе диссертационного исследования, сомнений не вызывают.

Дискуссионные вопросы, замечания по тексту работы и рекомендации

Отмечая актуальность проведенного исследования, содержательность и достаточный уровень доказательности указанных выводов и рекомендаций, представляется необходимым обратить внимание автора на ряд положений, которые рационально развить более полно и аргументировать подробнее.

1. В диссертации доминирует описательный подход к предмету исследования, что обнаруживается во второй главе, в которой проводится вербальная детализация разработок, описанных в первой главе, а не аналитика количественных данных исследуемого объекта. Справедливости ради отмечу, что во второй главе содержатся количественные данные демографической

статистики с уже известной в науке и на практике интерпретацией и обобщениями. В связи с чем возникает вопрос о логике выделения в самостоятельный параграф известной демографической фактографии. Кроме того, данные региональной статистики рождаемости в РФ, и тем более приведенной зарубежной, выходят за пределы объекта апробации методического подхода - исследования «Быть женщиной» ГБУЗ КБ № 85 ФМБА России.

2. Для апробации предложенного методического подхода выбрано лишь одно направление деятельности большинства учреждений здравоохранения - НИР, а не основная деятельность - предоставление широкого спектра медицинских услуг, включая оказание специализированной медицинской помощи для работников определенных отраслей, что следовало бы отразить в формулировке предмета исследования. Кроме того, в описании «ожидаемых результатов реализации экосистемного взаимодействия ГБУЗ КБ № 85 ФМБА России и ее партнеров при подготовке исследования «Быть женщиной»» (с.146-146) не включены все стейкхолдеры, выделенные в авторской модели экосистемного взаимодействия организаций в здравоохранении в условиях цифрового развития (с.81-82), без соответствующего обоснования выбора демонстрируемого усеченного состава участников (табл. 16).

3. Несмотря на то, что на с.42 автор делает попытку дать определения цифровизации и цифровой трансформации, однако не выходит на определение сущности и ключевых характеристик этих процессов, позволяющих их разграничить. Последнее дает основания для рекомендаций с целью глубокого проникновения в сущность процессов цифрового развития ознакомиться с существующими в зарубежной и отечественной науке результатами научных исследований по разграничению цифровизации и цифровой трансформации, в частности хрестоматийный труд по цифровой революции: Кулагин В, Сухаревский А, Мефетт Ю. Digital@Scal: Настольная книга по цифровизации бизнеса. – М:Интеллектуальная Литература, 2020. – 293. Это поможет в дальнейших исследованиях, адекватно и обосновано обозначить

наличествующий уровень цифровой зрелости отрасли здравоохранения, который по используемым инструментам (платформенным решениям, ИИ, большие данные и др), к слову, анализируемым в диссертации (с. 44), идентифицируется с цифровой трансформацией. Кроме того, в государственной политике текущее цифровое развитие здравоохранения обозначается процессом цифровой трансформации как следующего этапа за цифровизацией. Свидетельством тому выступают названия правовых актов, которые также фигурируют в диссертационном исследовании: Распоряжение Правительства РФ от 29.12.2021 г. № 3980-р и от 17.04.2024 г. №959-р «Стратегическое направление в области цифровой трансформации здравоохранения», а также «Стратегия цифровой трансформации отрасли «Здравоохранение» до 2024 г. и на плановый период до 2030 г.»

4. Несмотря на доступный стиль изложения в тексте диссертации встречаются смысловые повторы, орфографические неточности, нарушение нумерации таблиц в текстовых ссылках (с.84 в тексте ссылка на табл.6, а за ссылкой идет таблица 7 и т.д.), оформление библиографического списка (например, источник 155 и т.д.).

Заключение

Анализ содержания диссертации, опубликованных работ, положений, выносимых на защиту, и рекомендаций позволяет сделать следующие выводы.

1. Диссертация М.В. Ключко соответствует направлениям исследования п. 4.1 «Теоретико-методологические основы анализа проблем развития отраслей сферы услуг» и п. 4.12 «Экономика здравоохранения» Паспорта специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика.

2. В целом диссертация Ключко М.В. является самостоятельным, законченным в рамках поставленных цели и задач исследованием, способствующим решению важной народнохозяйственной задачи. Полученные методические результаты и практические рекомендации свидетельствуют о том, что соискатель хорошо знает научные разработки

российских и зарубежных ученых, умеет сочетать, ставить и решать научные задачи, владеет методами анализа и оценки. Работа содержит репрезентативные фактографические данные о зарождающихся процессах экосистемного взаимодействия в цифровой трансформации здравоохранения.

4. Ключевой вывод: Диссертация Ключко Марии Викторовны «Модель экосистемного взаимодействия организаций в здравоохранении при цифровизации» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития отрасли науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763), а Ключко Мария Викторовна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. «Региональная и отраслевая экономика».

Официальный оппонент диссертационного совета РАНХиГС,
доктор экономических наук, доцент,
профессор кафедры "Экономика и организация производства"
Института цифровых технологий
и экономики Федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Казанский государственный
энергетический университет»
Юрьевна



Кулькова Варвара



Контактные данные:

тел.: 7(9172)702000, e-mail: kulkova77@mail.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом

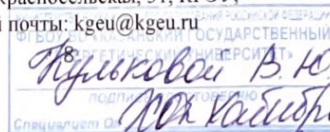
защита диссертация: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (сфера услуг)

Адрес места работы:

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, 51, КГЭУ;

Телефон: (843) 519-42-20; Адрес электронной почты: kgeu@kgeu.ru

Сайт: <https://kgeu.ru>



Кулькова В.Ю.
02.03.2025