

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Цыбанева Александра Васильевича «Субъекты производства по делам об административных правонарушениях в военных судах» по специальности 5.1.2 - Публично-правовые (государственно-правовые) науки, представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук, выполненную на кафедре административного и информационного права ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Актуальность темы представленной к защите диссертационной работы обусловлена рядом значимых факторов, и, в первую очередь, изменениями процессуального законодательства, которое затронуло вопросы как организации, так и функционирования военных судов. Наблюдаемые тенденции, в числе, расширение компетенции военных судов подтверждает возрастание роли правосудия в защите прав, свобод и законных интересов военнослужащих, укреплении законности, повышении воинской дисциплины. Военными судами в настоящее время рассматривается значительное количество дел об административных правонарушениях, что подтверждается приведенными автором официальными данными судебной статистики за период с 2019 по 2024 г.

В правовой доктрине исследование проблематики производства по делам об административных правонарушениях в различных ее аспектах ведется достаточно активно, в том числе, в аспекте процессуальных статусов участников производства. В то же время автору в целом удалось доказать, что правоприменительные проблемы, возникающие в деятельности военных судов в связи с рассмотрением дел об административных правонарушениях, обусловлены недостаточным качеством правовой регламентации процессуальных статусов субъектов производства по делам об административных правонарушениях, что дает основание для вывода об актуальности его дальнейшего совершенствования.

Исследование вопросов процессуальных статусов субъектов производства по делам об административных правонарушениях в военных судах играет важную роль в обеспечении эффективного функционирования государственной военной организации, определяемого совокупностью факторов, в числе которых большое значение имеет духовный потенциал как основа воинской дисциплины, которая обеспечивается, прежде всего, уровнем реализации принципа законности и качеством правосудия.

Соискатель достаточно грамотно определяет степень научной разработанности избранной проблематики, определяет объект, предмет, цель и задачи исследования во взаимосвязи с обоснованием его актуальности. Выявленный уровень научной разработанности темы диссертации свидетельствует о недостаточности существующих концептуальных подходов к вопросам правовой регламентации правовых статусов субъектов производства по делам об административных правонарушениях в военных судах.

Структура диссертационного исследования обусловлена поставленными целью и задачами, включает введение, три главы, объединяющие шесть параграфов, заключение и библиографический список. Структура диссертации представляется логичной и продуманной. Содержание глав исследования последовательно раскрывает заявленную автором тему. Комплексный анализ процессуального статуса субъектов производства по делам об административных правонарушениях в военных судах позволил получить результаты и сформулировать выводы, которые характеризуют высокий уровень исследования и указывают на значительный личный вклад автора в развитие публично-правовой науки.

Первая глава «Военные суды как органы административной юрисдикции» посвящена решению двух задач: определение особенностей правового статуса военного суда в системе субъектов административной юрисдикции; исследование особенностей подсудности дел об административных правонарушениях военным судам. Автор рассматривает структуру статуса военного суда в единстве целевого, структурно-организационного и компетенционного элементов, которые составляют основу положения военного суда в системе субъектов административной юрисдикции, обращая внимание на такую особенность целевого блока правового статуса военного суда, как правовоспитательная работа, которая сопутствует решению юрисдикционных задач.

Во второй главе «Общая характеристика субъектов производства по делам об административных правонарушениях в военных судах» решаются задачи выявления особенностей содержания административной процессуальной правосубъектности как условия участия в производстве по делам об административных правонарушениях в военных судах и построения системы субъектов производства по делам об административных правонарушениях в военных судах с установлением особенностей их процессуального статуса. Анализ вопросов подсудности административных дел военным судам позволил сделать вывод о том, что законодатель в определении ее содержания делает акцент не на материально-правовой природе дела, а на особенностях правового статуса лица, совершившего административное правонарушение. В части исследования административной процессуальной правосубъектности как условия участия в производстве по делам об административных правонарушениях в военных судах внимание уделяется особенностям возникновения и содержания специальной административно-процессуальной правоспособности лица, в

отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении в военном суде.

В третьей главе «Правовой статус участников производства по делам об административных правонарушениях в военных судах» выявляется и обосновывается специфика статуса лиц, имеющих юридический значимый интерес в производстве по делам об административных правонарушениях в военных судах, устанавливаются особенности административно-процессуального положения военнослужащих и лиц, призванных на военные сборы, а также лиц, содействующих отправлению правосудия в производстве по делам об административных правонарушениях в военных судах.

Степень достоверности и обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обусловлена системной логикой исследования, его методологией, теоретической базой, информационной и эмпирической основой исследования. Автором использованы источники нормативного и специального характера (всего 240 источников). Следует отметить корректность использования источников и умение корректно вести научную дискуссию. Достоверность результатов исследования базируется на тщательном методологически выверенном анализе источников.

Научная новизна исследования состоит в авторском подходе к ключевым позициям рассматриваемой проблематики, постановке задач и направлениях проведенного анализа. Новизна полученных результатов, выводов и рекомендаций состоит в следующем:

в качестве результата представлено теоретико-методологическое обоснование совершенствования и дальнейшего развития нормативного правового регулирования статуса субъектов производства по делам об административных правонарушениях в военных судах;

на основе современной правовой доктрины представлено авторское видение статуса военного суда как органа административной юрисдикции и субъекта производства по делам об административных правонарушениях;

раскрыты особенности правовой конструкции подсудности дел об административных правонарушениях военным судам, а также разработан понятийный аппарат, необходимый для формирования правовой конструкции военного суда как органа военно-судебной административной юрисдикции;

проведена систематизация субъектов административно-деликтного производства в военных судах и определена спецификация их административной процессуальной правосубъектности как условия участия в производстве;

выявлены особенности административно-процессуального статуса субъектов производства по делам об административных правонарушениях в военных судах, коллизии и пробелы соответствующего нормативного материала;

сформулированы конкретные предложения по совершенствованию действующего законодательства об административных правонарушениях

применительно к регламентации статуса субъектов производства по делам об административных правонарушениях в военных судах.

Наиболее важные результаты исследования нашли свое выражение в положениях, выносимых на защиту. Положения имеют как доктринальный, так и прикладной (нормотворческий) характер. Можно согласиться с их новизной и значимостью для дальнейшего развития юридической науки и практики. Выносимые на защиту основные положения и выводы подтверждают результаты предпринятого автором анализа, согласуются с темой научной работы, целью и задачами исследования.

Все научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, соответствуют поставленным целям, задачам, и представляются достоверными и обоснованными.

Теоретическая и практическая значимость полученных автором результатов подтверждается следующим:

результаты диссертационного исследования имеют существенное значение для дальнейшего совершенствования доктрины административного процесса и могут быть использованы для дальнейшего развития научного знания в этой области;

основные положения, выводы и рекомендации, изложенные в диссертации, могут быть использованы в целях совершенствования правового регулирования производства по делам об административных правонарушениях и правоприменительной практики военных судов;

теоретико-методологические положения о процессуальном статусе субъектов производства по делам об административных правонарушениях в военных судах направлены на дальнейшее повышение качества военного правосудия как одного из устоев порядка в армии и ключевого института правовоспитательной работы;

результаты исследования могут применяться в правоприменительной деятельности субъектов административной юрисдикции, прежде всего, военных судов.

Представленная диссертация имеет ряд безусловных достоинств. В частности, значимыми представляются выводы автора о том, что формирование системы военных судов является результатом длительного, исторически обусловленного процесса, определившего особенности подсудности дел военным судам, что свидетельствует о социальной и политической значимости этого звена судебной системы, которое, помимо основополагающей функции отправления правосудия, является важным системным элементом военной безопасности государства. Существование военных судов следует из ключевой роли военной службы в обеспечении безопасности общества и государства.

Исследование особенностей административной юрисдикции военных судов и особенностей их статуса как субъектов административной юрисдикции неразрывно связано с исследованием теории административной юрисдикции и административно-юрисдикционной деятельности, которые

образуют самостоятельный институт в общей системе административного права и административного процесса.

Внимания заслуживают предложения соискателя по формированию понятийного аппарата. Предложенные дефиниции административно-юрисдикционной деятельности военного суда, субъекта военно-судебного производства по делам об административных правонарушениях базируются на использовании значительного количества доктринальных источников, но в то же время присутствует самостоятельный подход в решении поставленной задачи. Административная юрисдикция военного суда рассматривается как проявление административной судебной юрисдикции, что позволило автору определить ее как военно-судебную административную юрисдикцию.

Интересными представляются рассуждения автора о специфике функционирования военных судов за пределами Российской Федерации (с. 50-54 диссертации), а также о потенциале расширения подсудности военным судам дел об административных правонарушениях в условиях чрезвычайных правовых режимов, которые могут оказать влияние на объем и пределы военно-судебной юрисдикции по делам об административных правонарушениях в части определения подсудности соответствующего рода дел по субъектному и территориальному критериям (с. 73-74 диссертации).

В рамках общей характеристики системы субъектов административно-деликтного производства в военных судах выявлены принципиальные отличия военного суда от иных субъектов административной юрисдикции. Автор делает вывод о том, что участников производства по делу об административном правонарушении объединяет административно-процессуальная связь с конкретным органом военно-судебной административной юрисдикции и участие в рассмотрении дела об административном правонарушении с конкретной процессуальной целью и процессуальными функциями. Эта связь выражается в ряде определенных процессуально-правовых форм, опосредующих взаимодействие военного суда с иными участниками производства при рассмотрении дел об административных правонарушениях, обеспечивающих в своей совокупности достижение целей законного и справедливого разрешения дела.

Положительно можно оценить также выводы и результаты, полученные автором при исследовании особенностей возникновения и содержания административно-процессуальной правоспособности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении в военном суде.

Следует отметить, что каждая глава диссертационного исследования завершается соответствующими выводами, подводящими итог проделанной работе. Заключение представлено автором не в виде совокупности конкретных выводов по главам диссертации, а в виде определенного обобщения, отражающего основные идейные результаты исследования. Все выводы являются обоснованными и непосредственно вытекают из основной части диссертационного исследования. Автором в соответствии с задачами

исследования сформулированы и обоснованы предложения, направленные на совершенствование и развитие действующего законодательства.

Основные теоретические разработки и положения, выносимые на защиту, прошли надлежащую апробацию.

Вместе с тем, имеется ряд рекомендаций и пожеланий соискателю, которые, на наш взгляд, могли бы содействовать дальнейшему исследованию рассматриваемой проблемы.

1. Автор в работе оперирует термином «военно-судебное производство». Представляется, что с точки зрения своей теоретической и практической значимости этот термин является неоднозначным. Например, известно, что военные суды обладают собственной компетенцией, но при рассмотрении дел применяют общие правила судопроизводства (уголовного, гражданского, административного и производства по делам об административных правонарушениях), а потому попытка выделить компетенцию военных судов посредством формирования ещё одного вида судопроизводства представляется спорной.

2. На сс. 50-54 диссертации автор справедливо отмечает проблему ограниченности компетенции российских военных судов, находящихся на территории иностранных государств, в отношении граждан России. Эта проблема представляется крайне важной в современных геополитических условиях. Вероятно, следовало бы уточнить, возможно ли установление некоторых критериев, в соответствии с которыми российские граждане могли бы участвовать в разрешении административно-юрисдикционных дел судами государства по месту их нахождения либо речь должна идти об исключительной компетенции российского военного суда по разрешению дел об административных правонарушениях.

3. В положении № 4 констатируется существующий приоритет признаков субъективной стороны дела об административном правонарушении над его объективными признаками для целей определения судебной компетенции. Вероятно, следовало бы оценить этот подход с точки зрения права на судебную защиту и рациональности приоритета одного из критериев подсудности. В частности, допустимо ли закрепление в качестве критерия компетенции военных судов по делам об административных правонарушениях характера спорного отношения в качестве приоритета перед субъектным составом?

Приведенные суждения в целом не умаляют уровень и качество проведенного исследования, которое оставляет весьма хорошее впечатление в части логики изложения, научного стиля, аргументированности выводов. Диссертация Цыбанева А.В. представляет собой завершённую научную работу, которая логично выстроена, отражает авторские позиции по заявленной проблематике, соответствует научному уровню кандидатских диссертаций.

Содержание исследования с достаточной полнотой представлено в публикациях по теме работы.

Диссертационное исследование Цыбанева А.В. характеризуется актуальностью и научной новизной, является результатом самостоятельно проведенного исследования. Результаты исследования, выраженные в научных умозаключениях и вытекающих из них практических рекомендациях, основаны на обширном теоретическом и эмпирическом материале, свидетельствуют о его высокой теоретической и практической значимости.

Заключение: Диссертационное исследование Цыбанева Александра Васильевича «Субъекты производства по делам об административных правонарушениях в военных судах» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 28 февраля 2024 года № 02-0355), а Цыбанев Александр Васильевич заслуживает присуждения ему степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 - Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Официальный оппонент,
доктор юридической наук,
профессор, главный научный
сотрудник Федерального
государственного
научно-исследовательского учреждения
«Институт законодательства и сравнительного
Правоведения при Правительстве
Российской Федерации» («ИЗиСП»)



С.М. Зырянов

«29» 01 2025 г.

Почтовый адрес:
117218, Москва, Черемушкинская ул., 34
Электронная почта: zyryanov.s@gmail.com
Телефон: +7-495-719-03-77

