

УТВЕРЖДАЮ:

Проректор

федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования
«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»

А.М. Марголин

«18»

2018 года

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования**

**«Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»**

Диссертация «Пересмотр судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам при «кредиторском пересмотре» и признании решений собраний недействительными» выполнена на кафедре гражданского права и процесса Юридического факультета им. М.М. Сперанского Института права и национальной безопасности (далее – ИПНБ) Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (далее – РАНХиГС). В период подготовки диссертации соискатель Брысин Алексей Андреевич являлся адвокатом, состоящим в Адвокатском бюро города Москвы «Верб».

В 2019 году Брысин Алексей Андреевич с отличием окончил Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» с присвоением степени бакалавра по направлению 40.03.01 «Юриспруденция» (диплом с отличием ААМ 2701464, регистрационный номер 15n-0453-21w, выдан 29.06.2019).

В 2021 году Брысин Алексей Андреевич с отличием окончил Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» с присвоением степени магистра по направлению 40.04.01

«Юриспруденция» (диплом с отличием ААТ 2802798, регистрационный номер 15v-0594-31w, выдан 30.06.2021).

В 2021 году Брысин Алексей Андреевич поступил в аспирантуру РАНХиГС по направлению подготовки 40.06.01 «Юриспруденция», направленность 12.00.15 Гражданский и арбитражный процесс (диплом об окончании аспирантуры 107724 1396921, регистрационный номер УАИД-2024-0765, выдан 09.10.2024).

Справка о сдаче кандидатских экзаменов выдана федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» № 18662-001-001-25 от 28.10.2025.

Научный руководитель – Лаптев Геннадий Андреевич, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса Юридического факультета им. М.М. Сперанского Института права и национальной безопасности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

По итогам обсуждения принято следующее заключение:

Актуальность темы исследования

Конституция Российской Федерации в ч. 1 ст. 46 закрепляет право каждого на судебную защиту его прав и свобод, которое является фундаментом и неотъемлемой составляющей правового государства. Судебная защита предполагает необходимость со стороны государства обеспечить возможность не только возможность обращаться лицам в суд первой инстанции, но и также возможность проверки принятых судебных актов с тем, чтобы судебные акты были законными и обоснованными в силу того, что «человеку свойственно ошибаться».

В то же время проверочные производства в силу своей специфики (выявление и исправление судебных ошибок) не во всех случаях могут обеспечить эффективное восстановление нарушенных прав вследствие появления существовавших и неизвестных или даже появившихся после рассмотрения дела определенных обстоятельств. Для этого в процессуальном законодательстве предусмотрена специальная стадия – пересмотр вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, целью которого является устранение несоответствий во вступившем в законную силу судебном акте с действительными фактическими обстоятельствами путем отмены судебного акта и повторного рассмотрения дела с учетом нового или вновь открывшегося обстоятельства.

Производству по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам посвящено

множество диссертаций, в которых преимущественно рассматриваются общетеоретические вопросы, связанные с производством по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Между тем в последнее время сфера применения самого механизма пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам расширяется. Например, еще Высшим Арбитражным судом Российской Федерации в п. 24 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (в первоначальной редакции) было разработано так называемое «кредиторское обжалование», которое было необходимо для того, чтобы независимые кредиторы могли защитить свои права и законные интересы против подозрительных требований, подтвержденных вступившими в законную силу судебными актами. Впоследствии «кредиторское обжалование» начало приобретать черты пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 24.12.2015 № 304-ЭС15-12643 по делу № А45-6961/2014), а впоследствии «кредиторское обжалование» было полностью заменено на «кредиторский пересмотр» (Федеральный закон от 29.05.2024 № 107-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»). Однако ряд процессуальных вопросов, связанных с реализацией механизма пересмотра, достаточным образом не был исследован в доктрине.

Права независимых кредиторов также могут нарушаться в том случае, если на собрании кредиторов были приняты решения, которые не соответствуют главной цели процедуры банкротства – наиболее полное удовлетворение требований кредиторов. Именно поэтому законодатель установил судебный контроль, предусматривающий возможность заинтересованных лиц (кредиторов) обратиться в суд с заявлением о признании решения собрания кредиторов недействительным. Однако в период оспаривания решения собрания кредиторов могут быть приняты иные судебные акты, инициироваться различные производства, основываясь на действительности принятых решений. Именно поэтому правовой порядок должен предусматривать такой способ защиты, который бы позволял в последующем пересмотреть судебные акты в случае признания решения собрания недействительным.

Будучи одним из компонентов справедливого и эффективного права на судебную защиту, производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам занимает особое место, поскольку позволяет отменить вступившие в законную силу судебные акты даже спустя значительное время. Между тем как удовлетворение заявления, так и отказ в удовлетворении заявления о

пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам может нарушить право на судебную защиту одного из лиц, принимающих участие в процессе, с противоположными интересами. Вследствие чего государство должно обеспечить не только надлежащую процедуру рассмотрения заявления о пересмотре с возможностью его проверки, но и предусмотреть надлежащие основания для пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Указанные обстоятельства свидетельствует об актуальности проведенного исследования и имеют значения для развития правовой системы.

Положения, выносимые на защиту и имеющие научную новизну

1. Доказана необходимость изменения инстанции, в которую должно подаваться заявление о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, с установлением в качестве общего правила, что заявления о пересмотре должны подаваться в суд первой инстанции, что позволит повысить гарантии и обеспеченность судебной защиты за счет следующего:

а) устранения имеющегося противоречия, согласно которому вышестоящие инстанции вынуждены приобщать, исследовать, оценивать доказательства и устанавливать обстоятельства для целей рассмотрения не только заявления о пересмотре, но и также при повторном рассмотрении дела при удовлетворении заявления о пересмотре, что *Ipso jure* нехарактерно для вышестоящих инстанций;

б) исключения искусственного ограничения количества проверочных инстанций не только судебных актов, принимаемых по результатам рассмотрения заявления о пересмотре, но и судебных актов, принимаемых по результатам повторного рассмотрения дела по существу в том случае, если заявление о пересмотре было удовлетворено.

Положение соответствует пунктам 20, 21, 27 паспорта научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

2. Обосновано, что, исходя из сущностных признаков, под кредиторским пересмотром следует понимать предусмотренный нормами Закона о банкротстве механизм защиты конкурсной массы от необоснованных требований, подтвержденных вступившим в законную силу судебным актом, наделяющий арбитражных управляющих и конкурсных кредиторов правом обратиться с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам в дело, в котором были установлены факты наличия и размера задолженности должника перед отдельным кредитором, с целью доведения до суда существенных для дела обстоятельств, которые ранее не были известны суду, но которые могут стать основанием для отмены вступившего в законную силу судебного акта и повторного рассмотрения дела по существу с учетом вновь

открывшихся обстоятельств, с целью защиты имущественной массы должника, а также прав и законных интересов иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, от необоснованных требований.

Положение соответствует пунктам 20, 24, 25, 27 паспорта научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

3. Обосновано, что, исходя из сущностных признаков, под кредиторским обжалованием следует понимать механизм защиты конкурсной массы от подозрительных требований, подтвержденных вступившим в законную силу судебным актом, наделяющий арбитражных управляющих и конкурсных кредиторов правом обратиться с жалобой в проверочные инстанции в дело, в котором были установлены факты наличия и размера задолженности должника перед отдельным кредитором, с целью доведения до суда существенных для дела обстоятельств которые ранее не были известны суду, но которые могут стать основанием для отмены вступившего в законную силу судебного акта и повторного рассмотрения дела по существу с учетом нового для суда обстоятельства с целью защиты имущественной массы должника, а также прав и законных интересов иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, от необоснованных требований.

Положение соответствует пунктам 20, 24, 25, 27 паспорта научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

4. Доказано, что реформа, заменившая «кредиторское обжалование» на «кредиторский пересмотр», повышает гарантии судебной защиты. Однако использование модели пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам может осложнить использование данного механизма арбитражными управляющими, действующими от имени должника, поскольку очевидно, что даже во время рассмотрения дела о взыскании с должника задолженности последнему известны все обстоятельства, которые могут послужить основанием для отказа во взыскании с должника задолженности и которые не заявляются вследствие фраздаторных действий контролирующих должника лиц (наличие единого умысла по формированию подконтрольной задолженности).

В связи с чем обосновывается, что обращение арбитражных управляющих с заявлением о пересмотре следует рассматривать через конструкцию косвенного обращения (по аналогии с косвенными исками), что позволит нивелировать факт знания о существенных обстоятельствах для дела предыдущими органами должника и исчислять срок для обращения с заявлением о пересмотре с момента, когда о соответствующем обстоятельстве стало известно арбитражному управляющему.

Положение соответствует пунктам 20, 24, 25, 27 паспорта научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

5. Аргументировано, что целях повышения гарантий судебной защиты лиц необходимо дополнить перечень новых обстоятельств для пересмотра

новым основанием – в случае признания решения собрания недействительным, поскольку в ряде случаев судебные акты могут приниматься, исходя из действительности решений собраний, которые в последующем могут быть признаны недействительными, поскольку такая возможность предусматривается действующим законодательством.

Положение соответствует пунктам 7, 20, 27 паспорта научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

6. Обосновано, что, поскольку действующее законодательство предусматривает возможность констатации факта недействительности решений собраний не только в резолютивной, но и в мотивировочной частях судебного акта, в основаниях для пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по новым обстоятельствам должно быть прямо предусмотрено, что судебный акт может быть пересмотрен независимо от того, в какой части судебного акта сделан вывод о недействительности решения собрания.

Положение соответствует пунктам 7, 20, 27 паспорта научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Значение результатов исследования для теории и практики состоит в том, что разработана концепция защиты прав конкурсной массы от подозрительных требований, подтвержденных вступившим в законную силу судебным актом, включающая авторское определение понятий механизмов «кредиторского обжалования» и «кредиторского пересмотра», а также обоснована необходимость дополнения перечня новых обстоятельств вследствие признания решений собраний недействительными не только в резолютивной части судебного акта, но и в мотивировочной.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в разработке следующих рекомендаций по совершенствованию законодательства:

1. Исходя из сущности стадии по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, ее специфики, темпоральности появлений оснований для пересмотра, предлагается переименовать главу 37 АПК РФ следующим образом:

«Глава 37. Производство по установлению судом вновь открывшегося или нового обстоятельства как основание для отмены вступившего в законную силу судебного акта.»

2. Учитывая, что существующая модель пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам предполагает обращение с заявлением о пересмотре в тот суд, который принял последний итоговый судебный акт по существу спора, в случае необходимости обращения не в суд первой инстанции не соответствует полномочиям проверочных инстанций, в связи с чем следует изложить ч. 1 ст.

310 АПК РФ в следующей редакции, а ч. 2 ст. 310 АПК РФ признать утратившей силу:

«1. Судебные акты, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены судом первой инстанции по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

2. Утратила силу.».

3. В случае закрепления в качестве общего правила, что заявления о пересмотре должны подаваться и рассматриваться судом первой инстанции, необходимым изменением также является уточнение судебных актов, принимаемых по результатам рассмотрения соответствующего заявления, в связи с чем предлагается изложить ч. 1 ст. 317 АПК РФ в следующем виде:

«1. По результатам рассмотрения заявления о пересмотре вступивших в законную силу решения, судебного приказа, постановления, определения по новым или вновь открывшимся обстоятельствам арбитражный суд принимает решение об удовлетворении заявления и отмене ранее принятого судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, или выносит определение об отказе в удовлетворении заявления.».

4. Поскольку решения собраний имеют «сделочную» природу, а нормы материального права применяются субсидиарно к решениям собраний, то необходимо дополнить АПК РФ дополнительным новым обстоятельством в виде признания недействительным решения собрания. В то же время, поскольку вывод о недействительности как сделки, так и решения собрания может быть сделан не только в резолютивной части, но и в мотивировочной части судебного акта, п. 2 ч. 3 ст. 311 АПК РФ предлагается изложить в следующей редакции:

«2) признанные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда или суда общей юрисдикции недействительной сделка или решение собрания, выводы о недействительности которых содержатся в мотивировочной и/или резолютивной части судебного акта, которые повлекли за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу;».

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в комплексном рассмотрении производства по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам: исследование проведено не только с точки зрения процессуальной теории, но и с позиции взаимодействия с другими отраслями права, которые в ряде случаев оказывают значительное влияние на механизм пересмотра в целом, с учетом субъектного состава, целей и специфики правоотношений.

Соискателем впервые исследованы механизмы «кредиторского обжалования» и «кредиторского пересмотра» как способы защиты прав кредиторов и конкурсной массы от подозрительных требований,

подтвержденных вступившими в законную силу судебными актами; выделены их характерные признаки; сформулированы определения каждого из механизмов, основываясь на процессуальном механизме защиты; а также исследована категория вновь открывшихся обстоятельств как основание для применения против подозрительных требований, подтвержденных вступившими в законную силу судебными актами.

Кроме того, автором предложен и обоснован подход, что реализация кредиторского пересмотра арбитражными управляющими является косвенным (производным) обращением, вследствие чего срок на подачу заявления о пересмотре должен исчисляться с момента, когда о вновь открывшемся обстоятельстве стало известно арбитражному управляющему, а не юридическому лицу в лице его органов.

Также обосновано, что признание недействительным решения собрания – решения собрания кредиторов в частности – должно являться основанием для пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам, если судебные акты основаны на недействительных решениях, которые привели к принятию незаконного и/или необоснованного судебного акта.

Изложенные в настоящем исследовании предложения и выводы формируют ранее неисследованные процессуальные механизмы, что является основанием для совершенствования правоприменительной практики и дальнейшего развития теории процессуального права.

Степень достоверности положений и результатов проведённых исследований подтверждается анализом значительного объема нормативно-правовых актов, доктрины и судебной практики по вопросам применения и реализации механизма пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. При проведении диссертационного исследования для достижения поставленных целей и решения задач использовались методы анализа, обобщения, аналогии, исторический, формально-логический и формально юридический.

Апробация результатов диссертации

Результаты диссертационного исследования прошли апробацию в научных публикациях соискателя в периодических изданиях, в научно-педагогической деятельности соискателя, в выступлениях на научных конференциях, в частности:

1. II Международная научно-практическая аспирантская конференция памяти В.Ф. Яковлева (г. Москва, 02 декабря 2022 г.).

2. Круглый стол, организованный кафедрой предпринимательского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, посвященный актуальным вопросам правоприменения оспаривания в банкротстве (г. Москва, 02 октября 2023 г.).

3. IX Международная научно-практическая конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Сперанские чтения» (г. Москва, 22 ноября 2023 г.).

4. Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2024» (секция предпринимательское право) с докладом «Требования арбитражных управляющих через призму косвенных исков» (г. Москва, 2024).

Основные положения и выводы обсуждались на заседании кафедры гражданского права и процесса Юридического факультета им. М.М. Сперанского Института права и национальной безопасности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Научные результаты опубликованы в пяти статьях, включая 4 статьи, размещенные в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, из которых одна статья опубликована в издании, входящем в перечень журналов (категория K1), рекомендованных Ученым советом Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

По теме диссертации опубликовано 5 работ общим объемом 2,84 п.л., включая:

Материалы диссертации, опубликованные автором, включают

Б. Статьи в изданиях, включенных в Перечень изданий, рекомендованных ВАК России для опубликования основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата (доктора) наук:

1. Брысин А.А. К вопросу об устранении судебных ошибок при пересмотре судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам // Арбитражный и гражданский процесс. 2024. № 4. С. 35–40. (0.52 п.л.).

2. Брысин А.А. «Кредиторское обжалование» или «кредиторский пересмотр»: поиск оптимальной модели // Вестник арбитражной практики. 2024. № 2. С. 36–43. (0.7 п.л.).

3. Брысин А.А. Основания для пересмотра судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам в арбитражном процессе // Власть закона. 2024. № 2 (58). С. 262–274. (1.06 п.л.).

4. Брысин А.А. Реализация «кредиторского пересмотра» арбитражными управляющими через модель косвенного иска // Образование и право. 2024. № 9. С. 94–98. (0.31 п.л.).

Г. Статьи в изданиях, рекомендуемых Ученым советом Академии:

1. Брысин А.А. К вопросу об устранении судебных ошибок при пересмотре судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам // Арбитражный и гражданский процесс. 2024. № 4. С. 35–40. (0,52 п.л.).

Д. Иные работы автора:

1. Брысин А.А. Ничтожные сделки – основание для пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам? // Межотраслевой подход в юридической науке: Экономика. Право. Суд: сборник материалов II Международной научно-практической аспирантской конференции памяти В. Ф. Яковлева (г. Москва, 2 декабря 2022 г.) / под науч. ред. О. В. Зайцева, А. И. Сурдиной; РАНХиГС, Ин-т гос. службы и управления, Высшая школа правоведения. Москва: Статут, 2023. С. 68-71. (0,25 п.л.).

Работа выполнена лично автором

Личный вклад соискателя в достижении результатов диссертации прослеживается в наименовании темы, структуре и содержании диссертационного исследования, подборе и анализе эмпирического материала, методологической основе исследования, стиле изложения научного материала, основных положениях и выводах, выносимых на защиту, результатах апробации исследования, а также в опубликованных научных работах автора.

Диссертационное исследование Брысина Алексея Андреевича выполнено единолично, представляет собой самостоятельное исследование, в котором исследуются и предлагаются решения не только теоретических проблем применения механизма пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, но и практических проблем, направленные на повышение гарантий судебной защиты.

Соискателем сформулированы оригинальные выводы, предлагающие новые подходы к решению задач диссертационного исследования в соответствии с поставленными целями.

Рекомендации по использованию результатов исследования.

Результаты настоящего диссертационного исследования целесообразно использовать при разработке и корректировке норм арбитражного процессуального законодательства, направленные на совершенствование производства пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам с целью повышения гарантий права на судебную защиту неограниченного круга лиц.

Материалы и выводы диссертации также могут быть использованы в дальнейших научных изысканиях, посвященных проблемам механизма пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Диссертация на тему «Пересмотр судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам при «кредиторском пересмотре» и признании решений собраний недействительными» соискателя Брысина Алексея Андреевича соответствует **паспорту научной специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки:**

- п. 1 «Частноправовые (цивилистические) науки: объект, предмет и методология исследования; история институтов»;
- п. 5 «Частноправовые отношения: понятие, состав и структура. Отношения собственности. Особенности отдельных видов частноправовых отношений: гражданских, семейных, процессуальных и иных отношений»;
- п. 6 «Теория субъектов. Особенности правового положения субъектов в отдельных сферах экономики и социально-культурной деятельности. Отношения, связанные с участием в корпоративных организациях; отношения по управлению юридическим лицом. Отношения экономической зависимости. Несостоятельность (банкротство). Субъекты процессуальных отношений»;
- п. 7 «Основания возникновения и динамика частноправовых отношений. Сделки в сфере частного права»;
- п. 10 «Защита прав в частноправовых отношениях. Выбор форм и способов (средств) защиты»;
- п. 20 «Гражданское, арбитражное и административное судопроизводство в системе судебной власти»;
- п. 21 «Стадии гражданского, арбитражного и административного судебного процесса»;
- п. 25 «Особенности судебных производств по отдельным категориям дел. Способы снижения нагрузки на судебную систему»;
- п. 27 «Проверка и пересмотр судебных актов»;
- п. 32 «Зарубежный опыт регулирования гражданских отношений (включая отношения, связанные с осуществлением субъектами права предпринимательской и иной экономической деятельности), семейных отношений, процессуальных отношений и иных отношений, в том числе, осложненных иностранным элементом».

Диссертация на тему «Пересмотр судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам при «кредиторском пересмотре» и признании решений собраний недействительными» соискателя Брысина Алексея Андреевича **рекомендуется** к защите на соискание учёной степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Заключение принято на заседании кафедры гражданского права и процесса Юридического факультета им. М.М. Сперанского ИПНБ РАНХиГС единогласно.

Присутствовало на заседании 17 человек. Результаты голосования:
«за» - 17 человек, «против» - 0 человек.

Протокол от 11 ноября 2025 года № 10/2025.

Заведующий кафедрой гражданского права
и процесса Юридического факультета
им. М.М. Сперанского ИПНБ РАНХиГС,
доктор юридических наук, доцент



Емелькина И.А.

Заместитель директора ИПНБ РАНХиГС по
научной работе,
доктор юридических наук, профессор



Шмалий О.В.