

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО  
«Российская академия народного хозяйства и  
государственной службы при Президенте  
Российской Федерации»  
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82

### **ОТЗЫВ**

члена диссертационного совета  
Российской академии народного хозяйства и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации  
на диссертацию Мельника Даниила Эдуардовича  
«Запреты и ограничения права на участие в управлении деятельностью  
хозяйственных обществ»  
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки,  
представленную на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Выбранная Мельником Д. Э. для диссертационного исследования тема является *актуальной*. Автор справедливо отмечает, что излишнее использование ограничений приводит к «сковыванию» экономической инициативы, и затруднениям в реализации потенциала экономически активного населения. Автор справедливо отмечает, что научно обоснованная концепция установления запретов и ограничений права на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ отсутствует, что обусловило несомненную актуальность темы диссертации.

В диссертации автор исследует доктринальные подходы к соотношению понятий «запрет», «ограничение» и «предел», раскрывает содержание корпоративного права на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ; демонстрирует различные виды запретов и ограничений права на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ; изучает особенности запрета на участие обанкротившихся лиц в управлении деятельностью хозяйственных обществ, а также отличительные черты дисквалификации, как основания установления запрета участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ. Автор обращает внимание на

специфику законодательного запрета на участие государственных гражданских служащих в управлении деятельностью хозяйственных обществ, выявляет пределы ограничения права на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ в корпоративном договоре. Весьма интересны рассуждения автора о способах и последствиях ограничения прав акционеров при голосовании. Автор уделил внимание и проблемам ограничения права на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ при наследовании и разделе совместно нажитого имущества супругов. Такая широта рассмотренных вопросов позволила соискателю полно и последовательно изучить проблему и сделать ряд обоснованных выводов, часть из которых вынесена на защиту в качестве Положений.

Несомненно можно поддержать вынесенное на защиту Положение № 1. Оно обладает признаками новизны и теоретической обоснованности. Соискатель справедливо отмечает, что «ограничение» права на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ сужает возможность реализации принадлежащих участникам обществ управленческих правомочий, в то время как «запрет» осуществления права на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ может исключать возможность реализации как самого корпоративного права в целом, так и его отдельных правомочий. Стоит отметить, что этот теоретический вывод может использоваться и за пределами тематики исследования автора, для более широкого круга частноправовых проблем.

В развитие этого положения на стр. 35 автор отмечает, что «Предел» осуществления права устанавливается в целях ограничения «абсолютной свободы» реализации принадлежащих лицу прав и не может считаться отмененным ни при каких обстоятельствах, в связи с тем, что, реализуя принадлежащие лицу права, оно должно всегда действовать добросовестно, без намерения причинить вред другому и не злоупотреблять правами, в то время как «ограничение» прав является более гибким инструментом, который может быть изменён или снят в зависимости от изменения обстоятельств или

соблюдения определённых условий, предусмотренных законом.» Несмотря на то, что данное положение автор не выносит на защиту, оно является весьма интересным и важным.

Обращает на себя внимание широкая апробация результатов исследования в восьми выступлениях, а также трех научных статьях.

Работа весьма объемна (236 стр). Автор изучил внушительную источниковую базу, включающая работы по теории права, гражданскому и корпоративному праву, судебные акты, а также целый ряд уставов юридических лиц (что заметно выделяют диссертацию соискателя).

Результаты исследования являются *достоверными*, что продемонстрировано через корректное использование широкой теоретической, методологической и информационной базы. Общий список составил 372 источника, что в полной мере отвечает уровню диссертации кандидата юридических наук.

Несмотря на общий вывод о том, что диссертация представляет собой завершенное научное произведение, обладающее внутренним единством, содержащим выводы, вносящие значительный вклад в науку гражданского и корпоративного права, в отношении отдельных суждений, сделанных в диссертации, можно высказать определенное дискуссионное положение, которое должно быть освещено соискателем в ходе публичной защиты:

Вряд ли можно согласиться с корректностью вынесения на защиту положения № 2 , согласно которому реализация правомочий, входящих в содержание права на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ, может осуществляться как посредством активных действий самого управомоченного лица, так и путём его пассивного поведения, по инициативе других участников хозяйственного общества или самого общества. Само по себе то обстоятельство, что содержание поведения может быть как активным так и пассивным является очевидным и не нуждается в вынесении на защиту. Следовало бы пояснить, в чем состоит научная новизна этого положения.

Требует дополнительного пояснения вывод соискателя о том, что существует «ситуационная трансформация корпоративного права на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ в юридическую обязанность» (Положение № 4). Как видится, аналогичная проблема широко обсуждается применительно к родительским правам на участие в воспитании и обязанности по воспитанию. Доктрина пришла к выводу, что это не трансформация, а одноименные обязанности в разных правоотношениях. По всей видимости, в корпоративном управлении ситуация аналогична.

Приведенные выше вопросы и комментарии имеют уточняющий характер и не снижают высокой научной и практической значимости проведенного исследования. Диссертация Д. Э. Мельника является завершённым, целостным и оригинальным трудом. Содержание работы полностью соответствует её структуре и поставленным задачам. Можно утверждать, что проведенное автором исследование является оригинальной и самостоятельно выполненной научно-квалификационной работой. Диссертационное исследование Мельника Д. Э. полностью соответствует паспорту научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, а именно пунктам 6, 8, 9. Таким образом, полагаем возможным сделать вывод о целесообразности допуска диссертации соискателя Мельника Даниила Эдуардовича до защиты на заседании диссертационного совета.

**Вывод:** Диссертация Мельника Даниила Эдуардовича «Запреты и ограничения права на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская

академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025), а Мельник Даниил Эдуардовича **заслуживает** присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Член диссертационного совета РАНХИГС,  
доктор юридических наук, доцент,  
профессор кафедры коммерческого  
права и основ правоведения  
Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Московский государственный университет  
имени М. В. Ломоносова».



С. Ю. Филиппова

«04» июня 2026 г.

119991, Москва, ГСП-1, Ленинские горы, д. 1, строение 13 (4-й учебный корпус),  
Тел. +7 (499) 706-00-60  
E-mail: office@law.msu.ru

Специальность, по которой присуждена ученая степень доктора наук: 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Подпись заверяю:



У Д О С Т О В Е Р Я Ю  
Рименко В. С. Ю.  
Григорьев В. Г.  
20 г.