

В Диссертационный совет
ФГБОУ ВО «Российская академия народного
хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82.

ОТЗЫВ

официального оппонента, члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Клычкова Андрея Евгеньевича на тему
«Институционализация взаимодействий парламентских партий в процессе
формирования региональных органов исполнительной власти современной
России», представленную к защите на соискание ученой степени кандидата
политических наук по научной специальности
5.5.2. – «Политические институты, процессы, технологии»

Представленную к защите диссертацию Клычкова Андрея Евгеньевича на тему «Институционализация взаимодействий парламентских партий в процессе формирования региональных органов исполнительной власти современной России» отличает высокая степень актуальности. В последнее время в повестке дня современной России проблематика эффективного функционирования политических институтов, включая государство, политические партии и структуры гражданского общества, нормы, правила и форматы взаимодействия между ними становятся не только актуальными, но и востребованными в научном и прикладном дискурсах. Тем более, что их эффективность, действия и взаимодействия ключевых акторов в политической системе существенным образом влияют на приращение общего (публичного) блага, на развитие и прогресс страны, на устойчивость и стабильность систем в общенациональном масштабе.

Обосновывая актуальность научной проблемы, избранной для анализа в рамках кандидатской диссертации, автор справедливо отмечает, что политическая традиция как в исторической России, так и в постсоветской практически не предусматривала нахождения консенсуса между соперничающими политическими силами, тем более участия сторон в

эффективном взаимодействии, включая создание коалиций в системе исполнительной власти. Вследствие этого изучение процесса функционирования партий в конкурентных условиях политической борьбы, опыта акций, трансакций и интеракций на уровне территорий является важным научным и прикладным знанием для отработки норм и правил нахождения консенсуса, формирования участнической политической традиции разных партий в выработке и реализации государственной политики. По мнению Клычкова А.Е. нахождение баланса интересов партий и равновесия в артикулировании, агрегировании и реализации государственной политики с участием конкурирующих парламентских партий – актуальная суть такого исследования.

Структура диссертационного исследования сбалансированная и включает в себя все необходимые элементы. В положениях, выносимых на защиту, и сформулированных элементах научной новизны отражается логика проведенного исследования, суть научного вклада автора в изучаемую проблематику.

Автор достаточно кропотливо подошел к отбору источников и научной литературы. Обращает на себя внимание тот факт, что А.Е. Клычковым были выбраны как источники на русском языке, так и достаточный массив научной информации на иностранном языке. Необходимо отметить, что автором осуществлен отбор российских и зарубежных исследований, положенных в основу анализа проблем взаимодействия политических партий, в том числе парламентских, в российских регионах. Это связано с неизбежностью проведения научного анализа процесса становления института политических партий, их транзакций и соперничества в складывающихся общественно-политических условиях национального государства, а также в рамках специфики политических режимов на субнациональном уровне. В этом контексте объем и специфика использованных источников представляется сбалансированной и научно обоснованной.

В целом логичной представляется осуществленная систематизация привлеченных теоретических источников, активно привлекаемых А.Е. Клычковым для получения и подтверждения своих доводов. Необходимо положительно охарактеризовать избранный автором классический подход к

структуре введения: все необходимые элементы представлены и находятся в логической последовательности.

В первом параграфе первой главы «Политические партии: сущностные аспекты институционализации в политических системах и в рамках моделей демократии» проводится полный и детальный анализ таких понятий и категорий политической науки, как «партия», «институционализация», «партийная система» и ряда других. Так, А.Е. Клычков анализирует работы исследователей институтов П. Бергера, Т. Лукмана, которые утверждали в своих работах, что институты связаны историчностью и контролем, они не могут быть оформлены моментально произвольно. Институты, считали данные исследователи, проявляются в человеческой деятельности и разнообразных многочисленных процессах. Кроме того, всякая «человеческая деятельность подвергается хабиутализации (т.е. опривычиванию)». Отдельно автор обращает внимание на работы «новых институционалистов» Д. Дж. Марча и Й.П. Олсена, которые видели в институтах «устойчивую совокупность правил и организованных практик», встраиваемых в структуру смыслов и ресурсов, в предпочтения и ожидания отдельных акторов в меняющихся обстоятельствах. В таком понимании, по мнению авторов, институты расширяют возможности действий этим акторам (к примеру, парламентским партиям) и сдерживают их в разных направлениях, формируют у них способности функционировать в соответствии с предписываемыми правилами. Институты также подкрепляют действия третьей стороны (государства) для соблюдения правил и наказания за их несоблюдение.

Во втором параграфе первой главы «Особенности политических интеракций парламентских партий в контексте формирования органов исполнительной власти» автор предлагает более эффективную парадигму символического интеракционизма, в рамках которой политические партии вступают в диалог по ряду вопросов, заключают сделки (даже с последующими транзакционными издержками), а существующие практики взаимодействия между частью партий (интеракции) затем тиражируются и масштабируются на разных уровнях (локальном, региональном, общенациональном, глобальном).

Западный политолог Р. Арон, исследуя конструктивный и деструктивный потенциал соперничающих друг с другом политических партий, задает в своем исследовании логический и аргументированный вопрос: как добиться согласия (консенсуса) в государстве, где партии постоянно спорят между собой и воюют за власть? В данном разрезе для ответа на поставленный вопрос Р. Арон предлагает два метода, и данные методы автор подробно рассматривает в рамках параграфа.

Важную роль в данном параграфе играет изучение роли конфликта и деструкции. Исследуя потенциал политических партий для развития страны и территорий, для приращения общего (публичного) блага, нужно иметь в виду различные формы взаимодействия: конфликт (включая деструкцию), конкуренция, соперничество, сотрудничество. При этом, как подчеркивает Э. Фромм, деструктивность встречается в двух различных формах: спонтанной и связанной со структурой личности.

Вторая глава диссертационного исследования посвящена анализу потенциала интеракций парламентских партий в процессе формирования региональных органов исполнительной власти в Российской Федерации. Как отмечает А.Е. Клычков, в публичной сфере по-прежнему актуальной темой обсуждения является важность активизации взаимодействия парламентских политических партий страны при формировании и деятельности системы исполнительной власти субъектов РФ. Он объясняет данную закономерность двумя причинами: традиционно в постсоветской России исполнительная власть доминировала над законодательной (представительной); эффективные управленческие практики в различных отраслях экономики и социальной сферы, как правило, рождаются в успешных регионах РФ, а затем тиражируются и масштабируются на общенациональном уровне.

В первом параграфе второй главы «Своеобразие системы органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации: политологический анализ» автор проводит операционализацию ряда понятий и категорий, значимых цифровых показателей в развитии региональных территорий. Более того, принципиальное значение имеет в данном разрезе и понимание государства РФ, по оценке политологов, как набора нормативно поведенческих комплексов, направленных на решение актуальных для

общества задач. Исходя из этого замысла, государство в лице органов власти и управления, определяется особым набором «игроков, норм и правил взаимодействия, используемых ресурсов и т.д.».

Во втором параграфе второй главы «Механизмы и формы взаимодействий парламентских партий в процессе формирования органов исполнительной власти в субъекте Российской Федерации» автор переходит к анализу механизмов, форм и каналов взаимодействия парламентских политических партий в процессе формирования и функционирования органов исполнительной власти субъектов РФ. В данном параграфе автор приходит к выводу, что партийно-политический интеракционизм в субъектах РФ не является изобретением регионов, а представляет собой примеры и практики, реализованные на федеральном уровне. Этот параграф представляет особый научный и прикладной интерес, поскольку в нем разбирается пять концептов: основания для интеракций (символический интеракционизм), общефедеральные практики, транслируемые на региональный уровень, каналы интеракций, формы взаимодействия, механизмы взаимодействия. А.Е. Клычков приходит к выводу, что если в период 90-х годов процесс становления партийной системы в РФ носил хаотичный характер с минимумом участия в данном процессе института государства, то в 2000-е годы система государственного управления активно влияла на трансформацию партийной системы и на коррекцию числа политических партий в этой системе. Вместе с тем, автором высказывается достаточно спорное суждение о том, что именно за последние 20 лет в России складывались и в целом сложились нормы, правила и ценности, характерные для современного российского общества, на базе которых формируется отечественная политическая культура с особенностями политического участия граждан.

В первом параграфе третьей главы «Основные модели партийно-политических интеракций при доминировании партии «Единая Россия» автор подробно анализирует опыт функционирования партии «Единая Россия» в Калужской и Белгородской областях. Не наделяя термин негативной коннотацией, автор характеризует политические режимы в данных субъектах как авторитарные. Также, в данном параграфе автор применяет модель

«приводного ремня» для описания взаимодействия партии «Единая Россия» с другими системными политическими партиями в Московской и Владимирской областях. Автор приходит к выводу о том, что в Московской области модель «приводного ремня» с завуалированной разновидностью доминирования не только не исчезла, но и укрепилась.

Углублению данной модели деятельности органов исполнительной власти Московской области способствовал ряд субъективных условий, в первую очередь личностные характеристики губернатора А. Воробьева. В 2013 году федеральные и региональные эксперты на основе эмпирических данных выделяли три главных составляющих образа нового на тот момент главы региона А. Воробьева. По мнению А.Е. Клычкова, у губернатора Московской области были следующие преимущества – «человек из федеральной элиты», член команды «Единая Россия» высокого уровня; молодость и активность; открытость, готовность к диалогу, внешняя демократичность. Главными ожиданиями от нового подмосковного губернатора были «наведение порядка» в муниципалитетах и решение застарелых хозяйственных проблем.

Анализируя опыт интеракций во Владимирской области, автор также склонен утверждать, что в регионе рабочей является модель приводного ремня, поскольку главе региона С. Орловой, представлявшей «Единую Россию», приходилось иметь весьма непростые отношения с представителями системной оппозиции (КПРФ, ЛДПР). Тип регионального политического режима, сформировавшийся по итогам выборов во Владимирской области, имел свои особенности: по партийным и мировоззренческим установкам – это прагматический режим (партийный, «ЕР»), по наличию оппозиции – конкурентный, по специфике принятия решений – авторитарный (коллегиальный). При этом модель интеракций партийных акторов на региональном уровне как модель «приводного ремня» с течением времени усиливалась, что было связано с весом (в том числе численностью) регионального отделения «Единой России на фоне других парламентских политических партий.

Во втором параграфе третьей главы «Политические практики управления региональными органами исполнительной власти губернаторами

от партий парламентской оппозиции» А.Е. Клычков анализирует деятельность партий, которые можно считать системно оппозиционными (КПРФ, ЛДПР, СР). Деятельность КПРФ в постсоветский период представляла и представляет собой перманентный процесс политических трансформаций, инициированных, как внешними (влиянием постсоветского государства), так и внутрипартийными условиями (сменой идеологии, стратегий и тактик). Во многом это было связано и с преодолением политической травмы, поскольку ранее КПСС обладала абсолютной властью при однопартийной системе в СССР. А в конкурентных условиях компартия вынуждена быть одной из многих партий, как некий марксистский проект посткапиталистического модерна. Автор отмечает успехи коммунистов на региональном уровне в нулевые годы. В начале 2000-х годов ряд кандидатов от КПРФ побеждал на конкурентных всенародных губернаторских выборах. К примеру, в 2000 году губернатором Курской области стал А. Михайлов, губернатором Камчатского края был избран М. Машковцев. Позже доминировали уже другие политические условия, менее благоприятные для кандидатов от КПРФ. Федеральный центр подготовил жесткую конструкцию управления регионами. Были созданы федеральные округа с полпредами Президента РФ, которые участвовали в подборе кандидатов реальных возможностей от власти и федеральный центр фактически контролировал избирательный процесс. Однако сил и ресурсов, кандидатов от власти не всегда хватало на все субъекты РФ, поэтому в приоритете оказывались ресурсные и успешные регионы, в проблемных и менее ресурсных субъектах РФ иногда побеждали представители оппозиции. Дополнительно автор отмечает, что на федеральном уровне в начале 2006 года КПРФ первой из четырех парламентских политических партий прошла проверку Федеральной регистрационной службы на предмет соответствия уставной деятельности требованиям закона «О политических партиях» и получила регистрационное свидетельство. В январе 2006 года на момент окончания проверки в КПРФ состояло 184 тысячи членов.

Отдельно А.Е. Клычковым анализируется опыт Орловской области в процессе формирования партийной системы. Автор выделяет четыре ключевых направления в системе интеракций исполнительной власти и

парламентских политических партий в регионе. Помимо КПРФ, во втором параграфе находит свое отражение описание деятельности и других оппозиционных «Единой России» партий – ЛДПР и «Справедливая Россия». Что касается ЛДПР, автор приводит в пример опыт Смоленской области, где долгое время губернатором является А. Островский, а также Хабаровский край, которым в период, очерченный автором как хронологические рамки исследования, руководил С. Фургал. В целом второй параграф третьей главы оказался весьма насыщенным как теоретической, так и практической информацией, что делает его значимым и весомым с точки зрения приращения нового научного знания.

И, наконец, в заключении автор делает ряд выводов по итогам проделанной работы. Проходящие в субъектах Российской Федерации в единый день голосования выборы разных уровней (глав регионов и региональных законодательных собраний) подтвердили важность и востребованность института парламентских политических партий, которые в конкурентных политических условиях реализовывали две парадигмы взаимодействия: конфликтологическую и парадигму сотрудничества. Эти логические модели способны, с одной стороны, обеспечить институциональные изменения, влияющие на динамику социально-экономического и политического развития; с другой – помогают избежать хаоса, во многом гарантируя за счет соревновательных избирательных процедур устойчивость и стабильность политической системы. Автор утверждает, что в целом сформировавшиеся демократические режимы в данных субъектах РФ, руководимые главами от оппозиционных партий при наличии ряда достижений в социально-экономическом развитии своих территорий, не вошли в группу регионов-лидеров в РФ. Причина этого кроется в самом феномене демократии как не самой эффективной модели управления, предполагающей трудное и долгое согласование интересов различных акторов при принятии управленческих решений.

Таким образом, диссертационное исследование А.Е. Клычкова отличается системностью, глубокий подход к выбору источников и эмпирической информации. Заметно, что автором проделана серьезная аналитическая работа с привлечением различных методов исследования.

Вместе с тем, есть ряд замечаний, которые, не снижая уровень исследования, при их осмыслении, сделали бы работу более выигрышной.

1. В работе недостаточно четко структурировано влияние федерального центра и региональных политических акторов на формирование региональных администраций и правительств после избрания губернаторов. Автору следовало бы более четко представить механизмы воздействия федеральных структур на формирование органов исполнительной власти в субъектах РФ и механизмы взаимодействия региональных акторов между собой при формировании администраций и правительств, включая конкретные блоки: административный, социальный, экономический.

2. Автор, на наш взгляд, недостаточно объективно оценивает роль партии «Справедливая Россия» в общеполитических процессах в Российской Федерации. Конечно, весом уровень и влияние партии «Единая Россия» как партии большинства, понятна роль КПРФ как системной оппозиции и партии с по-настоящему сильной идеологической компонентой. Можно объяснить место и роль ЛДПР. Но стоит иметь в виду, что «Справедливая Россия» - искусственно сконструированная партия, влияние которой незначительно. В том числе и в разрезе того, как губернатор от спавороссов формирует региональную администрацию. Автору в дальнейших исследованиях стоило бы подчеркнуть не совсем полновесный характер этой партии, которая сейчас балансирует на грани прохождения в Государственную Думу, пытавшейся стать социалистической партией номер два в стране.

3. Автор недостаточно оценил роль дефиниции «региональные политические режимы» как при формировании органов исполнительной власти субъектов РФ, так и при их функционировании. Существующие в регионах традиции и элиты зачастую становятся гораздо важнее, чем формальные политические институты, в частности, системные политические партии.

Несмотря на высказанные замечания, считаю, что научное исследование Клычкова Андрея Евгеньевича «Институционализация взаимодействий парламентских партий в процессе формирования региональных органов исполнительной власти современной России» может быть допущено к защите на заседании диссертационного совета.

Вывод: Диссертация Клычкова Андрея Евгеньевича «Институционализация взаимодействий парламентских партий в процессе формирования региональных органов исполнительной власти современной России» является научно-квалификационной работой, содержащей решение поставленной задачи и имеющей важное значение для политической науки и практики, отвечает требованиям Порядка присуждения учёной степени кандидата наук, учёной степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утверждённого приказом ректора ФБГОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 7 декабря 2021 года № 02-1336, а Клычков Андрей Евгеньевич заслуживает присуждения ему учёной степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. – «Политические институты, процессы, технологии».

Официальный оппонент,
член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор политических наук, профессор,
директор Института гуманитарных
и социальных наук
ФГБОУ ВО «Тульский
государственный университет»

И.А. Батанина

«08» 12 2023г.



300012, г.Тула, ул. Болдина, д. 151.
тел./факс: (4872)73-44-11, batanina@mail.ru