

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

на диссертацию Мишкович Мани

«Договор энергоснабжения по законодательству России и Сербии:
сравнительно-правовое исследование»

по специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки,
представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук,
выполненную в Институте государственной службы и управления
Российской академии народного хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации

Актуальность избранной темы.

Тема, избранная диссертантом, не утрачивает своей актуальности. Динамичные изменения в сфере энергетики, требующие переоценки правовых средств решения возникающих в этой сфере проблем, обуславливают необходимость формирования новых теоретических подходов к их решению. В России отсутствуют комплексные монографические исследования о договоре энергоснабжения. В Сербии проблематика договорного регулирования в сфере энергоснабжения на монографическом уровне вообще не поднималась, а практически отсутствуют и научные статьи, посвященные отдельным аспектам рассматриваемой темы. Актуальность данного исследования ещё больше, имея в виду то, что среди ученых-цивилистов по многим вопросам снабжения энергией и энергетическими ресурсами до сих пор нет единого мнения. Следующие вопросы не являются окончательно

решёнными: является ли энергия вещью, товаром и может ли являться объектом права собственности; какова правовая природа договора энергоснабжения; принадлежность договора энергоснабжения к той или иной договорной группе.

Помимо этого, актуальность работы усиливается тем, что автор исследует договор энергоснабжения в контексте двух национальных правопорядков – российского и сербского, которые, несмотря на общие исторические корни в континентальной правовой традиции, избрали различные модели правового регулирования энергоснабжения. Россия сохраняет систему, при которой договор энергоснабжения урегулирован непосредственно в ГК РФ как разновидность купли-продажи, тогда как Сербия формирует самостоятельное регулирование преимущественно на уровне специального энергетического законодательства. Выявление достоинств и недостатков каждого из этих подходов создаёт основу для научно обоснованных предложений по совершенствованию законодательства обеих стран.

Наконец, дополнительную актуальность исследованию придают современные тенденции развития энергетического сектора – цифровизация, внедрение искусственного интеллекта в энергоснабжающую деятельность, развитие возобновляемых источников энергии, – которые требуют переосмысления классических гражданско-правовых конструкций и ставят перед наукой частного права задачу адаптации правовых механизмов к изменившимся технологическим реалиям.

Научная новизна.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в формировании теоретической конструкции договора энергоснабжения на основе реализации компаративистского подхода к его анализу. При этом при использовании сравнительно-правового метода реализован подход, при котором анализ правовых систем России и Сербии не разделён по разным структурным единицам текста, а идёт последовательно, применительно к каждому анализируемому вопросу, что позволяет наглядно оценить сходства

и различия подходов, принятых в этих двух странах. Это является существенным преимуществом работы.

Особого одобрения заслуживает то, что диссертант не ограничивается описательным сопоставлением нормативных моделей, а последовательно выходит на уровень теоретических обобщений. Так, в работе впервые предложена целостная классификация договорных моделей энергоснабжения с выделением двух принципиально различных конструкций: единого договора энергоснабжения, сочетающего элементы купли-продажи и передачи энергии по сети, и двухдоговорной модели, предполагающей разделение обязательств по поставке энергии и оказанию услуг по её передаче. Данная типология обладает несомненной научной ценностью, поскольку позволяет системно осмыслить вариативность правового регулирования энергоснабжения в различных правопорядках.

Вместе с тем новизна работы не исчерпывается сравнительно-правовым аспектом. Диссертант формулирует ряд оригинальных предложений по совершенствованию российского законодательства, среди которых особой интерес представляет обоснование необходимости законодательного закрепления понятия типового договора в ГК РФ, а также предложения по изменению режима ответственности энергоснабжающих организаций с учётом применения ими технологий искусственного интеллекта.

Теоретическая и методологическая основа исследования.

Теоретическая основа диссертации является весьма обширной и охватывает труды ведущих представителей цивилистической науки. Диссертант опирается на фундаментальные работы М.И. Брагинского, В.В. Витрянского, О.С. Иоффе, О.А. Красавчикова, Е.А. Сухапова, В.Ф. Яковлева, а также специалистов в области энергетического права – Е.В. Блишковой, П.Г. Лахно, В.В. Романовой, С.А. Свиркова и других. Существенным достоинством работы является привлечение трудов сербских учёных – О. Антича, Ж. Джорджевича, С. Перовича, Я. Радишича и других, что позволило провести

полноценный сравнительно-правовой анализ, основанный на знании доктринальных традиций обоих правопорядков.

Методологический аппарат исследования разнообразен и адекватен поставленным задачам. Наряду с общенаучными методами анализа, синтеза, индукции и дедукции, диссертант успешно применяет сравнительно-правовой, историко-правовой, формально-юридический и системно-структурный методы. Особо следует отметить грамотное использование сравнительно-правового метода: диссертант анализирует правовые системы России и Сербии не изолированно друг от друга, а во взаимосвязи, что обеспечивает глубину и аналитичность исследования.

Структура научного исследования.

Структура диссертации является чёткой. Диссертационное исследование состоит из введения, трёх глав с разбивкой на шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы, нормативных правовых актов и судебной и арбитражной практики. В первой главе даётся общая сравнительно-правовая характеристика договора энергоснабжения по законодательству России и Сербии. Диссертант рассматривает основные понятия и источники права в области энергоснабжения, а также определяет правовую природу, характеристики и классификацию договоров в сфере энергоснабжения. Во второй главе рассматриваются условия договора энергоснабжения по законодательству России и Сербии: предмет и объект договора энергоснабжения, стороны и содержание договора энергоснабжения. Третья глава посвящена заключению, изменению и расторжению договора энергоснабжения и ответственности его сторон по законодательству России и Сербии.

Структура работы в целом логична и последовательна и соответствует общепринятым требованиям к научным исследованиям в области сравнительного правоведения. Работа обладает внутренним единством, имеет завершённый характер и логичную структуру, позволяющую диссертанту полно и последовательно изложить свои суждения относительно ряда

вопросов по регулированию договора энергоснабжения. Следует отметить, что автор органично сочетает анализ теоретических проблем с рассмотрением практических аспектов правоприменения, что придаёт работе комплексный характер.

Достоверность результатов исследования.

Обоснованность и достоверность результатов диссертационного исследования обеспечивается анализом широкого круга доктринальных источников на русском, английском и сербском языках, нормативных правовых актов и судебной и арбитражной практики, комплексным анализом особенностей договора энергоснабжения, правового статуса его сторон, выявлением и критической оценкой его условий, переосмыслением особенностей его заключения, изменения и прекращения, формулированием взаимосвязанных выводов и логически вытекающих из них предложений по совершенствованию законодательства.

Многоязычная источниковая база – использование литературы на русском, сербском и английском языках – является существенным достоинством работы, поскольку обеспечивает полную охват научной проблематики и позволяет учитывать доктринальные позиции, сформированные в различных правовых традициях. Привлечение материалов судебной и арбитражной практики обоих государств подтверждает практическую обоснованность сделанных выводов.

Положения и выводы диссертанта, содержащие решение научной проблемы.

Положения, выносимые на защиту, основаны на результатах, полученных в ходе проведённого исследования. Все положения обладают научной новизной. Определённые положения содержат решение научной проблемы, заключающейся в дисбалансе интересов сторон договора энергоснабжения, так как законодатель ставит энергоснабжающую организацию в более привилегированное положение, нежели абонента (потребителя).

Особого внимания заслуживает положение 1, выносимое на защиту, в котором диссертант теоретически обосновывает существование двух договорных моделей энергоснабжения. Первая модель предполагает использование договора энергоснабжения как базовой конструкции, являющейся по своей правовой природе договором купли-продажи, осложнённым дополнительным обязательством по передаче энергии по сети. Вторая модель основана на разделении обязательств между двумя договорами – договором возмездного оказания услуг с сетевой организацией и договором купли-продажи (поставки) энергии с энергоснабжающей организацией. Данная классификация имеет не только теоретическое, но и практическое значение, поскольку позволяет чётко разграничить правовой режим и ответственность различных участников энергоснабжения.

Значительный интерес представляет положение 2, в котором диссертант предлагает в качестве предмета договора энергоснабжения рассматривать передачу всех видов энергии и энергетических ресурсов через присоединённую сеть. Обоснование того, что энергия и энергетические ресурсы по своей природе являются движимой вещью, соответствующей всем признакам товара, вносит вклад в дискуссию, имеющую давнюю историю в цивилистике. Кроме того, предложение использовать Венскую конвенцию о договорах международной купли-продажи товаров в качестве применимого права в договорах поставки электроэнергии является оригинальным и заслуживающим серьёзного обсуждения.

Практический интерес представляет положение 4, в котором диссертант аргументирует невозможность отнесения договора энергоснабжения к договорам присоединения в российском праве с учётом нормативно закреплённой процедуры урегулирования разногласий сторон. Предложение о законодательном закреплении понятия тишвого договора в ГК РФ для целей унификации регулирования различных видов энергетических ресурсов представляется конструктивным и востребованным.

В положении 5, выносимом на защиту, теоретически обоснована необходимость распространения на сферу энергоснабжения принципа полного возмещения причинённых убытков, включая упущенную выгоду, в случаях неисполнения и ненадлежащего исполнения обязательств энергоснабжающих организаций, использующих в энергоснабжающей деятельности искусственный интеллект, что позволило бы решить проблему дисбаланса интересов сторон договора энергоснабжения, которому способствует норма п. 1 ст. 547 ГК РФ, ограничивающая ответственность энергоснабжающей организации обязанностью возместить только реальный ущерб (с. 17, 165–169 диссертации). Предложение направлено на восстановление баланса интересов сторон договора путём предоставления абонентам более широких возможностей для компенсации потерь, включая упущенную выгоду. Подразумевается, что оба вида ущерба должны быть доказаны. Диссертант отмечает тот факт, что с ускоренным технологическим развитием, совершенствованием инфраструктуры и применением цифровизации и искусственного интеллекта в сфере энергоснабжения все более возможным становится предвидеть сбои, необходимость технического обслуживания и ремонта используемого оборудования и таким образом спрогнозировать перерыв в энергоснабжении и его последствия. Поэтому в целях устранения дисбаланса сторон договора энергоснабжения предлагается законодательно закрепить обязанность энергоснабжающей организации в случаях неисполнения обязательств в договоре энергоснабжения возместить не только реальный ущерб, но и упущенную выгоду. Чтобы учесть социально ориентированное правовое регулирование в сфере энергоснабжения и критическую важность сферы энергетики для обеспечения социально-экономической стабильности и благосостояния, диссертант предлагает в ГК РФ предусмотреть обязанность возмещения реального ущерба и упущенной выгоды только тех энергоснабжающих организаций, которые в энергоснабжающей деятельности используют искусственный интеллект,

позволяющий им предвидеть сбои, перерывы в энергоснабжении и спрогнозировать необходимость ремонта и технического обслуживания.

Не менее значимым представляется положение 6, в котором диссертант выявляет специфику «каскадного» или «пирамидального» характера договорных связей в энергоснабжении и обосновывает необходимость введения обязательных повторных переговоров при возникновении оснований для расторжения договора. Данный подход учитывает системный характер энергоснабжения и направлен на предотвращение цепочки негативных последствий одностороннего расторжения, что имеет важное значение для стабильности энергетического рынка.

В положении 7, выносимом на защиту, с учётом ускоренного технологического развития, совершенствования инфраструктуры и применения искусственного интеллекта теоретически обосновывается необходимость распространения на энергоснабжающие организации общего правила об ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при осуществлении предпринимательской деятельности, исключаящее её только при обстоятельствах, квалифицируемых как форс-мажор. Если абонентом является коммерческая организация или предприниматель, за невыполнение договорных обязательств он будет нести ответственность независимо от наличия вины. Однако, несмотря на то, что энергоснабжающая организация является коммерческой организацией, осуществляющей предпринимательскую деятельность, ГК РФ (ч. 2 ст. 517) как специальное правило предусматривает её договорную ответственность только при наличии её вины. Это ставит в неравное положение энергоснабжающую организацию и коммерческого абонента в вопросах ответственности за нарушение договорного обязательства, поскольку для последнего правило о невинной ответственности сохраняется, что особенно важно в условиях тенденции к ужесточению ответственности абонента за нарушение обязательства по оплате полученной энергии, о чём свидетельствует появление федерального закона об укреплении платёжной дисциплины

потребителей энергетических ресурсов. Диссертант считает, что распространение на энергоснабжающие организации общего правила об ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при осуществлении предпринимательской деятельности будет способствовать обеспечению баланса интересов сторон договора энергоснабжения в случаях, когда абонентом является коммерческая организация (с. 17–18, 169–171 диссертации).

Практическая значимость исследования.


Практическая значимость диссертации определяется тем, что сформулированные автором предложения могут быть использованы в законодательной деятельности при совершенствовании гражданского и энергетического законодательства Российской Федерации. Предложения по введению понятия типового договора в ГК РФ, изменению режима ответственности энергоснабжающих организаций, установлению обязательной процедуры повторных переговоров перед расторжением договора энергоснабжения носят конкретный и реализуемый характер. Результаты исследования могут быть востребованы в правоприменительной практике арбитражных судов при рассмотрении споров, вытекающих из договоров энергоснабжения, а также в учебном процессе при преподавании курсов гражданского и предпринимательского права.

Заключение.

Диссертация Мишковой Маши «Договор энергоснабжения по законодательству России и Сербии: сравнительно-правовое исследование» является научно-квалификационной работой, в которой содержится *решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики*, что соответствует требованиям Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения учёной степени кандидата наук, учёной степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Федерации, утверждённого приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025), а Мишкович Маша заслуживает присуждения ей учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки.

Доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой предпринимательского
и корпоративного права ФГБОУ ВО
«Российский государственный университет
правосудия имени В.М. Лебедева»

 Кирпичёв Александр Евгеньевич

«04» апреля 2026 г.

ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени
В.М. Лебедева»

Почтовый адрес: 117418, г. Москва, улица Новочеремушкинская, дом 69

Телефон: (495) 332-53-71

Адрес электронной почты: aek@rsu.ru

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
Заместитель начальника
Управления кадров



Мишкова А.С.

Семас М.В.