

УТВЕРЖДАЮ:

Проректор

ФГБОУ ВО «Российская академия народного
хозяйства и государственной службы при

Президенте Российской Федерации

А.М. Марголин

03 апреля 2025 года

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования «Российская академия народного
хозяйства и государственной службы при Президенте Российской
Федерации»**

Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук Гнатюк Екатерины Олеговны на тему «Существенное изменение обстоятельств в российском и английском частном праве» выполнена на кафедре правового обеспечения рыночной экономики Высшей школы правоведения Института государственной службы и управления Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (далее - РАНХиГС). Гнатюк Екатерина Олеговна прикреплена для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук в РАНХиГС (Приказ о прикреплении в качестве лица без освоения программ аспирантуры № 01-18171 от 17 октября 2024 г.).

Гнатюк Екатерина Олеговна в июне 2011 года окончила ГОУ ВПО Московский государственный вечерний металлургический институт по программе специалитета по направлению подготовки Менеджмент организации с присуждением квалификации Менеджер

(Диплом КБ № 71931), в апреле 2019 года окончила магистратуру РАНХиГС при Президенте Российской Федерации по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция (Диплом № 107724 3611056). Сдача кандидатских экзаменов подтверждается справкой от 03.10.2024 № 11680-000-01-24, выданной РАНХиГС при Президенте Российской Федерации без освоения программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре. Место работы – Министерство внутренних дел Российской Федерации.

Научный руководитель - кандидат юридических наук, Иванова Татьяна Николаевна, работает в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российский академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» в должности доцента кафедры правового обеспечения рыночной экономики Института государственной службы и управления РАНХиГС.

В диссертации были решены научные задачи: исследован генезис института существенного изменения обстоятельств в российском и английском праве на основе принципов обязательности договора, добросовестности и справедливости и их развития; раскрыта правовая сущность существенного изменения обстоятельств и подходы к правовому регулированию существенного изменения обстоятельств и сопоставлены подходы, применимые принципами УНИДРУА, Принципами европейского частного права, Конвенцией ООН о договорах международной купли-продажи товаров; проанализированы принципы *pacta sunt servanda* (договоры должны исполняться) и *clausula rebus sic stantibus* (при неизменности обстоятельств), определено их влияние на формирование института *frustration*; определена правовая природа института *frustration* (существенного изменения обстоятельств) в регулировании отношений по существенному изменению обстоятельств в договорном английском праве и проведено сравнение с институтом существенного изменения обстоятельств в российском праве;

определен порядок и последствия применения института frustration в английском праве и проведено сравнение их со смежными институтами hardships (затруднений) и force-majeure event (форс-мажорными обстоятельствами); выявлены конститутивные положения института существенного изменения обстоятельств в российском частном праве и охарактеризованы общие тенденции его применения.

Соответствие диссертационного исследования паспорту научной специальности. Диссертационное исследование Е.О. Гнатюк полностью соответствует требованиям Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом РАНХиГС № 02-0355 от 28.02.2024 г. и является научно-квалификационной работой, в которой на основании проведенных автором исследований решены теоретические и практические проблемы, имеющие значение для дальнейшего совершенствования гражданско-правового регулирования института существенного изменения обстоятельств.

Тема и содержание представленной к защите диссертации Е.О. Гнатюк полностью соответствует научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки. Предметом диссертационного исследования являются положения доктрины и судебной практики, а также нормативно-правовое регулирование института существенного изменения обстоятельств в английском, российском и международном частном праве, которые раскрывают порядок появления, эволюции, применение и последствия применения доктрины существенного изменения обстоятельств в английском праве, международном праве и российском праве, что соответствует п. 3, 8, 32 паспорта научной специальности 5.1.3 «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Результаты диссертационного исследования имеют научную и практическую значимость и вносят вклад в развитие цивилистической науки.

Диссертация Е.О. Гнатюк является научно-квалификационной работой, представляющей собой самостоятельное, завершённое исследование, выполненное на актуальную тему, содержащее высоко значимые, научно-обоснованные и достоверные положения, выводы и рекомендации, отвечающее требованию научной новизны, и направленное на решение научной проблемы для науки гражданского права.

Работа выполнена лично автором. Личный вклад соискателя в получение результатов, изложенных в диссертации, просматривается в названии темы, структуре диссертационного исследования и его содержании, подборе фактического материала, способе изложения представленного исследования, использованной при проведении исследования методологии (научных методов), основных положениях и выводах, выносимых на защиту, результатах апробации, а также в опубликованных научных работах автора исследования. Диссертация выполнена соискателем самостоятельно.

Личный вклад соискателя также проявляется в поиске, анализе и обобщении научной информации по тематике исследования, с применением используемых в правовых науках методов исследования, таких как аналогия, индукция, дедукция, анализ и синтез, сравнительно-правовой, историко-правовой и формально-юридический методы.

Основные выводы автора хорошо аргументированы и имеют большую теоретическую и практическую значимость. Предложения и выводы соискателя нашли отражение в опубликованных ей 6 научных работах общим объемом 3 п.л.

Диссертационная работа содержит новые теоретические научные результаты и положения, совокупность которых можно квалифицировать как новое научное достижение. Она имеет внутреннее единство и свидетельствует о личном вкладе автора в правовую науку. Предложенные соискателем новые решения строго аргументированы и критически оценены по сравнению с другими известными решениями. Полученные результаты имеют бесспорную

значимость для науки гражданского права и должны быть внедрены в рамках законотворческой деятельности при разработке нормативных актов по вопросам регулирования института существенного изменения обстоятельств.

Актуальность темы исследования. Изменение и развитие общества закономерно требует развития и совершенствования отдельных институтов гражданского законодательства. Не является исключением также и институт существенного изменения обстоятельств, который направлен на регулирование наступления для сторон последствий, которые они не предвидели или не могли предвидеть, заключая договор.

Несмотря на то, что исследуемый институт появился еще в римском праве, тем не менее, его доктринальное осмысление актуально и в настоящее время. Прежде всего это связано с возникшей в начале 2020 года пандемией COVID-19, которая значительным образом повлияла на возможность исполнения договорных обязательств сторон ввиду вводимых ограничений, в том числе касающихся передвижений как внутри страны, так и за ее пределами. Данный институт приобретает особое значение в связи с новыми экономическими вызовами и реалиями, в которых сейчас существует Российская Федерация. Введенные ограничения сделали особо актуальными те институты гражданского права, которые направлены на адаптацию гражданско-правовых отношений к изменяющимся условиям. Начали появляться работы, которые направлены на исследование применимости соответствующих институтов в условиях пандемии. Это обусловило также необходимость дополнительного изучения и осмысления российского института существенного изменения обстоятельств, в том числе в контексте общей существующей тенденции его развития в мире.

Положения, выносимые на защиту и имеющие научную новизну, отражают научные разработки автора в сфере гражданско-правового регулирования института существенного изменения обстоятельств. Предложения, выносимые на защиту, являются отражением решения

поставленной диссертации цели исследования, и представляют собой новые теоретические научные результаты и практические подходы к решению задач диссертационного исследования.

Новые научные положения, выносимые на защиту диссертации, состоят в следующем:

1. Показано, что в основе института существенного изменения обстоятельств, в том числе в английском праве (*frustration*), лежат принципы справедливости, разумности, добросовестности, под влиянием которых формировался указанный институт. Применение данных принципов, направленных на обеспечение стабильности и предсказуемости оборота, позволяет адаптировать правовые нормы к конкретной ситуации, определить возможность применения института существенного изменения обстоятельств и обеспечить баланс интересов сторон. Совокупное применение принципов справедливости, разумности и добросовестности позволяет определить насколько изменение обстоятельств было непредвиденным и насколько оно существенно повлияло на исполнение договора. *Настоящее положение относится к пунктам 3, 8, 32 паспорта научной специальности 5.1.3 «Частно-правовые (цивилистические) науки».*

2. Обоснована двусторонняя направленность взаимодействия принципа *pacta sunt servanda* (договоры должны исполняться) и принципа добросовестности: с одной стороны, принцип *pacta sunt servanda*, предписывающий неуклонное соблюдение условий обязательства, раскрывается через принцип добросовестности, посредством обращения к принципу добросовестности конкретизируется, как такое обязательство должно соблюдаться; с другой стороны, принцип добросовестности является ограничением принципа *pacta sunt servanda* в том случае, когда даже добросовестное поведение стороны не позволяет его исполнить ввиду возникновения обстоятельств, находящихся вне контроля стороны. *Настоящее*

положение относится к пунктам 3, 8, 32 паспорта научной специальности 5.1.3 «Частно-правовые (цивилистические) науки».

3. Установлено разграничение между форс-мажорными обстоятельствами (*force-majeure event*) и существенным изменением обстоятельств (*frustration*) в английском праве. *Frustration* применяется в тех случаях, когда затруднения в исполнении обязательств вызваны новым и непредвиденным обстоятельством и выходят за рамки коммерческого риска, который предпринимали стороны и влечет за собой прекращение договора. *Force-majeure event* же стороны предвидят, включают в текст договора описание подобного рода обстоятельств и распределение рисков в случае их наступления, что представляет собой случаи освобождения от ответственности за неисполнение договора. *Настоящее положение относится к пунктам 3, 8, 32 паспорта научной специальности 5.1.3 «Частно-правовые (цивилистические) науки».*

4. Установлено, что международные правовые акты и международные рекомендательные акты с одной стороны и английское право с другой по-разному применяют институт существенного изменения обстоятельств, что демонстрирует отсутствие унификации регулирования исследуемого института в национальном и наднациональном регулировании. В работе продемонстрировано, что в то время как английское право определяет последствие применения института *frustration* как прекращение договора на будущее, международные правовые и рекомендательные акты рассматривают существенное изменение обстоятельств как механизм освобождения от ответственности за ущерб. *Настоящее положение относится к пунктам 8, 32 паспорта научной специальности 5.1.3 «Частно-правовые (цивилистические) науки».*

5. Выявлены различия между институтами *hardships* (затруднений) и *frustration* (существенного изменения обстоятельств) в английском праве. В отличие от института *frustration* (существенного изменения обстоятельств), институт *hardships* (затруднения) предполагает, что возможность исполнения

сохраняется, но контракт становится невыгодным для исполнения одной из сторон. Продemonстрировано, что институт *hardships* (затруднений) следует отличать от частного случая *frustration – frustration of purpose* (разновидность существенного изменения обстоятельств, а именно невозможность достижения цели контракта). Квалификация *hardship* в качестве *frustration of purpose* не позволит применять привычные для первой доктрины последствия для договорных отношений сторон – изменять договор в судебном порядке, что является особенностью английского права. *Настоящее положение относится к пунктам 8, 32 паспорта научной специальности 5.1.3 «Частно-правовые (цивилистические) науки».*

6. Доказано, что непредвиденность обстоятельств, существующих на момент заключения договора, должна определяться через категории объективного и субъективного неведения участников отношений. Объективное неведение означает, что обстоятельства на момент заключения договора действительно отсутствуют, субъективное неведение предполагает, что обстоятельства существовали в момент заключения договора, но не были известны сторонам. *Настоящее положение относится к пункту 8 паспорта научной специальности 5.1.3 «Частно-правовые (цивилистические) науки».*

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что приводимые здесь разработки могут быть в дальнейшем использованы законодателем и судебными инстанциями для улучшения действующего правового регулирования института существенного изменения обстоятельств, а также выработки новых, более оптимальных и актуальных подходов к его применению с практической точки зрения.

Степень достоверности положений и результатов проведённых исследований. Предложенные автором теоретико-прикладные воззрения и пути их решения являются аргументированными, достоверными и обоснованными. Аргументированность обеспечивается концептуальными рамками исследования, разнообразием методов, детальным анализом норм

международных правовых актов, гражданского законодательства Российской Федерации и Англии. Содержащиеся в работе положения и выводы тщательно обоснованы, в них прослеживается ход и методология авторского исследования, системность и аргументационно-структурная продуманность диссертационной работы. Автор проводит сравнительный анализ теоретической конструкции института существенного изменения обстоятельств, как он существует на настоящий момент в праве Англии и Уэльса, России, а также в международном частном праве, опираясь на выделение проявления в указанных конструкциях общих принципов гражданского права. Также учитывается новейшая практика применения рассматриваемого института в России.

Замечания по диссертационной работе, которые должны быть доведены до сведения членов диссертационного совета

По результатам второй дополнительной экспертизы работа Е.О. Гнатюк была рекомендована к защите. В качестве требующих дополнительной аргументации в ходе защиты были отмечены все положения на защиту.

В комментарии к положению на защиту № 1 эксперт отметил, что требует дополнительных пояснений вывод о том, что применение исследуемых институтов основывается на принципах справедливости, разумности и добросовестности: каким образом возможно применять правила о существенном изменении обстоятельств или доктрину *frustration*, которые должны быть стабильны и применение которых должно быть прогнозируемо для оборота, если в их основе лежат те принципы, согласия и единого понимания которых нет ни в доктрине, ни в практике?

В комментарии к положению на защиту № 2 эксперт отметил, что требует дополнительных пояснений вывод о том, что «принцип *pacta sunt servanda*, предписывающий неуклонное соблюдение условий обязательства, раскрывается через принцип добросовестности, посредством обращения к принципу добросовестности конкретизируется, как такое обязательство должно соблюдаться». Это связано с тем, что п. 3 ст. 307 ГК РФ прямо устанавливает,

что при исполнении обязательства стороны обязаны действовать добросовестно. Это положение ГК РФ, по мнению эксперта, ставит под вопрос данное положение, выносимое на защиту, в части его научной новизны.

В комментарии к положению на защиту № 3 эксперт отметил, что остается открытым вопрос, как разграничить *force-majeure event* и *frustration* в тех случаях, когда в договоре стороны согласовали открытый перечень *force-majeure event*, и произошедшее событие попадает под критерии *force-majeure event*, но не поименовано сторонами в договоре в качестве его частной разновидности. На практике таких случаев будет абсолютное большинство, особенно с учетом того, что, например, согласно ICC Publication No 421 (E) (FORCE MAJEUR AND HARDSHIP) перечень *force-majeure* всегда будет открытым, и отнесение обстоятельств к *force-majeure event* будет происходить на основании соответствия события критериям форс-мажора, указанным в форс-мажорной оговорке, которая предполагает наличие признаков непредвидимости и невхождения в сферу риска должника, которые одновременно присущи и *frustration*. В такой ситуации предложенные автором критерии разграничения институтов не будут работать, ведь событие не будет поименовано как форс-мажор, но будет одновременно отвечать критериям и *force-majeure event*, и *frustration*. И далее возникнет закономерный и пока неразрешимый вопрос, будет ли в этом случае невозможно применить доктрину *force majeure* и доступным останется только применение правил о *frustration*? Или эта проблема должна решаться иным образом?

В комментарии к положению на защиту № 4 эксперт отметил, что из диссертационного исследования до конца не понятно, в каком смысле используется термин «существенное изменение обстоятельств»: в том, который ему придается ст. 451 ГК РФ, или иначе. Это подтверждается и данным положением, выносимым на защиту, которое говорит о том, что последствием существенного изменения обстоятельств в зависимости от уровня регулирования будет либо прекращение договора, либо освобождение должника

от договорной ответственности, и отдельными выводами по тексту исследования (см., напр., с. 100 – *«Наиболее очевидным случаем существенного изменения обстоятельств является физическая невозможность исполнения»*). В этой связи, по мнению эксперта, требуются дополнительные пояснения относительно того, как в исследовании понимаются анализируемые институты («существенное изменение обстоятельств», «форс-мажор», «непреодолимая сила») в целом (т.е. применительно к работе) и с учетом их конкретного содержания в российском законодательстве. В комментарии к положению на защиту № 5 эксперт отметил, что в работе

В комментарии к положению на защиту № 6 эксперт отметил, что требует дополнительно аргументации то, каким образом критерий субъективного неведения для целей его применения в разрезе ст. 451 ГК РФ будет соотноситься с пп. 2 п. 2 ст. 451 ГК РФ о том, что в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет. Иными словами, ГК РФ однозначно исходит из того, что существенное изменение обстоятельств представляет собой происходящее после заключения договора изменение представлений сторон о будущем развитии внешней ситуации. Однако, автор предлагает заменить законодательный подход и допустить применение правил ст. 451 ГК РФ в случаях классического заблуждения в сделке. По мнению эксперта, это приведет к еще большему усложнению правоприменения при том, что выгоды и преимущества от использования предлагаемого автором подхода в диссертации не отражены. Выводы и результаты, сделанные по результатам диссертационного исследования, требуют дополнительной аргументации. В частности, по мнению эксперта, существенные дополнительные пояснения требуются в связи со следующим: из диссертации недостаточно явно следует, как понимаются анализируемые институты («существенное изменение обстоятельств», «форс-мажор», «непреодолимая сила»). Именно в этой связи у эксперта и возникли ранее обозначенные вопросы к положениям, выносимым на защиту, в частности, по

поводу критериев разграничения указанных институтов как смежных (и необходимости и целесообразности этих критериев в целом).

Материалы диссертации, опубликованные автором, включают:

Статьи в изданиях, рекомендованных Ученым советом Академии:

1.Щербакова Е.О. Эволюция института существенного изменения обстоятельств. // «Право и Экономика», 2020, № 9. С. 13-18.

2.Щербакова Е.О. Доктрина существенного изменения обстоятельств в английском праве. Часть 1. // «Право и Экономика», 2021, № 8. С. 22-26.

3.Щербакова Е.О. Доктрина существенного изменения обстоятельств в английском праве. Часть 2. // «Право и Экономика», 2021, № 9. С. 19-23.

Иные работы автора:

1.Щербакова Е.О. Реализация преимущественного права при заключении договора аренды в отношении объектов публичного имущества (проблемные аспекты существенного изменения обстоятельств данных договорных отношений). // «Актуальные вопросы публично-правового регулирования экономических отношений в Российской Федерации», сборник статей под редакцией А.А. Фатьянова, – Москва: Русайн, 2020. – 150 с.

2.Щербакова Е.О. Институт существенного изменения обстоятельств: волевой аспект.// Монография, посвященная Международной научно-практической конференции «Интеграция науки и образования в условиях цифровой трансформации», РАНХиГС при Президенте Российской Федерации, 2021.

3.Щербакова Е.О. Актуальные проблемы применения института существенного изменения обстоятельств в российской практике. // «Актуальные вопросы публично-правового регулирования экономических отношений в Российской Федерации», материалы Международного научно-практического симпозиума под редакцией А.А. Фатьянова, Н.А. Машкина, сборник статей – Москва: Руслайн, 2022. – 254 с.

На основании вышеизложенного диссертация на тему:

«Существенное изменение обстоятельств в российском и английском частном праве» Гнатюк Екатерины Олеговны рекомендуется к защите на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 – частно-правовые (цивилистические) науки.

Заключение принято на заседании кафедры правового обеспечения рыночной экономики Института государственной службы и управления, Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства государственной службы при Президенте Российской Федерации» единогласно. На заседании присутствовало 25 человек: «за» - 25 человек, «против » - 0 человек.

Протокол № 2 от 26 марта 2025 года.

Заведующий кафедрой правового обеспечения
рыночной экономики Высшая школа правоведения

ИГСУ РАНХиГС доктор юридических наук, профессор

В.В. Зайцев

Директор ИГСУ РАНХиГС

Р.Н. Корчагин