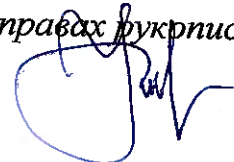


**ЮЖНО-РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ
ФИЛИАЛ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАРОДНОГО
ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

На правах рукописи



КЛЕВЕТОВА Евгения Юрьевна

**ТЕХНИКА КОДИФИКАЦИИ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ
ВО ВТОРОЙ ЧЕТВЕРТИ XIX – НАЧАЛЕ XX ВВ.**

Специальность 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки

АННОТАЦИЯ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель:

доктор юридических наук, профессор

Шатковская Татьяна Владимировна

Ростов-на-Дону

2025

Актуальность темы исследования. Темпы роста нормативного массива и динамика его изменения в современных государствах актуализирует проведение кодификации как надёжной апробированной веками технологии обеспечения системного единства и целостности законодательства. Кодификация не только способствует систематическому построению позитивного права, но и укрепляет государство, придавая единообразие и определенность организации публичного правопорядка.

Действенность кодификации объясняется тем, что она, являясь неотъемлемой частью национальной правокультурной традиции, вместе с тем обладает свойствами универсальности. Накапливаемые в ходе ее исторического осуществления техники включают широкий спектр методик, правил, процедур, средств и приёмов, которые могут использоваться в различные исторические периоды и в разных национальных правовых системах.

Изучение истории кодификации демонстрирует множественность её видов и форм у европейских, азиатских, африканских, арабских народов, отражающую культурно-цивилизационное разнообразие мира. Кодификации проводятся частными лицами (неофициальные) и по инициативе государства (официальные). Её целью может быть формирование общегосударственного кодекса или упорядочение нормативного массива в определённых сферах.

С помощью кодификации проводят реформы и (или) упрощают пользование нормативным массивом. Её эффективность доказывает тот факт, что в последнее столетие в кодификацию вовлекаются страны, ранее скептически относившиеся к ней, к примеру представители англосаксонской правовой семьи Англия и США.

Общемировая тенденция к увеличению массива нормативных актов характерна и для Российской Федерации (далее РФ). Система современного российского законодательства включает миллионы разнообразных нормативных правовых актов (далее НПА) и их рост не прекращается. Такая

ситуация затрудняет достижение цели государственной политики РФ, направленной на формирование единого российского правового пространства.

Особый научно-практический интерес вызывает техника кодификации законодательства для приведения его в системное единство. Несмотря на то, что в России без малого четыре столетия ведутся кодификационные работы в отечественной юридической науке специальные исследования, посвященные технике кодификации единичны. Вследствие этого происходит смешение кодификационной и законодательной деятельности, что препятствует выявлению специфических характеристик кодификации, разграничению кодифицированных актов и иных нормативно-правовых актов.

Исторический опыт кодификации в России демонстрирует сложность и своеобразие кодификационных работ, что предполагает наличие соответствующих компетенций, опыта и навыков у кодификаторов. Формулировка цели и задач, плана и методики, выбор кодификационного органа и правил его работы, способа взаимодействия кодификаторов с законодательным органом, разработка структуры и содержания кодифицированного акта требуют специальных знаний. Их получение и приращение как представляется связано прежде всего с изучением и научным осмыслением национальных исторических форм кодификации. Поскольку успех кодификации предполагает критический анализ и обобщение предыдущего опыта и усовершенствование на этой основе техники ее проведения.

Объект диссертационного исследования составили общественные отношения, социально-политические явления, связи и представления в сфере формирования политической воли и теоретических подходов к осуществлению общеимперской кодификации и их практической реализации в Российской империи.

Предметом диссертационного исследования стали цели, задачи, правила, приёмы, способы общеимперской кодификации, научные воззрения на кодификационную деятельность и юридические нормы,

регламентирующие её осуществление, а также выбор кодификационных органов и организационно-правовые основы их работы в Российской империи во второй четверти XIX – начале XX вв.

Цель диссертационного исследования состоит в научном обосновании своеобразия кодификационной техники, сложившейся в ходе кодификационных работ во второй четверти XIX – начале XX в. в Российской империи, для определения основных элементов и устойчивых представлений о технике кодификации, сохраняющих научно-практическую значимость в условиях проведения современной российской кодификации.

Реализация поставленной цели достигается решением следующих **задач**:

- определить значение кодификационных работ над Сводом Законов Российской империи для формирования научных представлений о кодификации и технике ее осуществления;
- раскрыть основные положения научной критики Свода Законов Российской империи и их влияние на совершенствование кодификационной юридической техники;
- охарактеризовать содержание кодификационной техники Второго отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии при подготовке продолжений и переизданий Свода Законов;
- показать влияние Великих реформ второй половины XIX в. на технику кодификации отраслей российского права;
- выделить особенности техники осуществления кодификационных работ органами при Государственном Совете с 1883 по 1906 гг.;
- определить состояние техники кодификации после принятия Основных законов от 23 апреля 1906 г.

Научная новизна диссертации состоит в научном обосновании самостоятельного юридического значения техники кодификации на опыте кодификационных работ во второй четверти XIX – начале XX вв., определении основных элементов и устойчивых представлений о технике

кодификации, обладающих научно-практической значимостью для проведения современной российской кодификации, что, в частности подтверждается достижением следующих научных результатов:

- на примере кодификационных работ второй четверти XIX в. выявлены недостатки формального подхода к кодификации как способу систематизации законодательства, главным из которых является отсутствие содержательных критериев для разграничения различных способов упорядочения нормативного материала и установления взаимосвязи между ними. На опыте разработки Свода Законов Российской империи обоснована целесообразность широкого подхода к определению кодификации как технологии формирования системы законодательства, с помощью которой она развивается на единых юридических основаниях для удобной и безопасной совместной жизни людей;

- определен вклад критиков Свода Законов в развитие техники кодификации. На основании трудов М.М. Сперанского, М.А. Корфа, Е.А. Нефедьева, С.В. Пахмана, Н.Н. Ренненкампа, А.Н. Филиппова и др. критиков Свода Законов сформулированы юридико-технические правила проведения кодификационных работ;

- раскрыто содержание техники кодификации, сформированной Вторым отделением Собственной Его Императорского Величества Канцелярии при подготовке продолжений и переизданий Свода Законов, а также проектов отраслевых кодифицированных актов. На примере Второго отделения доказывалась эффективность кодификационных работ специально созданным для этого органом, находящимся в тесной взаимосвязи и под контролем высших органов государственной власти;

- выделены факторы, повлиявшие на изменение техники кодификации в кодификационных органах при Государственном Совете с 1883 по 1906 г. Установлено, что встраивание Кодификационного отдела, а затем Отделения Свода Законов в структуру Государственного Совета ограничило самостоятельность кодификационного органа, но не сократило

дискреционные полномочия кодификаторов. Показано, что сдерживание кодификации консервативными политическими целями приводит к ее бюрократизации и снижению уровня ее техники. Вследствие этого кодификация в начале XX в. стала тормозом правового развития России;

- определено состояние техники кодификации после принятия Основных Законов от 23 апреля 1906г., ее положительные и отрицательные стороны. Выделены такие особенности техники кодификации как охранительный и политический характер, противоречивость, «надзаконное» состояние и практикоориентированность. Определены различия между законодательным и кодификационным порядком изменения законодательства. Установлено, что канцелярско-редакционная техника продолжения Свода Законов препятствовала развитию законодательного пути изменения российского законодательства.

Научно-теоретическая значимость диссертационного исследования определяется тем, что полученные научные результаты восполняют пробелы в области историко-правового знания, касающиеся эволюции научных подходов к технике кодификации и осуществлению кодификационных работ. Собранный и научно обработанный историко-правовой материал может быть использован в дальнейших научных исследованиях, посвященных истории российской кодификации. Обобщенный опыт кодификационных работ во второй четверти XIX – начале XX в. позволяет разграничить законодательный и кодификационный способ изменения законодательства и понять технические особенности их осуществления. Материалы исследования могут быть использованы для формирования отдельного направления исследования юридической техники – техники кодификации («кодистики»).

Практическая значимость диссертации состоит в том, что научные результаты исследования могут быть положены в основу разработки методики проведения кодификационных работ в современных условиях. В работе обоснована целесообразность создания постоянно действующего кодификационного органа для ведения кодификационных работ, выявлены

структурные элементы техники кодификации и лучшие практики ее осуществления на историческом примере второй четверти XIX – нач. XX в.

Материалы диссертационного исследования внедрены в учебный процесс в Южно-Российском институте управления филиале РАНХиГС при Президенте РФ, используются при изучении таких дисциплин как «История государства и права России», «Теория государства и права», «Современные проблемы юридического познания».

Методология диссертационного исследования основана на общенаучном диалектическом учении о взаимосвязи и взаимообусловленности социальных явлений, связанном с ним системном подходе к праву и принципах историзма, научной объективности и справедливости. Системные представления о праве использованы для рассмотрения кодификации права как целостного объекта познания. Его исследование осуществлено посредством общенаучных методов анализа, индукции, дедукции, синтеза, обобщения, сравнения, классификации. Их применение обеспечило объективность, системность и охват всех сторон и связей в изучении техники кодификационной деятельности.

Особенности построения и основные элементы Свода Законов и иных кодифицированных актов, принятых в рассматриваемый период, выявлены с использованием структурно-функционального метода. Конструктивность научной критики кодификационных работ во второй половине XIX – начале XX в. определена с помощью методов научной критики, исторической реконструкции, ретроспективного анализа, а также сравнительно-правового метода.

Сопоставление научных взглядов на понятия «кодификация», «систематизация», «инкорпорация», а также выявление правовой природы Свода Законов проведено с использованием частнонаучных методов, а именно догматического, системно-структурного, формально-юридического.

Метод хронологического историко-юридического анализа позволил определить периодизацию кодификационной деятельности во второй четверти

XIX – начале XX вв., основные этапы кодификационных работ, установить хронологическую последовательность содержательных и организационных изменений в технике кодификации.

Положения диссертационного исследования, выносимые на защиту:

1. Свод Законов Российской империи стал наиболее значимым результатом кодификационных работ во второй четверти XIX в. Опыт его создания является историческим примером, подтверждающим ограниченность формального подхода к кодификации как способу систематизации законодательства, а также наличие существенных различий между законотворчеством и кодификацией. В ходе разработки Свода Законов начала формироваться техника российской кодификации. Она складывалась как эмпирическим, так и теоретическим путем с опорой на новейшие достижения западноевропейской юридической науки.

К середине XIX в. в целом сложились структурные элементы техники российской кодификации, а именно план и методика работ, цели и теоретические основания кодификации, приемы и правила упорядочения нормативного материала, выбор кодификационного органа, его структуры, порядка работы и взаимодействия с органами власти, определение формы кодификационных актов и их строения, способа изложения в них узаконений. Свод Законов, составленный на основе плана и определенных общих начал и положений, привёл российское законодательство в систему. Составление продолжений Свода Законов придавало планомерность, целостность и единство законопроектной деятельности в Российской империи вплоть до 1857 г.

2. Критика Свода Законов отличается по уровню профессионализма критиков, по характеру оценок, которую давали результатам проведенной кодификации законодательства, по степени конструктивности и научной обоснованности замечаний, высказанных в адрес Свода Законов и деятельности его составителей. Недостатки Свода Законов, выявленные критиками прежде всего отражали несовершенства российской

действительности. После вступления Свода Законов в силу в науке возобладал сбалансированный подход, состоявший в признании его достоинств и недостатков. Конструктивные замечания научных критиков позволили сформировать план, порядок и приёмы доработки, исправления и дополнения Полного собрания и Свода Законов, а также сформулировать правила кодификационных работ, получившие в 1885г. законодательное закрепление.

3. После вступления в силу Свода Законов Второе отделение продолжило кодификационную деятельность в двух направлениях: развитие Свода Законов для его актуализации и удобства практического применения и проведение отраслевых кодификаций. Личное участие Николая I и Александра II в деле кодификации, верный выбор Главноуправляющих Вторым отделением, их высокий профессионализм и непосредственное участие в работе по составлению проектов кодифицированных актов способствовали высокой результативности кодификации. Постоянная работа Второго отделения с 1826 по 1883 гг. не только привела к появлению системы российского законодательства, но и к формированию высококвалифицированных юридических кадров, развитию юридического образования и науки, накоплению опыта кодификационных работ и формированию техники кодификационного порядка изменения законодательства. Техника кодификации имела комплексный характер и включала формирование цели (установление систематической связи и единства законов в виде уложения), задач, теоретических оснований и методов кодификации, подбор состава кодификаторов и организационной формы их деятельности, разработку порядка и правил работы, взаимодействия и консультаций с заинтересованными в проведении кодификации органами власти и иными организациями, определение структуры и формы кодификационных актов.

4. Установлено, что именно во Втором отделении проведена основная подготовка проектов кодифицированных законов периода Великих реформ Александра II. В нём непосредственно разрабатывались проекты актов

Крестьянской, Судебной, Земской реформ, а также обсуждались другие проекты преобразований особой государственной значимости. Институциональные преобразования, осуществленные в рамках Великих реформ, в свою очередь повлияли на кодификацию. Создание буржуазно-демократических судебных и юридических институтов, таких как присяжные поверенные, нотариат, мировые суды, судебные следователи, присяжные заседатели дало институциональную возможность для проведения отраслевых кодификаций на новых правовых началах, отвечавших современным политико-правовым учениям и социально-экономическим потребностям российского общества.

5. Особенности техники кодификации с 1883 по 1906 г. связаны с изменением положения кодификационных органов. Из органа в системе Высочайшего управления кодификационные учреждения стали структурой Государственного Совета. Постепенная утрата самостоятельности кодификационных органов не приводила к сокращению дискреционных полномочий кодификаторов. Российские законы по-прежнему применялись по статьям Свода Законов, а их переработкой для включения в Свод занимались кодификаторы. Реализация задачи по сохранению практической применимости Свода ставила законотворчество в зависимость от кодификационного порядка изменения законодательства. Неизменность цели кодификации определяла ее бюрократизацию и формализацию. Анализ техники кодификационных работ с 1893 г. позволяет говорить о появлении ее новой разновидности «канцелярская кодификация». Эта техника придавала своеобразие российской кодификации и не имела аналогов в Западной Европе.

6. Основные законы от 23 апреля 1906 г., юридически оформившие создание законодательных органов власти в лице Государственной Думы и Государственного Совета, не упорядочили законодательный процесс в Российской империи, а напротив прочнее закрепили его двойственность. С одной стороны, законодательный, с другой – чрезвычайно-указной путь. Они имели не только разный порядок, но и цели. Юридическим основанием

законного пути стали Основные законы 1906 г. Второй путь нормотворчества обеспечивался Сводом Законом. Оба эти пути восходили к верховной власти Императора, без утверждения которого не мог вступать в силу ни один закон. Канцелярско-редакционная техника продолжения Свода Законов препятствовала развитию законодательного пути. Обновление техники кодификационных работ касалось изменения их цели, способов и правил, широких дискреционных полномочий кодификаторов по изменению законодательства. Важнейшие вопросы кодификации были выработаны юридической наукой, определены её положительные и отрицательные стороны. Однако сохранение «надзаконного» нормотворчества в порядке Высочайшего и подчиненного управления, канцелярского подхода к технике кодификации в Государственном Совете, общеобязательного значения Свода Законов тормозило переход к отраслевой кодификации на принципах буржуазного права.

Апробация результатов диссертационного исследования осуществлялась на международных, всероссийских научно-практических конференциях, круглых столах, проходивших в городах Москва, Воронеж, Елец, Ростов-на-Дону, Санкт-Петербург, Таганрог.

Диссертация обсуждена на заседании кафедры теории и истории права и государства Южно-Российского института управления.

Основные научные результаты опубликованы в 9 статьях, в том числе четыре статьи в журналах, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ. Одна статья опубликована, в издании, рекомендованном Ученым Советом РАНХиГС. Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Южно-Российского института управления филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ.

Тема диссертационного исследования соответствует паспорту научной специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.