

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию **Челака Игоря Павловича**
«Управление развитием инновационной экосистемы предприятия на основе учета интересов стейкхолдеров», представленной на соискание учёной степени кандидата экономических наук по специальности «5.2.6 Менеджмент».

Актуальность темы диссертации обусловлена необходимостью исследования и разработки теоретических и методических основ управления развитием инновационной экосистемы для становления конкурентоспособного, высокотехнологичного сектора экономики, достижения высокого уровня исследований и разработок на основе активизации инновационных процессов, обеспечивающих ускорение темпов генерации, распространения и использования инноваций, обновления инновационной продукции, обеспечения импортозамещения и технологической независимости российской экономики, а также недостаточно исследованными вопросами сетевого взаимодействия участников инновационного процесса, в том числе на основе учета интересов стейкхолдеров. Введение экосистемного подхода в экономические отношения и управление последними обусловлено возрастающей сложностью объекта и необходимостью поиска направлений совершенствования форм координации стейкхолдерских отношений.

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, подтверждается глубиной и широтой научного анализа трудов российских и зарубежных ученых, касающихся теоретических и прикладных аспектов в области теории инноваций, управления инновационной деятельностью, инновационных процессов, инновационного предпринимательства, управления развитием инновационной экосистемы, в том числе промышленных предприятий, на основе выявления и учета интересов заинтересованных сторон, периодических изданий, статистических данных, а также информации, размещенной на специализированных сайтах сети Интернет.

Следует также выделить четкую структуру и логику диссертационного исследования. От рассмотрения классических подходов к определению и анализу

инновационных экосистем, анализа стейкхолдерской модели инновационных экосистем на уровне предприятий, оценки эффективности взаимодействия заинтересованных сторон в инновационной экосистеме (с.14-90), автор переходит к системным оценкам стейкхолдерских взаимодействий с позиции управляемого элемента инновационной экосистемы, в том числе выявлению ключевых факторов (с.90-109), показателей эффективности развития стейкхолдерских отношений (с.109-121), факторной методике оценки инновационной экосистемы предприятия (с. 121-160) и предлагает новые методические подходы к обеспечению процесса управления развитием инновационной экосистемы предприятия на основе стейкхолдерских взаимодействий (с. 160-204). По итогам апробации основные положения, рекомендации и результаты, полученные в исследовании, адаптируются для дальнейшего использования в практике работы промышленных предприятий. Разработанные автором методики в дальнейшем могут найти применение в деятельности организаций иных сфер деятельности (с.205-211).

Результаты диссертационного исследования, его основные положения, идеи и выводы нашли отражение в публикациях автора, в том числе в статьях журналов из перечня ведущих рецензируемых научных журналов и изданий ВАК, сборниках конференций, входящих в международные системы цитирования. Несомненным достоинством следует признать изданную автором (в составе авторского коллектива) монографию "Экосистема фирмы", в которой отражены основные положения диссертации.

Научная новизна полученных автором результатов. К основным результатам исследования, обладающим научной новизной и полученных лично автором, относятся следующие:

- Обоснован новый взгляд на инновационную экосистему предприятия как форму экономических взаимоотношений стейкхолдеров и ядра экосистемы с учетом принципа единства внутренней и внешней среды. На основании обзора научных источников, определений инновационных экосистем раскрыто авторское понимание инновационной экосистемы, предложено дерево исследований инновационных экосистем. Значимость полученных результатов заключается в развитии теоретического аппарата описания, анализа, оценки анализируемого экономического феномена (с. 14-54; с. 54-69);

- На основе анализа существующих моделей инновационных экосистем уточнена стейкхолдерская модель инновационной экосистемы (с. 54-88). В предлагаемой автором унитарной модели экосистемы основное внимание акцентируется на таких ее особенностях, как саморазвитие, неиерархичность, равноправие заинтересованных сторон экосистемы для обеспечения эффективных стейкхолдерских взаимодействий, устранение деления среды на внутреннюю и внешнюю, устойчивое расширение типов и числа заинтересованных сторон (с. 48).

- В развитие общих подходов экономического анализа деятельности инновационных экосистем, на основе концепции единства среды экономической деятельности предложен стейкхолдерский метод анализа инновационных экосистем предприятия. Сравнительная карта приведённых подходов представлена в таблице 9, где осуществлена их систематизация: деление на структурные методы, методы оценки эффективности, инновационно-инвестиционные и стейкхолдерские методы (с.106-109).

- В определенной степени можно согласиться с автором относительно оценки научной новизны полученных результатов, состоящей в выявлении и систематизации релевантных методов оценки экосистем. Приращение знаний заключается в развитии экосистемного подхода к исследованию социально-экономических отношений в условиях стремительного перехода к цифровой экономике. (с. 104-109; с. 157).

- Расширен методический аппарат управления развитием инновационных экосистем, за счет сформированной комплексной аналитической методики оценки уровня развития и потенциала инновационной экосистемы предприятия путем включения и обоснования использования новых научных категорий, направлений анализа и рекомендаций по их внедрению в практику промышленных предприятий на основе учета интересов стейкхолдеров (с. 160-173).

Значение выводов и рекомендаций, полученных в диссертации, для теории и практики. Результаты диссертационного исследования вносят вклад в развитие теории инновационных экосистем, в том числе за счет учета интересов стейкхолдеров. В работе систематизирован существующий научно-практический опыт в области управления развитием инновационной экосистемы предприятия, и на этой основе сформированы подходы к его совершенствованию и обоснованы перспективные направления дальнейших научных исследований.

Методические рекомендации и решения, предложенные автором и структурированные в рамках разработанного подхода к управлению развитием инновационной экосистемы промышленного предприятия на основе стейкхолдерских взаимодействий, имеют прикладной характер и, будучи адаптированными под социально-экономические, организационные и иные особенности экосистем организаций иных сфер деятельности, способны повысить качество управленческих процессов в отечественной системе менеджмента предприятий, а также могут быть востребованы не только хозяйствующими субъектами, но и публичными структурами, общественными и иными организациями.

Применение разработанной автором методики управления развитием инновационной экосистемы предприятия предполагает установление целей, достижение которых за счет стратегических договоренностей о сдвигах и ценностях будет

характеризовать эффективность экосистемной динамики. Представляется практически значимым проведение апробации методики на примере производственного объединения «УОМЗ», которое позволило автору сделать практически значимые выводы, в частности, относительно реализации мероприятий по диверсификации производства исключительно в условиях применения экосистемного управленческого инструментария. По результатам исследования сформулированы рекомендации по совершенствованию процесса управления развитием инновационной экосистемы промышленных предприятий (с. 160-173; с. 173-204).

Вместе с тем следует отметить ряд спорных моментов и недостатков:

1. Представленная в разделе 1.2. авторская стейкхолдерская модель унитарной инновационной экосистемы и ее описание акцентирует основное внимание на характеристиках стейкхолдеров, при этом четко не обозначена их роль в развитии инноваций, в то же время автор обращает внимание на тот факт, что именно инновации выступают смыслообразующим эпицентром любой модели инновационной экосистемы (с. 62-66).

2. Предлагаемая автором стейкхолдерская модель унитарной инновационной экосистемы строится на основе принципа единства внутренней и внешней среды деятельности экономического субъекта, устранении деления среды на внутреннюю и внешнюю, при этом аргументация относительно того, как это скажется именно на инновационном процессе, инновациях выглядит не вполне убедительной (с.48-49; с. 62-70).

3. Автор рассматривает в качестве основных драйверов развития и продвижения инноваций предприятия сферы ОПК, обращает внимание на необходимость выполнения государственных решений по диверсификации производства и переходу к производству продукции гражданского и двойного назначения. Вместе с тем, представляется важным более четко обозначить инновационную составляющую экосистем для возможности достижения импортозамещения, технологической независимости как основных стратегических целей отечественной промышленности сегодня.

4. С нашей точки зрения, работа значительно бы выиграла, если бы автор включил в текст диссертационной работы и проанализировал статистические данные, характеризующие уровень развития инновационного сектора экономики, инновационную активность предприятий в стране и регионе.

5. Обращают на себя внимание имеющиеся отдельные погрешности в оформлении диссертационной работы.

Несмотря на указанные недостатки и спорные моменты, диссертационное исследование носит комплексный характер, имеет логичную структуру, а его результаты

А.А. Азаров