

В диссертационный совет ФГБОУ ВО  
«Российская академия народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте  
Российской Федерации»  
119571, г. Москва, проспект Вернадского,  
д.82

## **ОТЗЫВ**

Члена диссертационного совета  
Российской академии народного хозяйства и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации  
на диссертацию Кумсиашвили Сергея Зурабовича  
«Ответственность участников цивилистического процесса»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук  
по специальности: 5.1.3. – Частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность диссертационного исследования Кумсиашвили С.З. обусловлена продолжающимся развитием отечественного процессуального права, а также необходимостью совершенствования механизмов обеспечения надлежащего поведения участников судопроизводства. В современной судебной практике все более заметное значение приобретают вопросы, связанные со злоупотреблением процессуальными правами, недобросовестным поведением сторон, нарушением порядка судебного разбирательства и эффективностью применения мер процессуальной ответственности. При этом действующее процессуальное законодательство не всегда содержит единообразные подходы к определению оснований и порядка привлечения участников процесса к ответственности, что предопределяет необходимость дальнейшего научного осмысления соответствующей проблематики.

Следует отметить, что исследование института ответственности участников цивилистического процесса сохраняет дискуссионный характер как в теории гражданского процессуального права, так и в правоприменительной практике. В научной литературе отсутствует единый

подход к пониманию правовой природы процессуальной ответственности, ее соотношения с мерами процессуального принуждения, а также к определению критериев добросовестного процессуального поведения. Указанные обстоятельства придают рассматриваемой теме как теоретическую, так и практическую значимость.

Диссертация посвящена комплексному анализу ответственности участников судопроизводства с учетом положений гражданского процессуального, арбитражного процессуального и административного процессуального законодательства. Подобный подход представляется обоснованным, поскольку позволяет исследовать общие тенденции развития института процессуальной ответственности и выявить особенности его реализации применительно к различным видам судопроизводства.

В работе рассматриваются вопросы ответственности сторон и иных участников процесса, исследуются особенности судебных штрафов, злоупотребления процессуальными правами, а также отдельные проблемы нормативного регулирования процессуальной ответственности. Значительное внимание уделено судебной практике и анализу действующего законодательства, что позволяет автору сформулировать ряд предложений, направленных на совершенствование механизма реализации ответственности участников гражданского процесса.

Автором предпринята попытка сформировать целостную научную концепцию ответственности участников судопроизводства, основанную на комплексном анализе действующего законодательства, судебной практики и доктринальных источников. Диссертационное исследование отличается последовательностью изложения, внутренней логикой построения и стремлением автора рассмотреть проблему не фрагментарно, а как самостоятельный межотраслевой правовой институт.

Структура работы представляется обоснованной и соответствует поставленным целям и задачам исследования. Последовательный переход от

общетеоретических вопросов правовой природы юридической ответственности к анализу правового статуса отдельных участников процесса, оснований привлечения к ответственности и перспектив развития соответствующего института свидетельствует о продуманности авторской концепции.

Особого внимания заслуживает проведенный автором историко-правовой анализ развития института ответственности участников судопроизводства. Исследование эволюции процессуальной ответственности начиная с Судебников 1497 и 1550 годов, Соборного уложения 1649 года и вплоть до современного этапа развития процессуального законодательства позволяет автору убедительно показать постепенное формирование самостоятельного института ответственности участников процесса.

Следует положительно оценить и сравнительно-правовую составляющую диссертации. Обращение автора к законодательству Республики Беларусь и Федеративной Республики Германия не носит формального характера, а используется для выявления общих тенденций развития процессуальной ответственности, а также для определения перспектив совершенствования российского законодательства.

Значительный интерес вызывает разработанный автором подход к определению процессуального правонарушения. Диссертант рассматривает его как сознательный процессуальный дефект поведения участников судебного разбирательства, препятствующий надлежащему осуществлению правосудия. При этом автор предлагает дифференцировать меры процессуальной ответственности в зависимости от категории субъекта, характера нарушения, степени вины и влияния соответствующего поведения на ход судебного процесса. Подобный подход представляется научно обоснованным и практически востребованным.

Несомненным достоинством работы является внимание автора к проблемам профессиональной ответственности лиц, участвующих в

отправлении правосудия. В диссертации подробно исследуются вопросы дисциплинарной и профессиональной ответственности адвокатов, представителей, прокуроров, экспертов и иных участников процесса. Следует согласиться с выводом автора о том, что эффективное функционирование механизма судебной защиты невозможно без надлежащего уровня профессиональной добросовестности лиц, обеспечивающих реализацию процессуальных прав и обязанностей.

Интересным представляется и исследование правового статуса судьи в контексте процессуальной ответственности. Автор справедливо указывает, что судья, являясь гарантом законности и справедливости, одновременно выступает субъектом особой юридической ответственности, поскольку нарушение им принципов независимости, беспристрастности и законности способно подорвать доверие к судебной системе в целом.

Отдельно следует отметить высокий уровень эмпирической базы исследования. Автор активно использует материалы судебной практики, статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, дисциплинарную практику в отношении адвокатов и представителей. Это придает исследованию прикладной характер и позволяет сделать вывод о практической значимости сформулированных предложений.

Вместе с тем отдельные положения диссертации не свободны от замечаний.

1. Автору следовало более подробно исследовать вопрос о разграничении мер процессуальной ответственности и мер процессуального принуждения. В ряде случаев указанные категории фактически рассматриваются как взаимозаменяемые, хотя в процессуальной теории традиционно подчеркивается необходимость их разграничения.

Дело в том, что, по моему личному мнению, принуждение не может быть процессуальным, но отражает административно-правовой характер отношений по публичному (государственному) правосудию. Было бы

правильно именовать принуждение в ходе судопроизводства административным принуждением, необходимость которого проистекает из публичности процесса, публичных расходов на его осуществление, участие значительного количества лиц.

2. Вопросы вызывает и терминологический аппарат исследования. В частности, категория «цивилистическая ответственность» весьма спорна и пока не получила устойчивого закрепления в отечественной процессуальной доктрине, что объективно создает определенные сложности для ее единообразного восприятия научным сообществом. Однако следует подчеркнуть, что сам автор осознает дискуссионность данной категории и стремится аргументированно обосновать возможность ее самостоятельного использования.

3. Следуя концепции диссертанта, адвокаты и иные представители, прокуроры и судьи должны образовывать триединую систему участников процесса (адвокаты и представители как «вершины» треугольника)). Во многих юрисдикциях адвокат есть «офицер суда», что наполняет его деятельность особым смыслом, так же как и прокурор, участвующий в судопроизводстве, есть, в сущности, фигура, неотделимая от самого суда. Думается, именно эта триада – субъекты особой юридической ответственности, а вся система, изложенная в п.3 основных положений, в этом случае обретает логичность.

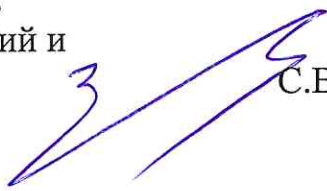
4. Неясно, рассматривает ли диссертант вынесение неправосудного судебного акта как правонарушение и какая мера ответственности виновного участника процесса была бы справедливой и актуальной в этом случае?

Указанные замечания не снижают общей высокой оценки диссертации, поскольку носят преимущественно дискуссионный характер и свидетельствуют о сложности, актуальности и многогранности исследуемой проблематики.

**Заключение.** Диссертация Кумсиашвили Сергея Зурабовича «Ответственность участников цивилистического процесса» является самостоятельным научным исследованием, выполненным на высоком научном уровне и весьма практически значимым.

Работа соответствует требованиям Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения учёной степени кандидата наук, учёной степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утверждённого приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. № 02-1794 от 17.09.2025), может быть допущена к защите, а Кумсиашвили Сергей Зурабович заслуживает присуждения ему учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Член диссертационного совета РАНХиГС  
Заслуженный юрист Российской Федерации  
доктор юридических наук, профессор,  
Управляющий партнер АБ «Запольский и  
Партнеры»



С.В. Запольский

«29» мая 2026 года

Подпись С.В. Запольского заверяю:



*Ю. Л. Синишкина*

Телефон/факс: +7 495-690-63-12; Электронная почта: [zpmoscow@mail.ru](mailto:zpmoscow@mail.ru)