

«УТВЕРЖДАЮ»

Руководитель

Высшей школы развития научно-
образовательного потенциала

ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарёва»

доктор технических наук, профессор

Сенин Петр Васильевич

« 06 »



20 24 г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования «Национальный исследовательский
Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва»
на диссертационное исследование Е. А. Сауткиной «Правопреемство в
вещных правах», представленное на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частноправовые
(цивилистические) науки**

Диссертационное исследование Сауткиной Екатерины Андреевны «Правопреемство в вещных правах» выполнено на кафедре гражданского права и процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва», учредитель – Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

В 2018 году Сауткина Екатерина Андреевна окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Мордовский

государственный университет им. Н.П. Огарёва» по направлению подготовки «Юриспруденция» с присвоением квалификации «Магистр», о чем выдан диплом с отличием № 101318 0867597.

Соискатель Сауткина Екатерина Андреевна в настоящее время работает преподавателем кафедры гражданского права и процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва».

Сауткина Екатерина Андреевна в период с 01 октября 2020 года по 24 декабря 2020 года была зачислена в федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» в качестве экстерна для прохождения промежуточной аттестации (сдачи кандидатских экзаменов) (приказ о зачислении от 24 сентября 2020 г. № К-3/924). Справка № 2047 о сдаче кандидатских экзаменов выдана 24 марта 2021 г. федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Научный руководитель – доктор юридических наук, доцент Родионова Ольга Михайловна, профессор кафедры гражданского права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Тема кандидатской диссертации «Правопреемство в вещных правах» утверждена приказом руководителя Высшей школы развития научно-образовательного потенциала ФГБОУ ВО «МГУ им. Н. П. Огарёва» (приказ от 06 февраля 2024 г. № 60-а).

По итогам обсуждения принято следующее заключение:

Актуальность темы диссертационного исследования. Правопреемство относится к одному из наиболее востребованных в практическом отношении институтов гражданского права и известно всем

современным правовым системам, что, безусловно, подчеркивает важность и необходимость его изучения. Будучи связанными с процессами возникновения, изменения и прекращения гражданских прав, такого рода исследования приобретают особую ценность и способствуют стабилизации и развитию гражданского оборота.

Правовая категория «правопреемство» на протяжении длительного времени является предметом научных дискуссий. В гражданском законодательстве не содержится определения этого понятия, а в доктрине по сей день не сформировалось единого подхода к данному явлению. Дискуссия идет между представителями концепции транзитивности (переходности) и дискретности (непереходности) субъективных прав и юридических обязанностей. При этом сложно переоценить значение данной категории, в том числе в сфере гражданско-правового регулирования отношений по поводу вещей.

Вещи, являясь наиболее естественным объектом господства людей, совершенно закономерно стали и самым первым объектом гражданского оборота. Учитывая необходимость универсального преемства в вещных правах для определения правовой судьбы вещей и сингулярного преемства с целью реализации принципа свободы в гражданском праве, важно, чтобы законодательное регулирование рассматриваемых отношений обеспечивало соблюдение и предупреждало нарушения прав и законных интересов правопреемников и правопреемников, а также третьих лиц при перемещении вещей из имущественной сферы одного лица в имущественную сферу другого лица.

Таким образом, обеспечение необходимого баланса интересов многочисленных участников гражданского оборота, связанных с процессами правопреемства, можно назвать одной из основных задач законодателя в процессе регулирования имущественных и личных неимущественных отношений.

Выявляемые проблемы практического применения института правопреемства обуславливают изменения и нововведения, вносимые законодателем в ходе реформ отечественного гражданского законодательства. Большинство таких изменений и дополнений заслуживают положительной оценки, однако действующее законодательство все еще нуждается в совершенствовании. Многие аспекты правопреемства требуют уточнения. Необходимость проведения теоретического исследования данных общественных отношений вызвана также отсутствием четкого доктринального понимания правовой природы и сущности рассматриваемого института.

Все вышеизложенное, а также проблематика определения в гражданско-правовых нормах преемства в вещных правах делают тему данного исследования актуальной как в теоретическом, так и в практическом отношении.

Личное участие автора в получении результатов, изложенных в диссертации, состоит во всестороннем исследовании выбранной проблемы, самостоятельном анализе и обобщении теоретической и законодательной базы, правоприменительной практики, новизне полученных выводов и положений, выносимых на защиту, достаточно высокой апробации результатов исследования, поскольку сформулированные в ходе исследования выводы нашли отражение в научных публикациях автора и были представлены к обсуждению на XIX Международной конференции молодых ученых «Традиции и новации в системе современного российского права».

Степень достоверности результатов исследования подтверждается применением научно-методологического аппарата исследования, глубоким анализом специальной научной литературы, периодических публикаций о правопреемстве в вещных правах, а также анализом ранее действовавшего и современного отечественного законодательства и правоприменительной практики по исследуемой проблеме.

Научная новизна работы заключается в том, что при проведении самостоятельного комплексного анализа преемства в вещных правах, выполненного с учетом действующей правовой базы, а также последних достижений правовой мысли в исследуемой области, выявлен ряд теоретических и практических проблем, предложены пути их решения. Признаками новизны обладают и полученные результаты исследования. В частности, дано авторское определение понятия «правопреемство», основанное на теории транзитивности; определено, что правопреемство образуется прежде всего вследствие реализации соответствующего права общего типа; выявлен механизм преемства в вещных правах, установлены его стадии и элементы; обнаружено, что преемство в вещных правах не совершится без совокупности реальных действий, в чем и заключается его специфика; сформулированы конкретные предложения по дальнейшему совершенствованию действующего законодательства.

Научная и практическая значимость исследования состоит в том, что содержащиеся в нем выводы и предложения могут быть использованы для совершенствования действующего законодательства и правоприменительной практики как при разработке нормативных правовых актов, так и для толкования действующих правовых норм, а также в учебном процессе юридических вузов при преподавании таких учебных дисциплин, как «Гражданское право», «Наследственное право».

Ценность научной работы соискателя Сауткиной Екатерины Андреевны можно охарактеризовать как высокую.

Полнота изложения материалов диссертации. Теоретические и практические предложения, изложенные в диссертации, нашли свое отражение в семи научных работах, пять из которых опубликованы в рецензируемых научных журналах, включенных в Перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Следует сделать однозначный вывод о достаточной полноте изложения материала в диссертации Сауткиной Екатерины Андреевны «Правопреемство в вещных правах», что подтверждается следующими опубликованными работами автора:

Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Сауткина, Е.А. К вопросу о гражданско-правовой природе правопреемства [Текст] / Е.А. Сауткина // Сибирское юридическое обозрение. – 2019. – № 3. – С. 297–302. (0,5 п.л.). ISSN 2658-7602.

2. Сауткина, Е.А. Наследственный фонд: проблемы законодательного регулирования в контексте обеспечения прав правопреемников [Текст] / Е.А. Сауткина // Наследственное право. – 2019. – № 4. – С. 14–16. (0,3 п.л.). ISSN 2072-4179.

3. Сауткина, Е.А. Супруги как единый субъект права в контексте реализации их способности к правопреемству посредством совместного завещания супругов [Текст] / Е.А. Сауткина // Семейное и жилищное право. – 2020. – № 2. – С. 15–17. (0,3 п.л.). ISSN 1999-477X.

4. Сауткина, Е.А. Некоторые проблемы правопреемства при приобретении выморочного имущества [Текст] / Е.А. Сауткина // Нотариус. – 2020. – № 6. – С. 38–41. (0,4 п.л.). ISSN 1813-1204.

5. Сауткина, Е.А. Некоторые проблемы обеспечения прав правопреемников при применении норм о наследственных договорах [Текст] / Е.А. Сауткина // Наследственное право. – 2021. – № 2. – С. 31–34. (0,4 п.л.). ISSN 2072-4179.

Статьи и тезисы докладов, опубликованные в иных печатных изданиях:

6. Сауткина, Е.А. О подходах к определению правопреемства в современной отечественной цивилистике [Текст] / Е.А. Сауткина // Цивилистика: право и процесс. – 2018. – № 3 (3). – С. 20–24. (0,2 п.л.). ISSN 2619-0281.

7. Сауткина, Е.А. Некоторые вопросы правопреемства, возникающие в связи с введением института совместных завещаний супругов [Текст] / Е.А. Сауткина // Материалы XIX Международной научно-практической конференции молодых ученых : сб. тез. – М. : РГ-Пресс, 2020. – С. 763–765. (0,1 п.л.). ISBN 978-5-9988-0948-4.

Проведенное исследование позволило сформулировать и обосновать следующие положения, выносимые на защиту.

1. В ходе исследования правопреемства в вещных правах получено новое обоснование теории транзитивности как производного правоприобретения, заключающегося в изменении лиц, которые выступают в качестве субъектов правоотношений, посредством переноса субъективных прав и (или) обязанностей от одного лица к другому в рамках одного правоотношения в отношении того же объекта. Доказано, что нельзя говорить о прекращении одного правоотношения и возникновении на его основе другого, поскольку право на вещь прекращается только в случае гибели этой вещи и его существование не зависит от смерти лица, занимающего место субъекта вещного правоотношения.

2. Система, включающая правопреемственные правоотношения как общего, так и более конкретных типов, в том числе способность к правопреемству и первоначальное вещное правоотношение, нормы права, а также юридические факты, важнейшими из которых являются действия по передаче вещи, представляет собой механизм правопреемства в вещных правах.

Определено, что действие механизма правопреемства в зависимости от хода реализации способности к правопреемству (в том числе в вещных правах) включает несколько стадий: начальная (общая или абстрактная), конкретизированная и конкретная. Такое членение позволяет выделить в сфере правопреемства возможности разного типа и обеспечить их защиту.

3. Выявлено, что на начальной стадии лицами, намеревающимися вступить в отношения, связанные с правопреемством, по сути,

подтверждается, что они обладают соответствующей способностью, относящейся к сфере их правоспособности, и отсутствуют какие-либо препятствия для ее реализации. Нарушение абстрактной способности к правопреемству связано с нарушением правового статуса лица в целом. Способом защиты в такой ситуации выступает признание права, в том числе, например, в части реализации гарантии неприкосновенности собственности.

4. Установлено, что при наличии юридически значимых обстоятельств способность к правопреемству общего типа становится более конкретизированной (но еще не конкретной), оставаясь в сфере правоспособности, однако приобретая иные возможности защиты. В частности, для защиты конкретизированной способности к правопреемству может применяться такой специфический способ защиты, как перевод прав (например, при продаже доли с нарушением преимущественного права покупки любой другой участник долевой собственности имеет право в течение трех месяцев требовать в судебном порядке перевода на него прав и обязанностей покупателя).

При правопреемстве в вещных правоотношениях способность к правопреемству становится конкретизированной, когда правопредшественник имеет вещь на праве, включающем в себя возможность распоряжаться ею, а правопреемник имеет возможность и интерес в ее приобретении (получении), т. е. в замене правопредшественника в соответствующем вещном правоотношении.

5. Обосновано, что способность к правопреемству становится конкретной при реализации ее правопредшественником и правопреемником, когда последний заменяет правопредшественника в правоотношении, а само правоотношение правопреемства обеспечивается специальными способами защиты. К таковым при преемстве в вещных правах следует отнести, например, требование о восстановлении срока для принятия наследства, заявляемое лицом, которое призывалось к наследованию, будучи

несовершеннолетним, но его законный представитель не принял наследство и не отказался от него.

При этом для реализации способности к правопреемству, помимо юридических фактов (или их совокупности – юридического состава), необходимо наличие и наиболее общих элементов механизма правопреемства: воли, нормы права, правоспособности, а также существование первоначального правоотношения.

6. Установлено, что преемство в вещных правах опосредовано передачей вещи, что отличает его от преемства в обязательственных и иных субъективных гражданских правах. При этом выделено несколько порядков правопреемства, отличающихся необходимым для его завершения набором юридических фактов: 1) порядок правопреемства в отношении движимых вещей (за исключением тех, в отношении которых законодательством установлена необходимость государственной регистрации перехода прав) включает такие юридические факты, как заключение договора и передача вещи; 2) порядок правопреемства в отношении недвижимости и некоторых движимых вещей (переход прав на которые подлежит государственной регистрации) включает следующие юридические факты: заключение договора, передача вещи, государственная регистрация перехода прав; 3) порядок правопреемства в отношении вещей, которые уже были переданы по иному основанию новому правообладателю, включает в качестве юридических фактов либо только заключение договора (например, если движимая вещь до заключения такого договора была передана будущему новому правообладателю по договору ссуды), либо заключение договора и государственную регистрацию (к примеру, если недвижимость находилась у нового правообладателя в аренде).

7. Обосновано, что выделение в качестве вида правопреемства так называемого «конститутивного преемства», наиболее ярким примером которого выступают ограниченные вещные права, нецелесообразно, поскольку в таких ситуациях возникает новое субъективное право, так как, во-

первых, лица, обладающие определенными правомочиями, осуществляют их самостоятельно и независимо от лиц, наделивших их этими правомочиями, а во-вторых, гарантирована защита возможностей лиц, осуществляющих права в какой-то части (например, защита залогодержателем своих прав на предмет залога от неправомерных действий залогодателя и других лиц). При этом «конститутивное правопреемство» представляет собой ограничения в осуществлении правомочий, которые не связаны с заменой лиц, обладающих ими.

8. Обосновано, что выражение «право следования», используемое в качестве обозначения специфического признака ограниченных вещных прав, является условным, поскольку не отражает его юридическую природу. Выделение указанного признака связано с тем, что преемство в праве собственности, обремененном ограниченными вещными правами, связанными с передачей вещи во владение и пользование, не сопровождается ее возвратом собственнику, что вытекает из принадлежащего обладателю ограниченного вещного права правомочия требования к неуправомоченным лицам о воздержании от какого-либо воздействия на принадлежащую ему вещь. Поэтому так называемое «право следования» представляет собой законодательное положение, в котором подтверждена самостоятельность ограниченных вещных прав, наряду с правом собственности, посредством закрепления запрета прекращения ограниченных вещных прав на имущество при правопреемстве (переходе права собственности на это имущество к другому лицу).

9. Выявлены проблемы в понимании механизма наследования выморочного имущества, приводящие к невозможности определить лицо, замещающее место субъекта вещных прав, которые могут быть решены посредством определения приобретения выморочного имущества публично-правовым образованием в качестве правоотношения, связанного с реализацией публично-правовым образованием способности к правопреемству как способности общего типа.

Проведенное исследование позволило сформулировать следующие предложения по совершенствованию законодательства.

1. В целях защиты прав и интересов несовершеннолетних (а следовательно, и других наследников и третьих лиц) при реализации способности к правопреемству при наследовании необходимо на законодательном уровне закрепить обязанность законных представителей несовершеннолетних принимать наследство, особенно включающее недвижимость, юрисдикционным способом либо отказаться от него с предварительного разрешения органов опеки и попечительства. Необходимо дополнить пункт 2 статьи 1153 Гражданского кодекса РФ абзацем шестым следующего содержания: «Фактическое принятие наследства законными представителями несовершеннолетних в отношении имущества, причитающегося этим несовершеннолетним, не допускается».

2. Целесообразно закрепление обязательного принятия недвижимости в составе наследства юрисдикционным способом (ввиду его особой ценности), поскольку значительно затруднено правоприменение в ситуации, когда наследник не принял наследство юрисдикционным способом, не отказался от него, фактически недвижимым имуществом не пользовался и обратился в суд по истечении срока на принятие наследства с требованием признать его фактически принявшим недвижимость из состава наследства. Следует дополнить пункт 2 статьи 1153 Гражданского кодекса РФ абзацем седьмым следующего содержания: «Фактическое принятие недвижимого имущества в составе наследства не допускается».

Соответствие содержания диссертации паспорту специальности, по которой она рекомендуется к защите. Диссертация соответствует специальности 5.1.3 – Частноправовые (цивилистические) науки и выполнена в соответствии со следующими пунктами паспорта специальности: п. 5 – Частноправовые отношения: понятие, состав и структура. Отношения собственности. Особенности отдельных видов частноправовых отношений: гражданских, семейных, процессуальных и иных отношений; п. 7 – Основания

возникновения и динамика частноправовых отношений. Сделки в сфере частного права; п. 10 – Защита прав в частноправовых отношениях. Выбор форм и способов (средств) защиты; п. 14 – Наследование.

Диссертация Сауткиной Екатерины Андреевны на тему «Правопреемство в вещных правах» рекомендуется к защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частноправовые (цивилистические) науки.

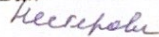
Заключение принято на расширенном заседании кафедры гражданского права и процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва».

Присутствовало на заседании 12 чел., в т.ч. докторов наук по рассматриваемой специальности 2 чел.

Результаты голосования: «за» – 12 чел., «против» – 0 чел., «воздержались» – 0 чел., протокол № 3 от «28» февраля 2024 г.

Председатель заседания

Зав. кафедрой гражданского права
и процесса ФГБОУ ВО «МГУ им. Н. П. Огарёва»
к.ю.н., доцент



Т. И. Нестерова

Секретарь заседания

Лаборант кафедры гражданского
права и процесса
ФГБОУ ВО «МГУ им. Н. П. Огарёва»



Н. П. Букатова

