

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
и ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
при ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Институт государственной службы и управления**



На правах рукописи

Нагорная Лариса Николаевна

**ЦИФРОВОЕ ИСКУССТВО КОНЦА XX – НАЧАЛА XXI ВЕКА:
ПАРАДИГМЫ И КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ
ТРАНСФОРМАЦИИ**

5.10.1 – теория и история культуры, искусства

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание учёной степени кандидата культурологии

Научный руководитель:
доктор культурологии,
профессор О.В. Шлыкова

Москва, 2026

Диссертация Л.Н. Нагорной «Цифровое искусство конца XX – начала XXI века: парадигмы и культурно-исторические трансформации» выполнена на кафедре ЮНЕСКО Института государственной службы и управления ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» и представляет собой законченное исследование цифрового искусства как феномена современной культуры. Научный руководитель – Шлыкова Ольга Владимировна, доктор культурологии, профессор, профессор кафедры ЮНЕСКО Института государственной службы и управления ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Актуальность исследования связана с процессом глобальной цифровизации культуры: стремительное развитие цифровых технологий и их повсеместное внедрение привели к глубокой трансформации всех сфер культуры, включая искусство. Цифровое искусство, возникнув как феномен конца XX века, сегодня не просто сосуществует с традиционными формами, но и оказывает на них всё более сильное влияние, меняя парадигмы творчества, восприятия и функционирования искусства в контексте современной культуры. Следствием этих процессов становится необходимость системного изучения феномена цифрового искусства, как части культурного ландшафта современного социума.

В современном мире цифровое искусство занимает важное место в культурном ландшафте, формируя новые тренды культурных инициатив и цифровых социокультурных практик. Наблюдаемая, в период с 2023 г., динамика развития рынка цифрового искусства свидетельствует об устойчивой тенденции к глубокой цифровой трансформации всей культурной и художественной сфер. Такая трансформация представляет собой фундаментальный цивилизационный сдвиг, затрагивающий ключевые аспекты деятельности: производство, дистрибуцию и потребление произведений искусства, а в широком смысле – его бытование, обусловленное

всепроникающей интеграцией цифровых технологий, научных достижений и современной культуры.

К началу 2026 г. мировой рынок цифрового искусства, преимущественно изобразительного, достиг объёма в 5,8 млрд долларов. Согласно прогнозам¹, среднегодовые темпы роста рынка составят в период с 2025 по 2032 год 17,3 %, что позволит рынку достичь объёма в 17,72 млрд долларов к 2032 году. Данная тенденция активно набирает обороты и в современной России, что подтверждает глобальный характер как мировой, так и отечественной цифровой трансформации культуры и искусства.

В то же время в контексте формирующейся многополярности актуализируется исследовательская задача осмысления цифрового искусства как пространства репрезентации и трансляции национальных культурных кодов. Анализ цифрового творчества сквозь призму национальной самобытности позволяет выявить специфику культурных нарративов в условиях глобализирующегося цифрового ландшафта и определить роль новых технологий в сохранении культурного своеобразия и разнообразия, механизмы адаптации традиционных эстетических принципов в цифровом пространстве.

В современном культурологическом знании наметилась тенденция к появлению принципиально новой, гибридной по своему характеру институциональной экосистемы цифрового искусства. Происходит адаптация традиционных институций (музеев, университетов и т.п.), а также создание нативных культурных форм (онлайн-платформ, DAO): специализированных выставочных пространств, образовательных программ и рынка произведений и др. Но параллельно формируется самостоятельный теоретический дискурс,

¹ Coherentmarketinsights.com. Рынок цифровых искусств. Размер и распространение. Анализ – тенденции роста и прогнозы (2023-2030). – Режим доступа: <https://www.coherentmarketinsights.com/industry-reports/digital-artwork-market> [дата обращения: 16.01.2026].

что способствует признанию исследуемого феномена и его оформлению в самостоятельное исследовательское направление.

Данная тенденция поддерживается академическим сообществом, подкрепляется растущим интересом акторов, который обусловлен новыми культурными запросами и нарождающимися социокультурными контекстами, способствуя расширению границ цифрового творчества и искусства и усилению их влияния на культуру в целом. Эта диалектическая взаимозависимость научного прогресса и искусства, и их культурная динамика обогащают методологический инструментарий и теоретические основания художественных практик цифрового искусства, диктуют пересмотр классических эстетических категорий, порождая гибридные форматы художественного выражения. Кроме того, они обнажают глубинный процесс – тотальную трансформацию культурного ландшафта, в котором цифровая среда преобразуется в пространство культурных смыслов, производство и бытование нового социального опыта. Процесс взаимной детерминации технологических инноваций и культурных трансформаций порождает принципиально иную экосистему художественного производства и рецепции, в рамках которой цифровые практики выступают катализатором фундаментального пересмотра оснований коммуникативного опыта личности и социума в целом. Это прежде всего трансформация эстетического восприятия «текстов культуры», генерация новых форм и форматов взаимодействия, ревизия традиционных художественных парадигм и структурная перестройка всей архитектоники социокультурного пространства под воздействием цифровизации общества.

Совершая эволюционный переход от авангардно-нишевого явления к положению узаконенного институционального элемента, цифровое искусство не просто обогащает культурную среду инновационными артефактами и концептами, но и активно формирует новые культурные парадигмы.

Изучение специфики функционирования цифрового искусства, его семантических трансформаций и влияния на социокультурный ландшафт

приобретает особую актуальность. Несмотря на наличие определённых теоретических основ цифрового искусства как самостоятельного культурного феномена, требуется его дальнейшее глубокое и всестороннее осмысление, в частности, инновационных методологических подходов, адекватных многогранной природе исследуемого явления, перспектив цифрового искусства в условиях стремительно меняющегося социума, распространения смарт-технологий и парадигмальных сдвигов в сфере художественного творчества, включая риски коммерциализации, утраты аутентичности, вопросы авторского права и цифрового неравенства.

Иными словами, актуальность настоящего исследования определяется следующими факторами:

1. Необходимость формирования целостного теоретико-методологического базиса для системного изучения феномена цифрового искусства, в том числе междисциплинарного подхода на стыке культурологии, антропологии, философии искусства, медиалогии и цифровой гуманитаристики. В современном научном дискурсе сохраняется терминологическая неупорядоченность при определении данного явления, что свидетельствует об отсутствии конвенционального понимания его сущностных характеристик. Недостаточная изученность культурного потенциала и трансформационного ресурса цифрового искусства, особенно его роли в механизмах актуального культурогенеза, требует системного переосмысления его статуса и функций в рамках современных художественных практик и институций трансформирующейся системы культуры, что предполагает разработку новых эпистемологических оснований для его анализа в условиях современной цифровой эпохи.

2. Исследование цифрового искусства в условиях новой парадигмы культуры (в частности, коммуникативно-цифровой) позволяет осмыслить его эволюцию, в том числе под воздействием форм и форматов цифровой цивилизации, спрогнозировать направления его дальнейшего развития в

многомерной парадигме культуры как стратегии развития современной трудноуловимой «ускользающей реальности»².

Несмотря на наличие работ по этой теме, остаются неизученными его онтология и динамика в контексте глубинных социокультурных трансформаций, определяющих их развитие. Дело в том, что уровень развития технологий и научных достижений, влияющих и пронизывающих современное искусство, в корне отличает цифровое искусство конца XX века от цифрового искусства нового поколения как на уровне изучения феномена, так и методологии, которую отличает «транзитный характер» и пост-концептуальность с ориентацией на прогресс³. В этом проявляется методологическое своеобразие в исследовании подходов к изучению понятийного аппарата, сложившегося в рамках классического, эволюционного и коэволюционного в гуманитарном знании⁴.

3. Трансдисциплинарный характер цифрового искусства, проистекающим из его уникального положения на пересечении искусства, науки, технологий и социокультурных практик.

4. Формирование новой многоканальной системы коммуникаций

5. Влияние нейросетей, искусственного интеллекта на художественное творчество, трансформацию понятия авторства и авторского права в условиях цифровизации, доктринально-правовых основ на «цифровые» нравственно-этические стандарты о человеке в эпоху цифровой цивилизации.

6. Необходимость разработки механизмов поддержки и развития цифрового искусства за счет адаптации культурных и образовательных

² Информационная эпоха. Новые парадигмы культуры и образования: Монография/ Уральский федеральный университет имени первого Президента РФ Б.Н. Ельцина; Отв. ред. Н.Б. Кириллова; Авт. коллектив: Астафьева О.Н., Шлыкова О.В. и др. – Екатеринбург: Изд-во Урал ун-та, 2019. – с. 21-22.

³ Там же.

⁴ Рядинских, Л.В. Формы и приемы коэволюции культур: специальность 09.00.13 «Философская антропология, философия культуры»: диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук / Рядинских Любовь Васильевна. – Ростов-на-Дону, 2006. – 161 с.

программ к новым реалиям цифровой эпохи, а также формирования эффективной системы профессиональной подготовки кадров в этой сфере.

Степень разработанности проблемы.

Формирование культурологического дискурса вокруг цифрового искусства представляет собой обширную и многоаспектную область научного поиска, привлекающую внимание исследователей из различных дисциплин: культурологии, философии, искусствоведения, социологии, медиатеории и права. Анализ имеющейся научной литературы позволяет выделить несколько ключевых направлений исследования, формирующих современный ландшафт изученности проблемы.

Теоретические и культурно-философские основы осмысления цифровой культуры заложены классиками медиатеории и философии (М. Маклюэн, М. Кастельс, В. Беньямин, Ж. Бодрийяр, Т. Адорно, М. Хоркхаймер, М. Хайдеггер, Л. Мамфорд, Ж. Делёз, Ф. Киттлер, Х. Ортега-и-Гассет, К. Поппер), чьи концепции (о влиянии медиа, сетевом обществе, технической воспроизводимости, симуляции, критике культурной индустрии) формируют необходимую базовую основу исследования. В отечественной науке контекст цифрового искусства разрабатывается исследователями медиакультуры (Л.Б. Зубанова, Н. Б. Кириллова, Е.Н. Шапинская, О.В. Шлыкова и др.), информационного и Интернет-общества (К.К. Колин, А.А. Лисенкова), культурной политики и синергетики культуры (О.Н. Астафьева, С.Б. Синецкий и др.), медиафилософии (С.В. Комаров, В.В. Савчук, Д.П. Ханолайнен и др.), проблем виртуальности и эстетики (В.В. Бычков, Н.Б. Маньковская), экранной культуры (К.Э. Разлогов), генезиса цифровой культуры (Д.В. Галкин, Т.Ф. Кузнецова, С.А. Симонова, О.В. Шлыкова и др.) и её утопическом и гуманистическом потенциале (И.Д. Тузовский) и др.

Философско-культурологические аспекты цифровой среды также исследуют Р.Р. Будагян, И.Н. Вольнов, Д.Ю. Горелышев, М.Н. Долгих, Э.В. Жагун-Линник, А.В. Соловьев и др. Особо значимы интегративные подходы А.В. Венковой, И.А. Купцовой, Н.Б. Маньковской, К.Э. Разлогова,

В.В. Савчука, Т.Н. Суминовой, создающие комплексную теоретико-методологическую базу для анализа цифрового искусства и креативных индустрий.

Философско-эстетические аспекты цифрового искусства включают в себя анализ онтологии, специфики восприятия, трансформации эстетических категорий и аксиологии цифрового искусства. Фундаментальные исследования эстетики цифрового изобразительного искусства проведены С.В. Ерохиным. Социально-философский анализ содержится в работах А.С. Завьялова. Ключевые принципы «языка новых медиа» выделены Л. Мановичем. Анализ символических систем предложен Н. Гудманом и А.С. Мигуновым. Изучены эстетика симулякров в цифровой музыке (О.А. Губанов), аксиологические аспекты диджитал арт (Е.Э. Дробышева, С.А. Симонова и др.), специфика перцептивного опыта (А.А. Деникин), феномен техно-возвышенного (К.Е. Федорова), выразительные средства экранных искусств (В.Ф. Познин). Историческо-культурные аспекты, включая влияние кибернетики на гуманитарную мысль и художественную практику в СССР, исследованы Я. Пруденко.

Трансформация традиционных искусств и новые формы цифрового творчества представляет собой обширный блок исследований. Изучается влияние цифровизации на кинематограф (Д.Ю. Некрасов, В.Н. Новиков и др.), музыку (В.В. Громадин), фотографию (А.В. Сурков). Анализируется медиаискусство как самостоятельная область (А.А. Деникин, К. Пол, Т.Е. Фадеева, А.В. Чернышов, И.И. Югай,). Исследуются новейшие формы: NFT-арт (Цзинхао Сюн), генеративное искусство (С.С. Грибов, Р.В. Лукичев и др.), компьютерная графика (А.В. Васильев), видеоигры (Т.К. Ермаков, М.В. Шibaев), цифровой дизайн (А.Н. Лаврентьев, О.И. Шустрова, О.Г. Яцюк,), Science Art (Д.Х. Булатов, С.В. Ерохин, С.П. Полозов и др.), медиа в неоавангарде (И.Б. Соколова), цифровой публич-арт – Е.А. Карцева, Л.Н. Нагорная, О.В. Шлыкова и др.

Социокультурные, институциональные и юридические практики становятся объектом анализа массовизации искусства (В.Л. Алиханова, Т.И. Ерохина, А.В. Костина, Е.П. Смольская,), социального функционирования (Ю.В. Стракович) и развития институтов памяти и культурного наследия (И.А. Кижнер, О.Б. Серостанова, Ляо Яньни и др.). Самостоятельную область составляют исследования по правовым проблемам, связанным с созданием, распространением и использованием цифрового искусства, включая вопросы авторского права и интеллектуальной собственности (К.А. Ахрамкина, А.В. Гурко, Н.В. Лопатина, О.П. Неретин и др.), проблем цифровой идентичности (Е.М. Бурнаева, А.А. Лисенкова) и коммуникации, в том числе сетевые (Т.А. Булатова, М.Н. Бычкова, И.В. Гужова, И.П. Кужелева-Саган, А.Р. Медведева, С.С. Носова, Н.А. Романов и др.).

Вместе с тем необходимо отметить недостаточную проработку в современной научной литературе комплексного подхода к феномену цифрового искусства, рассматривающего его многоплановую природу, объединяющую художественную образность и свойства коммуникативной системы. Это актуализирует исследования специфики его производства, восприятия и интерпретации в контексте современных культурных и технологических трансформаций. В современных научных исследованиях наблюдается *два основных подхода* к изучению феномена цифрового искусства:

1) холистический и 2) узкоспециализированный. Первый, представленный в работах А.А. Деникина, Е.Э. Дробышевой, Т.Ф. Кузнецовой, Т.Е. Савицкой, С.А. Симоновой и др., характеризуется охватом широкого спектра проблем и аспектов, связанных с цифровым искусством, для более раскрытия исследуемого явления.

Второй – узкоспециализированный подход, применённый в работах В.В. Громадина, Ю.В. Стракович, Е.Н. Шапинской (музыка), Д.М. Некрасова (кино), С.В. Ерохина (театра), А.Л. Милешко (танец), сосредоточен на

изучении конкретных аспектов цифрового искусства, таких как технологические инновации, эстетические тенденции, социокультурные процессы или специфические жанры: ИИ – Г.И. Зверева, Ю.В. Китов, М.М. Ларионцев и др.

Несмотря на существующие подходы, представляется целесообразным детальное уточнение дефиниций, отображающих сущность данного феномена с учётом новых трансформаций, в выявлении ключевых характеристик с целью формирования академичного представления о месте и роли цифрового искусства в современном культурном ландшафте, для формирования более прочной основы дальнейших исследований. Необходимо выявить предпосылки и условия стремительного расширения цифрового пространства, обосновать онтологические основы возникновения цифрового искусства, а также изучить специфику феномена цифрового искусства, особенности возникновения, восприятия и распространения цифровых произведений.

Таким образом, современный этап изучения цифрового искусства характеризуется значительной степенью сформированности теоретического фундамента, охватывающего его эстетические, видовые и социокультурные аспекты. Тем не менее, выявление ряда значимых исследовательских лакун определяет актуальность дальнейших поисков в данной предметной области. Исходя из этого, для адекватного осмысления культурно-исторических трансформаций и смены парадигм, характерных для цифрового искусства на современном этапе, особую научную значимость приобретает реализация комплексного культурологического анализа, направленного на изучение ценностных детерминант, социокультурных механизмов функционирования и влияния новейших технологий на динамику художественных ценностей. Выбор обусловлен потребностью восполнить существующие пробелы и углубить понимание исследуемого феномена в его историко-культурной динамике.

Формулирование и решение научной проблемы исследования заключается в выявлении противоречий между существующим проблемным

полем цифрового искусства и отсутствием обстоятельных исследований, связанных с осмыслением генезиса, этапов, онтологического статуса, специфики репрезентации цифрового искусства в контексте современных парадигм культуры.

Объект исследования – цифровое искусство в его динамике развития.

Предмет исследования – парадигмы и культурные трансформации цифрового искусства на современном этапе.

Цель исследования – обосновать информационно-коммуникативную природу цифрового искусства конца XX – начала XXI века как концептуально самостоятельного направления искусства, демонстрирующего отход от предшествующих коммуникативных практик и возникающего на пересечении синтеза технологий, науки и искусства.

В соответствии с указанной целью были определены следующие **задачи исследования**:

- 1) рассмотреть генезис и этапы цифрового искусства в контексте культурно-исторических и технологических факторов, влияющих на его развитие;
- 2) определить онтологический статус цифрового искусства как феномена культуры и обобщить методологические подходы к его интерпретации, включая специфику трансдисциплинарного синтеза научного, технологического и художественного знания;
- 3) обосновать статус цифрового искусства в современной культурно-художественной парадигме, оказывающей влияние на мировосприятие и миропонимание картины мира, вступающей в сложные диалектические отношения с новыми и унаследованными культурными формами и ценностями;
- 4) выявить основные форматы бытования цифрового искусства в современном социокультурном пространстве, ключевые коммуникативные стратегии и культурные практики его функционирования на примере российского и зарубежного опыта;

- 5) обозначить сущностные черты цифрового искусства и неизбежное отражение в нем культурных кодов, а также выявить особенности восприятия его современной аудиторией;
- 6) исследовать линии сопряжения цифрового искусства и правовой культуры (включая вопросы авторства и интеллектуальной собственности).
- 7) обосновать перспективу цифрового искусства в воспроизводстве нового поколения творческих кадров и потенциала цифрового искусства как инновационной образовательной платформы.

Теоретико-методологический базис исследования. Специфика цифрового искусства обуславливает необходимость применения многоаспектной методологии исследования.

В качестве теоретико-методологического основания нашего исследования выбран *системно-культурологический подход* (М.С. Каган, Э.М. Маркарян, А.Я. Флиер), согласно которому цифровое искусство понимается как многоуровневая открытая и динамичная система, находящаяся в состоянии непрерывного диалога с технологическими и социокультурными контекстами; культурно-исторический подход при этом обеспечивает масштабную перспективу для анализа его генезиса и эволюции (от протоцифровых форм до мультимодальных и мультисенсорных).

Аксиологический подход (Г.П. Выжлецов, Д.С. Лихачев, А.В. Соколов, И.Д. Тузовский) применен при определении социокультурного статуса цифрового искусства⁵, фиксирующий и раскрывающий опыт восприятия и взаимодействия субъекта с цифровым произведением (иммерсивность, интерактивность, присутствие).

Семиотический подход позволяет рассматривать цифровое искусство как знаковую систему и декодировать заложенные в нем смыслы. Опора на

⁵ Каган, М.С. Философская теория ценности / С.-Петербург. гос. ун-т; Акад. гуманитар. наук. — СПб.: Петрополис, 1997. — 204 с.

семиотическое понимание культуры и текста и исследования: Р. Барт (культурные коды в различных видах цифрового искусства), Ж. Бодрийяр (с его концепцией симулякров и гиперреальности, когда вещи становятся носителями значений), Ю.М. Лотман (возможность изучения символов рационального и иррационального), У. Эко (открытое и «закрытое» произведение – нашли отражение в осмыслении и обобщении художественных практик и др.

Информационно-коммуникативный подход применен как методология научного познания картины мира, где анализируются не просто новые каналы и способы трансляции информации, а, прежде всего, контент, транслируемый и позволяющий расшифровывать социокультурные коды идентичности в самых различных ее проявлениях.

Методы, использованные в диссертации, могут быть сгруппированы в четырех взаимопроникающих блоках:

Для реконструкции генезиса и траекторий развития цифрового искусства, а также его встраивания в широкий исторический и культурный контекст, применяются *исторический (хронологический) метод*, позволяющий проследить этапы становления и выявить связь с предшествующими художественными и технологическими явлениями, и метод культурно-исторического анализа, фокусирующийся на взаимосвязи цифрового искусства с процессами глобализации, формирования сетевого общества и информационной революции. *Сравнительный (компаративный) метод* используется для выявления специфики цифрового искусства путем его сопоставления как с традиционными видами искусства, так и с различными формами внутри самого цифрового поля (нет-арт, VR-арт, генеративное искусство, ИИ и др.). Элементы медиаархеологии привлекаются для анализа влияния ранних или устаревших технологий на формирование эстетики цифрового искусства.

Аналитические и интерпретационные методы. Для детального изучения произведений цифрового искусства используется формальный

анализ, направленный на выявление специфики композиции, интерактивных элементов и других формальных характеристик. *Концептуальный анализ* применяется для исследования идейной и философской основы произведений, часто эксплицированной в авторских текстах. Специфика цифровой среды требует также применения анализа дискурса для понимания того, как формируется значение цифрового искусства для осмысления роли кода, алгоритмов и программного обеспечения как неотъемлемой части медиума и содержания произведения. Диалектический метод используется для выявления и анализа сущностных противоречий цифрового искусства (дихотомии виртуального и реального, материального и нематериального, авторского и коллективного и т.п.), а также проанализировать его сложное диалектическое взаимодействие с традиционными культурными формами.

Эмпирические и социологические методы. Для получения данных о реальных практиках создания, распространения и восприятия цифрового искусства, а также для изучения его социального функционирования привлекаются эмпирические методы, имеющие часто социологическую направленность (методы case study, опрос (анкетирование)).

Ключевым является принцип *трансдисциплинарной интеграции*, при котором эти методы не просто суммируются, а вступают во взаимодействие, взаимно обогащая друг друга: так, медиаархеологический анализ технологических условий дополняется семиотикой интерфейса, а данные цифровой аналитики интерпретируются через призму институциональной социологии. Такой синтез позволяет преодолеть традиционные дисциплинарные границы и осуществить целостный культурологический анализ, раскрывающий цифровое искусство как неразделимый сплав эстетического жеста, технологического акта, коммуникативной практики и фактора культурной динамики.

Применение избранной методологической стратегии обеспечивает возможность комплексного и всестороннего анализа цифрового искусства как

сложного феномена современной культуры, позволяющего преодолевать ограничения узкоспециализированных исследовательских подходов.

Обоснованность и достоверность результатов исследования обеспечиваются применением нормативно-правовых актов, регламентирующих работу институций, связанных с цифровым искусством, комплексом методов и подходов, используемых в культурологическом знании, в которых репрезентативно представлены данные государственной и отраслевой статистики, а также материалы и результаты опубликованных социологических исследований.

Научная новизна исследования заключена в следующем:

- обоснованы этапы цифрового искусства конца XX – начала XXI века (от стадии визуальных форм к аудиовизуальному синтезу и дальнейшему переходу к современным мультимедийным и мультисенсорным практикам), детерминирующие трансформацию художественного языка, восприятия текстов культуры и всей системы цифровых арт-институций;
- установлено, что возникновение цифрового искусства во всем его многообразии обязано не только появлению его новых коммуникативных форм и форматов, но, прежде всего, смене парадигм культуры. Наряду с сетевой и др. парадигмами доминирующей выступает информационно-коммуникативная парадигма цифрового искусства;
- выявлены и систематизированы ключевые факторы трансдисциплинарного синтеза в цифровом искусстве, включая технологические (цифровые инструменты, VR/AR, ИИ и др.), культурно-социальные (глобализацию, массовизацию культуры, изменение роли зрителя, конвергенцию медиа и др.) и художественно-концептуальные (экспериментальность, переосмысление ценностей, синтез художественно-коммуникативных систем), раскрыта специфика

их влияния на культурные практики, формирование новых форм выразительности и взаимодействие с аудиторией;

- установлено, что цифровое искусство представляет собой сложную динамическую экосистему, в которой пересекается его нац. специфика и глобальные универсальные культурные процессы (включая технологические), тем самым демонстрируется способность цифрового искусства одновременно вбирать в себя универсальные черты культуры (сетевая организация, интерактивность и трансмедийность) и сохранять аутентичные культурные коды, присущие различным регионам и народам мира, обеспечивая диалог и взаимное обогащение глобального и локального;
- уточнено понятие авторства в цифровом искусстве как динамической категории, обладающей рядом специфических характеристик таких, как:
 - 1) расширенная субъектность, проявляющаяся во включении искусственного интеллекта в творческий процесс, что ставит под вопрос традиционные представления о творческой индивидуальности;
 - 2) процессуальная природа цифровых произведений, существующих как постоянно эволюционирующие артефакты, противоречит классическим критериям завершённости художественного произведения;
 - 3) технологическая детерминированность цифрового искусства создаёт принципиальную зависимость творческого процесса от используемых платформ и инструментов, а коллаборативный потенциал цифровой среды открывает новые возможности для соавторства в глобальном масштабе и требует переосмысления традиционных моделей авторского права;
- обоснован институциональный подход к подготовке специалистов в области цифрового искусства с набором профессиональных и информационно-коммуникативных компетенций на стыке искусства, технологий и гуманитарных наук, применительно к таким направлениям

и профилям подготовки, как цифровой художник, XR-дизайнер, куратор виртуального музея, арт-технолог, арт-мастер виртуальной среды, ИИ (AI)-художник, специалист по блокчейн-технологиям в искусстве (NFT-менеджер, крипто-арт консультант), специалист по data-визуализации в искусстве, разработчик иммерсивных инсталляций, звуковой дизайнер для виртуальных пространств, продюсер цифрового контента, менеджер виртуальных мероприятий и др.

В целом, результаты диссертации вносят значительный вклад в развитие теории и истории культуры, обогащают культурологическое знание новыми подходами к осмыслению современного искусства в эпоху цифровой цивилизации, открывая перспективные направления дальнейших исследований данной темы.

Основные результаты исследования и положения, выносимые на защиту:

1. Цифровое искусство конца XX-начала XXI века – это уникальный культурно-цивилизационный феномен, обладающий собственной онтологией, историей развития, системой художественных практик и оказывающий активное воздействие на трансформацию культурных ценностей и смыслов в эпоху стремительных процессов медиатизации и цифровизации. Данная дефиниция цифрового искусства учитывает его специфику как трансмедийного явления, существующего на границе физического и виртуального пространств, отражает закономерные стадии эволюции художественной культуры в контексте технологических и социокультурных трансформаций рубежа XX-XXI веков. В то же время приведенное определение цифрового искусства фиксирует язык культуры и пересматривает способы интеракции, формирует новые системы восприятия искусства, в т.ч. мультисенсорное, где традиционные визуальные компоненты (световые и цветовые решения) органично сочетаются с тактильными, обонятельными и тому подобными сенсорными модусами, стимулирующими рождение новых арт-институций.

Становление и развитие цифрового искусства осуществляется через закономерную эволюцию форм – от ранних визуальных экспериментов к комплексным мультимедийным и мультисенсорным практикам, что свидетельствует о цивилизационном сдвиге в современной культуре.

2. Возникновение цифрового искусства во всем его многообразии обязано не только процессам стремительной культурной трансформации, но, прежде всего, смене парадигм в культуре и искусстве, обусловивших развитие глобального культурного контекста.

Смена парадигм культуры привела к доминированию в конце XX – начале XXI века информационно-коммуникативной парадигмы цифрового искусства. Такая смена повлияла на глубинные трансформации культурных ценностей, когнитивных механизмов восприятия «текста культуры», всей архитектоники современных арт-институций в контексте глобальных процессов цифровизации и медиатизации. Новая коммуникативная матрица, основанная на принципе мультисенсорного диалога, позволила дополнить/расширить традиционный визуальный канал тактильными, обонятельными и кинестетическими модусами. Вместо линейной однонаправленной логики классической эстетической коммуникации в цифровом искусстве утвердилась многоканальная интерактивная культурно-коммуникативная система.

3. Трансдисциплинарный синтез выступает одной из фундаментальных характеристик цифрового искусства, формирующихся на стыке интеграции искусства, науки и технологий. Это ведет к качественному преобразованию всех аспектов художественной практики цифрового искусства. *Меняется природа творческого процесса* (от индивидуального авторства к сетевым коллаборациям, в том числе с участием нейросетей и искусственного интеллекта, вплоть до стирания границ между автором, произведением и реципиентом). *Трансформируется морфология произведения* (от статичного объекта к динамическим адаптивным системам в создании новых форм художественной выразительности и расширении территории культурного пространства). *Пересматриваются принципы взаимодействия с*

аудиторией (от пассивного созерцания к активному соучастию через интерфейсы тактильного и биометрического взаимодействия и т.п.). Трансдисциплинарный подход предоставляет необходимый инструментарий для анализа цифрового искусства как сложного, многоуровневого феномена, позволяя выйти за рамки рассмотрения технологий исключительно как средства.

Изучение цифрового искусства, его современной фазы основано на системном осмыслении парадигм, как набора концепций, включая теории, постулаты и стандарты, а также культурно-исторических трансформаций феномена, произошедших в последнее десятилетие и даже пятилетие. Показательными является в данном контексте примеры появления принципиально новых художественно-коммуникативных форматов (нейросетевой эстетики, иммерсивных пространств с обратной биометрической связью, токенизированных арт-объектов и др.)

4. Цифровое искусство как динамичная экосистема порождает новые коммуникативные стратегии взаимодействия с аудиторией, способствуя формированию гетерогенного культурного пространства глокального характера, в рамках которого глобальные тенденции развития искусства сосуществуют с сохранением национально-культурной идентичности, детерминированной спецификой социокультурного контекста, семиотическими системами культуры и устоявшимися коммуникативными практиками.

Россия, Китай Япония, США и др. страны демонстрируют проявления культурных кодов в различных коммуникативных форматах цифрового искусства. Так, например, китайские медиахудожники воплощают национальные традиции в высокотехнологичных проектах: VR-инсталляция Цао Фэй «Виртуальная каллиграфия» и NFT-проект Чжан Яцзю «Танец драконов», созданный с помощью 3D-моделирования и блокчейн-технологий. Произведения японского художника Тацуо Хориучи (например, «Гора Фудзи

и вид на горы сквозь цветущую сакуру») раскрывают характерные национальные образы средствами табличного редактора Microsoft Excel.

Глобальное признание получают именно те произведения, которые укоренены в национальной традиции, опровергая тезис о нивелирующем воздействии глобализации и свидетельствуя о новых возможностях развития культурных традиций в эпоху цифровой трансформации. Итогом новых коммуникативных стратегий становится формирование гибридных коммуникативных сред, продукта транс- и междисциплинарного синтеза, интегрирующего технологические протоколы, телесные практики и семиотические культурные системы. Это открывает для современного искусства возможность функционировать в качестве активного инструмента культурной рефлексии, вовлеченного в диалог с ключевыми антропологическими и социокультурными вызовами эпохи.

5. Развитие цифрового искусства формирует принципиально новые доктринально-правовые и нравственно-этические отношения. Анализ современной практики создания и распространения цифровых художественных произведений показал, что традиционные конструкции интеллектуального права демонстрируют проблемные ситуации атрибуции объектов культурного наследия в условиях коллективного творчества, специфики правового регулирования NFT, а также недостаточную эффективность в определении правового статуса художественных произведений, созданных с помощью нейросетей, блокчейн-технологий и других цифровых инструментов творчества.

Исследование роли ИИ в искусстве позволяет глубже и через другое, «неотчуждаемое чуждое», осознавать роль современных технологий в сохранении, распространении уникальных шедевров и «расширении» знаний об искусстве. Вместе с тем, оценивая вызовы цифровой экспансии и потенциальные риски возможных фальсификаций и разрушения аутентичности текстов культуры и искусства, опираться на сбалансированный подход в использовании ИИ в мире человека и человека в новых мирах,

сохранении «человеческой идентичности» в интеллектуально-культурно-творческой деятельности.

6. Развитие цифрового искусства неизбежно влечёт совершенствование культурологического образования, появление новых направлений и профилей обучения. Система воспроизводства кадров начинает трансформироваться с учетом специфики видоизмененной сферы искусства и культуры. Формируется новая институциональная среда, основанная на более продвинутых ступенях информационных и цифровых компетенций, соответствующих цивилизационным прорывам и ценностным ориентирам общества. Перспективы цифрового искусства связаны с появлением новых субъектов и объектов культурного взаимодействия, влияющих на ценностно-смысловые составляющие культуры и образования будущего.

Теоретическая значимость исследования заключается:

- во вкладе в развитие культурологического знания, расширяющего представления о том, как технологические инновации трансформируют не только художественные практики, но и всю систему социальных отношений, воплощённых в искусстве;
- в формировании новых подходов к пониманию этапов цифрового искусства и художественного творчества в условиях цифровой трансформации (в частности, информационно-коммуникативный, трансдисциплинарный синтез);
- в развитии концепции «диффузного авторства», отражающей новую природу творчества в цифровую эпоху; создании комплексной методологии изучения правовых аспектов цифрового искусства;

Полученные результаты и выводы исследования обладают **практической значимостью** и могут быть интегрированы в преподавании учебных дисциплин в таких областях, как прикладная культурология и искусствоведение. Результаты исследования могут использоваться в проектных разработках, фестивалях и конкурсах по цифровому искусству,

медиа-искусству, искусству новых технологий и в учебные программы, посвящённые влиянию цифровых технологий на культуру.

Практическая значимость исследования подтверждена актом о внедрении, составленным по итогам апробации материалов диссертации в процессе преподавания предмета «Музыкальная литература (зарубежная и отечественная)» в ФГКПОУ «Московское военно-музыкальное училище имени генерал-лейтенанта В.М. Халилова» Министерства обороны Российской Федерации. Основные положения диссертации использовались также в процессе педагогической практики аспиранта в рамках семинарских занятий со студентами очной (дневной) формы обучения по направлению подготовки 42.03.02 «Журналистика, Продюсирование и культурная политика», образовательной программы Б1.О.03 «Культурология» на базе кафедры ЮНЕСКО Института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Материалы работы могут найти применение в проведении масштабных исследований социальными институтами, общественными организациями и органами власти, а также в формулировании культурной стратегии цифрового развития творческого сектора страны.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. Работа выполнена в соответствии с областями исследования, обозначенными в паспорте научной специальности ВАК 5.10.1 – «Теория и история культуры, искусства»: п. 25 «Искусство как феномен культуры», п. 13 «Искусство как социальное явление. Социальные функции искусства», п. 38 «Культура и коммуникация. Межкультурные коммуникации», п. 72 «Семиотика культуры. Её принципы и подходы», п. 43. «Прогностические функции культуры. Культура и футурология». Это подтверждается тем, что исследование направлено на изучение парадигм и культурно-исторических трансформаций цифрового искусства как значимого феномена современной культуры, формирующегося в условиях глобальной цифровизации. Работа основывается

на комплексном анализе культурологических, исторических, философских, социологических аспектов его формирования и развития. В частности, анализируются истоки (генезис) и эволюция цифрового искусства, процессы его конвергенции с традиционными видами художественного творчества, а также многоаспектное влияние цифровых технологий на актуальные культурные практики и модернизационные процессы в художественной сфере конца XX – начала XXI века.

Апробация результатов диссертационного исследования проводилась на следующих научных конференциях и симпозиумах:

1. 06.11.2025 г., МГБОУ ВО Волгоградская консерватория им. П.А. Серебрякова. Всероссийский круглый стол «Искусственный интеллект в музыкальном образовании: от теории к практике». Тема доклада: «Искусственный интеллект в пространстве современной культуры: новые парадигмы творчества»;
2. 16.10.2025 г., ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет». Пятый Санкт-Петербургский международный культурологический симпозиум. Тема доклада: «Трансдисциплинарность в современном цифровом искусстве: от тренда к новой культурной парадигме»;
3. 03.10.2025 г., ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации». Всероссийская научно-практическая конференция «Культурология в современном социально-гуманитарном знании: научно-теоретические основания и образовательные технологии». Тема доклада: «Цифровое искусство как поле взаимодействия глобальных и локальных дискурсов»;
4. 23-24.09.2025. Международная научно-практическая конференция «Человек и искусственный интеллект: тенденции развития образования в эпоху искусственного интеллекта». Москва, Санкт-Петербург, Казань. Организаторы: Главное управление кадров Минобороны России, РАО,

- ФГКОУ «Московский кадетский корпус «Пансион воспитанниц МО РФ». Доклад: «Искусственный интеллект как культурный феномен: трансформация творчества в цифровую эпоху».
5. 11.09.2025 г., ФГБНИУ «Российский НИИ культурного и природного наследия им. Д.С. Лихачева». XI международный научный форум «Культурное наследие Северного Кавказа как ресурс межнационального согласия». Тема доклада: «Коллективный подвиг советского народа в цифровой памяти: виртуальные реконструкции Сталинградской битвы»;
 6. 04.02.2025 г.; МГБОУ ВО Волгоградская консерватория им. П.А.Серебрякова. Всероссийский круглый стол «Сталинградская битва в историко-культурной памяти народов», посвящённый Победе в Сталинградской битве, приуроченный к Году 80-летия Победы в Великой Отечественной войне и Году Единства в борьбе с нацизмом. Тема доклада: «Репрезентация Сталинградской битвы в интерактивных медиа: от компьютерных игр до VR-проектов»;
 7. 09.12.2024 г.; III Международная конференция «Научные чтения в Уральской консерватории» (к 90-летию вуза), Екатеринбург. Тема доклада: «Цифровые медиа как фактор трансформаций музыкального авангарда начала XXI века»;
 8. 05.12.2023 г.; ГБОУ ВО «Высшая школа музыки Республики Саха (Якутия) (институт) им. В.А. Босикова». Международная научно-практическая конференция «Музыка. Образование. Личность» (посвящённая 30-летию Высшей школы музыки РС(Я) (институт) им. В.А. Босикова). Тема доклада: «Мультимедийные технологии как инновационный компонент современного профессионального музыкального образования»;
 9. 17.11.2023 г.; ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина». Международная научно-практическая конференция (XVIII Колосницынские чтения) «Новые тенденции в системе современного культурологического образования

- как основы мировоззренческой подготовки». Тема доклада: «Философия партнёрства учреждений образования, культуры и искусства в креативном пространстве мегаполиса»;
- 10.03.11.2023 г.; ГБУДО ДМШ им. А.П. Бородина. Бородинский форум «Времён связующая нить – от Мастера к Ученику», посвящённый Году педагога и наставника и 190-летию со дня рождения выдающегося композитора и учёного-химика Александра Порфирьевича Бородина. Тема доклада: «Игровые мультимедийные технологии как образовательный ресурс (на примере изучения творчества русских композиторов в курсе «Музыкальная литература»)»;
- 11.19.05.2023 г.; ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации». Международная конференц-сессия «Государственное управление и развитие России: цивилизационные вызовы и национальные интересы»; секция «Система подготовки кадров для организаций культуры науки и образования». Тема доклада: «Культура цифрового искусства в пространстве и времени города»;
12. 01.03.2023 г.; МБУДО «Детская школа искусств № 3» г. Тамбова. IV Всероссийская научно-практическая конференция «Современная детская школа искусств: теория, методика, практика, перспективы». Тема доклада: Мультимедийные и игровые технологии в практике преподавания учебной дисциплины «Музыкальная литература (зарубежная и отечественная)»;
13. 21.04.2022 г.; ФГБОУ ВО «Российская академия музыки имени Гнесиных». VIII Международная научная конференция «Философия и искусство». Тема выступления: «Философия партнёрства учреждений образования, культуры и искусства в креативном пространстве современного города (на примере Фестиваля-конкурса музыкального искусства «Волшебная сила музыки»)».

- 14.30.04.2021 г.; ФГБОУ ВО «Академия Русского балета имени А.Я. Вагановой». Международная научно-практическая конференция «Архитектоника современного искусства в дискурсе медиа: пространство, технологии, агенты». Тема выступления: «ГЛИТЧ-АРТ: цифровые возможности художественного выражения».
- 15.19.05.2020 г.; ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации». Международная конференц-сессия «Государственное управление и развитие России: глобальные угрозы и структурные изменения»; секция «Культурная политика в дискурсах власти и гражданского общества». Тема выступления: «Музыкальная культура и исполнительское мастерство обучающихся: цифровые форматы взаимодействия».
16. 18.12.2018 г.; Москва, Общественная палата Российской Федерации: Межрегиональная конференция IV Культурного форума регионов России «Приоритетные проекты: стратегические линии развития культуры в субъектах Российской Федерации». Тематический блок «Цифровизация сферы культуры: задачи и ожидаемые результаты».
17. 22.09.2017 г.; Москва, Общественная палата Российской Федерации. III Культурный форум регионов России: «Образование и культура: потенциал взаимодействия и ресурсы НКО в социокультурном развитии регионов России» (федеральный блок). Тема выступления: «Современное профессиональное музыкальное образование: традиции и инновации».

Концептуальные идеи работы положены в основу разделов для двух коллективных монографий. В соответствии с темой диссертационного исследования опубликовано 17 научных работ общим объемом 6,68 п.л., в том числе:

– *4 статьи в рецензируемых изданиях из перечня, рекомендованного ВАК Министерства науки и высшего образования РФ:*

1. Нагорная, Л.Н. Воспитательный потенциал интерактивных мультимедийных игр в музыкальном образовании на примере изучения творчества композиторов-предшественников М.И. Глинки / Л.Н. Нагорная // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Познание. – 2025. – № 09. – С. 25-30 (К3).
 2. Нагорная, Л.Н. Коммуникативный потенциал цифрового искусства: культурно-исторические парадигмы и практики / Л.Н. Нагорная // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2024. – № 2 (118). – С. 100-107 (К2).
 3. Нагорная, Л.Н. Глитч-арт: истоки и ценностные смыслы / Л.Н. Нагорная // Художественное образование и наука. – 2021. – № 4 (29). – С. 159-166 (К2).
 4. Нагорная, Л.Н. Научные достижения и искусственный интеллект в мире музыкального искусства / Л.Н. Нагорная // Культура и образование. – 2020. – №4(39). – С. 32-43 (К3).
- разделы в коллективных монографиях:*
1. Нагорная, Л.Н. Цифровые технологии в микротоновой музыке: модифицированное пианино / Л.Н. Нагорная // Волгоградская государственная консерватория им. П.А. Серебрякова: от истоков до наших дней: Коллективная монография. – Волгоград: ИП Никулина М.Г., 2024. – С. 83-88.
 2. Нагорная, Л.Н. Глитч-арт: цифровые возможности художественного выражения / Л. Н. Нагорная // Архитектоника современного искусства в режиме медиа: пространство, технологии. агенты: Коллективная монография посвящена проблемам современного искусства в медиа режиме / Е.Э. Дробышева, С.В. Лаврова, Д.С. Артамонов [и др.]; Академия Русского балета имени А.Я. Вагановой. – Санкт-Петербург: Академия Русского балета имени А.Я. Вагановой, 2021. – С. 112-118.
- публикации в научных журналах и сборниках:*

1. Нагорная, Л. Н. Трансдисциплинарность в современном цифровом искусстве: от тренда к новой культурной парадигме / Л.Н. Нагорная // Культурология в пространстве гуманитарного знания: сборник тезисов, Санкт-Петербург, 16-17 октября 2025 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный университет, 2025. – С. 326-334;
2. Нагорная, Л. Н. Коллективный подвиг советского народа в цифровой памяти: виртуальные реконструкции Сталинградской битвы / Л.Н.Нагорная // Культурное наследие Северного Кавказа как ресурс межнационального согласия: Программа и тезисы докладов XI международного научного форума, Кабардинка, Геленджик, 11-14 сентября 2025 года. – Краснодар: Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачева, Южный филиал, 2025. – С. 173-174.
3. Нагорная, Л. Н. Цифровые медиа как фактор трансформаций музыкального авангарда начала XXI века / Л.Н. Нагорная // Слово о музыке. – 2025. – № 1 (16). – С. 21-27.
4. Нагорная, Л. Н. Мультимедийные технологии как инновационный компонент современного профессионального музыкального образования / Л.Н. Нагорная // Музыка. Образование. Личность: Сборник материалов Международной конференции, Якутск, 05 декабря 2024 года. – Киров: Межрегиональный центр инновационных технологий в образовании, 2024. – С. 143-147.
5. Нагорная, Л. Н., Шлыкова, О.В. Цифровое искусство: симуляция или конструирование нового социокультурного пространства // Философия и искусство: Материалы VII Международной научной конференции, Российская академия музыки имени Гнесиных, 22 апреля 2021 года. – Москва: Российская академия музыки им. Гнесиных, 2023. – С. 97-103.
6. Нагорная, Л.Н. Электронные образовательные курсы «Гуманитарные науки в искусстве побеждать»: концептуализация и технологии использования / Л.Н. Нагорная // Государственное управление и

- развитие России: цивилизационные вызовы и национальные интересы: Сборник статей и материалов Конференц-сессии ИГСУ РАНХиГС, Москва, 15-20 мая 2023 года. – Москва: ООО «Научный консультант», 2024. – С. 303-309.
7. Нагорная, Л.Н., Шлыкова, О.В. Культура цифрового искусства в пространстве и времени города / Л.Н. Нагорная, О.В. Шлыкова // Государственное управление и развитие России: цивилизационные вызовы и национальные интересы: Сборник статей и материалов Конференц-сессии ИГСУ РАНХиГС, Москва, 15-20 мая 2023 года. – Москва: ООО «Научный консультант», 2024. – С. 239-243.
8. Нагорная, Л.Н. Мультимедийные и игровые образовательные технологии в практике преподавания учебной дисциплины «Музыкальная литература» (зарубежная и отечественная) / Л.Н. Нагорная // Современная детская школа искусств: теория, методика, практика, перспективы: Тез. IV всеросс. науч.-практ. конф. / Комитет культуры администрации города Тамбова; ТОГБУК «Информационно-аналитический центр культуры и туризма Тамбовской области»; МБУ ДО «Детская школа искусств № 3». – Тамбов: Издательство Першина Р.В., 2023. – С. 106-113.
9. Нагорная, Л.Н. Инновации и традиции: линии сопряжения и их специфика в образовательном пространстве учреждений сферы культуры и искусства современной России // «Диалоги о культуре и искусстве»: материалы IX Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (Пермь, 17–19 окт. 2019 г.). В 2 ч.: ч. 2 / отв. ред. Е.В. Баталина-Корнева; ред. кол.: А.А. Лисенкова, М.М. Чудинова; Н.В. Злобина; Перм. гос. ин-т культуры. – Пермь, 2020. – С. 230-234.
10. Нагорная, Л.Н. Управление интеллектуальной собственностью образовательных организаций в процессе формирования

инновационного образовательного пространства / Л.Н. Нагорная // Наука и образование: новое время. – 2019. – № 1(30). – С. 651-664.

11. Нагорная, Л.Н. Внедрение информационно-коммуникационных технологий как вектор развития инновационного образовательного пространства // Наука и образование: новое время. Негосударственное образовательное частное учреждение дополнительного профессионального образования «Экспертно-методический центр». – 2018. – Т. 1. – №. 2. – С. 228-234.

Структура научно-квалификационной работы обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, 9 параграфов, объединенных в три главы, заключения, списка источников и литературы и приложений. В *первой главе* рассмотрены онтологические и методологические аспекты цифрового искусства, этапы становления и развития феномена, его трансдисциплинарный синтез и специфика как объекта культурологического исследования.

Во *второй главе* обобщены культурные формы и практики цифрового искусства с опорой на зарубежный и отечественный опыт, раскрыта диалектика глобального и национального в цифровом искусстве, демонстрирующая процесс глокализации культуры. Показано, как балансируя между рисками симуляции, коммодификации и технологической зависимости, цифровое искусство одновременно генерирует новые формы художественной коммуникации, коллективного творчества и актуализации культурных традиций.

Третья глава концептуализирует социокультурные, правовые и образовательные аспекты эволюции цифрового творчества в условиях цифрового поворота в культуре. комплексный прогноз развития цифрового искусства, где технологические инновации рассматриваются в неразрывной связи с антропологическими, этическими, аксиологическими и институциональными вызовами современности.