

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

**на диссертацию Сауткиной Екатерины Андреевны «Правопреемство в
вещных правах», представленной на соискание учёной
степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки**

Актуальность избранной темы. Тема диссертационного исследования Сауткиной Екатерины Андреевны является актуальной, а сформулированные суждения, выводы и полученные результаты – востребованными цивилистической доктриной, нормотворчеством и правоприменительной практикой.

Автором справедливо отмечается, что актуальность темы исследования обусловлена проблемами как доктринального, так и практического порядка. В частности, отсутствует законодательное определение понятия «правопреемство», что порождает научные дискуссии по поводу сущности данной категории. Законодательное регулирование рассматриваемого диссертантом института постоянно совершенствуется. Однако проблемы, возникающие при применении положений законодательства на практике, показывают, что некоторые из них нуждаются в дальнейшем совершенствовании. Развитие нормативного регулирования преемства в вещных правах не представляется возможным без теоретического осмысления данной категории.

Институт правопреемства являлся предметом исследования как специалистов по общей теории права, так и цивилистов. Тем не менее, как верно подчеркивается диссертантом, в настоящее время в науке

гражданского права отсутствуют комплексные монографические или диссертационные исследования преемства в вещных правах.

Общая характеристика содержания диссертации.

Можно утверждать, что поставленная Е. А. Сауткиной цель исследования достигнута: сформировано новое научное знание о теоретико-прикладных аспектах преемства в вещных правах.

Достижение поставленной цели стало возможным во многом благодаря качественно продуманному плану исследования. Диссертация выполнена в объеме, соответствующем предъявляемым требованиям, и состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения и списка использованных источников. Содержание диссертации полностью соответствует теме исследования. Структура диссертации представляется обоснованной и логичной, что позволило автору разносторонне рассмотреть предмет исследования и аргументировать содержащиеся в ней выводы и предложения.

Диссертационное исследование основывается на работах ученых разных периодов и разных специальностей, что предопределило разностороннее рассмотрение предмета исследования.

Большинство высказанных автором в диссертации идей и выводов, в том числе вынесенных на защиту (с. 9–13 диссертационного исследования), свидетельствуют о личном вкладе автора в науку гражданского права и заслуживают поддержки.

Так, в положении 1, выносимом на защиту (с. 9 диссертации), в качестве нового обоснования теории транзитивности приводится авторская дефиниция правопреемства, под которым понимается производное правоприобретение, заключающееся в изменении лиц, которые выступают в качестве субъектов правоотношений, посредством переноса субъективных прав и (или) обязанностей от одного лица к другому в рамках одного правоотношения в отношении того же объекта.

Особое доктринальное и практическое значение имеет выделение автором в положении 2, выносимом на защиту (с. 10, 63–73 диссертации), стадий реализации способности к правопреемству, опирающееся на концепцию динамической правоспособности М. М. Агаркова, что позволяет выделять специфические способы защиты указанной способности применительно к каждой отдельной стадии.

Заслуживает одобрения рассмотрение автором правопреемства как правоотношения общего типа, относящегося к элементам правоспособности, а также анализ структуры как общих правоотношений правопреемства, так и возникающих на их основе конкретных правовых отношений (с. 36–63 диссертации).

В положениях 3-5, выносимых на защиту (с. 10–11 диссертации), автором детально характеризуются стадии реализации способности к правопреемству. Так, диссертант справедливо указывает, что на начальной стадии реализации указанной способности находятся все лица, поскольку абстрактная способность к правопреемству относится к сфере правоспособности. Также автор отмечает, что способом защиты в такой ситуации выступает признание права.

При характеристике конкретизированной способности к правопреемству автор не только определяет условия для ее реализации, но и выделяет специфический способ защиты такой способности – перевод прав. Вывод делается автором на основе анализа судебной практики по делам о наследовании (с. 71–73 диссертации).

В положении 6, выносимом на защиту (с. 11–12 диссертации), диссертант справедливо отмечает, что основным отличием преемства в вещных правах от преемства в обязательствах и иных субъективных правах является наличие в механизме правопреемства особого элемента – действия по передаче вещи. Содержательное обоснование данное положение находит в глубоком анализе как структуры механизма правопреемства в вещных правах

(с. 86–89 диссертации), так и разграничения преемства в вещных правах и в обязательствах, связанных с передачей вещи (с. 151–164 диссертации).

Научной новизной обладают и другие положения, выносимые на защиту, а также выводы, не вынесенные на защиту, но являющиеся неотъемлемыми частями авторских идей, в том числе:

- положение 7, выносимое на защиту (с. 12, 141–145 диссертации), в котором автор обосновывает нецелесообразность выделения «конститутивного правопреемства» в качестве вида правопреемства, обозначая его как «конститутивное правоприобретение»;
- положение 8, выносимое на защиту (с. 12, 111–116 диссертации), где указывается, что «право следования» представляет собой скорее не признак ограниченных вещных прав, а законодательное положение, в котором подтверждена самостоятельность ограниченных вещных прав, наряду с правом собственности, посредством закрепления запрета прекращения ограниченных вещных прав на имущество при правопреемстве;
- положение 9, выносимое на защиту (с. 13 диссертации), в котором определяется перечень прав и обязанностей публично-правовых образований, которые позволят обеспечить завершение процесса правопреемства и предотвратить появление бесхозяйного имущества;
- выделение признаков правопреемства (с. 33–36 диссертации);
- анализ категорий «наследственная правоспособность» и «наследственная дееспособность» (с. 46–51 диссертации);
- определение субъектов совмещенной реорганизации (с. 52–53 диссертации);
- рассмотрение особенностей механизма правопреемства в ограниченных вещных правах (параграф 2.2 диссертации);
- анализ особенностей действия механизма правопреемства в отдельных фактических ситуациях (параграф 2.3 диссертации);
- определение значения государственной регистрации для преемства в вещных правах (с. 178–189 диссертации).

Научной новизной обладают и предложения по совершенствованию законодательства, в том числе предлагаемые изменения:

– в пункт 2 статьи 1153 Гражданского кодекса РФ – в части запрета фактического принятия наследства законными представителями несовершеннолетних в отношении имущества, причитающегося этим несовершеннолетним (с. 13, 169–173 диссертации);

– в пункт 2 статьи 1153 Гражданского кодекса РФ – в части запрета фактического принятия недвижимого имущества в составе наследства (с. 13–14, 173–174 диссертации).

Выводы и предложения, изложенные в диссертационном исследовании Е. А. Сауткиной могут быть использованы для совершенствования действующего законодательства и правоприменительной практики как при разработке нормативных правовых актов, так и для толкования действующих правовых норм, а также в учебном процессе юридических вузов при преподавании гражданского права, наследственного права.

Диссертационное исследование Е. А. Сауткиной обладает внутренним единством, содержит систему новых научных результатов и положений, предлагаемых для публичной защиты, и позволяет говорить о личном вкладе диссертанта в науку гражданского права.

Все вышеизложенное позволяет заключить, что научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации обладают высокой степенью обоснованности, достоверностью, а также новизной, что определяется обширностью эмпирической базы исследования (с. 8, 203–229 диссертации); применением релевантных методов исследования (с. 7–8 диссертации); полнотой и непротиворечивостью авторской теории и научных концепций; апробацией результатов исследования на международной конференции (с. 14 диссертации); опубликованием основных результатов исследования в 6 научных публикациях по теме исследования, в числе которых 5 статей – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных

Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Как и любое серьезное научное исследование, диссертация Е. А. Сауткиной не лишена некоторых недостатков.

1. В теме диссертационного исследования автор использует понятие «правопреемство». Однако далее как в оглавлении, так и в положениях на защиту и по тексту диссертации встречается понятие «преемство». Автор проводит разграничение этих понятий или использует их как синонимы и почему?

2. Автор приходит к выводу, что правопреемство есть явление, заключающееся в изменении лиц в правоотношении (с. 33 диссертации). Далее диссертант утверждает, что правопреемство следует рассматривать прежде всего как правоотношение, а именно как правоотношение общего типа (с. 36 диссертации). Если правопреемство есть отдельное правоотношение, то как это соотносится с понятием правопреемства как изменением правоотношения?

Высказанные замечания не умаляют общей положительной оценки диссертационного исследования, проведенного Е. А. Сауткиной. В нем сформулирована авторская концепция правового регулирования отношений, опосредующих замену лиц в вещных правах, закрепленных в гражданском праве посредством норм о правопреемстве.

В диссертации отсутствуют некорректные заимствования без ссылки на автора и (или) источник заимствования материалов или отдельных результатов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ: Диссертация Сауткиной Екатерины Андреевны «Правопреемство в вещных правах» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. (в редакции от 16

октября 2024 г.) и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (в редакции приказа РАНХиГС от 28 февраля 2024 г. № 02-0355), а Сауткина Екатерина Андреевна заслуживает присуждения ей степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 – «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Доктор юридических наук, профессор,
заведующая кафедрой гражданского
права Института права
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего образования «Уфимский
университет науки и технологий»



Е. М. Тужилова-Орданская

«26» декабрь 2024 г.

450005, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Достоевского, 131
тел. +7 (347) 228-83-53, institutprava@uust.ru

Подпись заверяю
Членом секретарь
Ученого совета университета,
к.ф.н., доцент



 / Егоров Н.В.