

«УТВЕРЖДАЮ»

ПРОРЕКТОР

Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования

«Российская академия народного
хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»
доктор экономических наук, профессор



А.М. Марголин

29 августа 2025 г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»**

Диссертация «Ограниченный суверенитет как политический феномен (на примере Литовской Республики)» выполнена на кафедре национальных и федеративных отношений Института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

В период подготовки диссертации соискатель Островский Станислав Сергеевич работал в управе Рязанского района города Москвы на должности главного специалиста Организационного отдела.

В 2019 году Островский Станислав Сергеевич окончил Российскую академию народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации по направлению подготовки бакалавриата 38.03.04. Государственное и муниципальное управление, диплом бакалавра 107724 1944721, ИГСУ-2019-0925 от 22 июля 2019 года.

В 2021 году Островский Станислав Сергеевич окончил Российскую академию народного хозяйства и государственной службы при Президенте

Российской Федерации по направлению подготовки магистратуры 38.04.04. Государственное и муниципальное управление, диплом магистра 107724 5865912, ИГСУ-2021-1075 от 13 июля 2021 года.

В 2021 году Островский Станислав Сергеевич поступил в аспирантуру Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации по направлению подготовки 41.06.01. Политические науки и регионоведение, диплом об окончании аспирантуры 107724 1396964, УАИД-2024-0808 от 9 октября 2024 года.

Научный руководитель Комлева Валентина Вячеславовна, доктор социологических наук, профессор; Дипломатическая академия МИД РФ, Центр международных стратегических исследований, директор.

По итогам обсуждения принято следующее заключение:

Актуальность темы исследования обусловлена динамикой международных процессов, следствием которых является необходимость уточнения и актуализации ряда традиционных понятий политической теории и практики, в их числе понятие «суверенитет». Аргументация актуальности заключается в следующем:

- противоречие между классической и современной трактовкой: традиционное понимание суверенитета, сложившееся со времён Вестфальской системы как абсолютная независимость государства, не отражает сложность и взаимозависимость современных международных отношений;

- формирование наднациональных институтов и обязательств, вытекающих из международных договоров и соглашений, частично ограничивают свободу действий государств во внутренней и внешней политик;

- глобализация и взаимозависимость государств, экономические, экологические, технологические и политические вызовы носят транснациональный характер и требуют коллективных решений, что ставит под сомнение абсолютность государственного суверенитета;

– появление новых акторов мировой политики: транснациональные корпорации, международные организации и негосударственные структуры оказывают всё большее влияние на процессы, традиционно относимые к компетенции национальных государств.

Таким образом, актуальность исследования с точки зрения его теоретической значимости заключается в том, что традиционная вестфальская трактовка суверенитета как абсолютной независимости государства не отражает реалий современного мира и требует концептуальной актуализации.

Актуальность исследования, исходя из его практической значимости, определяется тем, что в современных условиях без переосмысленной концепции суверенитета сложно выработать эффективные механизмы, обеспечивающие баланс между сохранением национальной независимости и выполнением международных обязательств.

Положения, выносимые на защиту и имеющие научную новизну:

1. Автором выявлено несоответствие традиционной трактовки суверенитета как верховенства и независимости государства во внутренних и внешних делах динамике реальной суверенности государств в условиях современных международных процессов. Проведённый сравнительный анализ основных теорий международных отношений позволил установить, что ряд современных государств не соответствует классическим критериям суверенитета, при этом продолжая сохранять государственность. Вклад автора заключается в разработке уточнённого подхода к определению суверенитета: суверенитет предлагается трактовать не только как формально-юридическое верховенство государства, но прежде всего, как его институционализированную способность самостоятельно определять и реализовывать внутреннюю и внешнюю политику, минимизируя и контролируя влияние внешних акторов на процесс принятия политических решений и функционирование государственных институтов. Соответственно, снижение или утрата этой способности рассматривается как объективный критерий ограничения суверенитета. Такой подход позволяет более адекватно

отразить динамику и вариативность суверенности в условиях возрастающей взаимозависимости, региональных интеграций и глобальных трансформаций. Данное положение вносит вклад в развитие теоретико-методологического аппарата политической науки и международных отношений, учитывая изменившиеся условия глобальной взаимозависимости государств. (п. 1. Теория и методология, методы анализа, развитие понятийного аппарата исследования международных отношений и мировой политики. Западные и незападные исследовательские традиции. Международно-политический анализ).

2. В результате проведённого исследования автором выявлено широкое распространение феномена ограниченного суверенитета в современной системе международных отношений. Установлено, что ограниченный суверенитет представляет собой одно из ключевых проявлений растущей региональной и глобальной взаимозависимости государств в политической, экономической, культурной и информационной сферах. Данный феномен формируется как в результате объективного давления со стороны международной среды, так и вследствие добровольного согласия государств на частичное ограничение собственной суверенной воли в обмен на определённые выгоды и дивиденды. Предложенный автором подход позволяет рассматривать ограниченный суверенитет как меру реальной суверенности государства, характеризующуюся различными формами зависимости от других субъектов международных отношений; степень такого ограничения может быть определена через совокупность специфических факторов и механизмов влияния. Данное положение способствует более глубокому пониманию трансформации поведения государств как субъектов международных отношений в условиях взаимозависимости (п. 2. Субъекты международных отношений. Деятельность государственных и негосударственных акторов. Формальные и неформальные институты в международных отношениях и в мировой политике. Формирование и реализация внешнеполитических стратегий, концепций и доктрин).

3. Автором выявлен комплекс факторов, определяющих ограничение суверенитета современных государств. Установлено, что данный феномен формируется под воздействием как минимум восьми основных и дополнительных групп факторов, каждая из которых имеет специфическое содержание и механизмы влияния. Международно-политические факторы проявляются через участие государств в системе международных отношений, их политическое взаимодействие с другими странами и негосударственными акторами, а также через членство в международных организациях, предполагающее делегирование части полномочий и соблюдение общеобязательных норм. Внутриполитические факторы связаны с влиянием международно-правовых норм на национальное законодательство, полномочиями субъектов административно-территориального устройства, а также степенью вовлечённости иностранных граждан и организаций во внутренние политические процессы. Экономические факторы отражают зависимость государства от глобальной экономики: его участие в международных экономических организациях и мировой финансовой системе, воздействие экономических санкций, а также вовлечение иностранных акторов в национальные экономические процессы. Военные факторы определяются способностью вооружённых сил обеспечить защиту государства и характером его участия в международном военно-политическом сотрудничестве. Исторические факторы позволяют выявить, каким образом опыт государственности и правопреемства используется для обеспечения и защиты суверенитета. Географические факторы указывают на влияние территориального положения, ресурсного потенциала и степени вовлечённости внешних акторов в освоение природных ресурсов на уровень независимости государства. Информационные факторы связаны с воздействием современных информационно-коммуникационных технологий, определяя степень внешнего влияния на внутреннюю информационную политику и содержание информационного пространства страны. Культурно-цивилизационные факторы позволяют прогнозировать духовно-культурный

потенциал государства, его способность претендовать на роль идеологического лидера регионального или глобального уровня, а также выявлять аксиологические, религиозные и культурные зависимости по отношению к другим странам и цивилизационным центрам. Таким образом, ограничение суверенитета имеет комплексный и многомерный характер, формируясь под воздействием совокупности факторов. Их учёт позволяет глубже понять механизмы трансформации суверенитета в условиях глобальной взаимозависимости и выявлять специфические формы зависимости государств от других субъектов международных отношений (п. 2. Субъекты международных отношений. Деятельность государственных и негосударственных акторов. Формальные и неформальные институты в международных отношениях и в мировой политике. Формирование и реализация внешнеполитических стратегий, концепций и доктрин).

4. Автором выявлены три основных механизма, через которые реализуется ограничение суверенитета современных государств. Первый механизм - ограничение политического суверенитета, возникающее в условиях фактического неравенства государств и проявляющееся через необходимость заключения или отказа от международных договоров и соглашений, а также через участие в международных политических организациях, предполагающее делегирование части полномочий. Вторым механизмом - ограничение экономического суверенитета, связанное с вовлечённостью государств в деятельность международных экономических и финансовых институтов, зависимостью от иностранных инвестиций, ограниченными возможностями использования геоэкономического потенциала своей территории и ресурсов, а также неравным положением в системе международного разделения труда. Третий механизм - ограничение информационно-идеологического суверенитета, обусловленное технологическим неравенством между государствами, зависимостью или отсутствием собственных ресурсов для формирования и продвижения национальной информационной повестки, а также уязвимостью внутреннего

информационного пространства перед внешним воздействием. Комплексное воздействие этих механизмов отражает ключевые направления трансформации государственного суверенитета в условиях глобальной взаимозависимости и усиливающейся асимметрии международных отношений (п. 2. Субъекты международных отношений. Деятельность государственных и негосударственных акторов. Формальные и неформальные институты в международных отношениях и в мировой политике. Формирование и реализация внешнеполитических стратегий, концепций и доктрин).

5. Автором установлено, что Литовская Республика представляет собой показательный пример государства, в котором проявляются все выявленные в исследовании механизмы ограничения суверенитета. Ограничение политического суверенитета Литвы выражается через её членство в Европейском Союзе и НАТО, а также участие в форматах индивидуального партнёрства с США, что предполагает делегирование части политических полномочий и зависимость от решений наднациональных и внешних акторов. Ограничение экономического суверенитета проявляется как на этапе вступления в ЕС (например, закрытие Игналинской атомной электростанции в качестве условия членства), так и в процессе пребывания в организации, включая установленные квоты и миграционные предписания, влияющие на внутреннюю экономическую и социальную политику. Ограничение информационно-идеологического суверенитета выражается в технологической зависимости Литвы от зарубежных информационно-коммуникационных технологий — от программного обеспечения до технических устройств, а также в ориентации информационной политики и медиаконтента на интересы внешних акторов, прежде всего США, которые выполняют по отношению к Литве роль «государства-тьютора» (п. 2. Субъекты международных отношений. Деятельность государственных и негосударственных акторов. Формальные и неформальные институты в

международных отношениях и в мировой политике. Формирование и реализация внешнеполитических стратегий, концепций и доктрин).

6. Автором установлено, что признаки ограниченного суверенитета чётко проявляются в коммуникационных режимах, действующих в государствах. Нормативные установки и правила, регулирующие внутренние и внешние политические коммуникации, отражают реальные проблемы суверенности и степень внешнего влияния. На примере Литовской Республики выявлены следующие особенности: недостаточный уровень информационного суверенитета и зависимость национальных медиаресурсов от внешних акторов; жёсткий контроль над каналами коммуникации и институтами социализации, включая использование русского языка преимущественно в антироссийском контексте; цензурирование информационного контента, направленное на недопущение распространения идей и действий, противоречащих политике Европейского Союза и США. Таким образом, коммуникационная сфера служит важным индикатором ограниченного суверенитета и демонстрирует степень внешней и внутренней обусловленности политических процессов в современных государствах (п. 2. Субъекты международных отношений. Деятельность государственных и негосударственных акторов. Формальные и неформальные институты в международных отношениях и в мировой политике. Формирование и реализация внешнеполитических стратегий, концепций и доктрин).

Значение результатов исследования для теории и практики состоят в том, что результаты исследования могут способствовать совершенствованию переговорных позиций Российской Федерации и других государств, формированию гибких и обоснованных стратегий взаимодействия с наднациональными институтами, а также уточнению концепций национальной безопасности с учётом политического, экономического и информационного измерений суверенитета. Кроме того, предложенные подходы применимы для анализа и прогнозирования региональных процессов на постсоветском пространстве и в сопредельных регионах.

Практическая значимость диссертационного исследования

заключается в том, что его выводы и результаты могут быть использованы при выработке основных направлений внешней и внутренней политики Российской Федерации, включая реализацию суверенных прав на международной арене и выстраивание отношений с государствами постсоветского пространства, что соответствует приоритетам обеспечения национальной безопасности страны. Выявленные в работе факторы и механизмы ограничения суверенитета, а также предложенная автором методика его оценки могут применяться органами государственной власти, аналитическими центрами и экспертными сообществами для разработки стратегий, оценки рисков и прогнозирования трансформации суверенитета государств в современных международных условиях.

Материалы диссертационной работы могут использоваться в учебном процессе при подготовке студентов и аспирантов по направлениям «Международные отношения», «Регионоведение», «Политология», «Государственное и муниципальное управление», а также в системе дополнительного профессионального образования для повышения квалификации государственных служащих и дипломатов. Кроме того, они создают базу для дальнейших научных исследований и разработки прикладных инструментов анализа страновых, региональных и международных отношений и политических процессов.

Теоретическая значимость диссертационного исследования

заключается в том, что оно:

- вносит вклад в исследование государств как субъектов международных отношений и развитие понятийно-категориального аппарата политической науки, исследования международных отношений и мировой политики;
- развивает научно-теоретические подходы к изучению суверенитета государств и институционализации феномена «ограниченный суверенитет» в сопряжении с международными процессами и явлениями, а

также уточняет содержание и структуру категории «ограниченный суверенитет»;

- обеспечивает возможность использования результатов диссертационного исследования для дальнейшего научного анализа; способствует интеграции отечественных научных разработок в международный дискурс о суверенитете и его ограничениях, формируя научную базу для переосмысления ключевых категорий мировой политики;

- создает основу для дальнейших концептуальных дискуссий о соотношении национального и наднационального уровней власти, а также о перспективах развития международного права и институтов в условиях трансформации суверенитета.

Степень достоверности положений и результатов проведенных исследований обеспечивается комплексом взаимодополняющих факторов. К их числу относятся:

- обоснованный выбор методологических оснований и исследовательских подходов, соответствующих целям и задачам работы;

- логически последовательное и непротиворечивое изложение материала;

- научно аргументированная мотивация выводов и положений автора.

Надёжность результатов подкрепляется использованием системного, структурного, институционального анализа исследуемой проблемы, привлечением широкого круга источников и документальных материалов, а также применением апробированных научных методов, адекватных предмету исследования.

Дополнительную верификацию обеспечивают репрезентативные данные экспертных оценок, проверка разработанных предложений на предмет их практической применимости, а также сопоставление теоретических концептов с эмпирическими результатами, что подтверждает их валидность и научную состоятельность.

Апробация результатов диссертации доклада

По теме диссертации опубликовано 6 работ общим объемом 3,2 п.л., включая:

А. Статьи в изданиях, включенных в Перечень изданий, рекомендованных ВАК России для опубликования основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата (доктора) наук:

1) Островский, С.С. Типология взглядов на государственный суверенитет в зарубежной политологической науке второй половины XX века / С.С. Островский // Вопросы политологии. – 2024. – № 3(103). – С. 1152-1162 (0,6 п.л.). – DOI 10.35775/PSI.2024.104.4.037

2) Островский, С.С. Использование искусственного интеллекта в государственном управлении как фактор мировой нестабильности и ограничения государственного суверенитета / С.С. Островский // Вопросы политологии. – 2024. – № 4(104). – С. 1514-1520 (0,4 п.л.). – DOI: 10.35775/PSI.2024.104.4.037

Б. Статьи в изданиях, рекомендованных Ученым советом Академии:

1) Островский, С.С. Содержание категории «суверенитет» в контексте международного политического процесса / С.С. Островский // Социально-гуманитарные знания. – 2024. – № 5. – С. 210-213 (0,2 п.л.). – DOI: 10.24412/0869-8120-2024-5-210-213

В. Иные работы автора:

1) Островский, С.С. К вопросу о современной трактовке термина «суверенитет» / С.С. Островский // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. – 2024. – № 4(57). – С. 848-855 (0,4 п.л.). – DOI: 10.35775/PSI.2024.57.4.011

2) Островский, С.С. Особенности становления системы государственного управления в балтийских республиках в 1990-х годах / С.С.

Островский // Государственное управление и развитие России: глобальные тренды и национальные перспективы: Сборник статей международной конференц-сессии, Москва, 16 мая 2022 года – 20 мая 2023 года. – М.: Издательский дом «Научная библиотека», 2023. – С. 861-865 (0,3 п.л.).

3) Островский, С.С. Политико-правовые аспекты восстановления независимости балтийских республик в конце 80-х - начале 90-х годов в контексте 30-летия распада СССР / С.С. Островский // Этносоциум и межнациональная культура. – 2021. – № 7(157). – С. 50-64 (1,3 п.л.).

Работа выполнена автором лично. Личный вклад выражается в том, что автор самостоятельно разработал теоретические положения в части систематизации научных подходов к рассмотрению понятия «суверенитет», предложил авторскую трактовку данного понятия, а также выделил факторы и механизмы ограничения суверенитета.

Рекомендации по использованию результатов исследования. Материалы исследования и полученные в его рамках результаты могут представлять интерес для органов государственной власти Российской Федерации, наделённых полномочиями по формированию и реализации внешней политики, а также для научного сообщества. Кроме того, они могут быть использованы в разработке соответствующих программ высшего профессионального образования по направлениям 41.00.00 (Политические науки и регионоведение) и 41.03.05 (Международные отношения).

Диссертация «Ограниченный суверенитет как политический феномен (на примере Литовской Республики)» соискателя Островского Станислава Сергеевича соответствует **паспорту научной специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования**, а именно:

– п. 1 «Теория и методология, методы анализа, развитие понятийного аппарата исследования международных отношений и мировой политики.

Западные и незападные исследовательские традиции. Международно-политический анализ»;

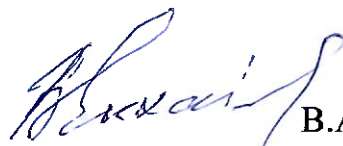
– п. 2 «Субъекты международных отношений. Деятельность государственных и негосударственных акторов. Формальные и неформальные институты в международных отношениях и в мировой политике. Формирование и реализация внешнеполитических стратегий, концепций и доктрин».

Диссертация на тему «Ограниченный суверенитет как политический феномен (на примере Литовской Республики)» соискателя Островского Станислава Сергеевича рекомендуется к защите на соискание учёной степени кандидата политических наук по научной специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования.

Заключение принято на заседании кафедры национальных и федеративных отношений Факультета международного регионоведения и регионального управления Института государственной службы и управления РАНХиГС. На заседании присутствовали 8 человек. Результаты голосования: «за» – 8 человек, «против» – 0 человек.

Протокол № 1 от «26» августа 2025 г.

Зав. кафедрой национальных и федеративных отношений Факультета международного регионоведения и регионального управления Института государственной службы и управления РАНХиГС при Президенте РФ, д.и.н., профессор

 В.А. Михайлов

Заместитель директора Института государственной службы и управления РАНХиГС при Президенте РФ

 Ю.С. Гончарова