

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И
ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
ВОРОНЕЖСКИЙ ФИЛИАЛ**

На правах рукописи

БАЙРАМОВ Тимур Андреевич

**Трансформация роли спорта: из инструмента «мягкой силы» в
инструмент политического противостояния**

Аннотация диссертации на соискание ученой степени кандидата
политических наук по специальности
5.5.2 Политические институты, процессы, технологии

Научный руководитель:
доктор политических наук, профессор
Слинько Александр Анатольевич

Воронеж - 2025

Актуальность темы диссертационного исследования.

Трансформация роли спорта в мировом политическом процессе – знаковое явление современности. Начавшееся в 1990-х годах привлечение западного транснационального капитала образовало предпосылки к возникновению дисбаланса власти внутри олимпийского движения, превратившего со временем мировой спорт как в арену жесткого противостояния теряющего монополию Запада и новых центров силы, так и в «полигон», на котором проходят проверку новые инструменты и технологии неклассической войны.

С распадом биполярной системы для олимпийского движения приобрела актуальность проблема адаптации к новой глобальной политической реальности, образующей новую констелляцию ценностей и идеологии. В условиях «однополярного момента» неудачная попытка руководства Международного Олимпийского Комитета (МОК) «приватизировать» борьбу с допингом привела к паритетному участию национальных государств и международных спортивных институтов в рамках учрежденного в 1999 г. Всемирного антидопингового агентства (ВАДА), что стало отправной точкой дрейфа олимпийского движения, приведя к «неолиберализации» мирового спорта и «сжатию» МОК до инструмента обеспечения гегемонии внешнеполитических интересов США и их союзников.

Приметой современного этапа трансформации роли спорта в мировом политическом процессе стало снижение потенциала спортивной дипломатии как инструмента проецирования «мягкой силы» при одновременном наращивании практики использования спорта в качестве карательного инструмента властных межгосударственных отношений. Если взять глобальный аспект, то можно отметить, что в условиях разворачивающейся с середины второго десятилетия XXI в. «политической войны» МОК становится все более слабым игроком, поскольку Запад во главе с США стремится сохранить свое лидерство исключительно на монопольной и

перманентной основе, а Россия и Китай поддерживают консенсус относительно многополярности мироустройства.

Диспропорция экономических ресурсов между МОК и спонсирующим олимпийское движение транснациональным капиталом усиливает диспропорцию их политических ресурсов, препятствуя автономии МОК и обеспечивая доминирование в мировом спорте неолиберального дискурса. Стоит упомянуть, что в трансформации роли спорта в инструмент политического противостояния свою роль сыграла выстроенная вокруг расы, гендера, пола, сексуальности и многих других маркеров идентичности воук-культура. Сведение понятия справедливости к «материальному и девиантному» легитимировало политическое переосмысление ценностно-символических оснований олимпийского движения, открыв дорогу к атомизации международного спортивного сообщества, сделав его конфликтно разобщенным и подверженным внешним манипуляциям западных бенефициаров.

Актуальную проблему можно сформулировать следующим образом: каким образом использование олимпийского движения странами Запада посредством транснационального капитала и кадровых ресурсов обеспечило трансформацию спорта из инструмента «мягкой силы» в инструмент политического противостояния в мировом политическом процессе. Такая постановка проблемы и ее решение позволяют осмыслить динамику влияния современных международных отношений на спорт и выявить политическую логику процессов в олимпийском движении.

Объект исследования: спорт в мировом политическом процессе.

Предмет: механизмы и средства трансформации роли спорта, обеспечившие его превращение из инструмента «мягкой силы» в инструмент политического противостояния.

Цель исследования – показать роль мирового спорта в условиях становления новой архитектуры мироустройства, доказать его превращение в инструмент политического противостояния.

Для достижения цели исследования поставлены следующие **задачи**:

- Проанализировать предпосылки, определившие направление политического дрейфа олимпийского движения, выделить основные этапы и реперные точки, обосновать действительность скрытого «сжатия» олимпийского движения до роли инструмента политического противостояния;
- Исследовать институциональный потенциал мирового спорта в условиях межгосударственного взаимодействия, проанализировать его роль в системе стратегического треугольника Китай – США – Россия и на двустороннем контуре, проследить эволюцию подходов к развитию спортивной дипломатии странами Запада и новых центров силы;
- Выявить причины, обусловившие формирование тренда на спад потенциала спорта как инструмента «мягкой силы»;
- Рассмотреть влияние неолиберального мейнстрима на мировой спорт, обосновать изменение его идейно-ценностного вектора развития в виде «наслаивания» западного мейнстримного дискурса социальной справедливости с акцентом на социальные девиации, поощрения «игры статусов» в виде феномена спортивного элитизма и индивидуализации спорта в рамках концепции «предпринимателя самого себя» как наиболее характерных компонентов «сжатия» олимпийского движения;
- Обосновать деструктивность последствий политического дрейфа МОК через исследование изменений социальной онтологии мирового спорта и особенностей неолиберального наполнения нормативного полюса олимпийского движения описать тренд на «виктимизацию» спорта и насаждение «культуры отмены»;
- Исследовать применяемый в информационно-идейном пространстве мирового спорта инструментарий «острой силы» США;

- Описать возможные средства деполитизации олимпийского движения через изучение перспективы развития механизмов минилатерализма в мировом спорте.

Хронологические рамки диссертационного исследования формально охватывают период с окончания холодной войны вплоть по настоящее время, однако автор выходит за обозначенный хронологический период для решения поставленных в исследовании задач.

Методологической базой диссертации являются общенаучные методы исследования: от абстрактного к конкретному, анализ и синтез, индукция и дедукция, единство логического и исторического, метод сравнения, системный анализ, описание и др. Важную роль в диссертационном исследовании играют историко-генетический, сравнительный, типологический и системный методы.

Степень научной разработанности проблемы и источниково-информационная база. Специфика сформулированного объекта исследования предопределяет значимость работ в области мировой экономики и международных отношений, среди которых выделяются исследования Е.С. Алексеенковой, У.З. Артамоновой, А.Д. Богатурова, К.В. Богданова, А.С. Давыдова, В.И. Журавлевой, О.Г. Карповича, В.Б. Кувалдина, А.В. Лукина, Д.С. Полуляха, Т. Романовой и др. Среди зарубежных исследований следует выделить классические исследования Г. Киссинджера, К. Крауча, Дж. Миршаймера, Дж. Ная, С. Хантингтона и Э. Тодда.

Важное значение для диссертационного исследования играют работы, посвященные изучению «острой силы» и ее применению в современных неклассических войнах. В этой связи актуальными являются работы С.А. Дятлова, О.Г. Леоновой, С. Манна, Д.В. Неренц, А.А. Смирнова, К.С. Стригунова и А.В. Манойло.

Рассмотрение мирового политического процесса с точки зрения постпозитивизма демонстрируется в работах таких исследователей, как У.

Бек, С. Жижек, У. Дэвис, Л. Канфора, Э. Левинас, Х. Плакроуз. Указанные авторы демонстрируют, что современное западное общество превратилось в тоталитарную систему, несогласие с ультралевой повесткой которой ведет к подавлению и уничтожению личностей и обществ. Большую значимость для исследования сыграли и работы таких классиков, как Дж. Агамбен, А. Бадью, Ж. Бодрийяр, Ф. Берарди, И. Кант, Ф. Ницше, П. Слотердаик и других.

Существующие научные исследования в части определения роли спорта в мировом политическом процессе могут быть классифицированы следующим образом: (1) работы, посвященные вопросам функционирования олимпийского движения и других институтов мирового спорта (Л. Аллисон и А. Томлинсон, М.К. Беляев, А. Ди Марко, А.С. Марков, Р. Пэрриш, С. Фридман и др.); (2) исследования, посвященные анализу спорта как инструмента «мягкой силы» (К. Абди, Ю. Ан, А. Биллингс, М. Бетин, П. Браннаган, Дж. Грикс, Е.Г. Пономарева, И.В. Хилвурд, П. Шуайдон и др.); (3) работы, описывающие современные кризисные процессы в мировом спорте (К.С. Бастраков, Д.Е. Воинов, И. Вэддингтон, О.В. Гаман-Голутвина, Д. Грасси, М.В. Дегтярев, Х. Ленски, М. Харди, Д. Хэнстед и др.).

Соответствие содержания работы паспорту научной специальности

5.5.2. «Политические институты, процессы, технологии»:

- п.8. Политические институты: формирование, развитие и современные трансформации;
- п.20. Механизмы и технологии управления политическими изменениями;
- п.26. Социальные и политические конфликты: причины, факторы, типы и технологии регулирования;
- п.28. Политическая идентичность: сущность, типы, структура. Механизмы политической идентификации личности и социальных групп.

Научная новизна исследования:

- Проведен анализ эволюции политики МОК с момента распада биполярной системы по настоящее время через призму теории политического

дрейфа. Установлено, что итогом политики дрейфа МОК стало «сжатие» мирового спорта до роли инструмента политического противостояния.

- Исследованы подходы участников стратегического треугольника Китай – США – Россия к использованию спорта во внешнеполитической деятельности. Установлено, что на современном этапе спортивная дипломатия Пекина и Москвы направлена на наращивание и проецирование «мягкой силы», в то время как Вашингтон стремится организовать пространство мирового спорта вокруг принципов игры с нулевой суммой.

- Выявлены нюансы, характеризующие тренд на упадок инструментального потенциала спорта как средства «мягкой силы».

- Установлено, что в результате дрейфа олимпийского движения идейно-ценностный вектор развития мирового спорта сместился в сторону неолиберального мейнстрима. Исследованы основные компоненты «неолиберализации» спорта. Сделан вывод, что неолиберальное наполнение нормативного полюса олимпийского пространства оказало ключевое влияние на трансформацию роли спорта из инструмента «мягкой силы» в инструмент политического противостояния.

- Доказана деструктивность последствий политического дрейфа олимпийского движения в виде изменений его социальной онтологии. Рассмотрен феномен нейтрального статуса, установлен и описан тренд на «виктимизацию» спорта и осуществление политики «отмены» по отношению к немаргинальным группам спортсменов и представителям отдельных стран.

- Исследован инструментарий «острой силы» США, проведена классификация его технологий на основе критериев атаки-защиты, используемых против геополитических противников в информационно-идейном пространстве мирового спорта.

- Установлено, что следствием превращения спорта в инструмент неклассической войны стал кризис мультилатерализма в мировом спорте, ответом на который становится развитие механизмов минилатерализма в

виде проведения международных соревнований под эгидой межгосударственных объединений с подчеркнуто деполитизированным характером.

Положения, выносимые на защиту

1. В условиях трансформации, реформирования и адаптации институтов социальной защиты западноевропейских социал-демократических государств всеобщего благоденствия к новым социально-экономическим условиям, наступления неолиберальной глобализации и построения *Raх Americana* экспансионизм США распространился на международные институты, обеспечив политический дрейф олимпийского движения путем препятствия «ремонт» институтов мирового спорта, их перенастройки путем микротрансформаций и надстройки сверху новых институтов. Скрытое «сжатие» олимпийского движения, ставшее итогом дрейфа, происходило в три этапа, соответствующих формам и условиям проведения институциональных изменений: 1) этап конверсии (конец 1990-х – начало 2000-х гг.), обусловленный наступательным периодом западной демократизации и модернизации; 2) этап дрейфа (начало 2000-х – середина 2010-х гг.), закрепляющий курс на «сжатие» олимпийского движения в условиях усиления глобальной конкуренции; 3) этап наслаивания (середина 2010-х – н.в.), направленный на неолиберальное наполнение нормативного и ценностного полюса олимпийского пространства западными идентитарными исследованиями, выстроенными вокруг расы, гендера, пола, сексуальности и многих других маркеров идентичности (п.8 Политические институты: формирование, развитие и современные трансформации, п.28 Политическая идентичность: сущность, типы, структура. Механизмы политической идентификации личности и социальных групп).

2. Скрытое «сжатие» олимпийского движения в результате дрейфа привело к деструктивным процессам в мировом спорте. Изменение ценностно-идеологической парадигмы МОК под воздействием неолиберального мейнстрима способствует атомизации международного

спортивного сообщества и вторичной рационализации прагматического перераспределения сил внутри олимпийского движения, препятствует формированию ценностно-институциональных альтернатив. Феномен спортивного элитизма в виде «игры статусов» подменяет понятие «спортсмена» как субъекта, обладающего закрепленными ООН правами в области физической культуры и спорта вне зависимости от страны происхождения, на множество аморфных групп, отстаивающих свои политические права, с одной стороны, и обладателей нейтрального статуса, существенно урезанных в своих правах и неспособных политизировать свое положение, с другой. Социальная направленность спорта подменяется его индивидуализацией в рамках концепции «предпринимателя самого себя», подразумевающей отказ спортсмена от национальной идентичности в пользу экономического обогащения. В результате неолиберального наполнения нормативного и ценностного полюса олимпийского пространства западными идентичными исследованиями МОК осуществляет политику «виктимизации» и «отмены» по политическим мотивам, что обеспечивает хаотизацию мирового спорта и закрепление практики двойных стандартов (п.28 Политическая идентичность: сущность, типы, структура. Механизмы политической идентификации личности и социальных групп, п.20. Механизмы и технологии управления политическими изменениями).

3. Наложение на современное пространство мирового спорта глобальных геополитических отношений поместило олимпийское движение в новый контекст, серьезно сократив его автономию и заполнив вакуум политической власти неолиберальными установками. Отчетливо наблюдается тенденция на безусловную и не подлежащую критическому осмыслению ставку США и стран Запада на переформатирование современного пространства мирового спорта, подразумевающую как сохранение рудиментов однополярности в виде вписания олимпийского движения в логику «порядка, основанного на правилах», так и образование элементов биполярности в виде возведения искусственных барьеров для

геополитических противников. Это, в свою очередь, укрепляет тренд на сближение линий России и Китая в области спортивной дипломатии, закладывает фундамент принципиально новых механизмов межгосударственного взаимодействия в спорте. В то же время на двустороннем контуре актуализируется потенциал спортивной дипломатии в рамках начала переговорного процесса между Россией и США в 2025 году. Возможный перезапуск российско-американских отношений может стимулировать снятие спортивных санкций с России, однако их идеологическая нацеленность дает возможность Вашингтону разыгрывать «олимпийскую карту» в рамках комплексного пересмотра российско-американских отношений (п.20. Механизмы и технологии управления политическими изменениями, п.26. Социальные и политические конфликты: причины, факторы, типы и технологии регулирования).

4. В настоящее время сформировался тренд на упадок инструментального потенциала спорта как средства «мягкой силы». В условиях реконфигурации мировых центров политической и экономической власти проведение ряда международных спортивных соревнований незападными странами не только способствовало укреплению их национальной гордости и идентичности, но и стало характерным маркером перераспределения баланса сил на мировой арене. В свою очередь, спад привлекательности либерального интернационального порядка способствовал формированию своеобразного водораздела между сторонниками международного права и «порядка, основанного на правилах», выраженного в дискредитации обладателей «незаслуженной» привлекательностью, политизации олимпийских ценностей, политике десолидаризации международного спортивного сообщества и вовлечения олимпийского движения в качестве активного участника гибридной войны. Принятый параллельно «закон Родченкова» фактически зафиксировал право США налагать односторонние санкции и преследовать любое лицо, допустившее нарушение антидопинговых правил во время соревнований с

участием американских спортсменов или спонсоров, окончательно сформировав условия для целенаправленного исключения геополитических оппонентов Запада из олимпийского сообщества с целью их полной изоляции (п.20.Механизмы и технологии управления политическими изменениями, п.26.Социальные и политические конфликты: причины, факторы, типы и технологии регулирования).

5. Превращение спорта из инструмента «мягкой силы» в инструмент политической борьбы обусловлено реализацией США концепции «контролируемого хаоса» внутри олимпийского движения посредством инструментария «острой силы», направленной на установление тотального контроля над международными спортивными институтами через атомизацию и десолидаризацию международного спортивного сообщества, создание нарративов конфликтности и трансформацию мирового спорта в пространство для «игры с нулевой суммой». Тактика ведения информационно-идейного противоборства со стороны США подразумевает использование трех групп технологий «острой силы». Во-первых, за счет создания и распространения нарративов об экзистенциальном вызове целостности и устойчивости мирового спорта со стороны России и Китая Запад навязывает олимпийскому движению и странам мирового большинства западноцентричную картину мира. Во-вторых, внутренние проблемы американского спорта маскируются посредством политики «противодействия дезинформации» и «репутационной безопасности», что решает задачу ограждения мировой спортивной аудитории от информационного влияния идеологических противников. В-третьих, применение отдельной группы технологий «острой силы», сочетающих наступательные и оборонительные характеристики, направлено не только на дискредитацию российского и китайского спорта и ограничение его доступа к международным форматам, но и на закрепление узкого диапазона дискурса, исключающего критическое рассмотрение определенных политических позиций. Дестабилизирующие удары наносятся как по геополитическим противникам США, так и по

самому олимпийскому движению в тех случаях, когда оно пытается выйти «за рамки дозволенного», имеют просчитываемые каскадные эффекты, направлены на секьюритизацию западноцентричного дискурса и институционализацию достигнутых результатов в виде исключения стран из международных спортивных соревнований и ретроспективного пересмотра ранее достигнутых результатов (п.20.Механизмы и технологии управления политическими изменениями, п.26.Социальные и политические конфликты: причины, факторы, типы и технологии регулирования).

6. Кризис мультилатерализма в мировом спорте, обусловленный хаотизацией олимпийского пространства и применением спортивных санкций в качестве средства ведения неклассической войны, вынуждает Россию разрабатывать и продвигать новые форматы международного спортивного сотрудничества, в частности – в рамках БРИКС. Такая политика встречает ограниченную поддержку Китая, который в то же время не стремится к конфронтации с олимпийским движением, понимая заинтересованность МОК в китайском рынке и собственные возможности проецирования дискурсивной силы через глобальные спортивные институты. Высоким потенциалом обладают перспективы развития альтернативных КАС международных спортивных арбитражей, функционирующих на основе общепризнанных принципов и норм и выступающих элементами единой системы разрешения международных спортивных споров, на базе интеграционных объединений, а также передовое развитие национального законодательства в части обеспечения защиты прав спортсменов (п.8 Политические институты: формирование, развитие и современные трансформации, п.26. Социальные и политические конфликты: причины, факторы, типы и технологии регулирования).

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что в нем представлены оригинальные концептуальные подходы к рассмотрению роли спорта в мировом политическом процессе. Особое значение имеет выявление и систематизация закономерностей, обеспечивших

формирование тренда на спад потенциала спорта как средства «мягкой силы», его превращения в инструмент политического противостояния. Самостоятельное научно-прикладное значение имеет изучение политического дрейфа олимпийского движения, что позволяет осуществлять прогнозирование дальнейшей политики МОК. Сформулированные автором выводы могут быть использованы в процессе научного осмысления причинно-следственных связей между «вписанием» олимпийского движения в неолиберальную парадигму и нарастающим кризисом мирового спорта, инструментального потенциала спорта как средства «мягкой силы» и спортивной дипломатии, как его прикладного направления, с одной стороны, и в качестве инструмента политического противостояния, с другой.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в объективном анализе роли спорта в мировом политическом процессе, что может быть использовано для решения задачи определения наиболее эффективных механизмов и форматов поэтапного преодоления кризиса мирового спорта, его возврата к универсальным принципам нейтралитета, уважения и соблюдения прав человека, выработки дальнейшей политической линии России по вопросам участия в олимпийском движении и мировом спорте в целом.

Апробация результатов исследования

Результаты проведенного диссертационного исследования были апробированы на следующих российских и международных **конференциях**:

- XIV Конвент РАМИ (МГИМО). Москва, 2022
- IX Ежегодная международная научно-практическая конференция молодых ученых «Актуальные проблемы мировой политики» (Дипломатическая академия МИД РФ). Москва, 2022
- XV Конвент РАМИ (МГИМО). Москва, 2023
- XI Ежегодная международная научно-практическая конференция молодых ученых «Актуальные проблемы мировой политики» (Дипломатическая академия МИД РФ). Москва, 2024

Перечень публикаций автора

Статьи в изданиях, включенных в Перечень изданий, рекомендованных ВАК России для опубликования основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата (доктора) наук:

1. Байрамов Т.А. Двойные стандарты в международном олимпийском движении: проблема зависимости от экстремистской идеологии / Т.А. Байрамов // Теории и проблемы политических исследований. - 2023. – Т. 12, № 5А-6А. - С. 63-71. - DOI: 10.34670/AR.2023.34.77.011.

2. Байрамов Т.А. Спортивная дипломатия: проблемы и вызовы / А.А. Слинько, Т.А. Байрамов // Вестник ученых-международников. – 2023. – Т. 24, № 2. – С. 210-225.

3. Байрамов Т.А. Политизация спорта в трансформирующемся миропорядке: роль критических теорий / А.А. Слинько, Т.А. Байрамов // Теории и проблемы политических исследований. - 2023. – Т. 12, № 1А. - С. 81-87. - DOI: 10.34670/AR.2023.82.23.010.

4. Байрамов Т.А. Мировой спорт в современных политических процессах: факторы и перспективы / Т.А. Байрамов // Вестник ВГУ. Серия: История. Политология. Социология. – 2025. №3. (принято в печать)

Иные работы автора:

5. Байрамов Т.А. Игры БРИКС как новый механизм минилатерализма в мировом спорте / Т.А. Байрамов // Актуальные проблемы мировой политики. XI Ежегодная международная научная конференция молодых ученых, 4 декабря 2024 г. (сборник статей) / отв. ред. О.А. Тимакова; Дипломатическая академия МИД России. – М., 2025. – С. 44-54.

6. Байрамов Т.А. Изменение главного вектора ценностной политики Международного Олимпийского Комитета: эволюция или деградация? / Т.А. Байрамов // Аспирантские тетради: сборник научных статей Научно-методического семинара молодых ученых, Воронеж, 18 декабря 2023 года. – Воронеж: ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ», 2024. – С. 14-19.

7. Байрамов Т.А. Спортивная дипломатия как инструмент мягкой силы в спорте / Т. А. Байрамов // Актуальные проблемы профессионального образования: цели, задачи и перспективы развития: Материалы 20-ой юбилейной всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Воронеж, 22 апреля 2022 года / Редколлегия: Е.С. Подвальный [и др.]. – Воронеж: Издательско-полиграфический центр "Научная книга", 2022. – С. 156-160.

8. Байрамов Т.А. Спорт как полноценный инструмент международных отношений / Т.А. Байрамов, А.А. Слинько // Государство и общество в современной политике: Сборник научных статей 9-ой Международной научно-практической конференции, Воронеж, 04 декабря 2021 года. Том Выпуск 9. – Воронеж: Издательско-полиграфический центр «Научная книга», 2022. – С. 12-17.

9. Байрамов Т.А. Создание всемирного антидопингового агентства как часть западного глобального проекта / Т.А. Байрамов, И.В. Касымов // Государство и общество в современной политике: Сборник научных статей по материалам 8-ой Международной научно-практической конференции, Воронеж, 04 декабря 2020 года. Том Выпуск 8. – Воронеж: Издательско-полиграфический центр "Научная книга", 2021. – С. 41-52.

10. Байрамов Т.А. Олимпийский дух перед лицом глобальной угрозы / Касымов И.В., Байрамов Т.А. // Мегатренды мировой политики: Сборник научных статей по материалам 7-ой межвузовской научно-практической конференции молодых ученых. Воронеж, 2020. – С. 73-78.

Структура и содержание диссертации обусловлены кругом исследуемых проблем и отвечают поставленным целям, задачам, объекту и предмету исследования. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

Текст диссертационного исследования составляет 224 страниц, общий объем работы – 302 страницы.