

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета

Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Денисенко Виктора Васильевича

«Роль и институциональное значение российско-национальных славянских университетов в современной научно-образовательной политике России»,
представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук
по специальности 5.5.3. Государственное управление и отраслевые политики

Актуальность диссертационного исследования В.В. Денисенко определяется фундаментальной ролью, которую научно-образовательная сфера играет в современной модели российской государственности. Российское образование ждут неизбежные новые реформы, призванные привести траекторию его развития в соответствие с изменениями, произошедшими во внутренней и внешней политике страны. В этом контексте работа соискателя отвечает на реальный запрос государственного управления: как адаптировать конкретный институциональный инструмент (российско-национальные славянские университеты) к стратегическим вызовам современности. Во-первых, следует отметить, что российская научно-образовательная политика в последние годы переживает парадигмальный сдвиг – переход к модели суверенного развития, закреплённый в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации и Стратегии научно-технологического развития России, который требует определенного институционального обеспечения. Славянские университеты (РНСУ) представляют собой комплексные организации, соединяющие в себе функции

научно-образовательной кооперации и гуманитарного присутствия в странах наиболее значимого для России в политико-экономическом контексте региона, а изучение их трансформации позволит проследить, как именно государственная политика переводится с языка стратегических документов в конкретные управленческие решения.

Во-вторых, в условиях геополитической конфронтации Россия вынуждена выстраивать альтернативные механизмы научно-образовательного сотрудничества. В рамках рецензируемой диссертации РНСУ рассматриваются не только как инструменты «мягкой силы» в классическом понимании теории Дж. Ная, но и в качестве проводников политики формирования инфраструктуры воспроизводства кадров и трансфера технологий независимой от внерегиональных акторов. Подобный исследовательский фокус имеет не только теоретическое, но и непосредственное практическое значение органов государственной власти, работающих над формированием и продвижением взаимовыгодной для стран-партнеров модели кооперации. Кроме того, существующие исследования в области политических наук как правило не рассматривают славянские университеты как объект государственной политики. Между тем, именно политологический анализ способен оценить эффективность управленческих моделей и сформулировать необходимые рекомендации, что делает работу актуальной и своевременной.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечиваются прежде всего методологической базой, интегрирующей в себе классические и современные методы политической науки. Диссертант органично синтезирует неoinституциональный подход и системный метод, принимая во внимание концепции межгосударственного сотрудничества и «мягкой силы», необходимые для проработки внешнеполитического контура рассматриваемой сферы. Методика подчинена решению конкретных исследовательских задач и позволяет рассмотреть объект одновременно как институциональный механизм кооперации и как инструмент внешнеполитического влияния. Важно отметить, что автор обосновывает их релевантность применительно к предмету исследования, что является положительным моментом для кандидатской диссертации.

Личный вклад соискателя в получение результатов характеризует, прежде всего, критический анализ государственных стратегий и программных

документов, а также их сопоставление с реальной управленческой практикой. Работа выстроена последовательно: от теоретико-методологического — к эмпирическому анализу российской научно-образовательной политики и дальнейшему детальному изучению на уровне институтов. Каждая глава завершается выводами, которые резюмируют материал и задают основу для следующего этапа исследования. Основные выводы диссертации опираются на конкретный эмпирический материал, подкреплены ссылками на документы и экспертными оценками. Например, при объяснении механизма выявленных трансформаций автор руководствуется конкретными изменениями в управленческой модели КРСУ, что соответствует критериям научной достоверности.

Диссертация опирается на широкий спектр источников: международные и национальные юридические документы, нормативные акты организаций, аналитические доклады, рецензируемые работы отечественных и зарубежных авторов (в том числе, на иностранном языке). Существенно, что автор работает и с эмпирическими данными, полученными в ходе включенного наблюдения, что редко встречается в диссертационных исследованиях в рамках данной научной специальности. Следует отметить междисциплинарный характер работы: она построена на стыке политологии и государственного управления, что позволяет рассмотреть предмет исследования объемно и многогранно. Результаты работы достоверны, обладают новизной, а выводы обоснованы, что подтверждается анализом смежных диссертационных исследований.

Диссертант квалифицирует современную трансформацию государственной политики России в научно-образовательной сфере как продиктованную необходимостью оперативного ответа на вызовы геополитической и социально-экономической реальности. Автор убедительно разграничивает внешние и внутренние детерминанты данного процесса и обосновывает магистральные направления преобразований: суверенизация отрасли, сопряжение с производственным сектором, централизация управленческих механизмов и насыщение ценностным содержанием. В качестве специфических черт рассмотренного процесса выделены: зависимость преобразований от предшествующей траектории развития и проявление институциональной инерции. В исследовании показано, что под воздействием геополитической конфронтации российские

межгосударственные научно-образовательные структуры претерпевают качественную функциональную переориентацию: из преимущественно академических инструментов они трансформируются в стратегические механизмы обеспечения национальных интересов. Авторская интерпретация институционального значения данных субъектов строится на их роли в реализации актуальной межотраслевой стратегии, охватывающей четыре взаимосвязанных функциональных блока: диверсификацию внешнего сотрудничества с целью снижения зависимости от прежней парадигмы развития, укрепление технологического суверенитета в критически значимых отраслях и продвижение гуманитарных нарративов посредством автономных и гибридных институциональных форм.

На примере Кыргызско-Российского Славянского университета диссертант демонстрирует, как актуальный стратегический курс развития РНСУ концентрируется вокруг перехода к модели, предполагающей синтез образовательной, научной и производственной деятельности (по принципу модели «тройной спирали»), и детально раскрывает инструменты данной трансформации (меры цифрового развития, обновление кадрового и инфраструктурного потенциала, выстраивание непрерывного образовательного контура, продвижение русского языка и культуры). Политическая функция обновленных институтов подобного типа заключается в содействии углубленной гармонизации научно-образовательных систем России и стран-партнеров. Диссертант раскрывает сложный механизм функционирования РНСУ, основанный на гибридном правовом статусе, а также систематизирует позитивные особенности функционирования данных институтов на конкретных примерах (синхронизация со стратегическими приоритетами государств, расширенная университетская автономия, трансфер российских образовательных технологий и т.д.). Наряду с этим выявлен и комплекс институциональных барьеров, обусловленный разнонаправленностью политики стран-партнеров и конфликтом регулирующих правовых норм. Кроме того, в исследовании предложена многоуровневая система факторов, детерминирующих реализацию современных направлений развития РНСУ: внешний контур, обусловленный активной конкуренцией со стороны образовательных проектов третьих стран; и внутренний, детерминированный политизацией социально-гуманитарной

сферы сотрудничества и институциональными особенностями научно-образовательных систем стран ЕАЭС и наднациональных органов интеграции.

Отмечая несомненные достоинства работы, считаю необходимым обратить внимание на ряд дискуссионных моментов:

1. Автор показывает, что неформальные практики являются значимым фактором, искажающим реализацию государственной политики. Однако в рекомендациях неформальный аспект практически не учитывается: предлагаемые меры носят преимущественно формально-институциональный характер. Целесообразно рассмотреть, позволят ли предлагаемые меры преодолеть именно неформальные барьеры и не воспроизведут ли они проблемы уже выявленные диссертантом. Кроме того, предлагаемые меры (внесение изменений в федеральное законодательство и т.д.) требуют значительных политических и административных ресурсов. Хотелось бы понять, насколько реалистичными представляются эти предложения в текущей политической конъюнктуре, и какие альтернативные механизмы могут быть использованы в рамках существующего правового поля.

2. В диссертации показано, что славянские университеты эволюционируют от модели «культурного моста» к модели, ориентированной на технологическое сотрудничество и кооперацию. Не вполне проясненным остается вопрос о судьбе первоначальной миссии этих институтов – сохранении русского языка и продвижении русской культуры. Не приведет ли смена акцентов в сторону технологического и экономического сотрудничества к утрате культурно-языковой составляющей? В рекомендациях упоминается о необходимости «сохранять проектную значимость изначальной цели РНСУ», однако конкретные механизмы остаются нераскрытыми.

Указанные замечания носят дискуссионный характер и не ставят под сомнение общую положительную оценку работы. Они скорее обозначают направления для дальнейшей научной дискуссии и возможного продолжения исследования.

Вывод: Диссертация Денисенко Виктора Васильевича «Роль и институциональное значение российско-национальных славянских университетов в современной научно-образовательной политике России» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение

Т. В. Растимешина

Подпись заверено

зам. дир. по финан-
сам и эк. ке

RastimeshinaTV@gpntb.ru