

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

На правах рукописи

ГОРЯЧЕВА Надежда Владимировна

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
СИСТЕМЫ НЕГОСУДАРСТВЕННОГО ПЕНСИОННОГО
ОБЕСПЕЧЕНИЯ НА ОСНОВЕ БАЛАНСА ЖИЗНЕННО
ВАЖНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ СУБЪЕКТОВ
СИСТЕМЫ**

Специальность: 5.2.3. «Региональная и отраслевая экономика»

Диссертация на соискание ученой степени кандидата
экономических наук

Научный руководитель – **А.Л. Ломакин,**
доктор экономических наук, профессор

Москва – 2026

Содержание

ВВЕДЕНИЕ	5
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ НЕГОСУДАРСТВЕННОЙ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ.....	20
1.1. Теоретико-исторические основы негосударственной пенсионной системы России и ее развитие в постсоветский период.....	20
1.2. Система негосударственного пенсионного обеспечения: понятие, сущность, структура	45
1.3. Понятийный аппарат экономической безопасности системы негосударственного пенсионного обеспечения	62
ВЫВОДЫ ПО ПЕРВОЙ ГЛАВЕ	85
ГЛАВА 2. ЭКОНОМИКО-СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СИСТЕМЫ НЕГОСУДАРСТВЕННОГО ПЕНСИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ РОССИИ И ВЫЯВЛЕНИЕ ВЛИЯЮЩИХ НА НЕЁ ФАКТОРОВ	88
2.1. Экономико-статистический анализ деятельности негосударственных пенсионных фондов	88
2.2. Экономическое моделирование макроэкономических показателей субъектов негосударственной пенсионной системы и баланс их интересов.....	111
2.3. Позитивные и негативные факторы реализации негосударственного пенсионного обеспечения.....	127
2.4. Ранжирование негативных факторов для экономических интересов субъектов негосударственной пенсионной сферы	144
ВЫВОДЫ ПО ВТОРОЙ ГЛАВЕ	155
ГЛАВА 3. РАЗРАБОТКА И ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ КОНЦЕПЦИИ СОЦИАЛЬНО-СТРАХОВОГО СУПЕРМАРКЕТА НА БАЗЕ НПФ КАК НАПРАВЛЕНИЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СИСТЕМЫ НПО РОССИИ	158
3.1. Концепция социально-страхового супермаркета: институциональная интеграция пенсионного обеспечения и медицинского страхования	158

3.2. Экономическая эффективность концепции социально-страхового супермаркета для оптимальной защищенности экономических интересов субъектов негосударственного пенсионного обеспечения	169
3.3. Прогнозное моделирование эффективности от внедрения концепции социально-страхового супермаркета	178
ВЫВОДЫ ПО ТРЕТЬЕЙ ГЛАВЕ	189
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	192
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	199
ПРИЛОЖЕНИЯ	246
Отношение размеров государственных пенсий к прожиточному минимуму пенсионеров в Российской Федерации	246
Численность пенсионеров в России с 1981 года	247
Компоненты новой пенсионной системы.....	248
«Новая» пенсионная формула	249
Величина индивидуального пенсионного коэффициента	250
Необходимая продолжительность страхового стажа и величины ИПК для назначения страховой пенсии по старости.....	251
Федеральное межбюджетное финансирование ПФР, млн руб.	252
Хронология нормативного регулирования негосударственного пенсионного обеспечения (1990-2025 гг.)	253
Инфографика по объему неисполненных обязательств российских компаний 2008-2009 гг.	258
Сравнение доходностей на 3 квартал 2024 года 10 крупнейших НПФ по активам.....	259
Коэффициенты цепного темпа роста уровня смертности от внешних причин РФ между потенциальными возрастными группами умерших на 100 тыс. населения, 2021 г.....	260
Средний размер негосударственной пенсии в период 2021-2023 гг.	261
Субъекты РФ и коэффициент замещения в 2023 году	262
Опрос: «Достойная пенсия на сегодняшний день – это, по-вашему, сколько?» (рассчитано среднее значение, руб. в месяц)	263
Активы домашних хозяйств	264

Программы управления кадровым потенциалом при помощи НПО: задачи и решения ..	266
Пример расчета участия гражданина в Программе долгосрочных сбережений	268
Как работает КПП с ПДС.....	269
Пример расчета участия гражданина в Программе долгосрочных сбережений с учетом корпоративной программы	270
Показатели для проведения эконометрического исследования.....	271
Результаты SOAR-анализа	272
Квартальная динамика структуры ПН НПФ и ПР НПФ.....	275
Результат соотношения критериев угроз	277
Опрос: «Если бы у вас была возможность выбрать себе компенсационный пакет, то вы бы выбрали...»	278
Приоритетные направления деятельности НАПФ на 2024 г.....	279
Пенсионный калькулятор с учетом медицинского сертификата	280

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Согласно Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации¹ основными целями развития пенсионной системы являются «гарантирование социально приемлемого уровня пенсионного обеспечения», а также «обеспечение сбалансированности и долгосрочной финансовой устойчивости пенсионной системы». Последнее должно проявляться в сбалансированности интересов субъектов пенсионной системы, которые в свою очередь являются основными субъектами экономической безопасности России: личности, хозяйствующего субъекта и государства. В этом проявляется ключевая взаимосвязь пенсионной системы и национальной экономической безопасности. Стабильная и эффективная пенсионная система способствует достижению приемлемого уровня пенсий, стимулированию экономического роста и развития, созданию благоприятного инвестиционного климата. Коэффициент замещения² в России демонстрирует тренд на снижение и его значение стало самым низким за последние десять лет, что отражает отставание темпов повышения пенсий от скорости роста зарплат.

Обеспечение населения защитой от последствий утраты трудовых доходов выступает одним из приоритетов политики социального государства. Созданная в России пенсионная система в процессе функционирования неоднократно корректировалась и видоизменялась, так и не достигнув большинства поставленных перед ней целей. Все вышесказанное демонстрирует

¹ Распоряжение Правительства РФ от 25.12.2012 № 2524-р «О Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. – URL: <http://government.ru/docs/> (дата обращения: 05.01.2025).

² Конвенция №102 Международной организации труда «О минимальных нормах социального обеспечения» (Женева, 28.06.1952)

необходимость дальнейшего совершенствования пенсионной системы. Для этого, возможно, потребуется пересмотреть ее фундаментальные основы.

Актуальность темы исследования обусловлена накопившимися за период 1992-2025 гг. системными проблемами негосударственного пенсионного обеспечения (далее – НПО), которые препятствуют активному функционированию различных субъектов пенсионной системы.

Для граждан характерна низкая степень вовлечённости в систему негосударственного пенсионного обеспечения: в 2023 г. негосударственные пенсии получали лишь 3,9 % пенсионеров, при среднем размере выплат 4,2 тыс. руб. в месяц. К ключевым барьерам участия относятся недостаточный уровень финансовой грамотности, устойчивое недоверие к механизмам долгосрочных накоплений (уровень доверия к негосударственным пенсионным фондам (далее – НПФ) не превышает 15 %), доминирование краткосрочных финансовых установок, а также ограниченные возможности формирования сбережений вследствие низких располагаемых доходов населения.

Для работодателей характерна ограниченная вовлечённость в реализацию корпоративных пенсионных программ. Сдерживающими факторами выступают дополнительная финансовая нагрузка на бизнес, административные издержки, связанные с сопровождением программ, недостаточная осведомленность о налоговых стимулах и долгосрочных экономических эффектах участия в корпоративных пенсионных программах (далее – КПП), а также отсутствие унифицированных решений и методических подходов к оценке эффективности КПП.

Для негосударственных пенсионных фондов существенными барьерами выступают ограниченные инвестиционные возможности, обусловленные консервативной регуляторной политикой, что снижает конкурентную привлекательность НПО по сравнению с альтернативными финансовыми

инструментами. Усиление регуляторных требований формирует высокие барьеры входа на рынок и способствует его концентрации, что выразилось в сокращении числа НПФ с 256 в 2002 г. до 32 на конец 2025 г.

В совокупности указанные ограничения формируют системные проблемы для функционирования НПО. «Заморозка» накопительной части пенсии с 2014 г. существенно снизила доверие граждан к исследуемым механизмам, а частые изменения нормативно-правового регулирования усиливают институциональную неопределённость для всех участников системы НПО. Дефицит бюджета Социального фонда России обуславливает рост объёмов финансовой поддержки из федерального бюджета, что усиливает фискальную нагрузку и снижает устойчивость государственных финансов.

Эффективное функционирование пенсионной системы требует научного осмысления и практической реализации механизма гармонизации интересов личности, хозяйствующего субъекта и государства. Личность стремится к защите своих пенсионных прав, хозяйствующий субъект видит в этом инструмент повышения своей конкурентоспособности на рынке труда, а государство заинтересовано в поддержании социальной справедливости и экономической стабильности.

Степень разработанности проблемы. В рамках исследования были проанализированы теоретические положения, разработанные в рамках классической школы политической экономии, в частности трудах Т. Мальтуса, А. Смита, Ж. Сисмонди, а также научные разработки российских и зарубежных авторов в области социального страхования и пенсионного обеспечения.

Анализ отдельных аспектов становления и исторической трансформации пенсионного обеспечения в России представлен в трудах отечественных экономистов и историков, в числе которых Н.Н. Абакумова, А.В. Автаховой, Д.Б. Гусакова, Н.П. Дементьев, Л.С. Дегтяра, Г.П. Дегтярев, О.Н. Долина, О.Ю.

Крамлих, И.Б. Роговая, и другие исследователи, сфокусированные на историко-экономических предпосылках развития данной сферы. Теоретическое осмысление понятийного аппарата пенсионной системы и подходов к его интерпретации реализовано в работах М.О. Буяновой, С.Г. Ерошенкова, Г.В. Голигузовой, О.И. Карпенко, Н.Д. Потаповой, В.Г. Степанова, С.А. Чиркова.

Специфика формирования и функционирования системы пенсионного обеспечения в российской практике получила всестороннее отражение в научных изысканиях таких исследователей, как, Т.В. Беликова, Р.О. Гайдарова, М.Ю. Денисов, А.Л. Кудрин, Л.Н. Минаева, С.С. Ованесян, Ю.П. Орловский, С.Л. Осипов, Е.С. Осипова, О.В. Синявская, Е.В. Пастухова и другие.

Комплексное рассмотрение институциональных проблем функционирования пенсионной системы в современной России, а также концептуальные обоснования направлений её реформирования представлены в исследованиях И.В. Борисенко, А.М. Бабича, О.С. Блохиной, Ю.В. Воронина, Е.Ш. Гонтмахера, Ю.М. Горлина, Н.П. Гришкевич, Е.Т. Гурвича, Е.В. Егорова, Л.А. Ермак, Е.Н. Жильцова, А.П. Колесника, В.Ю. Ляшка, Т.Н. Малевой, В.С. Назарова, А.Л. Сафонова, С.А. Хмелевской, Р.К. Хуснулин.

Различные аспекты негосударственного пенсионного обеспечения и особенности функционирования негосударственных пенсионных фондов получили детальное освещение в работах следующих исследователей: И.В. Балашова, Т.Г. Волкова, Д.Н. Ермаков, М.В. Константинова, Е.В. Кравченко, Е.Г. Леонидова, В.В. Литвин, Е.А. Мамий, Н.В. Михалевич, О.А. Мищенко, И.Н. Некипелов, А.В. Новиков, Н.В. Огорелкова, А.В. Пудовкин, И.М. Реутова, Т.А. Терещенко, Д.Ю. Федотов, Яковенко Н.А. и другие.

Вопросы рисков функционирования негосударственного пенсионного обеспечения и деятельности негосударственных пенсионных фондов получили развитие в исследованиях Т.А. Афанасьевой, Ц.В. Бальжирова, Т.А.

Владимировой, А.В. Головченко, Е.В. Красильниковой, Т.В. Муравлевой, И.А. Фролкиной, О.А. Халтуриной, В.В. Хмырова, в которых анализируются финансовые, институциональные и социально-экономические риски, а также факторы, влияющие на устойчивость и надежность негосударственного пенсионного обеспечения.

Особо следует отметить диссертационные исследования Л.В. Григорьевой, И.Н. Захарова, С.В. Долбина и Е.С. Яровой, в которых позволили рассматривать сложившиеся методологические подходы к изучению пенсионной системы, установлена часть существующих научных проблем.

Проблематика обеспечения экономической безопасности последовательно освещена в трудах таких отечественных исследователей, как В.И. Авдийский, В.А. Дадалко, М.А. Гундорова, И.Е. Иляков, И.Э. Жадан, Н.П. Колядин, Л.А. Кормишкина, Е.Д. Кормишкин, М.Я. Корнилов, Н.Н. Карзаева, А.Л. Ломакин, Н.В. Манохина, М.В. Попов, А.А. Прохожев, В.К. Сенчагов, Н.Г. Синявский.

Аспекты обеспечения экономической безопасности, включая ее социально-экономическое измерение в контексте пенсионной системы, проанализированы в научных трудах следующих исследователей: Е.В. Валько, М.А. Листопад, Н.В. Михалевич, Н.В. Огорелкова, И.М. Реутова, А.К. Соловьев.

Проблематика развития пенсионных систем и роли накопительного компонента широко представлена в документах международных организаций: доклады ОЭСР «Pensions at a Glance» (2023, 2024 гг.), исследования Международной организации труда (МОТ) по принципам построения многоуровневых пенсионных систем, аналитические обзоры Международной ассоциации социального обеспечения (МАСО), отчеты Международного валютного фонда (МВФ) по анализу пенсионных реформ в странах с формирующимися рынками.

В работах В. Л. Василенок и К. С. Мельникова, Н. Ю. Каменской, К. В. Швандар и А. Р. Григорьевой, Н. С. Шмиголь, В.В. Пресняковой, М.В. Поповой, А.П. Пантелеевой, Т.П. Нуштакиной и других исследователей зарубежный опыт НПФ анализируется с позиций сравнительного институционального подхода, динамики развития накопительных систем и механизмов участия частного сектора в пенсионном обеспечении. При этом особое внимание уделяется вопросам преемственности зарубежных моделей, инвестиционной деятельности НПФ и возможностям адаптации международных практик регулирования и стимулирования добровольных пенсионных накоплений в условиях российской пенсионной системы. В рамках научных работ рассмотрен опыт функционирования накопительных пенсионных систем Китая через анализ реформ 2015-2024 гг. по интеграции базового и накопительного компонентов, Казахстана через рассмотрение опыта функционирования полностью накопительной пенсионной системы с 1998 г., Сингапура через анализ модели Central Provident Fund как механизма интеграции пенсионного, медицинского и жилищного обеспечения, Швеции посредством рассмотрения премиальной пенсионной системы с индивидуальным инвестиционным выбором.

Анализ научных источников, посвящённых проблематике диссертационного исследования, свидетельствует о высокой степени интереса со стороны научного сообщества и представителей государственной власти к различным аспектам функционирования пенсионной системы.

Несмотря на значительное количество исследований, посвящённых данной проблематике, выявлены следующие научные пробелы:

- отсутствие комплексного подхода к ранжированию негативных факторов системы НПО по критериям теории экономической безопасности (угрозы, опасности, вызовы) применительно к жизненно важным экономическим интересам всех субъектов системы (личность, работодатель, НПФ, государство);

- отсутствие оценки синергетического эффекта от интеграции программы долгосрочных сбережений и корпоративных пенсионных программ для всех субъектов системы НПО;
- недостаток актуальных исследований с учетом законодательных изменений последних лет (ФЗ №299 о внесении изменений в ФЗ №75 о внедрении ПДС от 10.07.2023, изменения в регулировании НПФ 2023-2025 гг.);
- отсутствие системного анализа влияния НПФ на экономическую безопасность России с точки зрения формирования долгосрочных инвестиций в реальную экономику.

Между тем, именно всесторонний подход к анализу данной проблематики способен сформировать основу для её принципиальной трансформации.

Цель и задачи исследования. Исходя из вышесказанного целью исследования является предложение научно-обоснованных путей совершенствования системы негосударственного пенсионного обеспечения для достижения сбалансированной защиты экономических интересов субъектов пенсионной системы и обеспечения экономической безопасности системы негосударственного пенсионного обеспечения.

Достижение поставленной цели было реализовано через выполнение следующих задач:

1. Раскрыть теоретико-исторические основы системы негосударственного пенсионного обеспечения и определить её место в пенсионной архитектуре Российской Федерации посредством анализа ключевых этапов институционального и нормативно-правового становления негосударственных пенсионных фондов, а также трансформации пенсионной системы постсоветской России.

2. Определить понятийные и сущностные характеристики системы негосударственного пенсионного обеспечения, ее структуру, принципы функционирования и место в общей пенсионной архитектуре.

3. Выявить и систематизировать проблемные аспекты функционирования системы негосударственного пенсионного обеспечения в контексте экономической безопасности Российской Федерации и устойчивости пенсионных институтов.

4. Провести экономико-статистический анализ деятельности негосударственных пенсионных фондов и корпоративных пенсионных программ на основе данных официальной отчетности Банка России, Социального фонда Российской Федерации и Росстата за период 1994–2024 гг.

5. Выявить количественные взаимосвязи между институциональными параметрами системы негосударственного пенсионного обеспечения и макроэкономическими показателями с использованием методов корреляционного и регрессионного анализа.

6. Идентифицировать и ранжировать негативные факторы функционирования системы негосударственного пенсионного обеспечения по категориям «вызовы», «опасности» и «угрозы» для экономических интересов ключевых субъектов с применением критериев теории безопасности.

7. Разработать концепцию социально-страхового супермаркета на базе негосударственных пенсионных фондов как механизма институциональной интеграции негосударственного пенсионного обеспечения и медицинского страхования, направленного на минимизацию внутренних и внешних угроз системе НПО.

8. Оценить экономическую эффективность предложенной концепции для всех субъектов системы негосударственного пенсионного обеспечения (работник, работодатель, негосударственный пенсионный фонд, государство) с

прогнозированием бюджетных эффектов и эффектов социальной устойчивости на период до 2029 года.

Научная гипотеза: дальнейшее развитие и необходимая трансформация пенсионной системы Российской Федерации требует активного участия негосударственных пенсионных фондов, поскольку в условиях бюджетных ограничений государственная пенсионная система испытывает существенные затруднения в обеспечении достаточного уровня коэффициента замещения³. Реализация механизмов формирования долгосрочных пенсионных сбережений на основе взаимодействия работника, работодателя, НПФ и государства позволит обеспечить устойчивость и экономическую безопасность субъектов пенсионной сферы, а также повысить финансовую сбалансированность пенсионной системы в целом.

Объектом исследования является негосударственный сектор системы пенсионного обеспечения Российской Федерации.

Предметом исследования выступают механизмы функционирования негосударственной пенсионной системы и жизненно важные экономические интересы личности, хозяйствующего субъекта, НПФ и государства.

Теоретическая и методологическая основа исследования. Теоретической основой исследования являются теория экономической безопасности, теория институциональной экономики, теория социального страхования.

Методологической основой исследования выступает системный подход к анализу НПО с применением следующих методов:

– общенаучные методы: индукция, дедукция, синтез, анализ, сравнение, обобщение, классификация;

³ Соловьев А.К. Коэффициент замещения трудовой пенсии: конфликт макроэкономических и социальных целей // ЭНСП. 2014. №3 (66). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/koeffitsient-zamescheniya-trudovoy-pensii-konflikt-makroekonomicheskikh-i-sotsialnyh-tseley>.

- экономико-статистические методы: анализ временных рядов, группировка данных, расчет относительных и абсолютных показателей на основе данных Банка России, СФР, Росстата;
- эконометрические методы: регрессионный анализ для выявления количественных взаимосвязей между параметрами системы НПО; корреляционный анализ для отбора значимых факторов;
- сценарный анализ: для прогнозирования развития системы НПО при различных параметрах (вариация коэффициента замещения, изменение числа НПФ, различные уровни вовлеченности субъектов);
- метод калькуляции: для расчета конкретных экономических эффектов на типовых примерах;
- SOAR-анализ: для выявления сильных сторон, возможностей, стремлений и результатов системы НПО;
- графический метод: для визуализации динамики показателей, структурных соотношений и прогнозных моделей.

Нормативно-правовую и эмпирическую основы исследования составляют федеральные законы РФ и другие нормативные акты в части пенсионной сферы; статистические и аналитические данные Социального фонда РФ, Федеральной службы государственной статистики РФ (Росстат), Центрального банка РФ, Министерства финансов РФ, Федерального фонда обязательного медицинского страхования; результаты социологических опросов; материалы научно-практических конференций, форумов и круглых столов, научные публикации, исследования зарубежных и российских экономистов, документы рейтинговых агентств, а также ресурсы сети интернет.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в конкретизации определения экономической безопасности системы негосударственного пенсионного обеспечения, систематизации и

структурировании угроз, опасностей и вызовов для экономических интересов субъектов системы НПО, а также в разработанной концепции социально-страхового супермаркета как инструмента интеграции пенсионных и медицинских механизмов страхования на базе НПФ.

Теоретическая значимость исследования заключается в развитии научных представлений о негосударственной пенсионной системе как институциональном механизме обеспечения экономической безопасности ее субъектов, а также в обосновании научного подхода к её модернизации.

Приращение научного знания достигается в следующих положениях работы, выносимых на защиту:

1. Впервые разработан понятийный аппарат экономической безопасности системы негосударственного пенсионного обеспечения (НПО) как оригинальная проекция универсальных категорий теории экономической безопасности на отраслевой уровень НПО: конкретизированы состав носителей ЖВЭИ в системе НПО — личность, общество, хозяйствующий субъект, НПФ и государство, — содержание их ЖВЭИ, а также иерархическая система угроз, опасностей и вызовов для каждого субъекта, разграниченных по критерию вероятности реализации. Принцип баланса жизненно важных экономических интересов субъектов НПО определён как соразмерная защита ЖВЭИ — как различных интересов одного носителя, так и конкурирующих интересов разных носителей, — что составляет теоретическую основу обеспечения экономической безопасности системы НПО.

2. Впервые установлено, что институциональная интеграция программы долгосрочных сбережений (ПДС) и корпоративных пенсионных программ (КПП) формирует синергетический эффект аккумуляции пенсионного капитала: на основе авторских экономико-статистических расчётов доказано, что совокупная доходность накоплений за пятнадцатилетний период участия в

интегрированной программе достигает 495% против 299% при автономном участии в ПДС, что повышает коэффициент замещения и обеспечивает переход от угрозы недостаточности пенсионного дохода к защищённости жизненно важного экономического интереса личности в получении достаточного пенсионного обеспечения в посттрудовой период.

3. Впервые дана комплексная структурированная оценка вклада системы НПФ в обеспечение экономической безопасности государства через три взаимодополняющих канала, ранее не рассматривавшихся в совокупности: (1) инвестиционный — количественный: аккумулярование 6,5 трлн руб. активов, инвестируемых в реальный сектор экономики; (2) бюджетный — структурный: снижение нагрузки на бюджет СФР через формирование альтернативного пенсионного канала; (3) институциональный — качественный: формирование класса долгосрочных институциональных инвесторов со средним плановым сроком размещения активов 15–20 лет, оказывающих существенное влияние на устойчивость финансового рынка. Тем самым обоснована прямая связь между реализацией ЖВЭИ субъектов НПО и нейтрализацией угроз экономическим интересам государства, закреплённых в Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года: несбалансированность бюджетной системы и недостаточный объём внутренних инвестиций.

4. На основе регрессионного и сценарного анализов данных ЦБ РФ, СФР и Росстата за 2007–2024 гг. (высокий уровень корреляции между показателями и значение F-критерия подтверждает статистическую значимость модели) выявлена институциональная замкнутость системы НПО: объяснительная способность модели обеспечивается исключительно институциональными переменными при статистически незначимом вкладе макроэкономических факторов, что свидетельствует о том, что динамика системы НПО определяется внутренними институциональными

характеристиками, а не общеэкономической конъюнктурой. Установлено, что действующие стимулы к участию субъектов в системе НПО — налоговые льготы, уровень доходности, информационная доступность — остаются недостаточными для перевода угроз их ЖВЭИ из зоны реализованного риска в зону управляемого. Впервые на этой основе проведено ранжирование негативных факторов системы НПО по категориям «угроза», «опасность», «вызов» в разрезе ЖВЭИ всех исследуемых субъектов с применением порогового значения вероятности реализации как количественного критерия разграничения категорий.

5. Впервые разработана концепция социально-страхового супермаркета на базе НПФ как институциональный механизм одновременной трансформации экономических интересов всех субъектов системы НПО, обеспечивающий реализацию принципа баланса их ЖВЭИ. Концепция реализует метод трансформации экономических интересов как способ противодействия угрозам: интерес работодателя трансформируется от отдельного финансирования КПП и ДМС к единой корпоративной программе с совокупной налоговой оптимизацией по ст. 255, 270 НК РФ. Доказано, что полная реализация концепции обеспечивает: повышение степени защищённости ЖВЭИ работника через рост доходности накоплений; снижение угрозы бюджетному ЖВЭИ государства через экономию расходов ФОМС (сценарии охвата 33–100%); рост финансовой устойчивости НПФ через расширение клиентской базы и снижение транзакционных издержек.

Практическая значимость исследования. Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности их использования:

1. Для органов государственного управления (Министерство финансов РФ, Министерство экономического развития РФ, Центральный банк РФ, Социальный фонд РФ):

- методика оценки экономического эффекта от развития системы НПО для бюджетной системы Российской Федерации;

- механизм стимулирования работодателей к участию в КПП через систему налоговых преференций с конкретным расчетом экономии (модель может быть масштабирована для компаний любого размера);

- рекомендации по изменению нормативного регулирования для создания правовых условий функционирования социально-страховых супермаркетов на базе НПФ с сохранением принципа раздельного учета средств различных видов страхования.

2. Для негосударственных пенсионных фондов:

- бизнес-модель социально-страхового супермаркета как стратегия расширения клиентской базы и предложение комплексных программ социальной защиты работникам.

3. Для работодателей (HR-департаменты, финансовые службы компаний):

- калькулятор экономической эффективности внедрения КПП с учетом налоговых льгот, позволяющий рассчитать экономию по налогу на прибыль и страховым взносам для конкретной компании;

- типовые решения по внедрению интегрированных программ (пенсионное обеспечение + медицинское страхование) с учетом отраслевой специфики.

Апробация результатов исследования. Основные результаты диссертационной работы обсуждались в рамках следующих научно-практических конференций:

1. Всероссийская научно-практическая конференция «Современные подходы к обеспечению экономической безопасности: от теории к практике в новой реальности», Факультет национальной безопасности Институт права и

национальной безопасности Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 3-4 апреля 2024 года.

2. IV Международный научно-практический форум «Роль права и экономики в обеспечении устойчивого будущего нации и развитии России», Института права и национальной безопасности Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 5-7 декабря 2024 года.

Публикации. По теме диссертации опубликовано 3 научные статьи:

1. Статья «Основные проблемы пенсионной системы Российской Федерации в аспекте обеспечения экономической безопасности // Московский Экономический Журнал. 2024. №. 1. С. 722-739. doi: https://doi.org/10.55186/2413046x_2023_9_1_57.

2. Статья «Социально-страховой супермаркет как механизм баланса экономических интересов участников пенсионного рынка» // Экономические науки. 2024. №. 10. С. 80-86. DOI: 10.14451/1.239.80.

3. Статья «Роль негосударственных пенсионных фондов и корпоративных пенсионных программ в обеспечении экономической безопасности пенсионной системы России» // Экономическое развитие России. 2025. №. 4. С. 177-185.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений. Содержание работы изложено на 198 страницах основного текста, проиллюстрировано 9 таблицами и 30 рисунками. Список литературы содержит 289 источников литературы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ НЕГОСУДАРСТВЕННОЙ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ

1.1. Теоретико-исторические основы негосударственной пенсионной системы России и ее развитие в постсоветский период

Пенсионная система является одним из ключевых аспектов социально-экономической политики государства и имеет важное значение для обеспечения экономической безопасности России. Устойчивая и эффективная пенсионная система способствует стимулированию экономического роста и развития. Обеспечение долгосрочной финансовой устойчивости для граждан, общества, экономики и государства в целом выступает одной из приоритетных задач пенсионной системы. Авторы предлагают множество определений пенсионной системы.⁴ Структурно пенсионная система представляет собой систему двух тесно взаимосвязанных уровней: государственный и негосударственный.

Актуальность развития НПО обусловлена накопившимися за период 1992-2025 гг. системными проблемами, которые являются существенными барьерами для участия различных категорий граждан и работодателей в НПО.

Во-первых, низкая вовлеченность работодателей в КПП: по данным аналитических исследований⁵, только около 33% российских компаний предлагают своим сотрудникам корпоративные пенсионные программы. Основными барьерами для работодателей выступают: дополнительная финансовая нагрузка на бизнес в условиях высокой налоговой нагрузки; административные издержки, связанные с организацией и ведением КПП; недостаточная осведомленность руководства компаний о долгосрочных

⁴ Руднева, Ю. А. Анализ теоретических подходов к раскрытию дефиниции «пенсионная система» / Ю. А. Руднева, А. В. Дорждеев // Экономические исследования и разработки. – 2019. – № 11. – С. 174-179. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41552408> (дата обращения: 05.01.2025).

⁵ Технология доверия. Корпоративные программы в РФ: по материалам исследования в области корпоративных пенсионных программ – 2023 год [Электронный ресурс]. – URL: <https://data.tedo.ru/materials/corp-pension-programs-rf.pdf> (дата обращения: 03.04.2025).

преимущества корпоративных пенсионных программ для бизнеса, включая снижение текучести кадров и повышение лояльности персонала.

Во-вторых, критически низкий уровень доверия граждан к НПФ: согласно социологическим опросам⁶, только около 15% россиян доверяют НПФ как институту долгосрочных накоплений. Сложившаяся низкая степень доверия населения к негосударственным пенсионным организациям и корпоративным пенсионным схемам объясняется рядом факторов, среди которых «заморозка» накопительной части пенсий с 2014 года, ограниченный уровень финансовой грамотности населения и недостаточное понимание принципов функционирования НПО, а также характерный для части населения краткосрочной ориентации финансового поведения.

В-третьих, существенные ограничения инвестиционных возможностей НПФ, установленные Банком России. Консервативные требования к структуре инвестиционного портфеля НПФ значительно снижают их потенциальную доходность и, следовательно, привлекательность для участников. НПФ вынуждены размещать значительную долю активов в государственные ценные бумаги, доходность по которым часто не превышает уровень инфляции, что является сдерживающим конкурентным фактором.

В-четвертых, барьером являются институциональные проблемы НПО за период 1992–2025 гг., среди которых частые изменения законодательства, отсутствие комплексной долгосрочной стратегии развития НПО, недостаточная интеграция государственного и негосударственного уровней пенсионного обеспечения, а также низкая осведомленность среди населения.

⁶ Итоги пандемии: рост доверия страховщикам и инвестиционным брокерам [Электронный ресурс] // Сайт НАФИ. 2021. 28 сент. URL: <https://nafi.ru/analytics/itogi-pandemii-rost-doveriya-strakhovshchikam-i-investitsionnym-brokeram/> (дата обращения: 11.03.2024).

Экономическая безопасность в сфере пенсионного обеспечения Российской Федерации является важной и актуальной темой, которую рассматривают различные авторы.

Во-первых, социальная защита населения является основополагающим элементом экономической безопасности. По мнению Мильшина Ю.Н.⁷, пенсионное обеспечение граждан является важной социальной гарантией государства, которая позволяет обеспечить высокий уровень благополучия и стабильности в обществе.

Соловьев А.К.⁸ придерживается мнения, что в рамках страховой пенсионной системы необходимо постоянно поддерживать баланс социальных и экономических интересов. Опираясь на международный опыт, Долина О.Н.⁹ подчеркивает, что эффективная система социального обеспечения пенсионеров должна базироваться на оптимальном сочетании усилий не только государства, но и рыночных институтов.

Во-вторых, финансовая устойчивость СФР и НПФ критически важна для минимизирования или предотвращения финансовых кризисов. Земляк С.В., Крамлих О.Ю., Семенова Е.С. в работе¹⁰ концентрируют внимание на роли государственного регулирования и надзора в обеспечении финансовой устойчивости пенсионных фондов. Эффективный контроль за их деятельностью, включающий аудит и мониторинг, является ключевым фактором в поддержании

⁷ Мильшин Ю. Н. О совершенствовании пенсионной системы в Российской Федерации // Изв. Саратов. ун-та Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2024. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/overshenstvovani-pensionnoy-sistemy-v-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 05.01.2025).

⁸ Соловьев А. К. Задачи повышения эффективности пенсионной системы в РФ для преодоления бедности пенсионеров // Проблемы прогнозирования. 2021. № 2 (185). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zadachi-povysheniya-effektivnosti-pensionnoy-sistemy-v-rf-dlya-preodoleniya-bednosti-pensionerov> (дата обращения: 23.01.2025).

⁹ Долина О. Н. Диверсификация источников финансирования пенсионного обеспечения // Экономика. Налоги. Право. 2012. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/diversifikatsiya-istochnikov-finansirovaniya-pensionnogo-obespecheniya> (дата обращения: 23.01.2025).

¹⁰ Земляк С. В., Крамлих О. Ю., Семенова Е. С. Условия и факторы влияния на обеспечение финансовой устойчивости пенсионной системы России // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2024. – № 6-2. – С. 283–288. – URL: <https://vaael.ru/ru/article/view?id=3531> (дата обращения: 23.01.2025).

их финансовой стабильности. Он включает в себя аудит и мониторинг, что способствует доверие граждан к пенсионной системе.

Подход Реутовой И.М.¹¹ представляет собой триединую цель государства при выборе методов и инструментов регулирования: создание условий для экономического роста, повышение доверия населения к финансовым институтам, достижение экономического роста.

В-третьих, инвестиции пенсионных фондов играют значительную роль в экономическом росте. В рамках исследования Некипелова И.Н.¹² придерживается мнения о том, что крайне важное значение для развития российской экономики, испытывающей недостаток внутренних инвестиционных ресурсов, имеют институты коллективного инвестирования, к которым в том числе относятся негосударственные пенсионные фонды¹³.

Пенсионные фонды, как государственные, так и негосударственные, инвестируют средства в экономику страны, способствуя её развитию. Наша позиция близка к позиции Литвин В.В.¹⁴, выделяющей двухкомпонентный подход к средствам, аккумулирующим НПФ. Они представляют собой, с одной стороны, долгосрочные сбережения субъектов российской экономики, а значит, нуждаются в особой защите и гарантиях со стороны государства, а с другой - формируют долгосрочные инвестиции, способствуя экономическому росту. Но в то же время автор подчеркивает, что консервативные инвестиционные стратегии

¹¹ Реутова И. М. Государственное регулирование рынка пенсионных накоплений в Российской Федерации // Вестник ОмГУ. Серия: Экономика. 2019. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennoe-regulirovanie-rynka-pensionnyh-nakopleniy-v-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 23.01.2025).

¹² Некипелов И. Н. Роль негосударственных пенсионных фондов в экономическом развитии России // Научные труды Вольного экономического общества России. 2009. №. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-negosudarstvennyh-pensionnyh-fondov-v-ekonomicheskom-razvitii-rossii> (дата обращения: 23.01.2025).

¹³ Федеральный закон от 07.05.1998 № 5-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах» [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_18686/ (дата обращения: 23.01.2025).

¹⁴ Литвин В. В. Роль негосударственных пенсионных фондов в формировании инвестиционного потенциала национальной экономики и повышении благосостояния российских граждан // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2022. – Т. 12, № 5А. – С. 518–535. – DOI: 10.34670/AR.2022.47.80.042. (дата обращения: 23.01.2025).

значительно ограничивают возможности НПФ конкурировать с другими финансовыми институтами за долгосрочные ресурсы населения.

Внедрение инновационных финансовых инструментов и технологий, таких как блокчейн и цифровые платформы, может повысить прозрачность и эффективность управления пенсионными активами, что, в свою очередь, стимулирует инвестиционную активность и экономическое развитие. Волкова Т.Г.¹⁵ в исследованиях акцентирует внимание на актуальность проблемы внедрения системы распределенных реестров (блокчейн) в различные финансовые сферы деятельности, в том числе в систему учета пенсионных прав и обязательств в государственной и негосударственной пенсионной системах. По мнению автора непрозрачность серьезно подрывает это доверие граждан.

В экономической безопасности все неблагоприятные факторы рассматривают как риски, опасности, вызовы и угрозы. «Пенсионное обеспечение предназначено для снижения или устранения ущерба от наступления риска нетрудоспособности граждан, влекущего за собой сокращение или потерю их способности получать активные доходы»¹⁶, считает Григорьева Л.В. В работе автор рассматривает пенсионные риски в контексте личности и социальных рисков для нее. Носителями пенсионных рисков выступают все экономические агенты, участвующие в формировании пенсии, а также граждане, формирующие себе квазипенсию.

В отечественных исследованиях достаточное внимание уделяется анализу рисков и актуарных аспектов деятельности НПФ. Так, И.А. Фролкина и Т.А.

¹⁵ Волкова Т. Г. Причины и особенности внедрения технологии блокчейн в пенсионную систему РФ // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2020. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prichiny-i-osobennosti-vnedreniya-tehnologii-blokcheyn-v-pensionnuyu-sistemu-rf> (дата обращения: 23.01.2025).

¹⁶ Григорьева Л. В., Горшкова Н. В., Мытарева Л. А. Экономические механизмы защиты населения от пенсионных рисков как инструмент социально-экономического развития региона // Вестник ВолГУ. Экономика. 2017. № 1 (38). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskie-mehanizmy-zaschity-naseleniya-ot-pensionnyh-riskov-kak-instrument-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-regiona> (дата обращения: 23.01.2025).

Афанасьева в своей работе¹⁷ формируют классификацию рисков НПФ, выделяя инвестиционные, операционные, финансовые и управленческие риски. Авторы подчёркивают, что ключевым является инвестиционный риск, связанный с размещением пенсионных резервов и накоплений, поскольку его реализация напрямую влияет на способность фонда выполнять обязательства перед участниками, даже при формальном отсутствии гарантий доходности.

В статье Т.В. Муравлевой¹⁸ также предлагается классификация рисков и подчёркивается, что совокупное действие этих рисков определяет устойчивость пенсионных схем и требует использования актуарных расчётов при проектировании и сопровождении пенсионных программ. Подобные классификации, но уже применительно для НПФ, встречаются в работах Е.В. Красильникова¹⁹, В.В. Хмырова²⁰ и А.В. Головченко²¹. Другие работы рассматривают влияние отдельных рисков на негосударственную пенсионную систему, например, как в исследовании Т.А. Владимировой и О.А. Халтуриной²². Рассмотренные статьи имеют существенное значение для понимания рисков и количественных аспектов функционирования НПФ. Вместе с тем в указанных работах риск рассматривается преимущественно в финансово-экономическом или модельном аспекте и не соотносится с терминологическим аппаратом

¹⁷ Фролкина И.А., Афанасьева Т.А. Риски негосударственного пенсионного фонда // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 3А. С. 121-128. (дата обращения: 14.01.2026).

¹⁸ Муравлева Т. В. Риски негосударственного пенсионного страхования // Промышленность: экономика, управление, технологии. 2009. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/riski-negosudarstvennogo-pensionnogo-strahovaniya> (дата обращения: 14.01.2026).

¹⁹ Красильников Е. В. МЕТОДЫ УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ НЕГОСУДАРСТВЕННОГО ПЕНСИОННОГО ФОНДА // Вестник науки. 2020. №6 (27). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metody-upravleniya-riskami-negosudarstvennogo-pensionnogo-fonda> (дата обращения: 14.01.2026).

²⁰ Хмыров Вячеслав Викторович Виды рисков в деятельности негосударственных пенсионных фондов // Социально-политические науки. 2012. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vidy-riskov-v-deyatelnosti-negosudarstvennyh-pensionnyh-fondov> (дата обращения: 14.01.2026).

²¹ Головченко А. В. Основные факторы риска в деятельности негосударственных пенсионных фондов // Вопросы экономической теории. Макроэкономика. — 2012. — № 3 (43). — С. 87–90. — URL: <https://www.m-ecopomy.ru/art.php?nArtId=4175> (дата обращения: 15.01.2026).

²² Владимирова Т. А., Халтурина О. А. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ РИСК И СТАБИЛЬНОСТЬ НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ ПЕНСИОННЫХ ФОНДОВ РОССИИ // ЭКО. 2019. №8 (542). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/normativno-pravovye-riski-i-stabilnost-negosudarstvennyh-pensionnyh-fondov-rossii> (дата обращения: 14.01.2026).

экономической безопасности как самостоятельной научной категории. Отсутствие такого методологического преломления обуславливает необходимость обращения к понятию пенсионной защиты, которое позволяет интегрировать результаты анализа рисков и актуарных расчетов в более широкий контекст защиты экономических интересов участников НПО.

Под пенсионной защитой Григорьева Л.В. понимает «совместную деятельность государства, специализированных финансовых организаций (учреждений), фирм-работодателей и самих граждан, и их объединений, целью которой является формирование источников пассивного дохода для покрытия пенсионных рисков населения в форме пенсий и квазипенсий». Именно совокупность субъектов позволяет раскрыть один из ключевых элементов общей теории безопасности. Тем не менее, в дальнейшем авторы ограничиваются рассмотрением данного вопроса преимущественно в контексте личности.

В научных источниках термин «пенсионная защита» нередко изучается исследователями в качестве синонима понятию «пенсионное обеспечение». Так, например, Гайдарова Р.О.²³ и Пастухова Е.В.²⁴ в своих работах не разграничивают эти категории, рассматривая их в едином контексте. В то же время Федотов Д.Ю.²⁵ уточняет, что пенсионная защита представляет собой систему финансовых отношений, формирующихся между участниками пенсионной системы. Основным элементом подобных отношений является система защиты доходов населения от пенсионных рисков, предполагающая осуществление соответствующего управления данными рисками на

²³ Гайдарова Р. О. Особенности управления пенсионным обеспечением, как социально- экономическим институтом // Вопросы структуризации экономики. 2010. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-upravleniya-pensionnym-obespecheniem-kak-sotsialno-ekonomicheskim-institutom> (дата обращения: 23.01.2025).

²⁴ Пастухова Е. В. Пути совершенствования системы управления обязательным пенсионным страхованием / Е. В. Пастухова // Пенсионный фонд: опыт, традиции, инновации: материалы II Международной научно-практической конференции, Барнаул, 7 октября 2015 г. – Барнаул: Алтайская академия экономики и права, 2015. – С. 88–92.

²⁵ Федотов Д. Ю. Развитие финансов пенсионного страхования России: монография / Д. Ю. Федотов; Байкальский государственный университет экономики и права. – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2007. – 294 с.

институциональном уровне. Таким образом, пенсионная защита определяется не только как гарантированное обеспечение граждан пенсионными выплатами, но и как комплексный механизм минимизации рисков, связанных с утратой трудоспособности и снижением уровня доходов в посттрудовой период. Отметим, что посттрудовой период рассматривается автором как состояние выхода из активной трудовой деятельности. Поскольку переход в посттрудовой период носит индивидуализированный характер и различается по возрасту фактического прекращения трудовой деятельности и по формам занятости (частичная занятость, самозанятость, проектная работа), используется более широкая категория, отражающая не только пенсионные выплаты как таковые, но и совокупность экономических условий, обеспечивающих устойчивость доходов граждан в период постепенного выхода из трудовой активности.

Анализ субъектов системы пенсионной защиты населения позволяет выделить их по критерию формальности, что соответствует подходу, предложенному Морозовой Е.А.²⁶. В данном контексте к числу формальных субъектов относятся учреждения и организации, функционирование которых строго регламентируется законодательством и ориентировано на реализацию обязательств, связанных с обеспечением пенсионной защиты населения. В рамках российской системы к числу указанных субъектов относятся специализированные институты, осуществляющие пенсионное обеспечение, включающие в себя Социальный фонд России (СФР) (ранее – Пенсионный фонд России (ПФР)), а также негосударственные пенсионные фонды. Важную роль в данной системе играют работодатели и самозанятые граждане, поскольку они участвуют в формировании пенсионных накоплений. Государство, в свою

²⁶ Морозова Е. А. Система социальной защиты населения: исследовательский подход // Регион: экономика и социология. – 2005. – № 4. – С. 120–130.

очередь, несёт ответственность за выполнение обязательств по пенсионному обеспечению отдельных категорий граждан²⁷.

Помимо формальных субъектов, в системе пенсионной защиты присутствуют и неформальные участники, которые, несмотря на отсутствие официального статуса в этой сфере, тем не менее осуществляют ряд её отдельных функций. К данной категории относятся различные финансовые учреждения, включая банки и страховые компании, которые предоставляют гражданам инструменты для формирования дополнительных источников пенсионных доходов. В частности, речь идёт о депозитах, долгосрочных инвестиционных программах, аннуитетных страховых продуктах, позволяющих создавать квазипенсионные накопления.

Стоит отметить работы, рассматривающие НПО с позиции экономической безопасности. Так, статья Н.В. Огорелковой и И.М. Реутовой²⁸ посвящена эмпирическому анализу факторов, влияющих на безопасность НПФ. При этом работа носит описательный характер и не опирается на формализованные модели экономической безопасности, сосредотачиваясь на сравнении эффективности и устойчивости фондов, что ограничивает её применение в качестве теоретической базы для анализа механизмов обеспечения экономической безопасности. Статья Ц.Б. Бальжирова²⁹ рассматривает НПФ через призму инвестиционных и финансовых рисков, указывая на угрозы для вкладчиков и устойчивости фондов. При этом не используется теория экономической безопасности, а обсуждение

²⁷ Федеральный закон от 13.06.2023 № 208-ФЗ «Об особенностях пенсионного обеспечения отдельных категорий граждан Российской Федерации» (последняя редакция) [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_449356/ (дата обращения: 31.03.2025).

²⁸ Огорелкова Н.В., Реутова И.М. ОЦЕНКА УРОВНЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ ПЕНСИОННЫХ ФОНДОВ // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2024. № 5-2. С. 292-297; URL: <https://vaael.ru/ru/article/view?id=3477> (дата обращения: 05.01.2026).

²⁹ Бальжиров Ц. Б. НЕГОСУДАРСТВЕННЫЕ ПЕНСИОННЫЕ ФОНДЫ В РОССИИ: ПРЕИМУЩЕСТВА И РИСКИ ДЛЯ ИНВЕСТОРОВ, ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ // Экономика и бизнес: теория и практика. 2024. №2-1 (108). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/negosudarstvennye-pensionnye-fondy-v-rossii-preimushchestva-i-riski-dlya-investorov-perspektivy-razvitiya> (дата обращения: 05.01.2026).

ограничивается перечислением преимуществ и недостатков с точки зрения инвесторов.

Работа Н.В. Михалеви³⁰ посвящена взаимосвязи системы НПФ и социально-экономической безопасности государства и граждан, что выделяет её среди большинства публикаций по пенсионной тематике. С точки зрения экономической безопасности, исследование представляет собой один из наиболее системных и методически обоснованных подходов к анализу НПФ как элемента безопасности пенсионной системы России. Вместе с тем работа носит академический характер и отражает положение дел на пенсионном рынке на докризисном этапе реформ, что требует критического сопоставления с современной ситуацией.

В зарубежных источниках, таких как OECD³¹, IMF³² и ILO³³, представлено большое количество материалов по пенсионным системам, однако вопросы экономической безопасности конкретных пенсионных институтов и социально-экономической защищённости участников рассматриваются в них ограниченно. Встречаются и работы зарубежных ученых³⁴, в которых пенсионные реформы рассматриваются через призму экономической устойчивости населения и их влияния на психическое здоровье, с акцентом на социальные последствия и

³⁰ Михалеви Н. В. Развитие системы негосударственных пенсионных фондов в социально-экономической безопасности России : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Наталья Викторовна Михалеви. — Москва, 2012. — 177 с. — URL: <https://www.dissercat.com/content/razvitie-sistemy-negosudarstvennykh-pensionnykh-fondov-v-sotsialno-ekonomicheskoi-bezopasnos>

³¹ OECD (Pension Markets in Focus 2024). — Paris: OECD Publishing, 2024. — DOI: <https://doi.org/10.1787/b11473d3-en>. — URL: https://www.oecd.org/en/publications/pension-markets-in-focus-2024_b11473d3-en.html (дата обращения: 12.01.2026)

³² Delalibera B.R., Cavalcanti Ferreira P., Machado Parente R. Social Security Reforms, Retirement and Sectoral Decisions // IMF Working Paper No. 2025/032. — Washington, D.C.: International Monetary Fund, 2025. — DOI: <https://doi.org/10.5089/9798229000222.001>. — URL: <https://www.imf.org/en/publications/wp/issues/2025/01/31/social-security-reforms-retirement-and-sectoral-decisions-561383> (дата обращения: 12.01.2026).

³³ International Labour Office. World Social Protection Report 2024–26: Universal Social Protection for Climate Action and a Just Transition. — Geneva: International Labour Organization, 2024. — 628 p. — URL: https://www.ilo.org/sites/default/files/2024-09/WSPR_2024_EN_WEB_1.pdf (дата обращения: 12.01.2026).

³⁴ С. Сара, М. Руис, М. Парбст, Д. Стаклер. 2025. «Пенсионные реформы, экономическая безопасность и психическое здоровье: необходимости подхода, основанного на правах человека». Cambridge Prisms: Global Mental Health 12: e91. doi: 10.1017/gmh.2025.10047.

подход, основанный на правах человека. Экономическая безопасность трактуется расширенно — как субъективное ощущение стабильности и защищённости доходов, а не как категория финансово-экономической защищённости интересов субъектов системы. При этом формализованные модели экономической безопасности, анализ угроз и финансовой устойчивости пенсионных механизмов в работе отсутствуют.

В других зарубежных работах^{35 36 37} присутствует значение для анализа макроэкономических эффектов функционирования пенсионных систем и их влияния на развитие финансовых рынков, однако они не ориентированы на исследование экономической безопасности государства³⁸. В работе отсутствует анализ угроз, устойчивости и защитных механизмов пенсионных институтов, а также теоретическое осмысление экономической безопасности как самостоятельной научной категории в рамках диссертационного исследования по данной проблематике.

Вопросы сбалансированности подчёркивает Кравченко Е.В.³⁹, утверждая, что развитие корпоративного пенсионного страхования снижает нагрузку на федеральный бюджет и бюджет Пенсионного фонда, формируя «длинный» ресурс, который может быть использован для экономического развития. Автор утверждает, что КПП будут эффективным институциональным решением как

³⁵ Сунь Ш., Ху Ц. Влияние пенсионных систем на финансовое развитие: эмпирическое исследование = The Impact of Pension Systems on Financial Development: An Empirical Study // Risk Governance & Control: Financial Markets & Institutions. — 2014. — Т. 4, № 3. — С. 35–46. — URL: https://virtusinterpress.org/IMG/pdf/10-22495_rgecv4i3c1art5.pdf (дата обращения: 05.01.2026).

³⁶ Diamond P. A. The Economics of Social Security Reform // The Economic Journal. — 2004. — Vol. 114, No. 1. — P. 1–16.

³⁷ Barr N., Diamond P. Reforming Pensions: Principles, Analytical Errors and Policy Directions // International Social Security Review. — 2009. — Vol. 62, No. 2. — P. 5–29.

³⁸ Feldstein M. Do Private Pensions Increase National Saving? / M. Feldstein // Journal of Public Economics. — 1978. — Vol. 10, No. 3. — P. 277–293. — DOI: 10.1016/0047-2727(78)90017-0.

³⁹ Кравченко Е.В. Корпоративные программы пенсионного страхования как инструмент долгосрочного воздействия на динамику трудовой мотивации персонала // Экономика труда. — 2019. — № 3. — С. 45–52. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/korporativnye-programmy-pensionnogo-strahovaniya-instrumentdolgosrochnogo-vozdeystviya-na-dinamiku-trudovoy-motivatsii-personala> (дата обращения: 12.01.2026).

будущим пенсионерам, увеличивая размер их выплат, так и работодателям, решающим экономические, социальные и кадровые задачи.

Таким образом, система НПО играет ключевую роль в обеспечении экономической безопасности России. Различные мнения российских авторов подтверждают, что комплексный подход к трансформации пенсионной системы необходим для обеспечения экономической безопасности Российской Федерации. Однако в чистом виде в части категориального аппарата по экономической безопасности данная сфера ранее рассмотрена не была.

Основы трансформации пенсионной системы стоит рассматривать со стороны двух аспектов: исторической и теоретической, которые тесно коррелируют между собой.

Эволюция постсоветской пенсионной системы в 1990-х годах была тесно связана с переходом России от централизованной плановой экономики к рыночной модели. Реформы государственной системы рассматриваются автором как предпосылки развития НПО. Первым шагом стало принятие закона в 1990 году⁴⁰, который положил начало формированию независимой пенсионной системы. Этот нормативный акт заложил основы для создания системы пенсионного страхования, отделенной от бюджета СССР.

Говоря об экономической составляющей переходный период начала 1990-х годов сопровождался резким падением производства, гиперинфляцией и снижением уровня жизни. В 1992 году уровень инфляции достигал 2500%⁴¹, что обесценило реальные доходы и накопления большинства россиян. Реальные

⁴⁰ Закон РСФСР от 20.11.1990 «О государственных пенсиях в РСФСР» [Электронный ресурс]. – URL: <https://base.garant.ru/3961703/> (дата обращения: 23.01.2025).

⁴¹ Историческая таблица по уровню инфляции в Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL: <https://xn—ctbjnaatncev9av3a8f8b.xn--p1ai/таблицы-инфляции> (дата обращения: 23.01.2025).

пенсии обесценились более чем на 200%, а к середине 1990-х годов средний размер пенсий опустился ниже прожиточного минимума⁴².

Финансовый кризис 1995 года привёл к задолженностям пенсионного фонда по выплатам пенсий⁴³. В Федеральном законе об «Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 1995 год» от 10.01.1997 указано, что «некомпенсированная задолженность перед Пенсионным фондом Российской Федерации за 1995 год по расходам на выплаты государственных пенсий ... составила 2 633,21 млрд. рублей»⁴⁴. Начиная со второго полугодия 1996 года текущие пенсии стали выплачиваться более регулярно, однако проблемы сохранялись. Экономический кризис того времени существенно ухудшал положение пенсионеров, последовательно снижалось отношение средней пенсии к прожиточному минимуму (см. Приложение 1). В 1998 году этот показатель находился ниже единицы, что свидетельствует о неспособности пенсий покрыть даже базовые потребности.

В мае 1998 года была принята программа Пенсионной реформы, основным нововведением которой было введение накопительных элементов: с 2000 года предусматривалось перечисление 1% заработной платы на индивидуальные накопительные пенсионные счета, с дальнейшим увеличением доли до 7-8% к 2010 году⁴⁵. Также описывалось внедрение системы персонифицированного учета всего населения, что позволяло учитывать трудовой стаж и заработок для расчета пенсий. Для работников с особыми условиями труда вводились

⁴² Смирнов С.Н., Исаев Н.И., Сычева Л.И., Михайлов Л.В., Тимофеев Е.В., Марушкина Е.В. Пенсионная реформа: социальные и экономические аспекты [Электронный ресурс] // Институт экономики переходного периода, 2015. – URL: https://www.iep.ru/files/text/working_papers/59.pdf (дата обращения: 23.01.2025).

⁴³ Вязовская Т. Н. Углубление кризиса Российской пенсионной системы во второй половине 1990-х годов // Наука и школа. 2009. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uglublenie-krizisa-rossiyskoy-pensionnoy-sistemy-vo-vtoroy-polovine-1990-h-godov> (дата обращения: 31.03.2025).

⁴⁴ Федеральный закон от 10.01.1997 № 10-ФЗ «Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 1995 год» [Электронный ресурс]. – URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?doc_itself=&nd=102045182 (дата обращения: 31.03.2025).

⁴⁵ Постановление Правительства РФ от 20.05.1998 № 463 «О Программе пенсионной реформы в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – URL: <https://base.garant.ru/178735/> (дата обращения: 31.03.2025).

профессиональные пенсионные системы с дополнительными тарифами взносов. Развитие НПФ поддерживалось через налоговые льготы, а дополнительные меры предполагали централизованный контроль и стимулирование добровольного пенсионного страхования⁴⁶. Однако августовский кризис 1998 года показал уязвимость новой модели и привел к задержке её реализации. Новый импульс развитию добровольной пенсионной системы страхования получили в связи с принятием Федерального закона от 7 мая 1998 г. № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах»⁴⁷.

Пенсионная реформа в России началась с принятием в декабре 2001 года трех ключевых законов^{48 49 50}. Главной целью реформы было разграничение функций государственной поддержки, трудовых пенсий и накопительных компонентов. Введенная накопительная система предполагала формирование части пенсий за счет индивидуальных страховых взносов граждан для стимулирования трудовой активности.

На практике, однако, реализация реформы столкнулась с проблемами. Финансовая нестабильность, дефицит бюджета Пенсионного фонда России и недостаточная информированность населения замедлили процесс. Размеры пенсий, хотя и увеличились, по-прежнему не обеспечивали достойного уровня жизни для большинства пенсионеров.

⁴⁶ Постановление Правительства РФ от 07.08.1995 № 790 «О мерах по реализации концепции реформы системы пенсионного обеспечения в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. – URL: <https://base.garant.ru/10164331/> (дата обращения: 31.03.2025).

⁴⁷ Вязовская Т. Н. Исторический опыт становления негосударственных пенсионных фондов России в 1991-2004 гг // Преподаватель XXI век. 2009. №2-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoricheskiy-opyt-stanovleniya-negosudarstvennyh-pensionnyh-fondov-rossii-v-1991-2004-gg> (дата обращения: 31.03.2025).

⁴⁸ Федеральный закон от 15.12.2001 № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. – URL: <https://base.garant.ru/184154/> (дата обращения: 31.03.2025).

⁴⁹ Федеральный закон от 17.12.2001 № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. – URL: <https://base.garant.ru/185078/> (дата обращения: 31.03.2025).

⁵⁰ Федеральный закон от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. – URL: <https://base.garant.ru/185079/> (дата обращения: 31.03.2025).

Особо важно упомянуть, что в этот период начали активно развиваться НПФ, они рассматривались как инструмент долгосрочных инвестиций, способствующих устойчивому развитию экономики⁵¹. Тем не менее, демографическая ситуация продолжала оказывать давление на систему. На одного пенсионера приходилось менее двух работающих, что создавало дефицит средств⁵². Рост численности пенсионеров (Приложение 2)⁵³ создавал значительное давление на пенсионную систему России в указанный период.

Кроме того, с 1 января 2002 года был введен новый механизм обязательного пенсионного страхования. Он предусматривал создание двух частей пенсий — базовой и страховой. Основной задачей реформы было частично разгрузить систему, снизив нагрузку на текущие выплаты пенсионерам⁵⁴, который, как было уже сказано выше, в 1990-е годы столкнулся с серьезными дефицитами и задолженностями. В соответствии с Федеральным законом от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» к видам деятельности НПФ добавилась деятельность в качестве страховщика по обязательному пенсионному страхованию, которая осуществляется обособленно от деятельности по НПО⁵⁵. Однако как отмечает Е.С. Лавренова, в это время «граждане РФ проявляли осторожность и недоверие к негосударственным

⁵¹ Лавренова Е. С. Развитие негосударственного пенсионного обеспечения в России в историческом аспекте // Теория и практика современной науки. 2015. №6 (6). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitienegosudarstvennogo-pensionnogo-obespecheniya-v-rossii-v-istoricheskom-aspekte> (дата обращения: 22.01.2025).

⁵² Ляшок В. Ю., Мальцева И. О. Пожилое население России на рынке труда в 2000-е годы // Вестник Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ (RLMS-HSE). – 2012. – Вып. 2. – С. 95–110.

⁵³ Численность пенсионеров в России 1981–2020 гг. [Электронный ресурс]. – URL: <https://infotables.ru/statistika/31-rossijskaya-federatsiya/1018-chislennost-pensionerov-v-rossii> (дата обращения: 31.03.2025).

⁵⁴ Ляшок В. Ю., Мальцева И. О. Пожилое население России на рынке труда в 2000-е годы // Вестник Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ (RLMS-HSE). – 2012. – Вып. 2. – С. 95–110. – М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

⁵⁵ Ковалев В.А. Негосударственные пенсионные фонды: предпосылки создания и история развития // Научные записки молодых исследователей. 2024. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/negosudarstvennye-pensionnye-fondy-predposylki-sozdaniya-i-istoriya-razvitiya> (дата обращения: 04.01.2026).

пенсионным институтам⁵⁶». Комплексный подход был выбран для обеспечения, во-первых, для поддержания минимального уровня дохода пенсионеров, а во-вторых, для отражения трудового вклада граждан и создания дополнительных пенсионных накоплений (Приложение 3). Преимуществами новой системы выступали следующие нововведения:

1. Введение индивидуального учета значительно улучшило прозрачность и справедливость. Каждый гражданин может лично отслеживать свои пенсионные накопления через индивидуальный пенсионный счет (ИПС). Это позволило гражданам контролировать процесс накопления их средств на пенсию, и иметь ясное представление о том, как формируется их будущая пенсия⁵⁷.

2. Регулярная индексация базовой и страховой частей пенсии в зависимости от уровня инфляции и других экономических факторов⁵⁸.

Увеличение пенсионных накоплений за счет долговременного трудового стажа и высоких заработков мотивирует работающих граждан к карьерному росту и повышению профессиональной квалификации⁵⁹.

Однако начиная с 2014 года, в отношении накопительной части пенсии был установлен мораторий на перечисление страховых взносов, т.е. на формирование прав на накопительную пенсию. С этого момента все страховые отчисления направляются исключительно на формирование страховой части пенсии. После его введения дальнейшее развитие НПФ осуществлялось через меры,

⁵⁶ Лавренова Е. С. Развитие негосударственного пенсионного обеспечения в России в историческом аспекте // Теория и практика современной науки. 2015. №6 (6). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-negosudarstvennogo-pensionnogo-obespecheniya-v-rossii-v-istoricheskom-aspekte> (дата обращения: 04.01.2026).

⁵⁷ Федеральный закон от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» (в ред. действующей на 2025 г.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://base.garant.ru/10106192/> (дата обращения: 31.03.2025).

⁵⁸ Постановление Правительства РФ от 16.07.2003 № 428 «Об утверждении коэффициентов индексации с 1 августа 2003 г. базовой и страховой частей трудовой пенсии» [Электронный ресурс]. – URL: <https://base.garant.ru/12131799/> (дата обращения: 31.03.2025).

⁵⁹ Федеральный закон от 17.12.2001 № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34443/ (дата обращения: 31.03.2025).

направленные на повышение финансовой устойчивости фондов, укрепление правовой базы их деятельности и стимулирование участия населения в накопительных схемах. В числе таких мер — страхование пенсионных накоплений, внедрение механизмов санации фондов, расширение функционала НПФ за счёт предоставления информационно-консультационных услуг и возможности выступать агентами различных организаций, что согласуется с положениями Стратегии развития финансового рынка Российской Федерации до 2030 года⁶⁰. Как считает Воеводина Е.В., «изменение существующих правил во многом предопределило недоверие граждан к пенсионным инструментам и снижение интереса к ним⁶¹».

Оценки и предиктивные выводы были неоднозначными. Глава Минтруда Топилин М.А.⁶² заявил, что «при обсуждении проектов федерального бюджета и бюджета ПФР Правительство РФ приняло решение направить в 2015 году средства страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в полном объеме на формирование и финансирование страховой пенсии в распределительной составляющей пенсионной системы. Соответственно, те взносы, которые в 2015 году должны были пойти в накопительную составляющую, увеличат пенсионные права граждан в распределительной составляющей». Министр заявил, «что решение о «заморозке» накопительной части пенсии не связано с дефицитом пенсионной системы. Данный маневр направлен на сознательное усиление ее солидарного характера в рамках

⁶⁰ Правительство Российской Федерации. Распоряжение от 29 декабря 2022 г. № 4355-р «Об утверждении Стратегии развития финансового рынка Российской Федерации до 2030 года» // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. — Документ: № 4355-р. — URL: <https://docs.cntd.ru/document/1300462711> (дата обращения: 13.01.2026).

⁶¹ Воеводина Е. В. Система негосударственного (добровольного) пенсионного страхования: анализ структуры и барьеров доверия граждан // Теория и практика общественного развития. 2025. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-negosudarstvennogo-dobrovolnogo-pensionnogo-strahovaniya-analiz-struktury-i-barierov-doveriya-grazhdan> (дата обращения: 22.07.2025).

⁶² Счетная палата сообщила об уменьшении численности пенсионеров в РФ [Электронный ресурс]. — URL: <https://1prime.ru/20180921/829250872.html> (дата обращения: 31.03.2025).

стандартных подходов к социальному страхованию граждан». За счет пополнения страховой части пенсии бюджет РФ в 2014 г. получил дополнительные 244 млрд рублей⁶³.

Изначально, стоит отметить, «заморозка» пенсионных накоплений планировалась как временная мера, но с течением времени с 2014 года мораторий продлевали не раз уже до 2025 года. А в общей сложности, по словам министра труда и социальной защиты Топилина М.А., «с 2014 по 2018 гг. с помощью этой программы бюджет России сэкономил около 2 трлн рублей».

Складывалось и иное мнение в смежных отраслях, в частности представители ВЭБ.РФ считали, что «заморозка пенсионных накоплений «сократит ресурсную базу для долгосрочных инвестиций»⁶⁴. По мнению госкорпорации, «нарушение обязательств по распределению страховых взносов подрывает доверие гражданина к пенсионной реформе, лишает его возможности планировать свое будущее. Одновременно ограничение инвестиционного потенциала пенсионной системы на фоне сжатия кредитования со стороны внешнего рынка ведет к резкому росту процентных ставок на рынке облигаций, что скажется на экономической активности, и потерям бюджета при привлечении заимствований на открытом рынке».

Возвращаясь к изменениям в расчете пенсии, стоит отметить, что главное пришедшее с реформой нововведение – это введение ИПК - индивидуального пенсионного коэффициента (пенсионный балл) и новой пенсионной формулы (Приложение 4). Оценкой коэффициента служит каждый год трудовой деятельности гражданина⁶⁵. ИПК определяется по формуле (Приложение 5).

⁶³ Госдума приняла закон о включении надбавки к пенсии в состав фиксированной выплаты [Электронный ресурс]. – URL: <https://lenta.ru/news/2014/11/26/dumapensnak/> (дата обращения: 31.03.2025).

⁶⁴ Правительство заморозит накопительную часть пенсии за 2015 год [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.rbc.ru/economics/05/08/2014/5704203f9a794760d3d407d4> (дата обращения: 31.03.2025).

⁶⁵ Министерство юстиции Российской Федерации. Официальный сайт. Охрана труда в Мурманской области // Сайт Федеральной службы по труду и занятости. — 21 янв. 2015. — URL:

Определение размера государственных пенсионных выплат осуществляется исключительно по методологии СФР.

Как отмечает в своей работе Тесленко М.О., «значимость пенсионных баллов при формировании пенсии является огромной... работающим гражданам РФ, решившим отложить свой выход на пенсию, начисляются дополнительные пенсионные баллы, что является стимулом для более позднего выхода на пенсию... к примеру, если обратиться за назначением пенсии через 5 лет после достижения пенсионного возраста, то фиксированная выплата вырастет на 36 %, а сумма пенсионных баллов — на 45 %; а если через 10 лет, то фиксированная выплата увеличится в 2,11 раз, а сумма пенсионных баллов — в 2,32 раза»⁶⁶.

Экспертами Консультанта Плюс в справочной информации о «Расчете размера страховой пенсии по старости»⁶⁷ (Приложение 6) была представлена информация, позволяющая изучить динамику коэффициентов, применяемых при расчете страховой пенсии в случае отсрочки обращения за ее назначением.

Профессор Сафонов А.Л. также отмечает положительную статистику: «При откладывании времени оформления пенсии на год, два и более происходит увеличение количества индивидуальных пенсионных коэффициентов и фиксированной выплаты»⁶⁸.

Для того чтобы получить право на назначение страховой пенсии по старости законодательством России предусмотрено наличие определенного количества пенсионных баллов. Согласно новой пенсионной реформе, начиная с

<https://sfr.gov.ru/branches/murmansk/news~2015/01/21/83641?ysclid=m3q5r6m0m5488020541> (дата обращения: 13.05.2025).

⁶⁶ Тесленко, М. О. Изменения в пенсионной системе России в 2016 году / М. О. Тесленко. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2015. — № 24 (104). — С. 599-601. — URL: <https://moluch.ru/archive/104/24425/> (дата обращения: 20.11.2024).

⁶⁷ Справочная информация: «Расчет размера страховой пенсии по старости» [Электронный ресурс]. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_43487/ (дата обращения: 31.03.2025).

⁶⁸ Эксперт рассказал, как изменится размер выплат, если отложить выход на пенсию [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.sravni.ru/novost/2023/5/30/ekspert-rasskazal-kak-izmenitsya-razmer-vyplat-esli-otlozhit-vyhod-na-pensiyu/> (дата обращения: 31.03.2025).

2025 года, для назначения страховой пенсии потребуется накопить 30 и более пенсионных баллов. Введение данной нормы обусловлено необходимостью усиления финансовой устойчивости пенсионной системы и обеспечения справедливости в распределении пенсионных выплат. Однако для обеспечения плавного перехода к новым требованиям, был предусмотрен переходный период с постепенным возрастанием необходимых баллов.

Причины введения данного требования связаны с необходимостью адаптации пенсионной системы к новым социально-экономическим условиям. Введение пенсионных баллов позволяет учесть реальный вклад каждого гражданина в пенсионную систему для более справедливого распределения пенсионных выплат.

Одновременно с изменением требований к количеству пенсионных баллов, были пересмотрены и условия, касающиеся минимального трудового стажа, необходимого для получения права на страховую пенсию по старости. Ранее минимальный трудовой стаж составлял 5 лет, однако, в рамках реформы, планируется его постепенное увеличение до 15 лет. Именно поступательные изменения, по мнению ФПСС, позволят повысить корреляцию между продолжительностью трудовой деятельности и размером пенсионных выплат. Эта мера обеспечивает плавный переход, позволяя гражданам адаптироваться к новым требованиям.

Последствия данных реформ неоднозначны. Повышение требований к стажу и пенсионным коэффициентам обусловлено старением населения и дефицитом рабочей силы. Однако это создает риски для граждан, не имеющих возможности выполнить новые нормативы. Внедрение переходного периода призвано минимизировать данные риски и гарантировать умеренный темп преобразований.

В 2018 году введен, как было уже сказано, поэтапный процесс повышения общеустановленного пенсионного возраста⁶⁹. Реализация рассматриваемых мер продиктована необходимостью реагирования на актуальные макроэкономические и демографические вызовы. В их числе доминируют деформация возрастной структуры общества в пользу старших возрастных групп и поступательное снижение численности экономически активного населения. Данный дисбаланс генерирует дополнительные риски для финансовой устойчивости пенсионной системы. Объективное удлинение периода трудовой активности привело к ситуации, при которой значительная часть граждан, достигших прежнего пенсионного возраста, продолжала трудовую деятельность. Данный демографический и социально-экономический сдвиг стал еще одним из ключевых оснований для повышения пенсионного возраста.

В работе «Повышение пенсионного возраста: позитивные эффекты и вероятные риски»⁷⁰ авторы провели расчеты, выполненные на основе демографического прогноза ПФР, представленные на рисунке 1. По мнению авторов, «в рамках инерционного сценария поддержание реального уровня пенсий потребует существенного увеличения расходов пенсионной системы. Для обеспечения текущего соотношения среднего размера пенсии и заработной платы (около 35%) придется либо увеличить тарифы страховых взносов на 5 п.п., либо повысить размер бюджетного трансферта с 2,3% ВВП в 2016 году до 3,6% ВВП к 2050 году». Оба сценария предполагают увеличение нагрузки на пенсионную систему, государственный бюджет и экономику страны в целом, оказывая сдерживающее влияние на темпы экономического роста. Согласно прогнозным

⁶⁹ Федеральный закон от 03.10.2018 № 350-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий» [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_308156/ (дата обращения: 31.03.2025).

⁷⁰ Горлин Ю. М., Ляшок В. Ю., Малева Т. М. Повышение пенсионного возраста: позитивные эффекты и вероятные риски // Экономическая политика. 2018. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/povyshenie-pensionnogo-vozrasta-pozitivnye-effekty-i-veroyatnye-riski> (дата обращения: 23.11.2024).

оценкам, при условии сохранения текущего уровня тарифов страховых взносов и объема трансфертов из федерального бюджета (в % к ВВП), ожидается снижение отношения среднего размера пенсий к средней заработной плате: с 35% в 2016 году до 24% в 2050 году. Финализируют свою работу авторы с выводом о том, что «совокупный эффект от повышения пенсионного возраста существенно превышает возможные экономические и социальные риски».

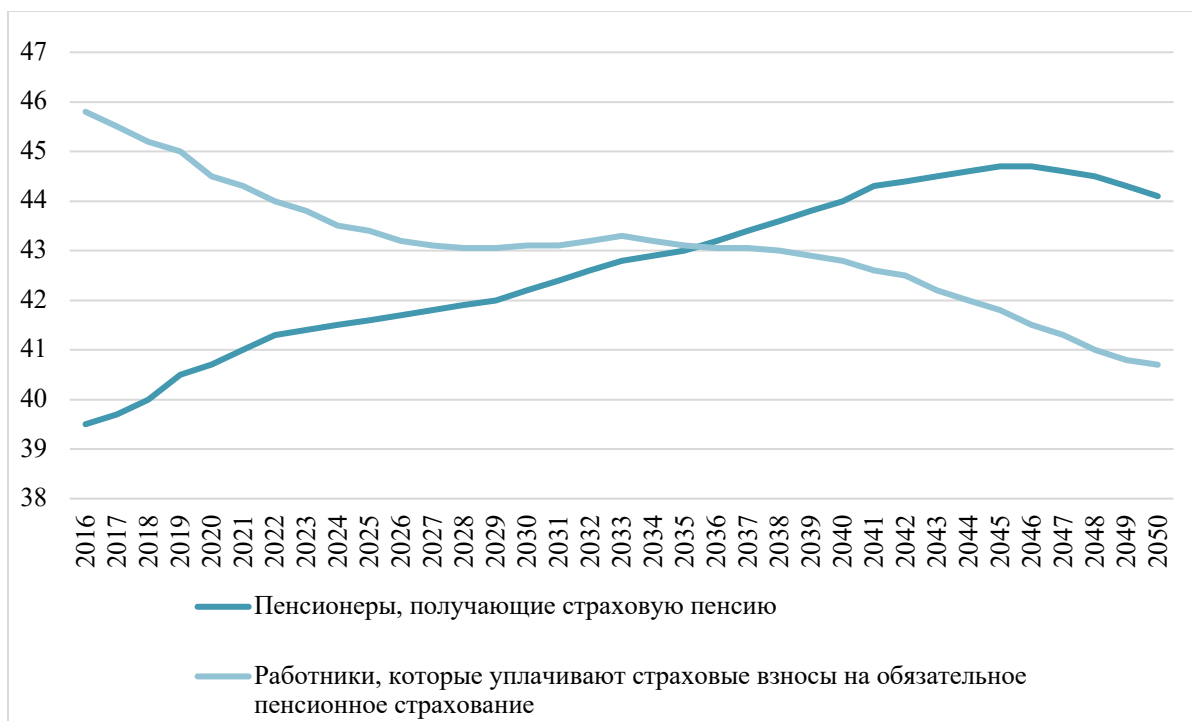


Рисунок 1 - Демографический прогноз доноров (работники, которые уплачивают страховые взносы) и реципиентов (пенсионеров) пенсионной системы в России до 2050 года, млн чел.⁷¹

Ряд авторов негативно отзывались о нововведениях в пенсионной системе. Например, в научной статье о «Формировании пенсионных прав граждан РФ в

⁷¹ Горлин Ю. М., Ляшок В. Ю., Малева Т. М. Повышение пенсионного возраста: позитивные эффекты и вероятные риски // Экономическая политика. 2018. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/povyshenie-pensionnogo-vozrasta-pozitivnye-effekty-i-veroyatnye-riski> (дата обращения: 23.11.2024)

системе обязательного пенсионного страхования»⁷² авторы считают, что после завершения переходного периода в 2024 году произойдет увеличение доли работающих граждан, для которых потребуется страховой стаж, значительно превышающий 15 лет. Кроме того, начиная с 2024 года, среди лиц пенсионного возраста существенно возрастет количество тех, кто не сможет претендовать на страховую пенсию по старости. Указанные категории граждан смогут претендовать только на получение социальной пенсии по старости лишь по истечении пяти лет с момента достижения установленного пенсионного возраста.

Важно отметить, что по мнению авторов, тенденция к формированию минимального объема пенсионных прав гражданами ведет к мультипликативному росту доли пенсионеров с доходами ниже величины прожиточного минимума. Без поддержки в виде социальных доплат до уровня прожиточного минимума это будет способствовать росту бедности среди данной возрастной группы. Создаются условия, при которых у граждан отсутствует мотивация к активному накоплению пенсионных баллов. Это противоречит страховым принципам формирования пенсий и требует дальнейшего анализа и пересмотра подходов к пенсионной системе.

Шарин В.И. в данном вопросе систематизирует негативные последствия на две группы: социальные («снижение уровня работоспособности у пожилых работников и производительности труда, рост общей и регистрируемой безработицы, рост инвалидизации населения и снижение качества рабочей силы») и экономические («снижение уровня жизни пожилых работников, снижение заработной платы у работников старших возрастов, рост расходов на

⁷² Сафонов А. Л., Анюшина М. А., Дубровская О. А. Формирование пенсионных прав граждан РФ в системе обязательного пенсионного страхования // Социально-трудовые исследования. 2021. №1 (42). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-pensionnyh-prav-grazhdan-rf-v-sisteme-obyazatel'nogo-pensionnogo-strahovaniya> (дата обращения: 23.11.2024).

пособия по безработице, снижение уровня рождаемости»)⁷³. Как поясняют эксперты, целью совершенствования пенсионной системы является в том числе и то, чтобы бюджет Пенсионного фонда РФ стал самодостаточным и не требовал таких вливаний из федерального бюджета⁷⁴.

Таким образом, в научной литературе исследователями и на практике экспертами в области пенсионной сферы даются неоднозначные оценки последствий повышения пенсионного возраста.

Стоит отметить, что одной из ключевых причин повышения пенсионного возраста стала необходимость обеспечения финансовой устойчивости Пенсионного фонда России. «Страховых платежей работающего населения и продажи собственных активов фонда для реализации задач ПФР не хватает. В итоге одним из основных источников доходов является трансферт из Федерального бюджета» - говорится в материале, опубликованном на официальном сайте Государственной Думы. В итоге с 1992 года федеральное межбюджетное финансирование из федерального бюджета увеличилось в 63 598 раз (Приложение 7).

По мнению автора диссертации, введение поэтапного повышения пенсионного возраста позволило смягчить демографический и финансовый дисбаланс и стабилизировать финансирование пенсионной системы. Современные медицинские достижения и повышение уровня жизни способствуют тому, что люди старшего возраста могут и желают оставаться активными и трудоспособными дольше. Указанные изменения позволяют использовать трудовой потенциал старших поколений более эффективно.

⁷³ Шарин В. И. Систематизация возможных негативных последствий повышения пенсионного возраста в России // Human Progress. 2019. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistematizatsiya-vozmozhnyh-negativnyh-posledstviy-povysheniya-pensionnogo-vozrasta-v-rossii> (дата обращения: 23.11.2024).

⁷⁴ Во сколько бюджету страны обходится обеспечение Пенсионного фонда России? [Электронный ресурс]. – URL: <http://duma.gov.ru/news/27893/> (дата обращения: 31.03.2025).

В 2024 году российская пенсионная система снова претерпела ряд значительных изменений. Нововведения включают в себя обновление механизма индексации пенсий, внедрение дополнительных стимулов для продолжения трудовой деятельности после достижения пенсионного возраста и расширение социальных льгот для определенных категорий граждан, а также запуск программы долгосрочных сбережений.

Резюмируя данный параграф, отметим, что в научной литературе проблематика пенсионной системы и НПО Российской Федерации с точки зрения обеспечения экономической безопасности государства не получила должного освещения в чистом виде.

Вместе с тем ключевые аспекты исследований сосредоточены преимущественно на вопросах пенсионной защиты, включая обеспечение уровня жизни пенсионеров, разработку механизмов индексации пенсионных выплат и поддержание финансовой устойчивости системы обязательного пенсионного страхования. Однако до настоящего времени отсутствует всесторонняя методология, способная охватить взаимосвязь между функционированием пенсионной системой и ключевыми параметрами экономической безопасности государства.

Проведённый многоаспектный анализ трансформации пенсионной системы затронул как историческую ретроспективу формирования пенсионной сферы, так и его теоретические обоснования. Это позволило понять процессы эволюции структуры пенсионного обеспечения в полной мере и глубже осмыслить факторы, оказывающие влияние на её трансформацию. А также сделать вывод, что попытки трансформации пенсионной системы не дают необходимых результатов.

1.2. Система негосударственного пенсионного обеспечения: понятие, сущность, структура

Пенсионная система представляет собой один из ключевых элементов социально-экономической политики государства. НПФ являются фундаментальными в обеспечении эффективного функционирования механизмов негосударственного пенсионного обеспечения (далее — НПО⁷⁵), а также обязательного пенсионного страхования (далее — ОПС) на территории Российской Федерации. В рамках исследования используется понятийно-категориальный аппарат негосударственного пенсионного обеспечения, включающий следующие ключевые термины. Пенсионные резервы (ПР) представляют собой средства, формируемые по договорам негосударственного пенсионного обеспечения. Пенсионные накопления (ПН) определяются как средства обязательного пенсионного страхования, учитываемые на индивидуальных пенсионных счетах застрахованных лиц. Вестинг трактуется как условие постепенного приобретения участником корпоративной пенсионной программы прав на взносы работодателя в зависимости от продолжительности стажа работы в компании. Актуарные расчёты представляют собой совокупность математических методов, применяемых для определения размеров пенсионных взносов, обязательств и выплат с учётом демографических и экономических факторов. Стресс-тестирование негосударственных пенсионных фондов характеризуется как процедура оценки финансовой устойчивости фонда в условиях реализации неблагоприятных сценариев развития экономики и финансовых рынков, осуществляемая регулятором. Под бенчмарком доходности понимается эталонный индикатор доходности, с которым можно сравнить доходность портфеля или отдельных активов. Актуарий представляет собой

⁷⁵ В рамках диссертационного исследования под НПО будет пониматься совокупность негосударственного пенсионного обеспечения и формирование долгосрочных сбережений (ПДС), о которых пойдет речь далее.

лицо, которое отвечает требованиям, установленным для лиц, осуществляющих проведение актуарного оценивания деятельности фондов в порядке, определяемом Банком России.

Исторически НПО начало формироваться в XX веке, что было обусловлено значительными изменениями в структуре государственной пенсионной системы как «предпосылке развития НПО». Развитие института НПФ в России прошло несколько ключевых этапов:

Первый этап (1992–2002 гг.) – становление рынка НПФ. Принятие в 1998 году Федерального закона № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах» заложило правовые основы функционирования системы. На этом этапе наблюдался стремительный рост числа НПФ: с единичных фондов в начале 1990-х до 256 фондов к концу периода. Однако регулирование было недостаточно строгим, что приводило к многочисленным злоупотреблениям, подрывавшим доверие граждан к институту НПФ.

Второй этап (2002–2013 гг.) – пенсионная реформа 2002 года ввела накопительный компонент, позволив НПФ управлять средствами пенсионных накоплений граждан наряду с государственной управляющей компанией.

Третий этап (2013–2025 гг.) – ужесточение регулирования и консолидация рынка. В 2013 году надзор за НПФ от Федеральной службы по финансовым рынкам (ФСФР) был передан к ЦБ РФ. Были введены ужесточенные требования к финансовой устойчивости, корпоративному управлению и раскрытию информации. В числе фундаментальных регуляторных изменений следует выделить требование об акционировании НПФ с изменением их организационно-правовой формы, интеграцию специализированной системы обеспечения сохранности пенсионных активов (по аналогии с институтом страхования банковских депозитов), а также внедрение Программы долгосрочных сбережений граждан.

Отметим, что НПО представляет собой систему, а не совокупность, поскольку совокупность — это набор элементов, существующих рядом друг с другом без устойчивых взаимосвязей. В случае НПО такой подход был бы верен, если рассматривать отдельные фонды, продукты и участников как изолированные единицы. Система же характеризуется целостностью, структурированностью и наличием взаимодействия между элементами, что приводит к возникновению новых качеств — синергетического и эмерджентного эффекта. Работодатель, сотрудник, НПФ и государство вступают во взаимные обязательства, закреплённые нормативно-правовыми актами и договорами. Финансовые потоки и правовые связи обеспечивают устойчивость системы, исключая возможность её существования в виде простой совокупности разрозненных элементов.

В структуре пенсионной системы НПФ выполняют функции по аккумулированию пенсионных взносов, ведению учета средств, размещенных на пенсионных счетах в рамках НПО, а также управлению указанными счетами. Помимо этого, НПФ разрабатывают и реализуют инвестиционные стратегии, ориентированные на формирование и эффективное размещение пенсионных резервов. Основной задачей НПФ выступает обеспечение финансовой устойчивости пенсионной системы, а также гарантирование гражданам доступа к регулярным пенсионным выплатам. Схематично основные виды деятельности НПФ представлены на рисунке 2.

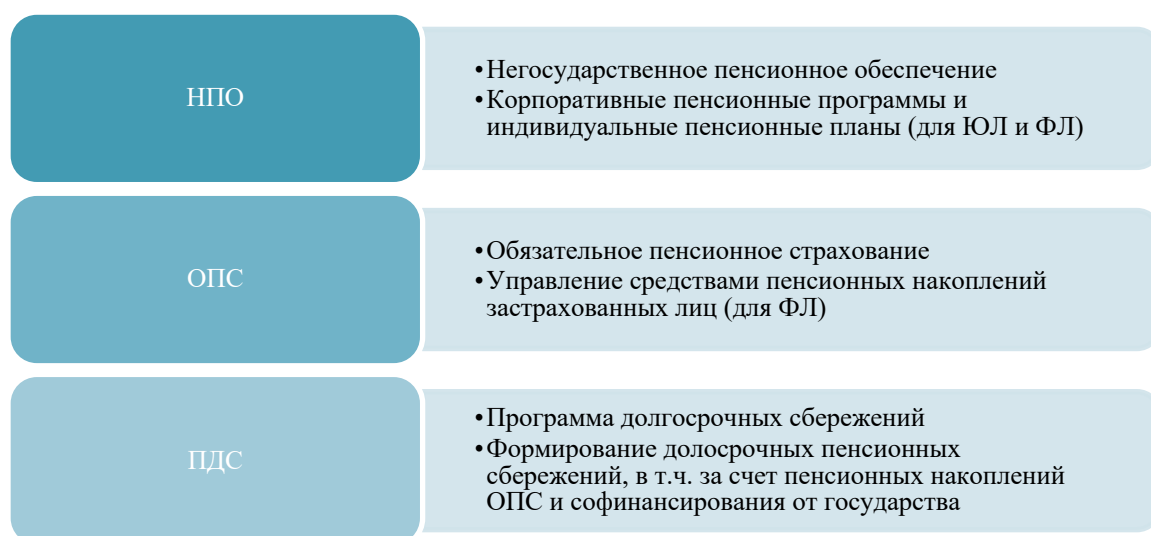


Рисунок 2 - Основные виды деятельности НПФ

Продуктовая линейка НПФ включает три основных направления:

1. ОПС – механизм управления пенсионными правами граждан, сформированными в рамках обязательной пенсионной системы, включая средства накопительной пенсии. До введения моратория накопительный компонент формировался за счёт страховых взносов в размере 6 % фонда оплаты труда и инвестировался через НПФ либо государственную управляющую компанию. С начала действия моратория ранее сформированные пенсионные накопления продолжают инвестироваться и подлежат выплате застрахованным лицам при достижении установленного пенсионного возраста в соответствии с действующим законодательством. Средняя доходность НПФ по пенсионным накоплениям составила 10,1% годовых в 2024 году, что превышает уровень инфляции, а также превышает прогнозы МЭР по инфляции⁷⁶.

⁷⁶ Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов: утв. приказом Минэкономразвития России от 22.12.2024 № __ / Министерство экономического развития Российской Федерации. — Москва, 2024. — 156 с. — URL: https://www.economy.gov.ru/material/file/download/b028b88a60e6ddf67e9fe9c07c4951f0/prognoz_socialno_ekonomicheskogo_razvitiya_rf_2025-2027.pdf (дата обращения: 21.01.2026).

2. Корпоративные пенсионные программы – форма НПО, реализуемая работодателем в отношении своих работников: работодатель заключает договор с НПФ и осуществляет регулярные взносы в пользу участников. Корпоративные пенсионные программы выступают действенным инструментом долгосрочной мотивации и удержания персонала, прежде всего в крупных организациях и отраслях с высокой конкуренцией за квалифицированные трудовые ресурсы.

3. Индивидуальные пенсионные программы (ИПП) – добровольное участие граждан в НПО на основе самостоятельного заключения договора с НПФ и уплаты личных взносов. Данное направление развито значительно слабее корпоративного сегмента, что обусловлено низкой финансовой грамотностью населения, недостаточной осведомленностью о преимуществах НПО и ограниченными финансовыми возможностями значительной части граждан для долгосрочных накоплений. В 2023 году в России был запущен новый финансовый инструмент – Программа долгосрочных сбережений (ПДС), регулируемая Федеральным законом от 10.07.2023 № 299-ФЗ, которая получила широкое распространение среди населения и продемонстрировала более высокую степень востребованности.

Функционируя в качестве элемента пенсионной системы, НПФ осуществляют пенсионные выплаты, дополняя государственное пенсионное обеспечение⁷⁷. Среди важнейших задач, стоявших исторически перед создателями НПФ, выделяются снижение социальной напряженности, вызванной политическими и экономическими преобразованиями, а также создание новой модели накопления финансовых средств, обеспечивающей долгосрочную стабильность пенсионных выплат.

⁷⁷ Черешева Е. А. Комментарий к Федеральному закону от 07.05.1998 г. № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах». Глава I. Общие положения // Система ГАРАНТ. – 2008. – URL: <https://base.garant.ru/5588542/1/> (дата обращения: 31.03.2025).

Существенное развитие нормативно-правового регулирования деятельности НПФ было достигнуто принятием в 1998 году № 75-ФЗ, который, учитывая особенности российской пенсионной системы, заложил правовые основы функционирования НПФ и закрепил их статус как «особой организационно-правовой формы некоммерческой организации социального обеспечения, исключительным видом деятельности которой является негосударственное пенсионное обеспечение участников фонда»⁷⁸.

Этот закон положил начало формированию института НПФ в России и способствовал созданию в 1993–1994 годах около 350 организаций⁷⁹.

Следует отметить, что с момента начала формирования института НПФ прошло свыше трёх десятилетий, за которые данная система неоднократно претерпевала как количественные, так и качественные преобразования. Эти изменения изображены на рисунке 3, они отражали необходимость адаптации структуры НПФ к меняющимся социально-экономическим условиям.

Сфера негосударственного пенсионного обеспечения регулируется обширным количеством нормативно-правовых актов (Приложение 8). Законодательство об НПО прошло несколько стадий в своём развитии⁸⁰.

То есть этапы становления и введенные меры привели к масштабной консолидации рынка. Однако при сокращении числа фондов (с 256 в 2002 г. до 32 фондов по состоянию на конец 2025 год – представлены на рисунке 4) наблюдался значительный рост их совокупных активов⁸¹. Если в начале 2000-х

⁷⁸ Федеральный закон от 07.05.1998 № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. – URL: <https://base.garant.ru/12111717/> (дата обращения: 31.03.2025).

⁷⁹ Ломова Н. В. Роль негосударственных пенсионных фондов в системе пенсионного обеспечения // Studium / Студиум. – URL: <http://saransk.ruc.su/upload/medialibrary/c2c/lomova.pdf> (дата обращения: 31.03.2025).

⁸⁰ Баркова А. С., Блохина И. М. Законодательная база негосударственного пенсионного обеспечения в Российской Федерации // Экономика и социум. 2016. №6-1 (25). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zakonodatel'naya-baza-negosudarstvennogo-pensionnogo-obespecheniya-v-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 02.03.2025).

⁸¹ Дуболазов В. А., Неелова Н. В., Николаев Н. А. Анализ деятельности негосударственных пенсионных фондов в области негосударственного пенсионного обеспечения // π-Economy. 2012. №3 (149). URL:

годов активы НПФ составляли менее 100 млрд рублей⁸², то к 2025 году они достигли 6,5 трлн рублей⁸³. Это свидетельствует о формировании более крупных, финансово устойчивых и профессионально управляемых институтов на пенсионном рынке. Важной характеристикой современного рынка НПФ является его концентрация: на долю крупнейших 10 фондов приходится более 90% совокупных активов отрасли. Ведущие НПФ, как правило, входят в финансовые экосистемы крупных банковских групп и корпораций (Сбербанк, ВТБ, Газпром и др.), что обеспечивает им доступ к широкой клиентской базе, современным технологиям и синергию с другими финансовыми услугами.

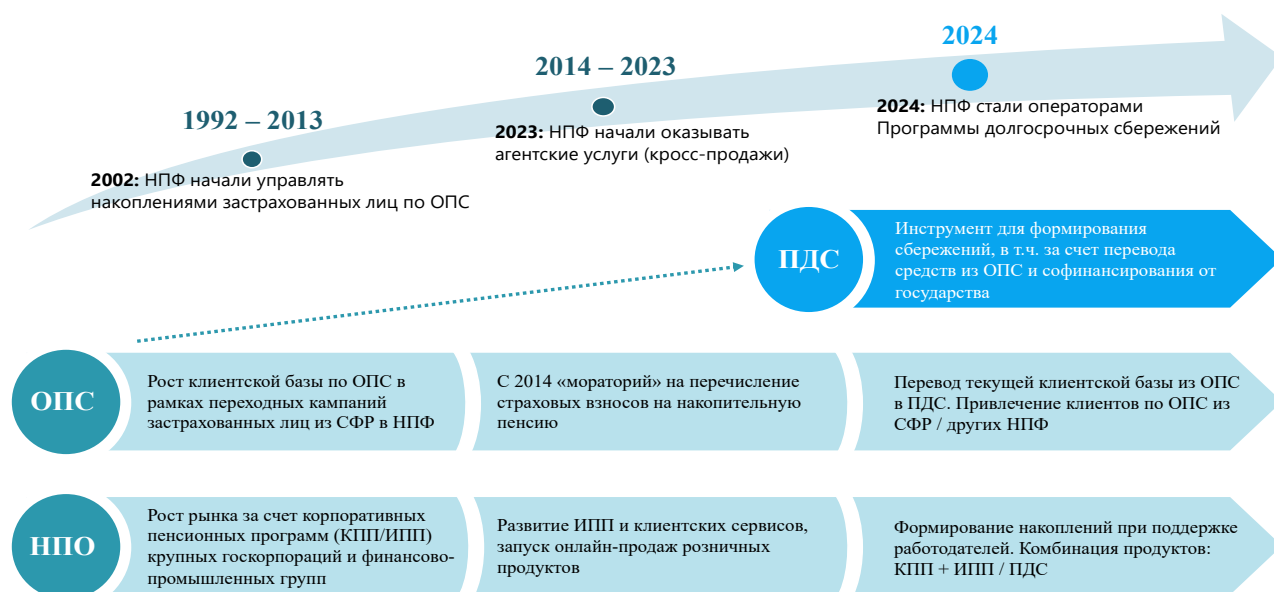


Рисунок 3 - Этапы развития продуктовой линейки НПФ

<https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-deyatelnosti-negosudarstvennyh-pensionnyh-fondov-v-oblasti-negosudarstvennogo-pensionnogo-obespecheniya> (дата обращения: 22.01.2025).

⁸² OECD. Reform and Challenges for Private Pensions in Russia. — Paris: OECD, 2005. — 128 p. — ISBN 92-64-01387-X. — URL: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/03/reform-and-challenges-for-private-pensions-in-russia_g1gh5e39/9789264013872-en.pdf (дата обращения: 13.01.2026).

⁸³ Обзор ключевых показателей деятельности негосударственных пенсионных фондов: информационно-аналитический материал / Банк России. — 3 кв. 2025 г. [Электронный ресурс]. — URL: https://cbr.ru/Collection/Collection/File/49118/review_npf_23Q4.pdf (дата обращения: 26.01.2026).

Аналитики и эксперты в области НПФ прогнозируют дальнейшую консолидацию российского рынка до 20-25 организаций⁸⁴. Предполагается, что в ходе данного слияния фонды будут стремиться к объединению в рамках крупных финансовых групп. Данное развитие событий обусловлено ужесточением регуляторных требований, устанавливаемых Центральным банком России, что приводит к росту регуляторной нагрузки на НПФ. Помимо этого, финансовые шоки и кризисы также могут оказывать влияние на инвестиционную составляющую фондов, так, например, в кризис 2008 г. многие российские юридические лица не могли исполнить свои обязательства. Это естественным образом сказывалось и в том числе на фондовом рынке (Приложение 9).

Строгие регуляторные стандарты, а также практика отзыва лицензий, сокращение числа участников рынка и появление дополнительных операционных издержек существенно влияют как на финансовое состояние НПФ, так и на их репутацию. Как отмечает профессор Був М.В. в интервью Российской Газете, «к числу этих требований относятся в первую очередь необходимость смены организационно-правовой формы фондов (были НКО - стали АО) и вхождение в систему гарантирования накоплений. Также ЦБ требует от фондов создания современных систем управления рисками - прежде это касалось банковской отрасли, но не НПФ⁸⁵».

Процесс консолидации на рынке НПФ также включает поглощение меньших фондов более крупными игроками. Целесообразность приобретения определяется доходностью портфеля целевого фонда и потенциалом масштабирования клиентской базы, а также возможностью оптимизации операционной инфраструктуры. Данная стратегия экономически обоснована за

⁸⁴ Число участников системы негосударственного пенсионного обеспечения достигло рекордного уровня [Электронный ресурс]. – URL: <https://tass.ru/ekonomika/11707561> (дата обращения: 31.03.2025).

⁸⁵ Почему за последний год количество НПФ сократилось на треть // Российская газета [Электронный ресурс]. – URL: <https://rg.ru/2017/05/31/pochemu-za-poslednij-god-kolichestvo-npf-sokratilos-na-tret.html> (дата обращения: 31.03.2025).

счет реализации эффекта масштаба: консолидация активов позволяет существенно снизить совокупные издержки группы на выполнение регуляторных требований по сравнению с затратами обособленных фондов. Необходимо отметить, что такие преобразования не влекут за собой изменения условий для конечных вкладчиков и не затрагивают их интересы.

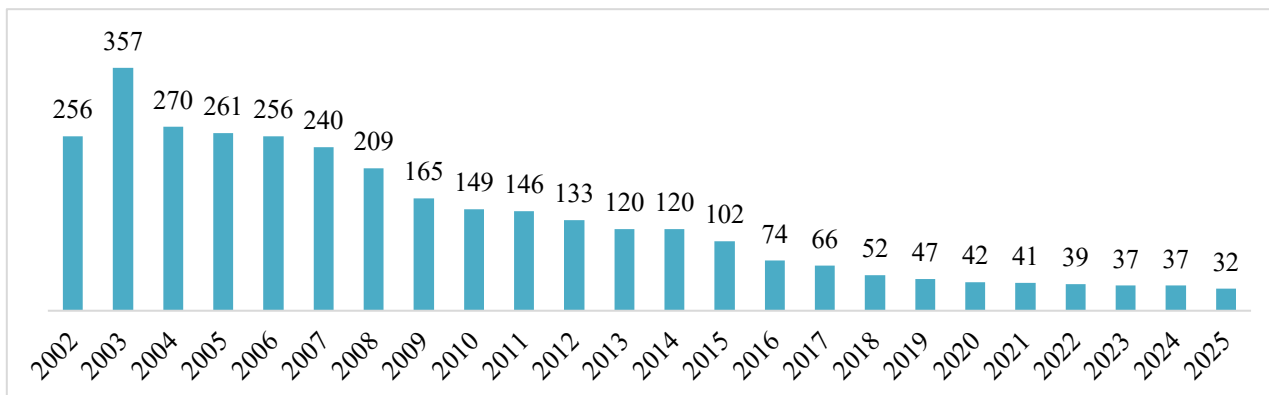


Рисунок 4 - Количество НПФ (2002-2025 гг.)⁸⁶

Ужесточение государственного регулирования деятельности НПФ создает предпосылки для дальнейшей консолидации сектора. Очевидно, что продолжающаяся эволюция финансового рынка России способствует формированию крупных и устойчивых субъектов на пенсионном рынке, которые обладают достаточной ответственностью и ресурсами для надлежащего выполнения обязательств перед вкладчиками и государственными структурами.

Помимо сохранения и приумножения капитала вкладчиков задачей НПФ выступает рост уровня финансовой защищенности после утраты основного заработка. Требуется агрегированная оценка деятельности по НПО в контексте экономической безопасности государства. По мнению автора, «при условии полноценного привлечения долгосрочных инвестиционных ресурсов и их

⁸⁶ Основные показатели деятельности негосударственных пенсионных фондов [Электронный ресурс]. – URL: https://cbr.ru/finmarket/supervision/sv_coll/ops_npf/2024/ (дата обращения: 22.01.2025).

рационального распределения в экономике, НПФ способны занять еще более значимое стратегическое положение на финансовом рынке»⁸⁷.

В 2024 году была сформирована Программа долгосрочных сбережений (ПДС), инициированная Центральным банком Российской Федерации и введенная Федеральным законом от 10.07.2023 № 299-ФЗ. Программа является частью стратегии по развитию системы НПО, направленной на повышение финансовой стабильности граждан и улучшение их материального положения после выхода на пенсию или создание финансовой подушки безопасности. В рамках ПДС государство стимулирует долгосрочные накопления граждан своим участием через софинансирование.

Центральный банк России выделяет следующие основные цели ПДС:

1. Стимулирование накопительной активности населения. Программа нацелена на то, чтобы вовлечь как можно больше граждан в процесс долгосрочных накоплений. Это достигается за счет предоставления участникам программы налоговых преференций и других стимулирующих условий.

2. Обеспечение устойчивого дохода и защиты сбережений. ПДС направлена на формирование капитала, который будет устойчивым к текущему и дальнейшему уровню инфляции⁸⁸ и рыночным колебаниям благодаря профессиональному управлению НПФ.

3. Снижение нагрузки на государственную пенсионную систему. С помощью ПДС граждане могут дополнительно к государственной пенсии накопить денежные средства, которые в перспективе снизят давление на

⁸⁷ Горячева Н.В. Роль негосударственных пенсионных фондов и корпоративных пенсионных программ в обеспечении экономической безопасности пенсионной системы России // Экономическое развитие России. 2025. №. 4. С. 177-185.

⁸⁸ Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов: утв. приказом Минэкономразвития России от 22.12.2024 № __ / Министерство экономического развития Российской Федерации. — Москва, 2024. — 156 с. — URL: https://www.economy.gov.ru/material/file/download/b028b88a60e6ddf67e9fe9c07c4951f0/prognoz_socialno_ekonomicheskogo_razvitiya_rf_2025-2027.pdf (дата обращения: 21.01.2026).

бюджетные средства и обеспечит более высокую пенсию. Государственное софинансирование будет продолжаться в течение десяти лет с момента первого взноса в программу.

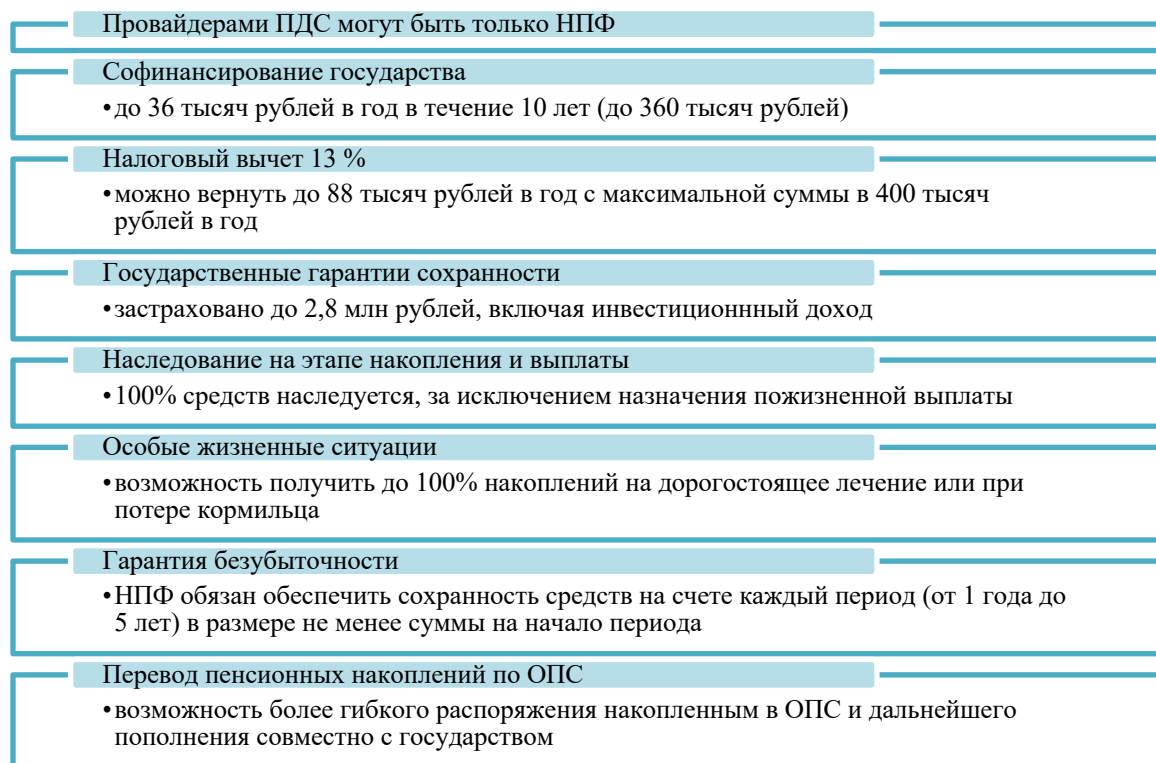


Рисунок 5 - Преимущества программы долгосрочных сбережений

ПДС обладает рядом значительных преимуществ, обобщенно представленных на рисунке 5, делающих её привлекательной для граждан, стремящихся обеспечить себе финансовую стабильность в будущем.

1. Основными **провайдерами ПДС являются только НПФ**, что гарантирует высокую квалификацию и профессионализм участников этого сегмента финансового рынка. Указанный факт подтверждается различными рейтингами надежности и доходности⁸⁹. Деятельность НПФ регулярно

⁸⁹ Рейтинг надежности негосударственных пенсионных фондов // RAEX (Эксперт РА) [Электронный ресурс]. – URL: <https://raexpert.ru/ratings/npf/> (дата обращения: 31.03.2025).

проверяется Центробанком России, и доступность этих данных позволяет гражданам выбрать надежного оператора для формирования долгосрочных пенсионных накоплений⁹⁰.

2. **Софинансирование от государства**, которое составляет до 36 000 рублей в год в течение десяти лет. Точный размер господдержки зависит от величины взносов на счёт и ежемесячного дохода вкладчика (см. таблицу 1).

Таблица 1 - Виды софинансирования по ПДС от государства

Среднемесячный доход вкладчика за год*, ₽	Сберегательные взносы вкладчика за год, ₽	Софинансирование за год, ₽	Коэффициент софинансирования за год
до 80 000 вкл.	36 000	36 000	1:1
80 000,01 – 150 000	72 000	36 000	1:2
от 150 000,01	144 000	36 000	1:4

* Рассчитывает Федеральная налоговая служба по доходам налогоплательщика

Для получения софинансирования необходимо соблюсти условия получения государственной поддержки (статья 36.44 75-ФЗ), не софинансируются единовременный взнос (средства из ОПС) и выкупная сумма (переведенная из другого НПФ):

1. **Минимальный взнос** вкладчика: 2 000 ₽/год.
2. **Размер и срок софинансирования:** согласно 75-ФЗ до «36 000 ₽/год по всем договорам долгосрочных сбережений в течение 10 лет, начиная с года, следующего за годом уплаты первого взноса»⁹¹.

Условиями прекращения государственной поддержки (абзац 2 п. 3 статьи 36.44 75-ФЗ) выступают следующие события (исключение если

⁹⁰ Информация о негосударственных пенсионных фондах (НПФ) // Банк России [Электронный ресурс]. – URL: https://cbr.ru/finmarket/supervision/sv_coll/ops_npf/2023/ (дата обращения: 31.03.2025).

⁹¹ Федеральный закон от 07.05.1998 № 75-ФЗ (в ред. от 23.11.2024) «О негосударственных пенсионных фондах». Статья 36.12-1 [Электронный ресурс]. – URL: <https://base.garant.ru/12111717/> (дата обращения: 31.03.2025).

софинансирование продолжается после выплаты выкупной суммы в особой жизненной ситуации или при переводе выкупной суммы в другой НПФ): назначение выплаты по любому договору долгосрочных сбережений; выплата выкупной суммы по любому договору долгосрочных сбережений.

3. **Налоговые вычеты и льготы.** Вкладчики ПДС могут рассчитывать на налоговый вычет (представлен на рисунке 6) в размере, указанном в законодательстве от суммы ежегодного взноса в ПДС, что делает участие в программе более эффективным инструментом по сравнению с обычными формами накопления. Максимальный ежегодный размер налогового вычета, по трактованию Банка России, «варьируется от 52 до 88 тыс. рублей в зависимости от величины доходов участника Программы. От уплаты НДФЛ освобождаются взносы на общую сумму до 400 тыс. рублей в год»⁹².

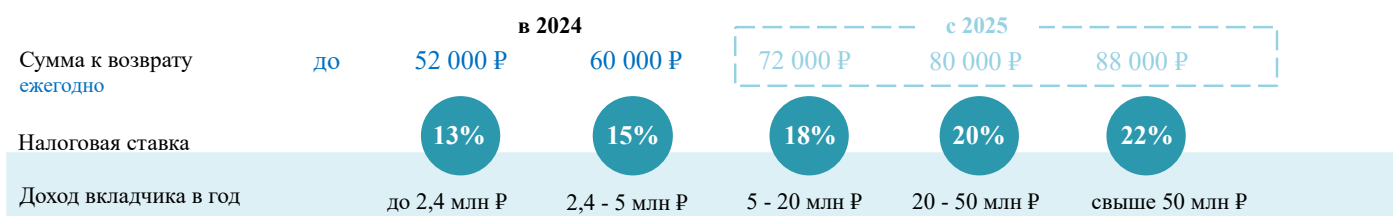


Рисунок 6 - Размер налогового вычета по ПДС на 31.12.2024

Отметим, что реинвестирование полученного налогового вычета позволяет быстрее достичь цели по сбережениям благодаря сложному проценту.

Условия получения налогового вычета указаны в статье 219.2 НК РФ:

- Предоставляется вкладчику по договорам, заключенным как в свою пользу, так и в интересах членов семьи, близких родственников, детей-инвалидов, находящихся под опекой (попечительством).

⁹² Программа государственного софинансирования пенсий: основные положения // Банк России [Электронный ресурс]. – URL: https://cbr.ru/RSCI/activity_npf/program/ (дата обращения: 31.03.2025).

- Размер налогового вычета: в сумме уплаченных взносов, но не более 400 000 ₽/год по договорам, которые были заключены либо действовали в течение всего соответствующего налогового периода.
- Количество действующих у вкладчика договоров в течение срока действия договора, по которому оформляется налоговый вычет: не более 3-х договоров.
- Если основания для назначения выплат по договору наступают не ранее: 5 лет при заключении договора в 2024 – 2026, 6 лет – в 2027, 7 лет – в 2028, 8 лет – в 2029, 9 лет – в 2030, 10 лет – в 2031 и далее.
- Сумма к возврату зависит от суммы уплаченных вкладчиком взносов и совокупного дохода вкладчика за соответствующий налоговый период с учетом применяемой налоговой ставки.

4. **Государственное регулирование и контроль.** Программа строго регулируется ЦБ РФ, гарантируя защиту прав вкладчиков и выполнение обязательств НПФ. Банк России следит за соблюдением стандартов, направленных на обеспечение прозрачности деятельности НПФ и защиту интересов участников. Для обеспечения своей финансовой устойчивости НПФ обязаны соблюдать целый ряд нормативов. Так, НПФ должны иметь собственные средства (капитал) не меньше установленного размера, а для проверки своей устойчивости к внешним рискам НПФ должны не реже одного раза в квартал проходить стресс-тестирование по сценариям и методологии, которые устанавливает Банк России⁹³. В соответствии с подпунктом 5 пункта 3 статьи 34 Федерального закона от 07.05.1998 № 75-ФЗ, пунктом 6 Указания Банка России от 04.06.2018 № 4812-У и на основании заявления НПФ Банком России принимается решение о регистрации правил формирования долгосрочных

⁹³ Указание Банка России от 04.07.2016 № 4060-У «О требованиях к организации системы управления рисками негосударственного пенсионного фонда» [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_200378/

сбережений Фонда, которые утверждаются Советом директоров НПФ. Все внесенные в Программу средства и инвестиционный доход застрахованы государством на сумму до 2,8 млн рублей⁹⁴.

5. **Гарантия наследования накоплений.** Программа предоставляет возможность наследования средств близким родственникам в случае смерти участника программы. Это позволяет защитить интересы семьи и обеспечить финансовую поддержку наследников. Однако не наследуются сбережения, если участнику Программы уже были назначены пожизненные периодические выплаты.

6. Программа также учитывает **особые жизненные ситуации**, когда гражданам может понадобиться доступ к своим сбережениям: в случае дорогостоящего лечения или потери кормильца можно получить до 100% накопленных средств. Перечень охватывает широкий спектр лечения тяжёлых и хронических заболеваний, которые требуют значительных финансовых затрат и высококвалифицированной медицинской помощи⁹⁵. Банк России трактует, что «при этом на государственном уровне могут быть установлены дополнительные требования к порядку выплаты выкупной суммы (сумма средств на счете, которая выплачивается при расторжении договора) в случае возникновения особой жизненной ситуации. Порядок выплаты определяется условиями договора долгосрочных сбережений с негосударственным пенсионным фондом»⁹⁶.

7. **Увеличение накоплений за счет доходности.** Профессиональное управление НПФ позволяет увеличить доходность сбережений. По данным Банка России, НПФ, участвующие в ПДС, вкладывают средства в надежные

⁹⁴ Программа государственного софинансирования пенсий: основные положения // Банк России [Электронный ресурс]. – URL: https://cbr.ru/RSCI/activity_npf/program/ (дата обращения: 31.03.2025).

⁹⁵ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29.11.2023 № 3392-р [Электронный ресурс]. – URL: <https://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102780889> (дата обращения: 31.03.2025).

⁹⁶ Программа софинансирования пенсионных накоплений: часто задаваемые вопросы // Банк России [Электронный ресурс]. – URL: https://cbr.ru/faq/pens_k_inv/program/ (дата обращения: 31.03.2025).

финансовые инструменты, что обеспечивает среднегодовую доходность на уровне 6-11% в зависимости от стратегии фонда на 3 квартал 2024 года (Приложение 10). Как трактует Банк России, «медианная доходность фондов по итогам 2024 года составила 10,1% по ПН и 10,3% по ПР в годовом выражении...16 из 25 фондов, осуществляющих деятельность по ОПС, и 24 из 37 фондов, осуществляющих деятельность по НПО и/или формированию долгосрочных сбережений, продемонстрировали доходность выше величины инфляции»⁹⁷.

Таким образом, накопленные средства будут расти даже в условиях экономической нестабильности. Как трактует Банк России на своем официальном сайте, «полученные по Программе средства НПФ будут вкладывать в государственные ценные бумаги (ОФЗ), корпоративные облигации, акции и прочие финансовые инструменты. НПФ должны обеспечить безубыточность инвестиций для своих клиентов (см. таблицу 2). Средства клиентов отделены от собственных средств НПФ в специальные портфели и не могут использоваться фондом в собственных интересах (например, для выплаты премии своим работникам)»⁹⁸.

Таблица 2 - Пример расчета общей доходности при участии в ПДС

Среднемесячный доход вкладчика за год, Р	Сберегательные взносы вкладчика, Р/год	Софинансирование от государства	Возврат НДФЛ (налоговый вычет)	Средняя доходность от Фонда	Общая доходность за год
до 80 000	36 000	100%	13%	10%	123%
80 000,01 – 150 000	72 000	50%	13%	10%	73%
от 150 000,01	144 000	25%	13%	10%	48%

⁹⁷ Доходность НПФ за 2024 год // Банк России [Электронный ресурс]. – URL: https://cbr.ru/analytics/RSCI/activity_npf/dokhodnost-npf-4-24/.

⁹⁸ Программа государственного софинансирования пенсий: основные положения // Банк России [Электронный ресурс]. – URL: https://cbr.ru/RSCI/activity_npf/program/ (дата обращения: 31.03.2025).

8. **Сохранность средств и безубыточность:** гарантия отсутствия убытков по итогам каждого периода (от одного года до пяти лет).

9. Перевод пенсионных накоплений по обязательному пенсионному страхованию (ОПС) (в виде **единовременного взноса по договору долгосрочных сбережений в свою пользу**), что предоставляет вкладчикам гибкость в управлении своими «замороженными» сбережениями.

Условия для перевода пенсионных накоплений из ОПС в ПДС указаны в статье 36.12-1 75-ФЗ⁹⁹. Если для формирования долгосрочных сбережений выбран один фонд, а средства пенсионных накоплений по ОПС находятся в другом НПФ или в СФР, то пенсионные накопления необходимо сначала перевести в выбранный для ПДС фонд (путем заключения с этим фондом договора об ОПС и подачи в СФР заявления о переходе/досрочном переходе), а затем уже в рамках этого фонда перевести пенсионные накопления из ОПС в ПДС.

Экономический эффект и перспективы ПДС, по мнению автора, выражаются в следующем: «программа долгосрочных сбережений не только способствует укреплению финансовой устойчивости ее участников, но и оказывает содействие в экономическом развитии России в целом.¹⁰⁰ Рост объема долгосрочных сбережений граждан создает потенциал для реинвестирования данных средств, а также способствует привлечению так называемых «длинных денег» в реальную экономику страны, финансирование которой выступает

⁹⁹ Федеральный закон от 07.05.1998 № 75-ФЗ (в ред. от 23.11.2024) «О негосударственных пенсионных фондах». Статья 36.12-1 [Электронный ресурс]. – URL: <https://base.garant.ru/12111717/> (дата обращения: 31.03.2025).

¹⁰⁰ Горячева Н.В. Роль негосударственных пенсионных фондов и корпоративных пенсионных программ в обеспечении экономической безопасности пенсионной системы России // Экономическое развитие России. 2025. №. 4. С. 177-185.

неотъемлемым условием ее эффективного функционирования»¹⁰¹. Важным преимуществом ПДС является конвергенция четырех каналов финансирования пенсионных накоплений: личные взносы участника, софинансирование работодателя (при участии в корпоративной программе), государственная поддержка и инвестиционный доход от размещения средств НПФ. Такая интеграция обеспечивает синергетический эффект и значительно повышает итоговый размер накоплений по сравнению с изолированным использованием одного канала финансирования.

По состоянию на 1 января 2026 года¹⁰² зафиксировано 10 млн. заключенных договоров в рамках ПДС и 568 млрд рублей накоплений.

Участие 90% НПФ от общего числа свидетельствует о высоком уровне вовлеченности операторов в процесс формирования пенсионных сбережений граждан. Программа привлекает новых игроков: на рынке появились четыре новых фонда. В условиях современного регулирования Центральным банком Российской Федерации данная сфера демонстрирует значительное повышение стабильности через ужесточение надзора и внедрение эффективных механизмов контроля.

1.3. Понятийный аппарат экономической безопасности системы негосударственного пенсионного обеспечения

Экономическая безопасность негосударственной пенсионной системы является неотъемлемым компонентом общей системы национальной и экономической безопасности, а также экономической безопасности пенсионной системы в целом. Она оказывает прямое воздействие на стабильность

¹⁰¹ Ломакин А. Л., Землянская Н. В. Альтернативный механизм инвестирования в реальную экономику // Московский экономический журнал. 2022. №7. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/alternativnyy-mehanizm-investirovaniya-v-realnuyu-ekonomiku> (дата обращения: 03.04.2025).

¹⁰² Программа государственного софинансирования пенсий // Банк России [Электронный ресурс]. – URL: https://cbr.ru/RSCI/activity_npf/program/ (дата обращения: 20.01.2026).

социального устройства, экономическое развитие и общественное доверие к финансовым институтам. Важность анализа взаимосвязей пенсионной системы, в том числе в контексте негосударственной компоненты, с другими аспектами безопасности обуславливает необходимость комплексного подхода к исследованию и обеспечению её устойчивости.

Во-первых, экономическая безопасность пенсионной системы тесно связана с **финансовой безопасностью**. Недостаток финансовых ресурсов, вызванный экономическими кризисами, сокращением бюджетных доходов или неэффективным управлением активами, может существенно угрожать стабильности пенсионной системы.

Взаимосвязь можно рассматривать через несколько ключевых аспектов:

1. Источник финансирования пенсионных выплат. Финансовая безопасность включает в себя устойчивость бюджетной системы, налоговых поступлений и финансовых рынков, которые обеспечивают стабильность пенсионных выплат. Пенсионная система в большинстве стран зависит от государственного бюджета, а также от поступлений страховых взносов граждан и работодателей. Поэтому финансовая безопасность непосредственно влияет на способность государства выполнять свои обязательства по пенсионному обеспечению¹⁰³.

2. Устойчивость государственных финансов и дефицит бюджета. Одним из критических факторов является финансовая способность государства обеспечить стабильные выплаты пенсионерам.

3. Инвестиционные риски пенсионных фондов. Пенсионные фонды как государственные (через ГУК ВЭБ.РФ), так и негосударственные (через УК)

¹⁰³ Федеральный закон от 07.05.1998 № 75-ФЗ (в ред. от 23.11.2024) «О негосударственных пенсионных фондах». Статья 6 [Электронный ресурс]. – URL: <https://base.garant.ru/12111717/> (дата обращения: 31.03.2025).

выступают крупными институциональными инвесторами¹⁰⁴. Их способность получать доход от инвестиций напрямую зависит от стабильности финансовых рынков. В случае финансовых кризисов, нестабильности на рынках ценных бумаг или колебаний валютных курсов, пенсионные активы могут терять свою стоимость, что поставит под угрозу уровень доходности пенсионных накоплений.

Во-вторых, экономическая безопасность пенсионной системы неразрывно связана с **научно-технологической безопасностью**. Применение искусственного интеллекта и больших данных значительно повышает эффективность: повышается качество прогнозирования и точность расчётов, автоматизируется процесс обработки и анализа данных. Именно эти нововведения снижают человеческий фактор и минимизирует риски ошибок¹⁰⁵.

Однако важно учитывать, что внедрение вышеупомянутых технологий в условиях геополитической напряжённости и санкций может привести к зависимости от иностранного программного обеспечения. Такие риски особенно актуальны для России, где зависимость от иностранных ИТ-решений и программного обеспечения в сфере государственного управления остаётся значительной¹⁰⁶. Многие НПФ в настоящее время переходят на отечественное ПО либо разрабатывают свое¹⁰⁷, что позволяет снизить риски и повысить устойчивость системы к внешним угрозам.

¹⁰⁴ Яговкин П. М. Роль пенсионных фондов в Российской экономике, как институциональных инвесторов // Инновации и инвестиции. 2019. №9. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-pensionnyh-fondov-v-rossiyskoy-ekonomike-kak-institutsionalnyh-investorov> (дата обращения: 06.07.2024).

¹⁰⁵ Волкова Т. Г. Причины и особенности внедрения технологии блокчейн в пенсионную систему РФ // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2020. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prichiny-i-osobennosti-vnedreniya-tehnologii-blokcheyn-v-pensionnuyu-sistemu-rf> (дата обращения: 06.07.2024).

¹⁰⁶ Цифровое самообеспечение. Какие факторы влияют на формирование ИТ-трендов в России. [Электронный ресурс]. – URL: <https://gsb.hse.ru/newmanagement/news/883232818.html> (дата обращения: 06.07.2025).

¹⁰⁷ НПФ "БЛАГОСОСТОЯНИЕ" перевел на российское ПО ключевые бизнес-процессы [Электронный ресурс]. – URL: <https://1prime.ru/2024/1127/importozameschenie-853103201.html> (дата обращения: 06.07.2025).

Взаимосвязь экономической безопасности пенсионной системы и **региональной безопасности** высока¹⁰⁸, проявляется в том, что неравномерное социально-экономическое развитие различных регионов может создать дополнительные риски.

Одним из ключевых факторов в контексте региональной безопасности является уровень экономического развития регионов. В менее развитых регионах наблюдается меньшая плотность рабочих мест, более низкие зарплаты и, как следствие, меньший объём взносов. Как отмечает Н.М. Каспарьянц¹⁰⁹, особенности российской системы пенсионного обеспечения включают значительные различия в уровне социально-экономического развития регионов, что влияет на выполнение обязательств по пенсионному обеспечению населения в различных территориях.

Миграционные потоки также играют важную роль. Чистова Е.В. отмечает, что внешняя миграция оказывает влияние на пенсионную систему России в среднесрочной перспективе, что требует учета миграционных процессов при планировании пенсионного обеспечения¹¹⁰.

Несмотря на то, что с первого взгляда неочевидно, но **экологическая безопасность** также имеет значение особенно для экологически неблагоприятных регионов. Как отмечает Крутова Н.А., экологические угрозы оказывают влияние на экономическую безопасность страны, включая увеличение

¹⁰⁸ Дзодзикова Ф. В., Кулухова А. А. Обеспечение экономической безопасности как подсистемы национальной безопасности: Российская Федерация в условиях глобализации // Экономическая безопасность страны, регионов, организаций различных видов деятельности: материалы Третьего Всероссийского форума в Тюмени по экономической безопасности, Тюмень, 20–21 апреля 2022 года / отв. ред. Д. Л. Скипин. – Тюмень: ТюмГУ-Press, 2022. – С. 54–59. – EDN RXJADD.

¹⁰⁹ Каспарьянц Н. М. Особенности российской системы пенсионного обеспечения: региональный аспект // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2014. – Т. 20. – С. 456–460. – URL: <http://e-koncept.ru/2014/54355.htm> (дата обращения: 03.04.2025).

¹¹⁰ Чистова Е. В. Влияние внешней миграции на пенсионную систему России в среднесрочной перспективе / Е. В. Чистова // Динамика и инерционность воспроизводства населения и замещения поколений в России и СНГ. Т. 2: Демографический потенциал регионов России и СНГ: динамика роста и инерционность изменений. — Екатеринбург: Ин-т экономики УрО РАН, 2016. — С. 438-443.

расходов на здравоохранение, что может негативно сказаться на финансовой устойчивости пенсионной системы¹¹¹.

Кроме того, экологическая безопасность оказывает влияние на стоимость медицинских услуг и препаратов: в регионах с низким уровнем экологической безопасности увеличивается заболеваемость и требуются значительные финансовых ресурсов для обеспечения медицинской помощи пенсионеров.

Не менее важным фактором является необходимость экологической модернизации регионов. Развитие экологически чистых технологий и улучшение условий жизни населения через внедрение устойчивых экосистемных решений также требуют больших финансовых ресурсов. Это может затруднить финансирование пенсионных программ в условиях бюджетных ограничений. Таким образом, экология и пенсионное обеспечение находятся в тесной взаимосвязи: ухудшение экологической ситуации ведет к росту социальных расходов.

Взаимосвязь пенсионного обеспечения и **экономической безопасности хозяйствующего субъекта**, как отдельного вида экономической безопасности¹¹², определяет устойчивость организации в условиях современного рынка. На уровне хозяйствующего субъекта пенсионная система может включать корпоративные пенсионные программы, что подробнее исследовано в 2.1. Такие факторы, как увеличение мотивации сотрудников и рост производительности, создают положительный эффект для всей организации, что отражается на её финансовых показателях и конкурентоспособности на рынке. Как отмечают исследователи в части социальной безопасности, «стабильность пенсионных выплат способствует не только социальной защищенности работников, но и

¹¹¹ Крутова Н. А. Экологические угрозы и проблема обеспечения экономической безопасности России / Н. А. Крутова // Вестник Евразийской науки. — 2023. — Т 15. — № 6. URL: <https://esj.today/PDF/110ECVN623.pdf>. — DOI: 10.15862/110ECVN623. (дата обращения: 30.01.2025).

¹¹² Корнилов М. Я. Экономическая безопасность Российской Федерации. Учебное пособие Изд.2-е, перераб. и доп.- Брянск: Изд-во БФ РАНХиГС, 2015.

повышению их вовлеченности в рабочие процессы, что ведет к росту производительности труда»¹¹³.

Таким образом, пенсионное обеспечение играет не только роль социальной защиты работников, но и способствует устойчивому развитию предприятия.

Экономическая безопасность пенсионной системы является многогранным элементом национальной безопасности, включая взаимосвязи с разными видами безопасностей. Комплексный подход к анализу данных взаимосвязей позволяет субъектам пенсионной системы выработать эффективные стратегии, направленные на обеспечение устойчивости пенсионной системы, её адаптацию к изменяющимся условиям и укрепление доверия граждан к системе социального обеспечения.

НПО, будучи интегрированным в общую архитектуру пенсионных отношений, испытывает воздействие тех же социально-экономических, демографических, институциональных и финансовых факторов, которые определяют устойчивость и эффективность пенсионной системы в целом, и одновременно оказывает обратное влияние на её сбалансированность, уровень социальной защищённости населения и степень диверсификации пенсионных источников дохода. Соответственно, закономерности функционирования, риски и ограничения, присущие пенсионной системе в целом, в полной мере распространяются и на НПО, что обуславливает необходимость комплексного подхода к оценке его развития, учитывающего как макроэкономические условия, так и институциональные особенности данного сегмента.

Как показывают практика и результаты исследования, проведенного ранее автором, «одной из важнейших задач пенсионной системы является обеспечение

¹¹³ Антонова А. К., Галиуллина Л. И., Могильникова О. А., Халикова Э. Д. Социальная безопасность как элемент экономической безопасности // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019. №6-1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnaya-bezopasnost-kak-element-ekonomicheskoy-bezopasnosti> (дата обращения: 30.01.2025).

финансовой устойчивости на долгосрочную перспективу, которая проявляется в балансе интересов личности, хозяйствующего субъекта и государства»¹¹⁴. Таким образом, прослеживается устойчивая взаимосвязь между НПО и экономической безопасностью.

Развитие и стабильное функционирование системы НПО Российской Федерации, как и реализация экономических интересов в целом, осуществляется под влиянием множества факторов. Данные факторы могут являться как *позитивными* (способствуют реализации интересов, ускоряя и совершенствуя ее), так и *негативными* (противодействуют и затрудняют процессы реализации интересов).

В российской научной среде понятие «экономическая безопасность» начало входить в профессиональный оборот лишь с 1994 года. С тех пор прошло достаточно времени, чтобы оно стало предметом глубокого осмысления в научном сообществе.

К маю 2017 года, когда в обновленной Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года было закреплено определение экономической безопасности, которое можно рассматривать как каноническое, уже существовало значительное число альтернативных формулировок, предложенных различными авторами¹¹⁵. Такое разнообразие формулировок свидетельствует о значительных расхождениях в интерпретации сущности рассматриваемой категории, что подтверждает её сложность и многоаспектность.

Среди многочисленных точек зрения относительно того, как следует понимать экономическую безопасность и каким образом ее необходимо

¹¹⁴ Горячева Н. В. Основные проблемы пенсионной системы Российской Федерации в аспекте обеспечения экономической безопасности // Московский экономический журнал. – 2024. – № 1. – С. 722–739. – DOI: https://doi.org/10.55186/2413046X_2023_9_1_57 (дата обращения: 03.04.2025).

¹¹⁵ Корнилов М.Я. Экономическая безопасность Российской Федерации. Учебное пособие Изд.2-е, перераб. и доп.- Брянск: Изд-во БФ РАНХиГС, 2015.

исследовать, на сегодняшний день выделяются два ключевых концептуальных подхода. Эти подходы основываются на соотношении двух фундаментальных функций, характерных для всех форм жизни на Земле: функции развития и функции безопасности. Однако, несмотря на общую основу, данные подходы существенно различаются как по своей сути, так и по трактовке взаимосвязи этих функций.

Первый подход рассматривает экономическую безопасность как доминирующую или, по крайней мере, одну из важнейших характеристик экономики. Согласно данному подходу главной целью экономического развития становится обеспечение ее безопасности. Однако подобная концепция представляется искусственной. Это связано с тем, что в общепринятом понимании целью экономического развития выступают задачи, направленные на максимальное удовлетворение материальных потребностей населения, достижение передового уровня экономического прогресса и укрепление экономической, а также военной мощи государства. Более того, подобный подход вступает в противоречие с основными законами общественного развития. С философской точки зрения в данном контексте возникает принципиальное противоречие между сущностью понятий «развитие» и «безопасность». Развитие, как процесс, предполагает постоянные изменения характеристик объекта, в то время как безопасность, напротив, требует стабильности и неизменности этих характеристик. Таким образом, развитие экономики в рамках данного подхода оказывается ограниченным во времени. В результате хозяйственная система, функционируя в такой парадигме, неизбежно принимает стагнирующий характер.

В частности, в работе Ломакина А.Л. теория экономической безопасности впервые формализована как полноценный частный случай общей теории безопасности, что позволило построить систематизированный понятийный

аппарат из 28 взаимосвязанных понятий, организованных в восемь логических уровней — от базовых категорий до законов и их следствий¹¹⁶. Принципиальным вкладом указанной работы, имеющим прямое значение для настоящего исследования, является введение трёх новых положений.

Во-первых, предложен процессуальный подход к объекту экономической безопасности: объектом защиты являются не носители экономических интересов (личность, организация, государство) сами по себе, а процессы удовлетворения их экономических потребностей и реализации экономических интересов. Это различие принципиально: оно объясняет, почему экономическая безопасность не может быть «достигнута раз и навсегда» — она есть непрерывный процесс защиты непрерывно меняющегося объекта. Применительно к системе НПО данный подход означает, что объектом экономической безопасности системы НПО являются не сами субъекты (работник, работодатель, НПФ, государство), а процессы реализации их жизненно важных экономических интересов: процесс формирования достаточного пенсионного дохода работником, процесс налоговой оптимизации работодателем, процесс роста активов НПФ, процесс снижения нагрузки на бюджет СФР государством.

Во-вторых, введена категория «степень защищённости объекта экономической безопасности» как количественная величина, изменяющаяся от 0 (объект полностью не защищён) до 1 (объект полностью защищён), при этом значение 1 принципиально недостижимо на практике, поскольку из базового закона ТЭБ следует, что пока существует хотя бы один экономический интерес, вероятность реализации угрозы никогда не равна нулю. Это переводит оценку экономической безопасности из бинарной («есть» / «нет») в континуальную, допускающую измерение и управление.

¹¹⁶ Ломакин А.Л. Систематизация понятийного аппарата общей теории безопасности: от отраслевых подходов к универсальной теории // Московский экономический журнал. — 2026. — Т. 11, №3. — С. 245–287. — DOI: 10.55186/2413046X_2026_11_3_45.

В-третьих, дано строгое определение «баланса экономических интересов» как принципа обеспечения экономической безопасности, предполагающего соразмерную защиту ЖВЭИ — как различных экономических интересов одного носителя, так и экономических интересов разных носителей. «Сбалансированная защита экономических интересов субъектов пенсионной системы» получает строгое теоретическое содержание: это не произвольное «согласование интересов», а реализация принципа баланса экономических интересов применительно к системе НПО. Принцип баланса означает, что защита ЖВЭИ ни одного из субъектов НПО (личности, работодателя, НПФ, государства) не должна обеспечиваться за счёт создания угроз ЖВЭИ другого субъекта.

Уточнённое определение экономической безопасности, предложенное в данной работе: «защищённость определённой степени объекта экономической безопасности от угроз в конкретных пространственно-временных условиях» — уточняет ранее применявшееся в диссертации определение по двум параметрам: 1) подчёркивает измеримость через введение степени защищённости; 2) акцентирует процессуальный характер объекта защиты. Именно в данной трактовке понятие «экономическая безопасность системы НПО» используется в настоящем исследовании.

Второй подход предлагает иную трактовку, согласно которой экономическая безопасность рассматривается не как цель, а как необходимое условие устойчивого прогрессивного развития любой хозяйственной системы. В данном контексте обеспечение экономической безопасности представляется равнозначным другим важным условиям, например, наличию профессиональных кадров или капиталовложений. При этом соотношение функций развития и безопасности не вступает в противоречие с объективными законами природы и общества. Функция развития в этой модели рассматривается как основополагающая и главная, тогда как функция безопасности играет

вспомогательную роль, поддерживая и обеспечивая выполнение первой. Значимость функции развития очевидна, поскольку без нее невозможно само существование системы. Однако и роль функции безопасности не менее важна, так как отсутствие безопасности делает естественное течение развития проблематичным. В этом подходе экономическая безопасность становится отличительной характеристикой экономически развитых государств.

На основании изложенного очевидно, что если экономика развивается без должного обеспечения своей безопасности, то подобное развитие оказывается крайне нестабильным.

По мнению Ломакина А.Л., «под объектом безопасности в общей теории безопасности следует понимать совокупность возникающих, развивающихся и исчезающих потребностей и интересов. Этот процесс является непрерывным и осуществляется на протяжении всего жизненного цикла их носителя. При определенных условиях совокупность потребностей и интересов выступает как система, но граница между этими состояниями достаточно подвижна и не определена. Именно потребности и интересы, а не сам их носитель, являются объектом безопасности, поскольку личность, хозяйствующий субъект, общество, государство с точки зрения общей теории безопасности представляет собой исключительно совокупность потребностей и интересов»¹¹⁷.

В основе общей теории безопасности лежит её основной закон — диалектический закон единства и борьбы противоположностей потребностей/интересов и опасностей/угроз¹¹⁸. В теории экономической безопасности данный закон конкретизируется как базовый закон теории

¹¹⁷ Ломакин А. Л. Основной закон общей теории безопасности и развитие человечества // Московский экономический журнал. — 2024. — № 3. — С. 252–272. — DOI: https://doi.org/10.55186/2413046X_2024_9_3_146 (дата обращения: 03.04.2024).

¹¹⁸ Ломакин А.Л. Систематизация понятийного аппарата общей теории безопасности: от отраслевых подходов к универсальной теории // Московский экономический журнал. — 2026. — Т. 11, №3. — С. 245–287. — DOI: 10.55186/2413046X_2026_11_3_45.

экономической безопасности: экономические потребности и интересы носителя на протяжении всего его жизненного цикла порождают опасности и угрозы, которые в свою очередь им противодействуют и порождают новые экономические потребности и интересы, направленные на защиту от этих опасностей и угроз.

Принципиально важна именно обратная связь, включённая в уточнённую формулировку базового закона: угрозы не только противодействуют интересам, но и сами являются источником новых интересов. Это означает, что система НПО развивается не вопреки угрозам, а во многом благодаря им: снижение КЗ (угроза ЖВЭИ работника) порождает интерес к НПО; «заморозка» накоплений (угроза доверию к НПФ) порождает интерес к новым инструментам сбережений (ПДС); демографическое давление (угроза бюджетной устойчивости государства) порождает государственный интерес к развитию НПО как альтернативного пенсионного канала. Из базового закона вытекают три следствия:

Следствие 1 (парадокс экономической безопасности): оптимальный уровень угроз экономическим интересам необходим для устойчивого экономического развития; полное устранение угроз приводит не к максимальной безопасности, а к экономической стагнации. Применительно к системе НПО это означает: цель развития НПО состоит не в полном устранении всех угроз для её субъектов, а в оптимизации их уровня — поддержании той меры угроз, которая стимулирует развитие системы, не разрушая её.

Следствие 2 (новая парадигма экономической безопасности): целью политики в области экономической безопасности должна быть не минимизация угроз экономическим интересам, а их оптимизация. То есть результаты исследования будут направлены не на то, чтобы «устранить угрозы» для субъектов НПО, а на то, чтобы перевести систему из состояния дисфункционально высокого (разрушительного) или дисфункционально низкого

(стагнационного) уровня угроз в состояние оптимума. Применительно к системе НПО России, как будет показано в главе 2, актуальным является субоптимально низкий уровень угроз

Следствие 3 (трансформация экономических интересов как метод противодействия угрозам): противодействие угрозам в ряде случаев более эффективно через целенаправленную трансформацию экономических интересов, нежели через прямое противодействие источнику угрозы. Поскольку угроза существует только применительно к конкретному интересу, трансформация самого интереса устраняет или существенно снижает угрозу без воздействия на её источник. Данное следствие является теоретическим обоснованием концепции социально-страхового супермаркета, разработанной в главе 3: концепция не устраняет угрозы для субъектов НПО, а трансформирует их интересы — работодатель трансформирует интерес «минимизировать издержки на соцпакет» в интерес «получить комплексный КПП+ДМС с налоговой оптимизацией», что нейтрализует угрозу текучести кадров без прямого противодействия её источнику.

Реализация интересов в экономической сфере осуществляется в условиях, характеризующихся значительным разнообразием и многообразием влияющих факторов. Указанные условия и факторы, в зависимости от их природы, могут выступать как благоприятными, так и неблагоприятными для процесса осуществления экономических интересов (угрозы, опасности, вызовы). Благоприятные условия, как правило, способствуют эффективной реализации интересов, обеспечивают их развитие и ускоряют протекание соответствующих процессов. Однако, как показывает практика, в научном дискурсе более значимым представляется изучение неблагоприятных условий, которые не только препятствуют реализации экономических интересов, но и зачастую

создают барьеры, существенно усложняющие или полностью исключающие возможность их достижения.

Полное обеспечение экономической безопасности и защита всех интересов субъекта в условиях многовекторных рисков и ограниченных ресурсов является недостижимой задачей. В этой связи целесообразно сосредоточить усилия на защите ключевых направлениях жизнедеятельности, а именно жизненно важных экономических интересах (ЖВЭИ) субъектов пенсионной системы. Согласно работам Ломакина А.Л., именно «степень защищенности ЖВЭИ выступает ключевым критерием для оценки уровня экономической безопасности»¹¹⁹.

Согласно Стратегии действий в интересах граждан старшего поколения в Российской Федерации до 2025 года, «основным экономическим приоритетом для личности выступает гарантия стабильного и достойного уровня жизни в период после завершения трудовой деятельности»¹²⁰. В данном контексте ключевым индикатором выступает соразмерность пенсионных выплат и жизненно важных экономических интересов личности. Соответственно, интерес личности локализуется в плоскости гарантирования финансовой стабильности в посттрудовой период, детерминированной текущей трансформацией возрастной структуры занятого населения. В качестве базовых детерминант индивидуальных интересов в контуре негосударственного пенсионного обеспечения (НПО) необходимо выделить:

1. Минимизацию индивидуальных пенсионных рисков посредством диверсификации каналов формирования пенсионных прав, реализуемую через

¹¹⁹ Ломакин А. Л., Баранова А. А. Систематизация понятийного аппарата теории экономической безопасности // Московский экономический журнал. – 2023. – Т. 8, № 8. – DOI: 10.55186/2413046X_2023_8_8_411. – EDN MRHNFU.

¹²⁰ Стратегия действий в интересах граждан старшего поколения в Российской Федерации до 2025 года: утв. распоряжением Правительства РФ от 05.02.2016 № 164-р [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71296054/> (дата обращения: 03.04.2025).

интеграцию государственных и негосударственных институтов выплат, что комплементарно парадигме многоуровневой пенсионной системы.

2. Сохранность и защита пенсионных накоплений, предполагающая минимизацию рисков утраты средств вследствие неблагоприятной инвестиционной конъюнктуры, институциональной нестабильности или недобросовестного управления пенсионными активами.

3. Обеспечение реальной доходности пенсионных накоплений, выражающейся в опережении уровня инфляции и сохранении покупательной способности пенсионного капитала в долгосрочной перспективе.

4. Информационная прозрачность деятельности субъектов негосударственного пенсионного обеспечения, включая доступность, полноту и сопоставимость информации о финансовом состоянии негосударственных пенсионных фондов, структуре их активов и результатах инвестиционной деятельности.

5. Возможность индивидуализации пенсионных стратегий, выражающаяся в гибкости условий участия в негосударственных пенсионных программах, выборе параметров накопления и форм получения пенсионных выплат с учётом жизненного цикла личности.

6. Институциональная и правовая защищённость пенсионных прав личности, обеспечиваемая стабильностью нормативно-правовой базы, эффективностью механизмов государственного регулирования и надзора за деятельностью негосударственных пенсионных фондов.

7. Наследуемость пенсионных накоплений как элемент повышения мотивации участия в системе НПО, способствующая укреплению доверия к институтам негосударственного пенсионного обеспечения и расширению долгосрочного финансового планирования домохозяйств.

Финансовая грамотность населения выступает в качестве фундаментальной детерминанты, опосредующей характер взаимодействия ключевых субъектов пенсионных правоотношений. Высокий уровень профильных компетенций позволяет хозяйствующим субъектам осуществлять рациональный выбор контрагентов на финансовом рынке, сбалансированно оценивая долгосрочные последствия принимаемых инвестиционных решений в контексте формирования будущего замещающего дохода. В то же время, выступая в роли стейкхолдеров или руководителей хозяйствующих субъектов, финансово грамотные граждане способны эффективно интегрировать механизмы НПО в систему корпоративной социальной ответственности и защиты персонала. Со своей стороны, финансовые институты посредством диверсификации и повышения гибкости линейки пенсионных продуктов обеспечивают синергетический эффект, повышая общую адаптивность и макроэкономическую устойчивость национальной пенсионной системы.

В системе институциональных приоритетов хозяйствующих субъектов (работодателей) доминирующее значение имеет стабильность нормативно-правовой базы в системе пенсионных отношений. Устойчивость регуляторной среды гарантирует своевременное и полное исполнение корпоративных социальных обязательств перед работниками. Социальная стабильность сотрудников оказывает непосредственное влияние на эффективность бизнеса, вследствие чего пенсионные гарантии становятся важным элементом корпоративной стратегии. Приоритетным направлением в деятельности хозяйствующего субъекта является внедрение налоговых льгот, которые позволяют снизить нагрузку на бизнес, одновременно улучшив условия по конкурентоспособности и выполнению социальной функции работодателя. Ко всему прочему, такими интересами выступают:

1. Повышение инвестиционной привлекательности работодателя на рынке труда.
2. Снижение текучести кадров и удержание квалифицированного персонала.
3. Формирование устойчивой системы мотивации персонала, ориентированной на долгосрочные результаты труда и повышение производительности, в отличие от краткосрочных форм материального стимулирования.
4. Оптимизация структуры компенсационного пакета, позволяющая перераспределять элементы вознаграждения работников в пользу отложенных социальных выплат без прямого увеличения текущих фондов оплаты труда.
5. Снижение социально-экономических рисков, связанных со старением персонала, включая риски снижения производительности труда работников предпенсионного и пенсионного возраста.
6. Формирование позитивного корпоративного имиджа и социальной ответственности бизнеса, что особенно значимо для крупных и системообразующих работодателей и способствует укреплению их репутации на региональном и федеральном уровнях.

Государство, в свою очередь, выполняет функцию гаранта социальной стабильности и финансовой устойчивости пенсионной системы. Согласно работам исследователей¹²¹, «жизненно важным интересом государства выступает обеспечение достойного уровня пенсии для всех граждан, что имеет особую значимость в условиях старения населения и демографических вызовов». Ко всему прочему, государство нацелено на сокращение дефицита СФР через

¹²¹ Загорских С. А. Корпоративная пенсионная программа как форма негосударственного пенсионного обеспечения // За права трудящихся! Приоритетные направления развития законодательства о труде и социальном обеспечении: материалы VII Междунар. науч.-практ. конф., Екатеринбург, 16–17 декабря 2021 г. – Екатеринбург: Уральский гос. юрид. ун-т, 2021. – С. 46–50.

планомерное повышение эффективности бюджетных расходов на пенсионное обеспечение. Наряду с этим государство придает особое значение развитию системы частного пенсионного страхования, рассматривая ее как механизм диверсификации нагрузки на государственную пенсионную систему и укрепления ее устойчивости, повышению долгосрочной макроэкономической устойчивости, включая снижение фискальных рисков, формированию многоуровневой пенсионной системы, обеспечивающей перераспределение ответственности за пенсионное обеспечение между государством, бизнесом и гражданами, что соответствует международным рекомендациям и практике развитых экономик, стимулированию долгосрочных сбережений населения, способствующих развитию внутреннего инвестиционного ресурса и увеличению объёмов «длинных денег» в национальной экономике, снижению социальной напряжённости и рисков бедности.

Интересы НПФ в системе НПО формируются вокруг обеспечения экономической устойчивости и финансовой безопасности пенсионных программ на всех этапах их жизненного цикла. Ключевыми направлениями их интересов являются расширение охвата населения и корпоративного сектора для стабильного формирования пенсионных активов, выстраивание долгосрочных и предсказуемых потоков взносов для сбалансированного инвестиционного управления, оптимизация структуры пенсионных продуктов с учетом сочетания доступности и экономической эффективности, а также повышение качества актуарных расчётов и прогнозирования обязательств. Одновременно НПФ стремятся к эффективному управлению резервами и накоплениями с соблюдением требований надёжности, диверсификации и нормативных ограничений, снижению операционных и административных издержек, обеспечению своевременности и полноты выплат, минимизации репутационных рисков и адаптации внутренних бизнес-процессов к цифровизации, что

институционально закрепляет их роль как ключевого элемента негосударственного пенсионного обеспечения, обеспечивающего устойчивую взаимосвязь интересов участников, работодателей и государства.

Таким образом, взаимодействие личности, хозяйствующих субъектов и государства через механизмы системы НПО и финансовые институты является основой обеспечения экономической безопасности. Комплексное соблюдение баланса этих интересов способствует поддержанию социальной стабильности и экономической устойчивости, тогда как их нарушение чревато рисками финансовой нестабильности и ростом социальной напряженности¹²². Как подчеркивает Соловьев А.К., «причиной современных и будущих проблем финансовой разбалансированности бюджета Пенсионного фонда России (ПФР) заключается в том, что в рыночных условиях пенсионная система полностью интегрирована в экономику и все ее социальные результаты (социальная эффективность) в первую очередь зависят от уровня развития экономических отношений между работодателями, работниками и госбюджетом (участниками пенсионной системы)»¹²³.

Часть исследований¹²⁴ производит анализ социально-экономической безопасности, которая находится в тесной взаимосвязи с пенсионной системой. По мнению авторов, «в аспекте изучения пенсионной системы наиболее интересен социально-экономический фактор безопасности страны, который имеет некоторые отличия от понятия «экономическая безопасность». Под

¹²² Горячева Н. В. Основные проблемы пенсионной системы Российской Федерации в аспекте обеспечения экономической безопасности // Московский экономический журнал. – 2024. – № 1. – С. 722–739. – DOI: https://doi.org/10.55186/2413046X_2023_9_1_57 (дата обращения: 03.04.2025).

¹²³ Соловьёв А. К. Пенсионный возраст как фактор регулирования дефицита государственной пенсионной системы // Проблемы прогнозирования. 2018. №1 (166). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pensionnyy-vozrast-kak-faktor-regulirovaniya-defitsita-gosudarstvennoy-pensionnoy-sistemy> (дата обращения: 02.02.2025).

¹²⁴ Валько Е. В., Листопад М. Е. Взаимосвязь пенсионной системы и социально-экономической безопасности Российской Федерации // Вестник НГИЭИ. 2016. №11 (66). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vzaimosvyaz-pensionnoy-sistemy-i-sotsialno-ekonomicheskoy-bezopasnosti-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 22.01.2025).

социально-экономической безопасностью подразумевают «стабильный и долговременный экономический рост за счет повышения качества и уровня жизни населения, устойчивого увеличения платежеспособного спроса, а также уровня сбережений населения, трансформируемых в инвестиции». Однако данное определение не учитывает угрозы, влияющие на пенсионную сферу, и рассматривают только позитивные и негативные «факторы». Данный факт не учитывает общую теорию безопасности¹²⁵, а без этого невозможно выработать оптимальную стратегию обеспечения безопасности.

Почти во всех формулировках не учитывается семантическая характеристика слова «безопасность», которое означает отсутствие опасности или, иначе говоря, защищенность кого-то (чего-то) от кого-то (чего-то)¹²⁶. Анализ теоретико-методологических подходов, представленных в современной научной литературе, позволяет констатировать ограниченность проработки проблематики обеспечения экономической безопасности в сфере НПО. Учитывая выявленный теоретический дефицит и отсутствие единого понятийного аппарата, в рамках настоящего диссертационного исследования целесообразным представляется формулирование авторского определения указанной категории.

Для формулирования определения в ранее публикуемых работах автора был экстраполирован¹²⁷ алгоритм формирования определения понятия «безопасность» («национальная безопасность»), предложенный Корниловым М.Я. на пенсионную сферу, который представлен на рисунке 7.

¹²⁵ Ломакин А. Л. Основной закон общей теории безопасности и развитие человечества // Московский экономический журнал. – 2024. – № 3. – С. 252–272. – DOI: https://doi.org/10.55186/2413046X_2024_9_3_146 (дата обращения: 22.01.2025).

¹²⁶ Корнилов М. Я. Экономическая безопасность Российской Федерации: учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. – Брянск: Изд-во БФ РАНХиГС, 2015.

¹²⁷ Микешина Л. А. Экстраполяция как способ оптимизации знания // Epistemology & Philosophy of Science. 2010. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekstrapolyatsiya-kak-sposob-optimizatsii-znaniya> (дата обращения: 29.01.2025).

Таким образом, под *экономической безопасностью пенсионной сферы*, по мнению автора, понимается «состояние защищённости жизненно важных экономических интересов личности, хозяйствующего субъекта, НПФ и государства от внутренних и внешних угроз, возникающих в процессе функционирования пенсионной системы, обеспечиваемое через комплексное взаимодействие всех субъектов пенсионных отношений»¹²⁸. Предлагаемое определение в опубликованной статье представляло собой наиболее близкое к исчерпывающему пониманию сущности экономической безопасности, поскольку оно в полной мере учитывает движущие силы ее обеспечения.

¹²⁸ Горячева Н.В. Роль негосударственных пенсионных фондов и корпоративных пенсионных программ в обеспечении экономической безопасности пенсионной системы России // Экономическое развитие России. 2025. №. 4. С. 177-185.

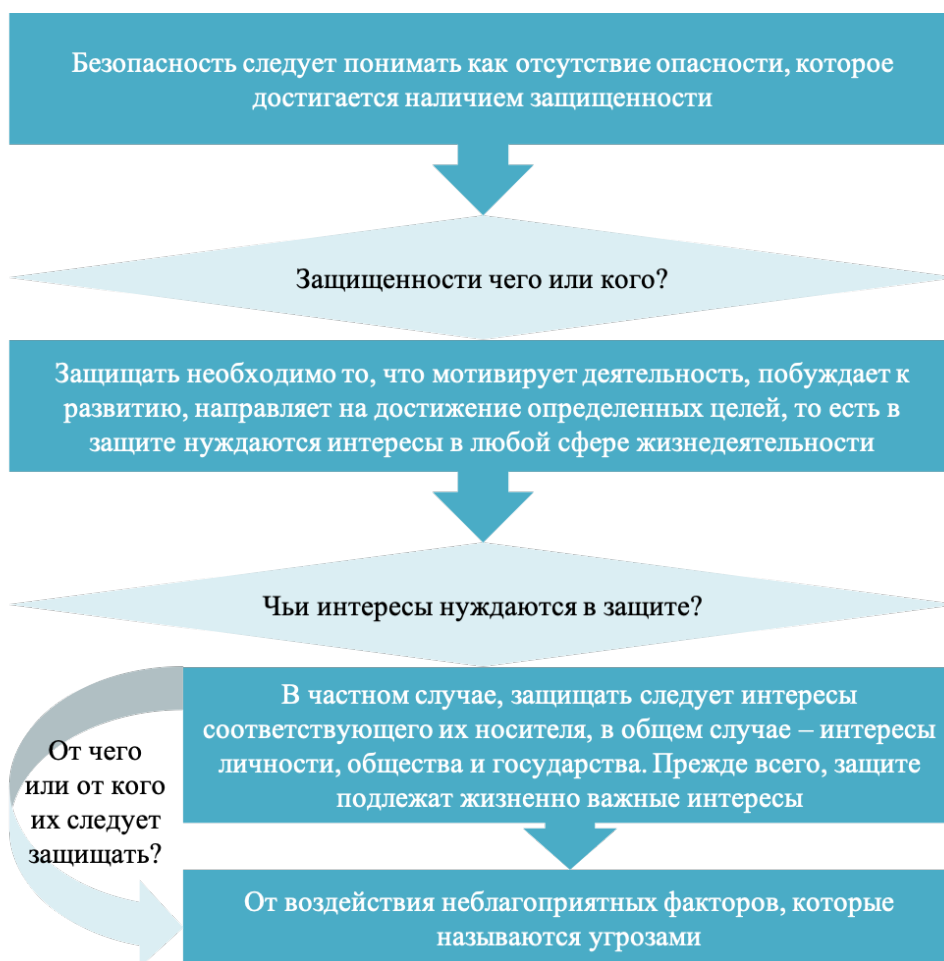


Рисунок 7 – Алгоритм формирования определения «безопасность»¹²⁹

Как было сказано, все аспекты, проанализированные в статье автора применительно к пенсионной системе в целом, в равной степени находятся в прямой и опосредованной взаимосвязи с негосударственной пенсионной системой, которая функционирует как неотъемлемый и структурно значимый элемент пенсионной системы Российской Федерации. На основе этого предлагается следующее определение: *экономическая безопасность системы негосударственного пенсионного обеспечения* представляет собой состояние защищённости жизненно важных экономических интересов личности,

¹²⁹ Корнилов М. Я. Экономическая безопасность Российской Федерации: учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. – Брянск: Изд-во БФ РАНХиГС, 2015.

хозяйствующего субъекта (работодателя), НПФ и государства от внутренних и внешних угроз, возникающих в процессе функционирования НПО.

В частности, на рисунке 8 была проведена декомпозиция данного определения. Отметим, что в основе диссертационного исследования используется единый понятийный подход к экономической безопасности как состоянию защищённости жизненно важных экономических интересов (ЖВЭИ) субъектов от внутренних и внешних угроз.

Однако в отличие от универсальных трактовок, применяемых в теории экономической безопасности, автор вносит уточнение и конкретизацию перечня носителей ЖВЭИ применительно к сфере негосударственного пенсионного обеспечения:



Рисунок 8 - Декомпозиция составленного автором определения

1. Личность (участник НПО) – гражданин, формирующий долгосрочные накопления через НПФ.

2. Хозяйствующий субъект (работодатель) – организация, внедряющая корпоративные пенсионные программы для своих сотрудников.

3. НПФ – специализированная финансовая организация, осуществляющая финансовую деятельность в системе НПО.

4. Государство – субъект, регулирующий и частично финансирующий систему НПО (через софинансирование ПДС и налоговые льготы).

ВЫВОДЫ ПО ПЕРВОЙ ГЛАВЕ

В результате проведенного анализа решены первые три задачи настоящего исследования. Получены следующие выводы и результаты:

1. Попытки трансформации пенсионной системы не дали достаточного уровня результата, который бы способствовал полной защите пенсионных прав граждан. Дефицит бюджета СФР требует регулярного межбюджетного финансирования из федерального бюджета, что создает существенную нагрузку на государственные финансы и подтверждает необходимость развития негосударственных механизмов пенсионного обеспечения.

2. Рассмотрена система негосударственного пенсионного обеспечения, ее сущность и структура. НПФ функционируют в финансовой системе России через механизмы регулирования, налогообложения, инвестиционной деятельности и взаимодействие с рынком труда. Продолжающаяся трансформация НПФ способствует формированию крупных и устойчивых субъектов на пенсионном рынке.

3. Экономический эффект и перспективы ПДС заключаются не только в укреплении финансовой устойчивости ее участников, но и в оказании содействия в экономическом развитии России в целом через привлечение так называемых «длинных денег» в реальную экономику страны. Совокупный объем накоплений участников составил 568 млрд рублей, в программе участвуют 90%

действующих НПФ. Расчетная доходность участия в ПДС составляет от 299% до 495% за 15 лет в зависимости от наличия софинансирования работодателем в рамках корпоративной пенсионной программы, что значительно превышает доходность традиционных краткосрочных банковских депозитов и демонстрирует эффективность конвергенции четырех каналов финансирования: личные взносы участника, софинансирование работодателя, государственная поддержка и инвестиционный доход НПФ.

4. Теоретическую основу составили три следствия теории экономической безопасности: рассмотрение процессов реализации экономических интересов в качестве объекта защиты, оценка экономической безопасности через степень защищённости объекта и обеспечение баланса жизненно важных экономических интересов субъектов как базового принципа достижения экономической безопасности системы НПО.

5. Все интересы субъектов пенсионной системы защитить невозможно ввиду ограниченности ресурсов, поэтому защищаются прежде всего жизненно важные экономические интересы (ЖВЭИ). Конкретизированные в работе ЖВЭИ позволяют отметить, что стремление к комплексному балансу жизненно важных экономических интересов при взаимодействии субъектов пенсионной системы будет являться основой для обеспечения экономической безопасности в пенсионной сфере.

6. Анализ теоретико-методологических подходов позволяет констатировать ограниченность проработки проблематики обеспечения экономической безопасности в сфере НПО. В диссертационном исследовании используется единый понятийный подход к экономической безопасности системы НПО как состоянию защищённости жизненно важных экономических интересов личности, хозяйствующего субъекта (работодателя), негосударственного пенсионного фонда и государства от внутренних и внешних

угроз, возникающих в процессе функционирования НПО. В отличие от универсальных трактовок, применяемых в экономической науке, в авторское определение внесено уточнение и конкретизация перечня носителей ЖВЭИ применительно к сфере негосударственного пенсионного обеспечения, что позволяет более точно идентифицировать угрозы и разрабатывать адресные меры по их нейтрализации.

ГЛАВА 2. ЭКОНОМИКО-СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СИСТЕМЫ НЕГОСУДАРСТВЕННОГО ПЕНСИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ РОССИИ И ВЫЯВЛЕНИЕ ВЛИЯЮЩИХ НА НЕЁ ФАКТОРОВ

2.1. Экономико-статистический анализ деятельности негосударственных пенсионных фондов

Анализ государственной пенсионной системы является необходимым этапом исследования НПО, поскольку обе системы функционируют в едином экономическом и социальном контексте.

Перед переходом к детальному анализу системы НПО целесообразно подытожить рассмотрение исторического ракурса, переходя к динамике развития НПФ. Тридцатилетний период их функционирования характеризуется существенными институциональными преобразованиями, оказавшими определяющее влияние на формирование текущей модели и современное состояние системы негосударственного пенсионного обеспечения:

- 1994 год – начало формирования системы НПФ: создано около 350 фондов в условиях минимального государственного регулирования;
- 1998-2002 гг. – первая волна консолидации после финансового кризиса: количество НПФ сократилось до 280;
- 2002-2013 гг. – период роста и диверсификации: НПФ получают право управлять пенсионными накоплениями в рамках обязательного пенсионного страхования;
- 2013-2024 гг. – ужесточение регулирования и консолидация: введение требований к минимальному размеру собственных средств, лицензирование ЦБ РФ, сокращение числа НПФ с 115 до 37;
- 2025 год – 32 действующих НПФ с совокупными активами 6,5 трлн руб.

Государственная система задает базовые параметры пенсионного обеспечения, и такое исследование позволяет выявить структурные дисбалансы, обосновать необходимость дополнительных пенсионных механизмов и определить оптимальные модели взаимодействия государственного и негосударственного сегментов пенсионного обеспечения.

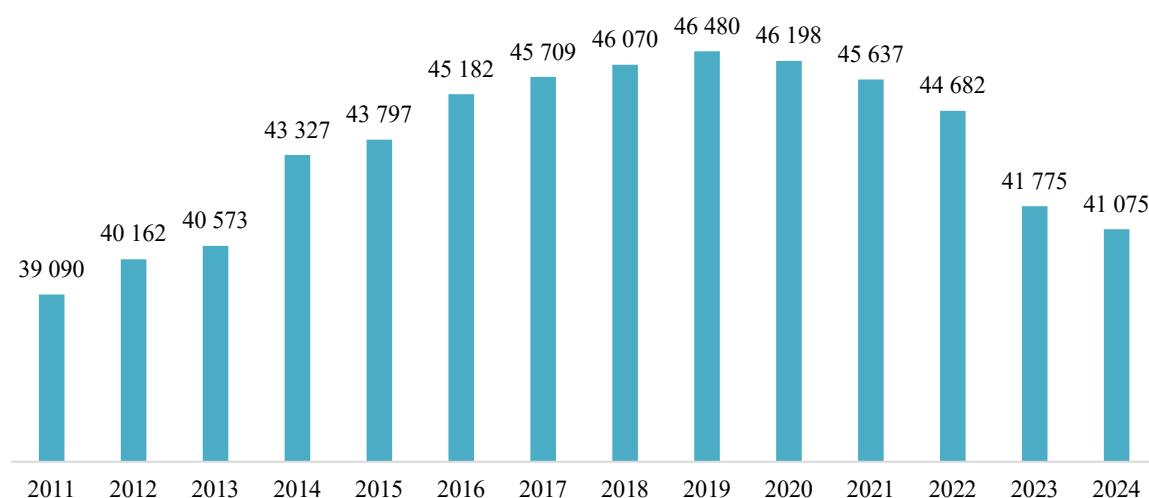


Рисунок 9 – Численность пенсионеров, тыс. чел. (2011-2024 гг.)¹³⁰

Численность пенсионеров, приведенная на рисунке 9, до 2019 г. имела тенденцию к росту. В последующие годы она ежегодно уменьшалась, что было обусловлено поэтапным повышением пенсионного возраста в рамках пенсионной реформы (началась в 2019 году), так и в результате временного превышения смертности над среднестатистическими показателями в период пандемии COVID-19¹³¹. В старших возрастных группах (60 лет и старше) ушло из жизни почти 90% всех умерших от COVID-19 (Приложение 11). В 2021 году коэффициент смертности от COVID-19 в расчете на 100 тыс. населения в среднем

¹³⁰ Статистические данные // Федеральная служба государственной статистики (Росстат) [Электронный ресурс]. – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13877> (дата обращения: 13.02.2024).

¹³¹ Пьеркова Е. Ю., Латышева З. И. Социально-экономические последствия изменений в возрастной структуре населения // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2022. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialno-ekonomicheskie-posledstviya-izmeneniy-v-vozrastnoy-strukture-naseleniya> (дата обращения: 02.04.2025).

увеличивался в 1,7 раза при переходе от одной пятилетней возрастной группы к другой, что подтверждает сильную зависимость смертности от COVID-19 от возраста. В 2021 году 85% умерших от COVID-19 находились в возрасте 60 лет и старше¹³².

Анализ распределения по категориям работающих и неработающих пенсионеров показывает, что основное увеличение численности произошло среди официально трудоустроенных пенсионеров: к 2024 году их количество выросло на 343 тыс. человек и достигло 8,2 млн человек. Численность неработающих пенсионеров по итогам 2024 года, напротив, уменьшилась на 248 тыс. человек, достигнув отметки 32,96 млн. Последний зафиксированный рост числа официально трудоустроенных пенсионеров наблюдался в 2015 году, когда прирост составил 342 тыс. Однако в последующие годы тенденция изменилась: уже в 2016 году численность сократилась на 5,38 млн по сравнению с предыдущим годом, что совпало с отменой индексации пенсий работающих пенсионеров, вступившей в силу в 2016 году. В последующий период сокращение варьировалось от 430 тыс. до 210 тыс. человек ежегодно, за исключением 2018 года, когда снижение было всего 2 тыс.

¹³² Корхмазов В. Т., Алексеенко С. Н., Перхов В. И. Половозрастная структура смертности от covid-19 // Инновационная медицина Кубани. 2022. №4 (28). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/polovozrastnaya-struktura-smernosti-ot-covid-19> (дата обращения: 05.03.2025).

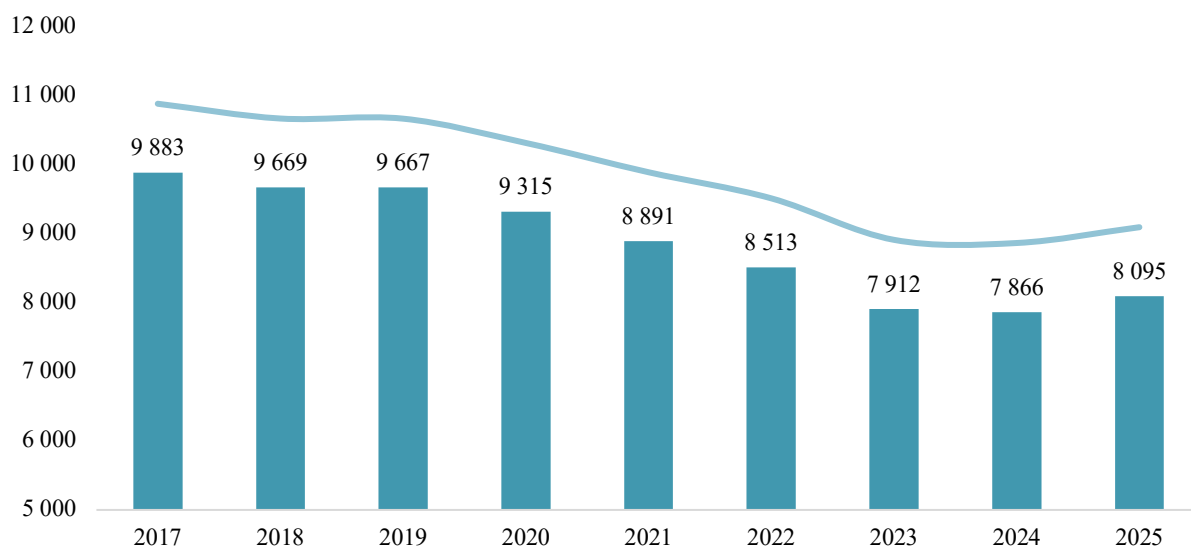


Рисунок 10 - Численность работающих пенсионеров,
тыс. чел. (2017-2025 гг.)¹³³

Рост численности работающих пенсионеров, представленный на рисунке 10, в 2024 году обусловлен особенностями механизма повышения пенсионного возраста, реализуемого поэтапно. Отметим, что в 2023 году новых получателей пенсий не возникло, в то время как в 2024 году право на страховую пенсию по старости получили женщины 1966 года рождения и мужчины 1961 года рождения, что способствовало росту численности пенсионеров.

Как было сказано, наблюдается рост занятости среди лиц старшего возраста. Высокая инфляция снижает достаточность пенсионных выплат, а дефицит кадров на рынке труда стимулирует привлечение пожилых работников, особенно в бюджетных секторах здравоохранения и образования. В 2024 году работодатели вдвое чаще стали предлагать вакансии лицам старше 40 лет¹³⁴.

¹³³ Статистические данные // Федеральная служба государственной статистики (Росстат) [Электронный ресурс]. – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13877> (дата обращения: 13.02.2024).

¹³⁴ «Финансовый блок предлагает разрешить ПФР инвестировать накопления» // Коммерсантъ [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/7514857> (дата обращения: 03.04.2025).

Возобновление индексации пенсий также повлияло на динамику занятости пенсионеров: часть новых пенсионеров продолжила трудовую деятельность, а часть ранее неофициально занятых вернулась к легальному трудоустройству. Распространенной стратегией стало временное увольнение с последующим перерасчетом пенсии и повторным трудоустройством, что позволяет учесть все пропущенные индексации в пенсионных выплатах¹³⁵.

Несмотря на регулярную индексацию пенсий, коэффициент замещения¹³⁶ в России демонстрирует тенденцию к снижению, о чем свидетельствуют расчеты, представленные на рисунке 11. Говоря о методике расчета данного показателя, стоит отметить, что в практике его расчёта используются различные подходы.

Наиболее распространённым является агрегированный статистический подход¹³⁷, в рамках которого коэффициент замещения определяется как соотношение среднего размера пенсии и средней начисленной заработной платы в экономике. Данный показатель широко применяется для макроэкономического анализа и мониторинга изменений пенсионного обеспечения, однако его методологическое ограничение заключается в том, что сопоставляемые показатели не относятся к одному и тому же застрахованному лицу, в результате чего он не отражает фактическую степень замещения утраченного заработка конкретного пенсионера.

¹³⁵ Трюк с увольнением: работающие пенсионеры рассказали о хитром способе увеличения дохода // Московский комсомолец [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.mk.ru/economics/2024/02/03/tryuk-s-uvolneniem-rabotayushhie-pensionery-rasskazali-o-khitrom-sposobe-velicheniya-dokhoda.html> (дата обращения: 03.04.2025).

¹³⁶ Луныкова Н. А. Коэффициент замещения утраченного дохода как показатель оценки эффективности пенсионной системы // Аудиторские ведомости. 2025. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/koeffitsient-zamescheniya-utrachennogo-dohoda-kak-pokazatel-otsenki-effektivnosti-pensionnoy-sistemy> (дата обращения: 17.04.2025).

¹³⁷ Соловьёв А.К. Проблемы применения коэффициента замещения как критерия эффективности пенсионной системы России // Проблемы прогнозирования. 2022. №2 (191). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-primeneniya-koeffitsienta-zamescheniya-kak-kriteriya-effektivnosti-pensionnoy-sistemy-rossii> (дата обращения: 05.01.2026).

Альтернативный нормативный подход, основанный на положениях Конвенции МОТ № 102¹³⁸, предполагает расчёт коэффициента замещения для типового получателя пенсионных выплат с нормативно заданными параметрами трудового стажа, уровня заработка и семейного положения, а также страновой принадлежности¹³⁹. Преимуществом данного подхода является ориентация на оценку социальной адекватности пенсионного обеспечения и возможность международных сопоставлений.

Таким образом, нормативный подход, закреплённый в Конвенции МОТ № 102, используется преимущественно в качестве ориентира социальной адекватности пенсионного обеспечения и целевого критерия для формирования пенсионной политики. При исследовании макроэкономической динамики фактического состояния отечественной пенсионной системы автор опирается на использование агрегированного статистического коэффициента замещения. Выбор данного показателя обусловлен характером и полнотой доступной официальной статистики, а также объективной необходимостью обеспечения релевантной сопоставимости динамических рядов в долгосрочной ретроспективе.

Данный показатель измеряется в процентах, позволяя оценить, насколько пенсионная система может заменить заработок, который был у гражданина до выхода на пенсию. Если до 2018 года соотношение пенсий и заработных плат составляло 1 к 3 (33%), то в последующие годы показатель уменьшился, достигнув 24%. Международные рекомендации рассматривают коэффициент замещения на уровне порядка 40 % как ориентир минимально достаточного

¹³⁸ Конвенция Международной Организации Труда № 102 о минимальных нормах социального обеспечения (Женева, 28 июня 1952 г.) (с изменениями и дополнениями)

¹³⁹ ОЭСР (2025), Краткий обзор пенсий 2025: Показатели ОЭСР и G20, Издательство ОЭСР, Париж, <https://doi.org/10.1787/e40274c1-en>.

уровня пенсионного обеспечения¹⁴⁰. Этот ориентир используется в стратегиях долгосрочного развития пенсионных систем в ряде стран.

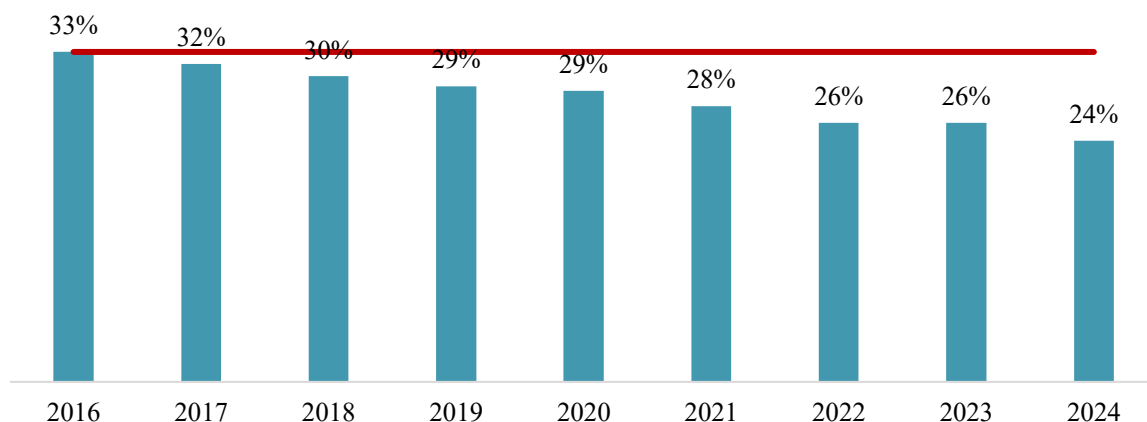


Рисунок 11 - Коэффициент замещения, %

Это обусловлено более быстрым ростом заработных плат на фоне дефицита рабочей силы и низкого уровня безработицы, тогда как темпы индексации пенсий остаются недостаточными. В результате текущий уровень пенсионного обеспечения не компенсирует утраченный доход для граждан с низкими зарплатами и не обеспечивает достаточного уровня благосостояния для получателей высоких доходов, что указывает на необходимость дальнейших реформ в пенсионной системе, и это несмотря на то, что коэффициент замещения установлен в размере 40 % до 2030 г. и выступает целевым ориентиром пенсионной политики России¹⁴¹.

Сопоставление размеров средней назначенной пенсии по старости в РФ в 2020-2023 гг. со средним размером выплачиваемой негосударственной пенсии в НПФ показывает, что наличие негосударственной пенсии увеличивает доход

¹⁴⁰ 1. International Labour Office. World Social Protection Report 2024–26: Universal Social Protection for Climate Action and a Just Transition. — Geneva: International Labour Organization, 2024. — 628 p. — URL: https://www.ilo.org/sites/default/files/2024-09/WSPR_2024_EN_WEB_1.pdf (дата обращения: 25.12.2025).

¹⁴¹ Распоряжение от 29 декабря 2022 г. № 4355-р «Об утверждении Стратегии развития финансового рынка Российской Федерации до 2030 года» // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. — Документ: № 4355-р. — URL: <https://docs.cntd.ru/document/1300462711> (дата обращения: 13.01.2026).

пенсионера на 20%, а значит и повышает коэффициент замещения утраченного заработка¹⁴² (Приложение 12). При этом пенсионные выплаты в опрошенных НПФ по итогам 2023 г. получали всего 1,6 млн участников или около 3,9% от общей численности пенсионеров в РФ, что характеризует наличие явно выраженной потребности в дальнейшей популяризации негосударственного пенсионного обеспечения.

Перераспределение населения по уровням среднедушевых доходов, изображенное на рисунке 12, в 2023 году отражает тенденцию к миграции части населения в более высокодоходные группы. Снижение доли граждан с доходами до 27 тыс. руб. сопровождается ростом численности лиц, имеющих доходы свыше 45 тыс. руб. Особенно заметен прирост в сегментах от 75 тыс. руб. (+18%) и выше 100 тыс. руб. (+35%). Экономически активное население по городам-миллионикам наиболее сильно подвержено низкому уровню замещения утраченного заработка (Приложение 13).

Данный процесс обусловлен опережающим ростом реальной заработной платы в связи с дефицитом рабочей силы, а также активными инфляционными процессами, требующими повышения доходов для поддержания уровня жизни. Перемещение населения в более обеспеченные категории способствует планомерному снижению коэффициента замещения.

Представленные аргументы подтверждают актуальность масштабирования системы НПО в структуре экономической системы государства. Сформулированный вывод находится в прямой корреляции с запросами граждан на достижение такого уровня замещения заработка, который обеспечивает поддержание материального благополучия в посттрудовой период. Запрашиваемый населением уровень пенсии в размере 48 100 рублей в месяц

¹⁴² Деятельность НПФ по НПО в 2023 году. Мониторинг отдельных показателей // Саморегулируемая организация «Национальная ассоциация негосударственных пенсионных фондов» (НАПФ) [Электронный ресурс]. – URL: <https://napf.ru/for-napf/activity/> (дата обращения: 03.04.2025).

(Приложение 14) более чем в два раза превышает средний показатель назначенных пенсий по стране, что отражает несоответствие текущих пенсионных выплат потребностям населения.

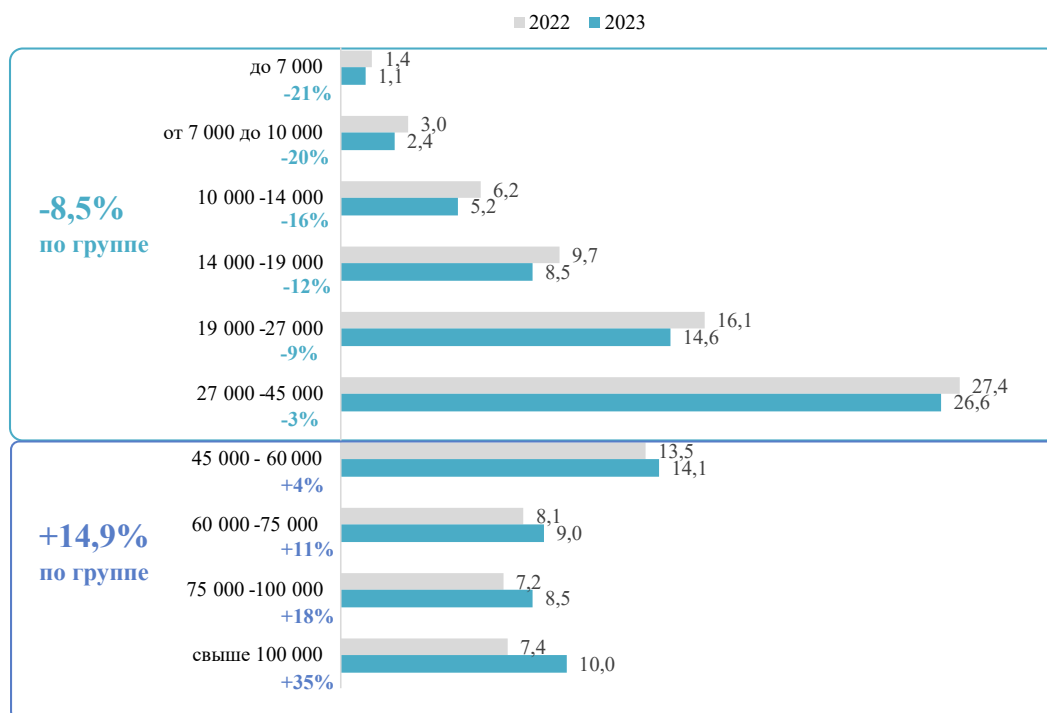


Рисунок 12 – Распределение населения со среднедушевыми доходами в месяц, % (2023 г.)¹⁴³

Проанализировав активы домашних хозяйств очевидно, что населению необходимы наименее волатильные и более доходные инструменты (Приложение 15). По мнению автора, такими выступают депозиты и пенсионные резервы (средства, находящиеся в собственности пенсионного фонда и предназначенные для выплаты будущих пенсий) и пенсионные накопления (средства, зафиксированные на пенсионном счёте накопительной пенсии

¹⁴³ Статистические данные // Федеральная служба государственной статистики (Росстат) [Электронный ресурс]. – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13397> (дата обращения: 13.02.2024).

застрахованного лица (ОПС), а также начисленный на них инвестиционный доход), относящиеся к НПО. Формирование долгосрочных сбережений на период утраты основного источника дохода является *фундаментальным фактором обеспечения состояния защищенности жизненно важных интересов личности*. В этом контексте актуальной становится проблема масштабирования деятельности негосударственных пенсионных фондов, эффективным решением которой может выступать развитие корпоративных пенсионных программ, способствующих увеличению охвата населения и повышению устойчивости пенсионной системы.

Корпоративные пенсионные программы имеют основополагающее место в деятельности НПФ. Теоретико-методологические аспекты их формирования и функционирования остается слабо разработанным, отсутствует теоретический аппарат и глубокие исследования в части их влияния на экономику страны в целом.

В рамках КПП осуществляется выплата корпоративной пенсии, являющаяся одним из «молодых» видов пенсий¹⁴⁴. Черных А.А. дает следующее определение корпоративной пенсии: «денежные средства, которые в соответствии с негосударственным пенсионным договором, регулярно выплачиваются участнику»¹⁴⁵. Законодательно определение КПП не сформулировано, однако по мнению экспертов она выступает «системой негосударственного пенсионного обеспечения работников организации, которая в рамках заключенного с НПФ договора негосударственного пенсионного

¹⁴⁴ Моисеева Е. Н. Негосударственное (корпоративное) пенсионное обеспечение в пенсионной системе России // Вопросы российского и международного права. – 2020. – Т. 10, № 3–1. – С. 189–196. – DOI: 10.34670/AR.2020.93.3.022.

¹⁴⁵ Черных А. А. на Корпоративное пенсионное обеспечение работников предприятия // Бизнес-образование в экономике знаний. 2016. №2 (4). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/korporativnoe-pensionnoe-obespechenie-rabotnikov-predpriyatiya> (дата обращения: 18.12.2024).

обеспечения осуществляет финансирование будущей негосударственной пенсии работников»¹⁴⁶.

Система корпоративного пенсионного обеспечения в России начала формироваться в постсоветский период по Указу Президента РФ от 16 сентября 1992 г. № 1077 «О негосударственных пенсионных фондах». В тот период НПФ представляли собой корпоративные пенсионные фонды при крупных предприятиях, таких как нефтегазовые, транспортные, энергетические и т.д. Главной целью этих фондов являлось формирование пенсионных накоплений исключительно для своих сотрудников. Например, НПФ «Эволюция» раньше назывался НПФ «Нефтегарант» и был основан в 2000 году госкомпанией «Роснефть» (99,5%) и «Страховой компанией «Нефтеполис» (0,5%). Изначально фонд развивался на территориях присутствия «Роснефти». Однако в 2014 году стал членом Совета Национальной ассоциации негосударственных пенсионных фондов (НАПФ), реорганизовался и получил лицензию Банка России на «осуществление деятельности по пенсионному обеспечению и пенсионному страхованию»¹⁴⁷.

С течением времени наиболее успешные НПФ расширили свои возможности, привлекая вкладчиков извне, т.е. лиц, не связанных трудовыми отношениями с компаниями-учредителями, однако открывших счета и осуществлявших регулярные взносы. Другими словами, пройдя необходимые процедуры, НПФ приобрели полномочия для привлечения накопительной части пенсий третьих лиц – тех, кто никогда не был трудоустроен в холдингах, учредивших негосударственные пенсионные фонды.

¹⁴⁶ Загорских С. А. Корпоративная пенсионная программа как форма негосударственного пенсионного обеспечения // За права трудящихся! Приоритетные направления развития законодательства о труде и социальном обеспечении: материалы VII Междунар. науч.-практ. конф., Екатеринбург, 16–17 декабря 2021 г. – Екатеринбург: Уральский гос. юрид. ун-т, 2021. – С. 46–50.

¹⁴⁷ Мониторинг деятельности НПФ: показатели за 2023 год // НАПФ – Национальная ассоциация негосударственных пенсионных фондов [Электронный ресурс]. – URL: <http://napf.ru/247722> (дата обращения: 03.04.2025).

КПП осуществляется в трех видах:

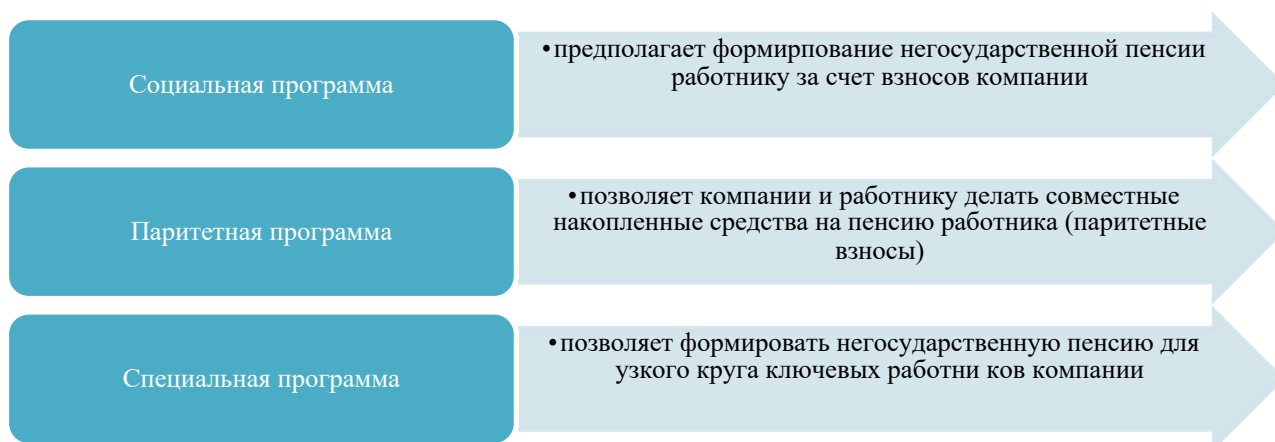


Рисунок 13 - Виды корпоративных пенсионных программ¹⁴⁸

По мнению исследователей¹⁴⁹, в случае сравнения двух сценариев участия в программах добровольного пенсионного страхования – где вступление или осуществляется по инициативе работника, или является опцией по умолчанию со стороны работодателя – предпочтительным выступает второй сценарий.

По мнению Меннис и Кларк¹⁵⁰, корпоративные пенсионные программы перестают быть «вопросом случайного корпоративного интереса», когда их стоимость и обязательства начинают существенно влиять на прибыль и финансовые решения компании — что подчёркивает их значимость как элемента корпоративной финансовой политики и управление долгосрочными социальными обязательствами работодателя.

¹⁴⁸ Программа корпоративного пенсионного обеспечения // ЕВОНПФ – Единый открытый негосударственный пенсионный фонд [Электронный ресурс]. – URL: <https://evonpf.ru/kpp/?ysclid=m4u8r367hj934556131/> (дата обращения: 03.04.2025).

¹⁴⁹ Воеводина Е.В. Система негосударственного (добровольного) пенсионного страхования: анализ структуры и барьеров доверия граждан // Теория и практика общественного развития. 2025. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-negosudarstvennogo-dobrovolnogo-pensionnogo-strahovaniya-analiz-struktury-i-barierov-doveriya-grazhdan> (дата обращения: 22.07.2025).

¹⁵⁰ Mennis E. A., Clark C. D. Understanding corporate pension plans. — Charlottesville : Research Foundation of the CFA Institute, 1983. — 170 p. — URL: <https://rpc.cfainstitute.org/sites/default/files/-/media/documents/book/rf-publication/1983/rf-v1983-n2-4716-pdf>

Внедрение КПП представляет собой стратегический и долгосрочный инструмент управления человеческим капиталом организации: по данным респондентов, большинство компаний, внедривших КПП, сделали это более 15 лет назад (38%) или в интервале от 10 до 15 лет включительно (28%). Более подробная статистика представлена на рисунке 14. Ко всему прочему, в организациях с длительной занятостью работников накопительная часть пенсии, формировавшаяся на более ранних этапах развития пенсионной системы, как правило, аккумулировалась через провайдеров КПП. В результате в НПФ у таких сотрудников сосредоточены как средства накопительной пенсии, так и взносы в КПП.



Рисунок 14 - Сроки функционирования КПП в компаниях, % от общего числа респондентов ¹⁵¹

Обеспечение работников предприятия в части КПП осуществляется в соответствии с Положением, пенсионным договором между работодателем и НПФ, Уставом НПФ, Пенсионными правилами НПФ, которые являются неотъемлемой частью пенсионного договора, договором между работником и НПФ. Согласно 75-ФЗ, «правила фонда разрабатываются фондом в соответствии с законодательством Российской Федерации, утверждаются советом директоров

¹⁵¹ Технология доверия. Корпоративные программы в РФ: по материалам исследования в области корпоративных пенсионных программ – 2023 год [Электронный ресурс]. – URL: <https://data.tedo.ru/materials/corp-pension-programs-rf.pdf> (дата обращения: 05.08.2024).

(наблюдательным советом) фонда и регистрируются в порядке и сроки, которые установлены Банком России». Пенсионные правила фонда определяют порядок и условия исполнения фондом обязательств по пенсионным договорам.

КПП отличается от прочих мотивационных инструментов, таких как премии или надбавки, тем, что она способствует формированию долгосрочных пенсионных накоплений сотрудников. Право на получение накоплений обусловлено соблюдением критериев участия, установленных договором, что обеспечивает интеграцию программы в стратегию социально-экономической поддержки трудового коллектива.

Внедрение подобных пенсионных программ способствует уменьшению текучести персонала, обеспечивая устойчивость кадрового состава. Одновременно такие программы формируют благоприятные условия для обновления коллектива, поскольку работники пенсионного возраста, уверенные в своей финансовой безопасности, способны уходить на пенсию без риска снижения уровня жизни. В результате создаются предпосылки для продвижения по карьерной лестнице молодых сотрудников.

Корпоративное пенсионное обеспечение повышает привлекательность предприятия на рынке труда, способствуя привлечению высококвалифицированных специалистов¹⁵². Работодатель таким способом решает большой спектр управленческих задач в долгосрочной перспективе.

При помощи таких программ персонал предприятия может быть разделен на группы, для каждой из которых будет выполняться своя задача¹⁵³ (Приложение 16). Преимущества внедрения КПП представлены на рисунке 15.

¹⁵² Исследование НПФ «Эволюция» и hh.ru: работодатели стали чаще мотивировать кандидатов корпоративной пенсионной программой [Электронный ресурс]. – URL: <https://evonpf.ru/media-center/news/issledovanie-npf-evolyutsiya-i-hh-ru-rabotodateli-stali-chashche-motivirovat-kandidatov-korporativno/> (дата обращения: 03.04.2025).

¹⁵³ Новости портала «Кадровик»: публикация № 11691 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.kadrovik.ru/modules.php?op=modload&name=News&file=article&sid=11691> (дата обращения: 03.04.2025).

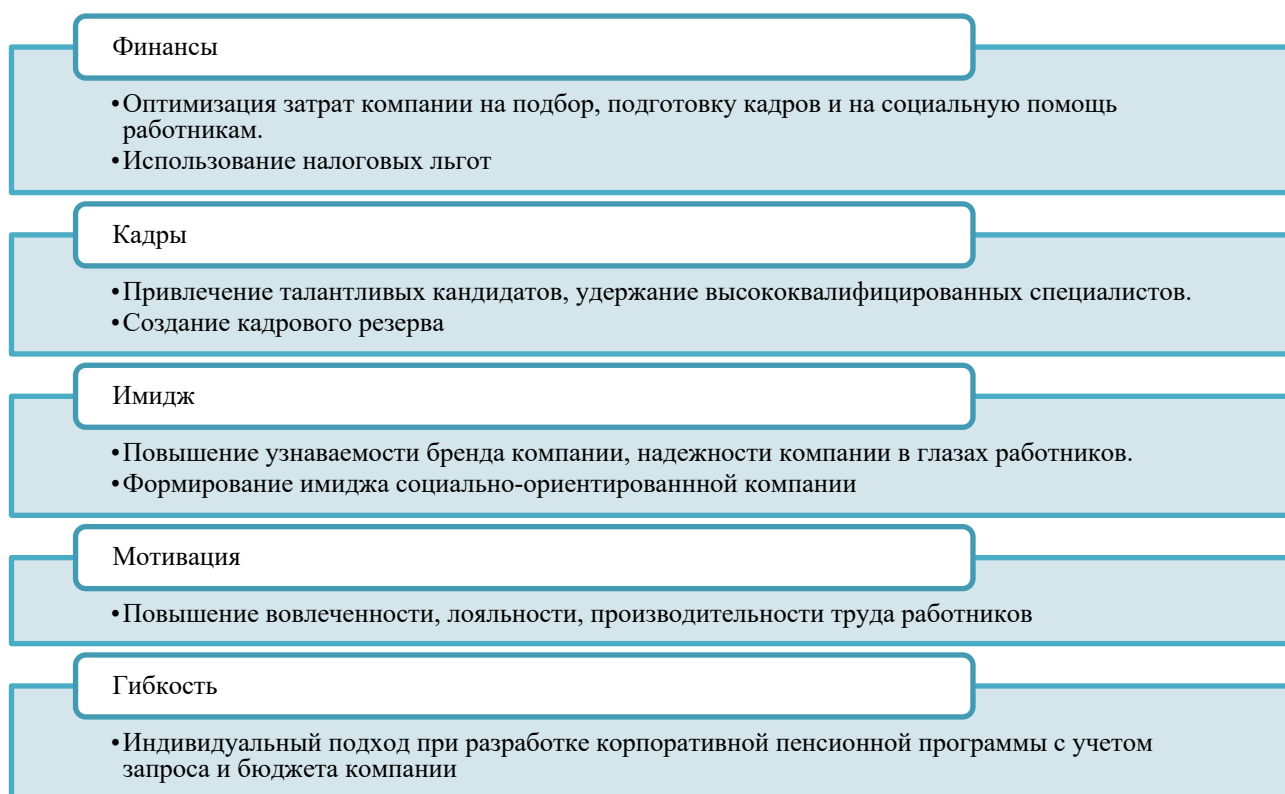


Рисунок 15 - Преимущества внедрения корпоративных пенсионных программ¹⁵⁴

Стоит отметить не только мотивационную составляющую КПП. Одним из важнейших преимуществ внедрения КПП в бизнесе является оптимизация затрат за счет налоговых преференций, которые предоставляет государство (см. рисунок 16). Реализуя корпоративные пенсионные программы, работодатели дополнительно решают задачу социальной ответственности перед персоналом и обществом. Это особенно важно для крупных российских компаний, которые управляют градообразующими предприятиями или выступают ключевыми

¹⁵⁴ Черных А. А. Корпоративное пенсионное обеспечение работников предприятия // Бизнес-образование в экономике знаний. – 2016. – № 2 (4). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/korporativnoe-pensionnoe-obespechenie-rabotnikov-predpriyatiya> (дата обращения: 18.12.2024).

работодателями в регионах: согласно перечню, опубликованному на сайте Минпромторга¹⁵⁵, порядка 227 организаций в России являются моногородами и градообразующими предприятия, что особо подчеркивает актуальность данного аспекта. В свою очередь, Е.В. Кравченко¹⁵⁶ отмечает, что внедрение КПП в организациях с особыми или опасными условиями труда позволяет работодателям рационализировать расходы на обязательное пенсионное страхование. Автор утверждает, что сэкономленные средства могут быть направлены на развитие корпоративных пенсионных программ, что одновременно решает задачи финансового планирования организации и повышает социальную защиту работников.

Пенсионные взносы компании в пользу работников, не превышающие 12% ФОТ, уменьшают налоговую базу по налогу на прибыль
пп. 16 ст.255 НК РФ

Пенсионные взносы не облагаются страховыми взносами в социальные фонды - СФР, ФОМС
пп. 5 п. 1 ст. 422 НК РФ

Пенсионные взносы не включаются в расчет базы по НДФЛ
п. 1 ст. 213 НК РФ

Рисунок 16 - Государственные налоговые преференции для работодателя

Финансовая поддержка пенсионеров (зачастую проработавших всю жизнь на одном предприятии) и планирование выхода на пенсию работников,

¹⁵⁵ Открытые данные Минпромторга РФ: файл e1e833d5-e72d-425b-b4d7-e7d84b909f16.pdf [Электронный ресурс]. – URL: https://minpromtorg.gov.ru/storage/open_data/dataset-files/0b743090-5f5a-4098-b88e-b55b103dd98b/e1e833d5-e72d-425b-b4d7-e7d84b909f16.pdf (дата обращения: 03.04.2025).

¹⁵⁶ Кравченко Е.В. Корпоративные программы пенсионного страхования как инструмент долгосрочного воздействия на динамику трудовой мотивации персонала // Экономика труда. — 2019. — № 3. — С. 45–52. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/korporativnye-programmy-pensionnogo-strahovaniya-instrumentdolgosrochnogo-vozdeystviya-na-dinamiku-trudovoy-motivatsii-personala> (дата обращения: 12.01.2026).

находящихся в предпенсионном возрасте, для таких компаний является инструментом поддержания социальной стабильности в конкретном регионе¹⁵⁷.

Цели внедрения КПП различные (см. рисунок 17), среди ключевых респонденты отмечают удержание и мотивацию сотрудников (21%), поддержание имиджа социально значимой компании (21%), а также обеспечение условий для безболезненного ухода на пенсию сотрудников старшего возраста (18%).



Рисунок 17 - Цели внедрения КПП (по степени важности)¹⁵⁸

¹⁵⁷ Сибирко И. В., Меркушов Н. П. Корпоративные программы пенсионного обеспечения как инструмент реализации социальной политики предприятия // Экономическая наука и практика: материалы VII Междунар. науч. конф. (Краснодар, февраль 2019 г.). – Краснодар: Новация, 2019. – С. 32–35. – URL: <https://moluch.ru/conf/econ/archive/323/14845/> (дата обращения: 18.12.2024).

¹⁵⁸ Технология доверия. Корпоративные программы в РФ: по материалам исследования в области корпоративных пенсионных программ – 2023 год [Электронный ресурс]. – URL: <https://data.tedo.ru/materials/corp-pension-progamms-rf.pdf> (дата обращения: 03.04.2025).

Однако, учитывая все плюсы КПП, далеко не каждая компания готова предложить своим работникам такую программу. В частности, многие руководители, недостаточно информированы о сущности и возможностях дополнительного пенсионного обеспечения. Согласно опросу компании, не внедрившие КПП, назвали различные причины отсутствия необходимости их внедрения, которые изображены на рисунке 18.



Рисунок 18 – Причины, препятствующие внедрению КПП в компаниях¹⁵⁹

Анализ графика, отражающего наличие КПП в разные годы, демонстрирует следующие тенденции, изображенные на рисунке 19, которые различаются в восприятии и реализации таких программ работодателями в России.

Прежде всего, следует отметить, что доля компаний, не планирующих внедрение КПП, снизилась с 61% в 2014 году до 52% в 2023 году. Этот факт свидетельствует о медленном, но устойчивом росте интереса к корпоративным пенсионным инициативам. Однако даже в 2023 году более половины организаций (52%) всё ещё не рассматривают возможность внедрения таких программ, что указывает на сохраняющиеся барьеры, такие как недостаточная

¹⁵⁹ Корпоративные программы пенсионного социального обеспечения в России // Delret Insights [Электронный ресурс]. – URL: <https://insights.delret.ru/research/korporativnye-programmy-pensionnogo-socialnogo-obespecheniya-rossii> (дата обращения: 03.04.2025).

осведомленность о преимуществах КПП или ограниченные финансовые ресурсы. Доля компаний, уже внедривших КПП, снизилась на 6%.

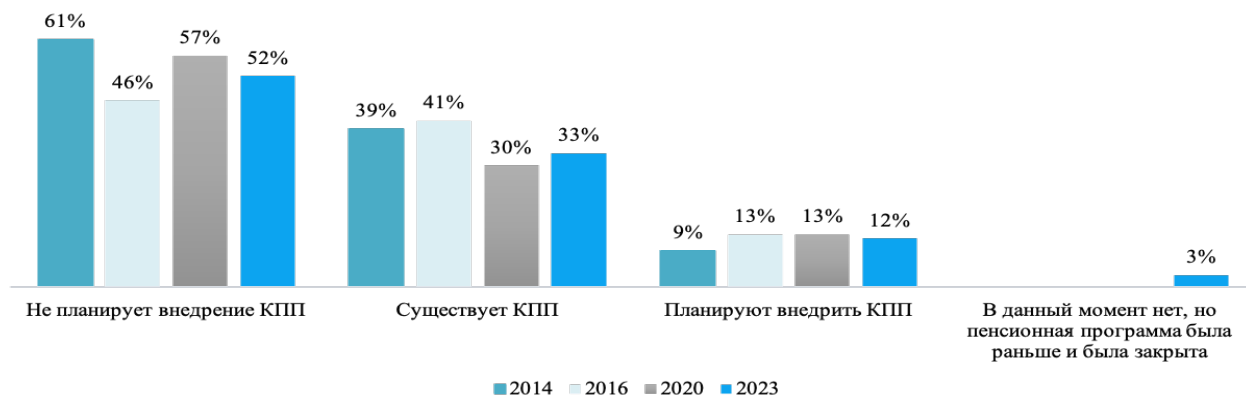


Рисунок 19 - Наличие КПП в компаниях¹⁶⁰

Интересным фактом является относительная стабильность доли организаций, планирующих внедрение КПП, которая колеблется в пределах 12–13% с 2014 по 2023 год. Этот показатель свидетельствует о том, что примерно одна из десяти компаний в течение последнего десятилетия рассматривает возможность реализации подобных программ. Несмотря на определенные позитивные изменения, большинство компаний всё ещё остаются пассивными в данном направлении.

Во-вторых, работники, в свою очередь, тоже не понимают выгод формирования дополнительных источников пенсии, таких как негосударственная пенсия. К тому же менталитет склоняет к тому, что хранить накопления небезопасно и лучше получить наличные сейчас, чем иметь возможность дохода в будущем¹⁶¹.

¹⁶⁰ Технология доверия. Корпоративные программы в РФ: по материалам исследования в области корпоративных пенсионных программ – 2023 год [Электронный ресурс]. – URL: <https://data.tedo.ru/materials/corporation-programms-rf.pdf> (дата обращения: 03.04.2025).

¹⁶¹ Андреева Е. А. Корпоративное обеспечение в пенсионной системе России // Молодежь и наука: сб. матер. X Юбилейной Всероссийской науч.-техн. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых с междунар.

Анализ данных по участию сотрудников различных возрастных групп в КПП в России демонстрирует отчетливую тенденцию к преимущественному вовлечению представителей среднего и старшего трудоспособного возраста.

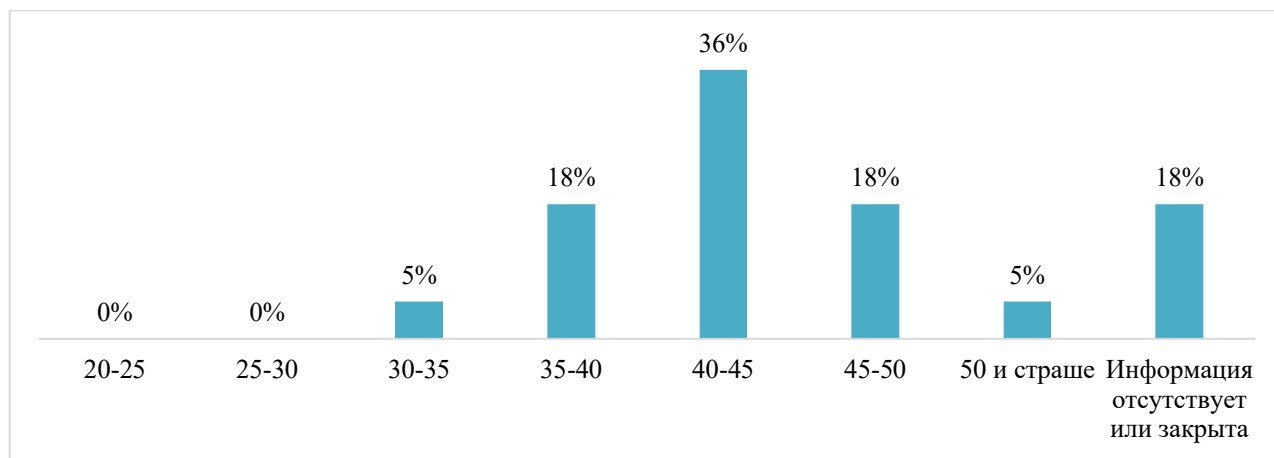


Рисунок 20 - Средний возраст сотрудников, участвующих в КПП в России¹⁶²

Согласно представленным на рисунке 20 данным, наибольшая доля участников (36%) приходится на возрастную группу от 40 до 45 лет. Это объясняется их высокой заинтересованностью в формировании дополнительных пенсионных накоплений, а также осознанием необходимости долгосрочного финансового планирования на фоне приближающегося пенсионного возраста.

Существенную долю среди участников занимают сотрудники в возрасте 35–40 лет и 45–50 лет, по 18% соответственно. Данные группы представляют собой наиболее активный сегмент трудового рынка, который уже обладает стабильным трудовым статусом и готов инвестировать в долгосрочные программы. Участие данной категории работников в КПП обусловлено

участием, посвященной 80-летию образования Красноярского края [Электронный ресурс]. – Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2014. – URL: <http://conf.sfu-kras.ru/sites/mn2014/directions.html> (дата обращения: 03.04.2025).

¹⁶² Технология доверия. Корпоративные программы в РФ: по материалам исследования в области корпоративных пенсионных программ – 2023 год [Электронный ресурс]. – URL: <https://data.tedo.ru/materials/corp-pension-progamms-rf.pdf> (дата обращения: 03.04.2025).

стремлением к повышению финансовой защищенности на этапе завершения трудовой карьеры и возможностью воспользоваться дополнительными мотивационными механизмами, предоставляемыми работодателем.

Меньшая активность наблюдается среди сотрудников в возрасте старше 50 лет (5%). Их относительно низкое участие может быть связано с ограниченным временем на накопление пенсионного капитала. Аналогичный показатель в 5% зафиксирован для работников в возрасте 30–35 лет. Наблюдается меньшая вовлеченность молодых специалистов, для которых пенсионные накопления пока не являются приоритетом на фоне текущих карьерных и финансовых целей. Возрастные группы до 30 лет демонстрируют почти полное отсутствие участия в программах (0%). Это указывает на низкую информированность молодых работников о преимуществах корпоративных пенсионных систем, а также на слабую мотивацию для долгосрочных финансовых обязательств на ранних этапах карьеры.

Таким образом, корпоративная система пенсионного обеспечения формируется в результате разрешения социально-экономических и социально-трудовых противоречий на основе достижения компромисса между работниками и работодателями¹⁶³. КПП является результатом осознания необходимости ориентации работодателей и работников не только на краткосрочные, но и долгосрочные цели и механизмы экономического и социального развития корпорации.

Корпоративной пенсионной системе присуща динамичность: с развитием научно-технического прогресса, внедрением новейших технологий, новых форм социально-экономических и социально-трудовых отношений она совершенствуется. Создание личных кабинетов и прозрачности начисления

¹⁶³ Формирование и развитие системы корпоративного пенсионного обеспечения в условиях рыночной экономики [Электронный ресурс] // Dissercat. – URL: <https://www.dissercat.com/content/formirovanie-i-razvitiie-sistemy-korporativnogo-pensionnogo-obespecheniya-v-usloviyakh-rynokh> (дата обращения: 03.04.2025).

взносов способствует повышению уровня доверия граждан к КПП и НПФ в целом.

В этом контексте представляется целесообразным провести расчеты, моделирующие участие среднестатистического россиянина в программе долгосрочных сбережений и КПП с целью оценки эффективности данного инструмента накопления пенсионного капитала. Смоделируем ситуацию перевода на счет ПДС со счета по ОПС, размер которого 70 000 рублей (согласно официальной статистике Банка России¹⁶⁴). Стоит обратить внимание, на дополненное моделирование (пенсионный калькулятор) при следующих вводных данных (Приложение 17):

1. Среднемесячный доход: до 80 000 рублей (для использования в расчетах софинансирования 1:1 и размеру средней заработной платы с поправкой на налог и медиану).

2. Взнос по ПДС в месяц: 3 000 рублей. Несмотря на то, что средний размер (см. рисунок 21) взноса участника корпоративного НПО выше (3 400 руб. в месяц), а участника индивидуального НПО ниже (1 000 руб. в месяц), используем значение 3 000 руб. для получения максимального софинансирования от государства.

За пятнадцать лет участия в программе при средней доходности НПФ на среднерыночном уровне 8% прирост составит 299%, что обеспечит ежемесячные выплаты примерно в размере 18 тыс. рублей на протяжении десяти лет. Отметим, что в этом и дальнейших пенсионных калькуляторах будет использована ставка 8% как консервативный оценочный ориентир и как медиана диапазона исторической доходности НПФ (6–11%).

¹⁶⁴ Обзор ключевых показателей деятельности негосударственных пенсионных фондов: информационно-аналитический материал / Банк России. – 4 кв. 2023 г. [Электронный ресурс]. – URL: https://cbr.ru/Collection/Collection/File/49118/review_npf_23Q4.pdf (дата обращения: 27.04.2025).

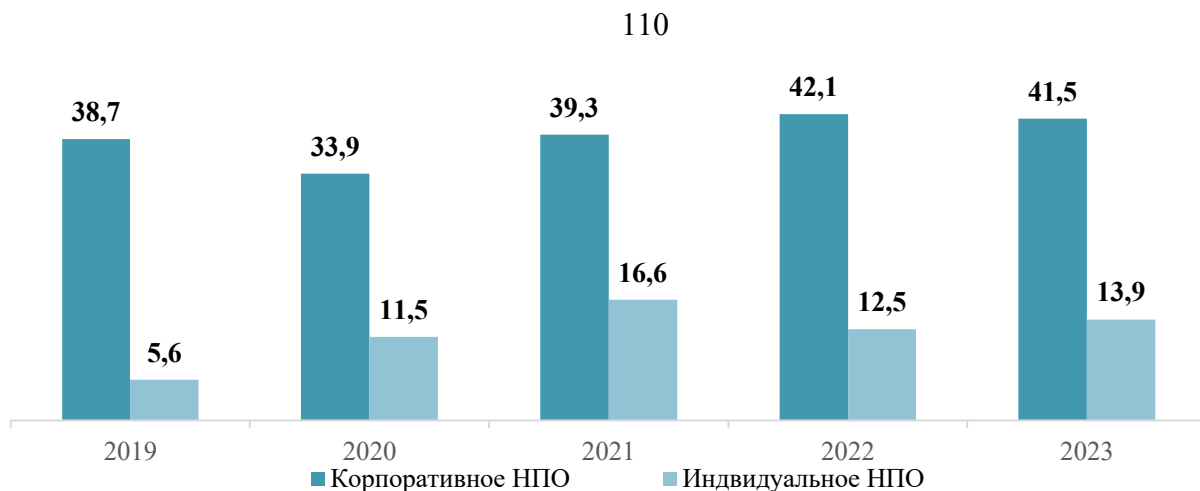


Рисунок 21 - Размер среднего взноса участника НПО в разрезе типов программ в 2019-2023 гг., тыс. руб.¹⁶⁵

Стоит отметить, что в настоящее время внедрение ПДС активно внедряется во многих организациях, реализующих КПП (Приложение 18). Применяя метод калькуляции, произведем вычисления, в котором работодатель интегрирует ПДС в КПП и софинансирует взносы работника в равной пропорции 1 к 1. Следует подчеркнуть, что по мнению экспертов¹⁶⁶, в КПП устанавливаются доли взносов организации и работника, как правило пропорциональные. В результате пятнадцатилетнего участия в программе при аналогичных вводных данных прирост к собственным вложенным средствам будет составлять порядка 495%. При этом размер ежемесячных выплат в течение 10 лет составит около 27 тыс. рублей. Сформирован пенсионный калькулятор, доказывающий экономический эффект конвергенции каналов финансирования (Приложение 19).

Таким образом, посредством внедрения ПДС в периметр КПП осуществляется аккумулярование средств из различных источников, включая личные взносы граждан, инвестиционный доход, софинансирование со стороны

¹⁶⁵ Мониторинг НПФ // НАПФ – Национальная ассоциация негосударственных пенсионных фондов [Электронный ресурс]. – URL: <http://napf.ru/247662> (дата обращения: 03.04.2025).

¹⁶⁶ Мошляк О. В. Корпоративные компетенции и пенсионные программы // Компетенции. – 2014. – № 5 (июль). – URL: <http://hr-media.ru/kompetentsii-iyul-2014/> (дата обращения: 03.04.2025).

государства, а также накопления, аккумулированные в рамках обязательного пенсионного страхования (ОПС), т.е. наблюдается значительный эффект прироста пенсионного капитала.

Все эти меры способствуют увеличению коэффициента замещения с текущих 24 % до примерно 37 %, что отражает существенное улучшение соотношения средней пенсии к среднему заработку трудоспособного населения и позволяет значительно приблизить российскую пенсионную систему к целевым ориентирам, установленным в Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы (40 %). Данное повышение не только улучшает финансовую защищённость будущих пенсионеров, но и создаёт предпосылки для устойчивого функционирования пенсионной системы в условиях демографических и экономических вызовов.

2.2. Экономическое моделирование макроэкономических показателей субъектов негосударственной пенсионной системы и баланс их интересов

Функционирование пенсионной системы тесно связано с макроэкономическими факторами, демографическими процессами, бюджетной политикой и уровнем экономической безопасности страны. Это делает анализ пенсионной сферы многогранной задачей, которая требует учета взаимосвязей между показателями, влияющими как на интересы личности, так и на устойчивость общества и государства в целом. В этом контексте состояние пенсионной системы является индикатором сбалансированности социальных и экономических интересов.

Регрессионный анализ предоставляет возможность выявить, как различные социально-экономические факторы влияют на экономическую безопасность через призму пенсионного обеспечения.

В описанных условиях становится критически важным соблюдать баланс интересов всех участников системы. Таким образом, целью данного параграфа является проведение регрессионного анализа ключевых показателей системы НПО и их влияния на экономическую безопасность страны. Научная значимость исследования заключается в выявлении факторов, способствующих гармонизации интересов субъектов пенсионных отношений, и в выявлении негативных факторов, препятствующих им.

Отметим, что личность в пенсионной системе выполняет одновременно роль вкладчика и получателя. Как было сказано ранее, личность может участвовать в корпоративном НПО – КПП или автономно в индивидуальном НПО посредством только личных взносов. КПП характеризуется финансированием преимущественно со стороны работодателя и носит коллективный характер участия сотрудников. Ключевыми элементами являются системный характер участия. Напротив, индивидуальный формат предполагает самостоятельные действия гражданина и опирается на его личную ответственность. Это позволяет гибко подбирать продукты НПФ под персональные запросы. Синергия этих двух подходов в единой программе дает возможность сочетать выгоды коллективного участия с автономным накоплением капитала. Практика подтверждает, что комбинирование различных инструментов диверсифицирует риски и гарантирует финансовую стабильность в будущем. Следовательно, ключевой интерес личности заключается в долгосрочной устойчивости пенсионных институтов, способных обеспечить достойное качество жизни в старости.

Следует подчеркнуть, что участие в НПО формирует у гражданина финансовую культуру, что по мнению экспертов¹⁶⁷ является важным условием обеспечения экономической безопасности личности.

Хозяйствующий субъект помимо выполнения обязательств по уплате взносов в систему государственного пенсионного страхования способен вносить вклад через корпоративные программы. Следует подчеркнуть, что КПП положительно влияет на производительность труда. Согласно исследованиям, человек, озабоченный финансовыми проблемами, хуже работает: 72% взрослых периодически испытывают из-за денег стресс, 48% признались, что не могут сосредоточиться на работе из-за финансовых проблем¹⁶⁸. В то время как забота о своем будущем капитале, так еще и совместно с работодателем, по мнению автора диссертации, повышает финансовую культуру работников и способствует улучшению результатов труда¹⁶⁹. Кроме того, такие программы способствуют защите работников в посттрудовой период и напрямую снижает нагрузку на бюджет страны.

Государство выступает ключевым регулятором и гарантом: в рамках стратегического направления через налоговые льготы и стимулы способствует участию работодателей в КПП¹⁷⁰.

Эффективное функционирование пенсионной системы требует научного осмысления и практической реализации механизма гармонизации интересов

¹⁶⁷ Финогенова Ю. Ю., Одиноква Т. Д. Роль корпоративных пенсионных программ в архитектуре пенсионной системы России // Финансы и кредит. 2017. №11 (731). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-korporativnyh-pensionnyh-programm-v-arhitekture-pensionnoy-sistemy-rossii> (дата обращения: 19.01.2025).

¹⁶⁸ Опрос: влияет ли финансовая грамотность на производительность труда? // Моифинансы.рф [Электронный ресурс]. – URL: <https://моифинансы.рф/article/opros-vliyaet-li-finansovaya-gramotnost-na-proizvoditelnost-truda/> (дата обращения: 03.04.2025).

¹⁶⁹ Горячева Н.В. Роль негосударственных пенсионных фондов и корпоративных пенсионных программ в обеспечении экономической безопасности пенсионной системы России // Экономическое развитие России. 2025. №. 4. С. 177-185.

¹⁷⁰ Данишевская И. В. Система финансового стимулирования работодателей и работников, участвующих в государственных и корпоративных пенсионных программах // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2011. №18. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-finansovogo-stimulirovaniya-rabotodateley-i-rabotnikov-uchastvuyuschih-v-gosudarstvennyh-i-korporativnyh-pensionnyh> (дата обращения: 17.04.2025).

субъектов пенсионных отношений. Личность стремится к защите своих пенсионных прав, хозяйствующий субъект видит в этом инструмент повышения своей конкурентоспособности на рынке труда, а государство заинтересовано в поддержании социальной справедливости и экономической стабильности.

Для целей исследования были выбраны показатели, наиболее полно характеризующие негосударственную пенсионную систему со стороны исследуемых субъектов.

Эндогенная переменная определена показателем «Сумма пенсионных выплат в среднем в месяц на одного получателя негосударственной пенсии, руб.» (далее – средняя выплата на одного получателя НПФ), как ключевой показатель эффективности системы НПО с точки зрения личности – основного субъекта пенсионных отношений. *Экзогенными* переменными выступили все остальные показатели, указанные в приложении.

Количество факторов было определено тем, что данные по исследуемым показателям в полном объеме в открытом доступе опубликованы с 2014 года. Для решения задачи регрессии и нахождения наилучшего вектора параметров необходимо, чтобы число наблюдений (n) было больше или равно сумме количества объясняющих переменных (m) и одного ($n \geq m + 1$)¹⁷¹.

На первом этапе исследования был сформирован расширенный список из 23 потенциальных факторов, которые теоретически могут влиять на размер негосударственных пенсионных выплат (Приложение 20). Для отбора статистически значимых факторов был проведен корреляционный анализ всех 23 показателей с зависимой переменной. Исходные данные были собраны из официальной статистики Банка России, Социального фонда России и Росстата за период 2014-2023 годы ($n=10$ наблюдений). Однако построенные регрессионные

¹⁷¹ Учебные материалы по теме «Регрессия» [Электронный ресурс]. – URL: <https://trofivan.narod.ru/Units/0936.02.01.pdf> (дата обращения: 03.04.2025).

модели с участием большинства этих факторов продемонстрировали отсутствие статистически значимой зависимости, что проявлялось в низких значениях коэффициентов корреляции, высоких p -уровнях и нестабильности оценок. Например, включение таких переменных, как индекс потребительских цен или численность рабочей силы (занятые) приводило к ухудшению качества модели и отсутствию качественных результатов исследования.

Выявленное отсутствие устойчивых связей между ключевыми макроэкономическими показателями и результатами деятельности НПФ свидетельствует о слабой согласованности развития пенсионной системы, в том числе негосударственной, с общими социально-экономическими процессами. По сути, пенсионная система в России функционирует относительно изолированно от остальной экономики, демонстрируя институциональную инерционность в условиях меняющейся макросреды.

Следовательно, можно сделать вывод о внутренней замкнутости системы НПО, в которой ключевую роль играют институциональные параметры самой системы, а не факторы внешней макроэкономической среды. Это указывает на низкую степень интеграции НПО в более широкий социально-экономический контекст и подтверждает гипотезу о слабой сопряжённости пенсионной системы с развитием других подсистем национальной экономики.

Полученный результат — выявление институциональной замкнутости системы НПО — допускает более глубокую интерпретацию через следствие 1 базового закона теории экономической безопасности (парадокс экономической безопасности). Институциональная замкнутость НПО от макроэкономической динамики свидетельствует не просто о «слабой интеграции» системы, но о том, что уровень экономических угроз для субъектов НПО находится ниже оптимального с точки зрения стимулирования их активного участия в системе. Если бы макроэкономические угрозы (инфляция, снижение реальных доходов,

демографическое давление) в полной мере транслировались на уровень субъектов НПО — то есть непосредственно ощущались ими как угрозы их ЖВЭИ — реакцией субъектов было бы усиление участия в НПО. Отсутствие такой трансляции означает, что система НПО не воспринимается субъектами как необходимый инструмент защиты от макроэкономических угроз, что и проявляется статистически как «замкнутость».

Таким образом, причина «замкнутости» НПО носит не технический, а институциональный характер: существующий уровень угроз ЖВЭИ субъектов НПО (в первую очередь — личности) недостаточен для формирования устойчивой мотивации к долгосрочному участию в системе НПО. Именно поэтому развитие НПО требует не ожидания автоматического следования макроэкономическому росту, а целенаправленных институциональных изменений, создающих новые интересы и оптимизирующих уровень угроз для субъектов системы. Это обосновывает концепцию социально-страхового супермаркета (глава 3) как механизма, трансформирующего интересы субъектов НПО и тем самым выводящего систему из состояния институциональной замкнутости.

В связи с необходимостью выбора наиболее значимых переменных была построена корреляционная матрица для отбора переменных для регрессионной модели. После определения зависимой переменной и оценки корреляции независимых требуется проверить корреляцию между выбранными независимыми переменными для избежания мультиколлинеарности и формирования ограниченного набора предикторов (см. таблицу 3). В литературе этот подход относят к эксплораторному анализу данных (EDA)¹⁷² или множественной регрессии с предварительной проверкой условий применимости.

¹⁷² Montgomery, Douglas C., et al. Introduction to Linear Regression Analysis, John Wiley & Sons, Incorporated, 2015

Таблица 3 – Оценка коэффициента корреляции с эндогенной переменной

Показатель	R^2
Сумма пенсионных выплат в среднем в месяц на одного получателя НПФ, руб.	1,00
Средний размер назначенных государственных пенсий, руб.	0,97
Всего пенсионеров, тыс. чел.	0,29
Все работающие пенсионеров, тыс. чел.	-0,90
Общая численность пенсионеров, приходящаяся на 1000 человек населения, чел.	-0,13
Численность занятых, приходящихся на одного пенсионера (в среднем за год), чел.	0,20
Величина прожиточного минимума пенсионера, руб.	0,90
Численность пенсионеров, получающих социальные доплаты в целях доведения уровня материального обеспечения пенсионера до величины прожиточного минимума пенсионера, чел.	0,67
Величина прожиточного минимума пенсионера в целях установления социальной доплаты к пенсии в Российской Федерации, руб.	0,94
Реальный размер назначенных пенсий, в процентах к предыдущему году, %	0,45
Число негосударственных пенсионных фондов, шт.	-0,92
Численность участников, тыс. чел.	0,31
Численность получателей негосударственных пенсий: всего, тыс. чел.	-0,58
Численность получателей негосударственных пенсий: в процентах от общей численности пенсионеров, состоящих на учете в системе Пенсионного фонда Российской Федерации (в 2000 г. – в органах социальной защиты населения), %	-0,17
Общая сумма пенсионных выплат НПФ, млн руб. (согласно методологии СФР)	0,99
Валовой внутренний продукт на душу населения, руб.	0,92
Потенциальная рабочая сила, тыс. чел.	-0,29
Размер ключевой ставки на конец года, %	-0,27
Индекс производительности труда в экономике Российской Федерации в 2012-2023 гг. (в % к предыдущему году), %	0,12
Индексы потребительских цен на товары и услуги, %	-0,15
Доходы ПФР (с 2023 СФР), млрд руб.	0,94
Расходы ПФР (с 2023 СФР), млрд руб.	0,92
Коэффициент замещения, %	-0,78

В дальнейшем были отобраны 3 ключевых показателя, по которым имелась возможность расширения временного ряда за счет дополнительной ретроспективной информации. Расширение диапазона наблюдений не привело к существенному изменению значений коэффициентов корреляции, что свидетельствует об устойчивости выявленных взаимосвязей и стабильности исследуемых тенденций.

Дополнительным ограничением является ограниченный объем данных — временной ряд содержит всего 18 наблюдений (2007–2024 гг.). В условиях малой выборки статистически корректное построение регрессионной модели требует ограничения числа факторов, поскольку чрезмерное количество предикторов при малом числе наблюдений приводит к переобучению модели, мультиколлинеарности и потере интерпретируемости результатов.

Исходя из этих методологических требований, были выбраны два ключевых фактора — коэффициент замещения и число НПФ, которые обладают достаточной теоретической обоснованностью, не демонстрируют высокой корреляционной зависимости между собой и статистически подтверждают свою объяснительную значимость в построенной модели. По мнению автора, эти показатели наиболее комплексно отражают интересы субъектов пенсионных отношений, которые были исследованы.

Результаты проведенного регрессионного анализа свидетельствуют о высокой объяснительной способности построенной модели: значение коэффициента множественной корреляции составило 0,98, а коэффициент детерминации (R^2) — 0,96. Таким образом, 96% дисперсии среднего размера пенсионных выплат на одного получателя НПФ объясняется варьированием двух факторов — коэффициента замещения и количества НПФ.

На основе двух отобранных факторов была построена следующая эконометрическая модель множественной линейной регрессии:

$$Y = \beta^0 + \beta^1 * X^1 + \beta^2 * X_2 + \xi_e$$

где:

- Y – средний размер выплат в НПФ (руб./мес.)
- X_1 – коэффициент замещения государственной пенсии (%)
- X_2 – количество действующих НПФ (ед.)
- β^0 – свободный член (константа)

- β^1, β^2 – коэффициенты регрессии
- ξ_e – случайная ошибка

После проведения расчетов методом наименьших квадратов была получена следующая спецификация модели:

$$Y = 7\,582 - 10\,241 * X_1 - 16,7 * X_2 + \xi_e$$

Оба фактора оказывают отрицательное влияние на значение зависимой переменной. Согласно полученным оценкам, при прочих равных условиях увеличение коэффициента замещения на единицу сопровождается снижением средней выплаты на одного пенсионера в системе НПО на 10 241 руб., тогда как увеличение числа пенсионных фондов на единицу снижает выплаты в среднем на 16,7 руб. и наоборот.

Для проверки качества и значимости построенной модели были применены стандартные статистические тесты. Проверка значимости множественной корреляции и всего уравнения в целом осуществляется на основе расчета фактического значения F-критерия Фишера по формуле¹⁷³:

$$F_{\text{факт}} = \frac{R_{X_1, X_2, \dots, X_k}^2}{1 - R_{X_1, X_2, \dots, X_k}^2} \frac{(n - m)}{(m - 1)}$$

где n – количество наблюдений; m – число параметров в уравнении множественной регрессии.

В случае если рассчитанное фактическое значение F-критерия Фишера превышает критическое значение F-распределения, то следует сделать вывод о значимости коэффициента множественной регрессии и всего уравнения в целом.

В регрессионной оценке значимости уравнения множественной регрессии (коэффициента детерминации) выдвигается нулевая гипотеза о статистической незначимости уравнения регрессии:

¹⁷³ Кремер Н. Ш., Путко Б. А. Эконометрика: учебник для студентов вузов / под ред. Н. Ш. Кремера. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2010. – 328 с. – (Серия «Золотой фонд российских учебников»).

1. Проверяемая гипотеза H_0 : коэффициент детерминации незначим (уравнение регрессии незначимо).
2. Альтернативная гипотеза H_1 : коэффициент детерминации значим (уравнение регрессии значимо).

Если расчётное значение будет больше табличного, то гипотеза отвергается, иначе принимается. Таким образом по результатам регрессионного анализа на уровне значимости 0,05 можно считать модель значимой:

$$F_{\text{табл}} = 43,73; F_{\text{расч}} = 203,46$$

Анализ статистической значимости параметров модели (коэффициент регрессии) проводится с использованием t-статистики путем проверки гипотезы о равенстве нулю j-го параметра уравнения (кроме свободного члена):

$$t_{aj} = \hat{a}_j / S_{aj},$$

где S_{aj} – это стандартное (среднеквадратическое) отклонение коэффициента уравнения регрессии a_j .

Величина S_{aj} представляет собой квадратный корень из произведения несмещенной оценки дисперсии S_j^2 и j-го диагонального элемента в матрице, обратной матрице системы нормальных уравнений:

$$S_{aj} = S_e \sqrt{b_{jj}},$$

где b_{jj} – диагональный элемент матрицы $(X'X)^{-1}$.

Если расчетное значение t-критерия больше его табличного значения при заданном уровне значимости α , коэффициент регрессии считается значимым. В противном случае фактор, соответствующий этому коэффициенту, следует исключить из модели (при этом ее качество не ухудшится)¹⁷⁴.

¹⁷⁴ Кремер Н. Ш., Путко Б. А. Эконометрика: учебник для студентов вузов / под ред. Н. Ш. Кремера. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2010. – 328 с. – (Серия «Золотой фонд российских учебников»).

В регрессионной оценке значимости коэффициентов уравнения множественной регрессии выдвигается нулевая гипотеза о статистической незначимости коэффициентов уравнения регрессии:

1. Проверяемая гипотеза H_0 : коэффициент уравнения регрессии незначим.
2. Альтернативная гипотеза H_1 : коэффициент уравнения регрессии значим.

Таблица критических значений t-критерия Стьюдента при уровне значимости 0,05 дает информацию о значимости обоих факторов:

$$t_{\text{крит}} = 2,13; t_{\text{расч1}} = 20; t_{\text{расч2}} = 6,45$$

Подводя итог регрессионного анализа, отметим, что была построена модель и обнаружена обратная зависимость между уровнем замещения утраченного заработка государственной пенсией и объёмами выплат в системе НПО. Рост коэффициента замещения сопровождается статистически значимым снижением выплат на одного пенсионера в НПФ.

Наблюдается деструктивный конкурентный характер взаимодействия между структурными уровнями пенсионной системы, тогда как их долгосрочная целевая функция предполагает отношение взаимодополняемости. Выявленная асинхронность указывает на дефицит стратегического паритета между анализируемыми подсистемами.

Наблюдаемая слабая координация между двумя уровнями пенсионного обеспечения проявляется в разнонаправленных динамиках и отсутствии единых параметров оценки пенсионной устойчивости. В результате формируется разрыв управленческих контуров, в котором пенсионер становится зависим от несогласованных решений в разных подсистемах. Это противоречит концепции сбалансированной многоуровневой пенсионной архитектуры, принятой в стратегических решениях взаимодействия государственного и негосударственного пенсионного обеспечения РФ, например, в программе долгосрочных сбережений.

В совокупности выявленные диспропорции и структурные слабости свидетельствуют о неустойчивости текущей модели взаимодействия государственного и негосударственного пенсионного обеспечения. Отсутствие синхронизации создаёт прямую угрозу экономической безопасности пенсионной системы Российской Федерации. Решение данной проблемы требует перехода к интегрированной модели управления, а также внедрения инструментов мониторинга и стратегического планирования совокупного пенсионного дохода.

Наблюдаемая обратная взаимосвязь между количеством НПФ и размером пенсионных выплат на одного получателя НПФ подтверждает факт эффективной консолидации отрасли. Этот процесс приводит к объединению ресурсов и тем самым повышает финансовую устойчивость и конкурентоспособность фондов на рынке. Более крупные и надежные НПФ обеспечивают высокое качество услуг и надежность пенсионных накоплений для граждан, повышают уровень доверия к системе в целом.

Отметим, что по закону пенсионные фонды могут быть реорганизованы путем слияния, присоединения, выделения или разделения. Такие преобразования называются реорганизацией. Как трактует Банк России, «на практике фонды чаще всего укрупняются: либо один НПФ вливается в другой, либо они вместе создают совершенно новый фонд».

Чрезмерная фрагментация системы оказывает сдерживающее воздействие на эффективность распределения пенсионных ресурсов. Это связано, прежде всего, с дублированием административных и операционных расходов, ростом конкуренции за ограниченный клиентский пул.

Процесс консолидации НПФ, наблюдаемый в последние годы, в том числе через укрупнение участников рынка и переход их под контроль крупных финансово-промышленных групп, способствует улучшению общей инфраструктуры пенсионного сектора.

Таблица 4 - Принадлежность топ-10 по количеству клиентов НПФ к холдингу или экосистеме

№	Наименование НПФ	Количество участников на конец 2025 г., чел.	Холдинг/экосистема
1	АО «НПФ Сбербанк»	3 572 671	Сбер
2	АО НПФ ВТБ Пенсионный фонд	1 352 996	ВТБ
3	АО «НПФ «БЛАГОСОСТОЯНИЕ»	1 330 663	РЖД
4	АО «НПФ ГАЗФОНД пенсионные накопления»	349 868	Газпром
5	АО «НПФ «Телеком-Союз»	281 063	Регион
6	АО «Ханты-Мансийский НПФ»	244 028	Сургутнефтегаз
7	АО «НПФ ГАЗФОНД»	234 155	Газпром
8	АО «НПФ Эволюция»	210 748	Регион
9	АО «НПФ «Транснефть»	138 428	Транснефть
10	АО «НПФ «Ростех»	129 835	Ростех

В системе остаются преимущественно те игроки, которые обладают значительными ресурсами, включены в банковско-страховые экосистемы и способны реализовывать масштабные стратегии по управлению пенсионными накоплениями (см. таблицу 4). Такие фонды улучшают доверие и обеспечивают более высокую узнаваемость среди населения, располагают технологическими возможностями для персонифицированной работы с клиентом и демонстрируют лучшие показатели инвестиционного дохода.

На эмпирическом уровне это подтверждается результатами построенной регрессионной модели: при прочих равных условиях сокращение числа НПФ сопровождается ростом средней выплаты на одного получателя. Это демонстрирует прямую экономическую выгоду от структурной консолидации. Таким образом, сокращение числа фондов не является негативным сигналом для пенсионной системы, напротив — оно отражает движение в сторону системной устойчивости, институционального качества и повышения выплатного потенциала.

Следовательно, на уровне государственной пенсионной политики консолидация НПФ должна рассматриваться как позитивный институциональный тренд, обеспечивающий снижение транзакционных

издержек, рост прозрачности и устойчивое повышение качества пенсионных услуг.

Для оценки потенциальных траекторий развития системы НПО был проведен сценарный анализ с вариацией ключевых параметров модели. Рассмотрены три сценария развития событий, включая варьирование ключевых параметров — коэффициента замещения и количества НПФ — с целью количественной оценки их влияния на размер среднемесячной пенсионной выплаты. Анализ выполнялся в три этапа (см. таблицу 5).

Таблица 5 - Сценарный анализ по результатам регрессионного анализа

Сценарный анализ (корректировка коэффициента замещения)			
	Коэффициент замещения, %	Число негосударственных пенсионных фондов, шт.	Сумма пенсионных выплат в среднем в месяц на одного получателя НПФ, руб.
Базовый	29%	32	4 077
Негативный	26%	32	4 384
Оптимистичный	40%	32	2 950
Сценарный анализ (корректировка коэффициента замещения и количества НПФ)			
Базовый	29%	25	4 194
Негативный	26%	14	4 686
Оптимистичный	40%	20	3 151

На первом этапе варьировался только коэффициент замещения (от 26% до 40%) при фиксированном количестве НПФ (32 шт. на 31.12.2025 г.). Установлено, что при снижении коэффициента замещения с 29% (базовое значение) до 26% (негативный сценарий) размер выплат увеличивается с 4 077 руб. до 4 384 руб. Однако при его увеличении до 40% (оптимистичный сценарий) выплаты снижаются до 2 950 руб. Таким образом подтверждается наличие устойчивой отрицательной зависимости между уровнем коэффициента замещения и размером негосударственной пенсионной выплаты.

На втором этапе варьировались одновременно коэффициент замещения и число НПФ. Базовый сценарий (29%, 25 НПФ) формирует выплату в размере 4 194 руб., негативный (26%, 14 НПФ) — 4 686 руб., оптимистичный (40%, 20

НПФ) — 3 151 руб. Эмпирические результаты исследования верифицируют гипотезу о том, что сокращение численности институциональных провайдеров на рынке НПФ (при неизменности прочих макроэкономических факторов) выступает детерминантой роста объемов и уровня пенсионных выплат.

Сценарный анализ демонстрирует текущее распределение пенсионных выплат в системе НПФ чувствительно к параметрам управления – консолидация участников рынка и контроль параметров замещения позволяют регулировать уровень выплат (см. рисунок 22). Эти зависимости подтверждены эмпирически и отражают внутренние структурные особенности действующей пенсионной модели.

Количество НПФ, шт.

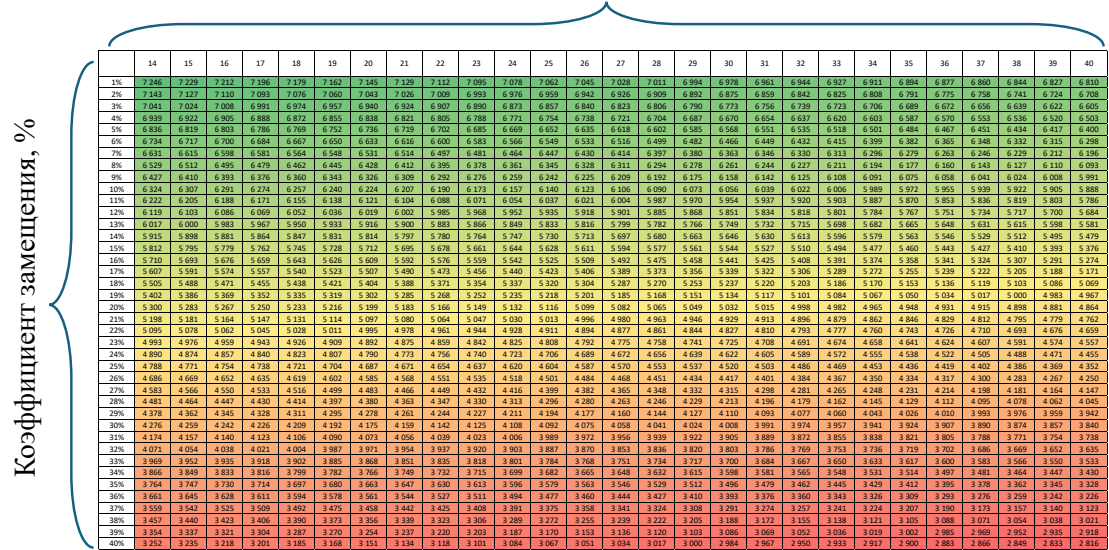


Рисунок 22 - Чувствительный анализ по результатам сценарного анализа

На 3 этапе был проведен чувствительный анализ¹⁷⁵ (или анализ чувствительности) на основе вариативного изменения коэффициента замещения

¹⁷⁵ Акулова А. И., Фокина О. М. Анализ чувствительности и его роль в принятии решений по инвестиционному проекту // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. 2020. №3 (45). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-chuvstvitelnosti-i-ego-rol-v-prinyatii-resheniy-po-investitsionnomu-proektu> (дата обращения: 17.06.2025).

(в диапазоне от 25% до 40%) и количества негосударственных пенсионных фондов (от 14 до 40), позволивший выявить ключевые пороговые зоны, существенно влияющие на размер средних пенсионных выплат одному получателю. Полученные значения выплат были распределены в виде матрицы, отражающей градиент отклика системы на изменение двух факторов. Анализ показал, что при увеличении коэффициента замещения свыше 30% происходит не рост, а, напротив, снижение средней выплаты. Это указывает на существование верхнего порогового значения данного коэффициента, при превышении которого система демонстрирует признаки дисфункции. Таким образом, значение 30% можно обозначить как верхнюю границу эффективного диапазона коэффициента замещения.

Аналогично выявлены критические значения по числу НПФ. При сокращении числа фондов ниже 25 наблюдается устойчивый рост пенсионных выплат, что подтверждает гипотезу о положительном эффекте консолидации пенсионной отрасли. Концентрация активов и участников в меньшем числе фондов способствует росту доверия, повышению инвестиционной эффективности, снижению издержек и, как следствие, увеличению выплат конечным получателям. Напротив, при увеличении числа НПФ свыше 30 наблюдается снижение размера выплат.

Особое внимание заслуживает зона оптимального сочетания факторов: при коэффициенте замещения в пределах 26–28% и количестве НПФ на уровне 14–20 достигаются максимальные значения выплат. Эта зона может быть использована как ориентир при стратегическом планировании реформы пенсионной системы. В то же время комбинация высоких значений обоих факторов (коэффициента замещения $\geq 35\%$ и числа НПФ ≥ 35) образует зону риска. Таким образом, чувствительный анализ подтвердил, что управление числом НПФ и пределами коэффициента замещения может выступать

действенным инструментом регулирования уровня пенсионного обеспечения и экономической устойчивости соответствующего сектора при существующих в настоящее время условиях.

Результаты регрессионного и многоаспектного анализа свидетельствуют об отсутствии статистически значимой зависимости между размером выплат НПФ и ключевыми макроэкономическими показателями. Наблюдается институциональная замкнутость и инерционность системы НПО. Асинхронность взаимодействия между государственным и негосударственным пенсионным обеспечением, а также их слабая сопряжённость с макроэкономической динамикой формируют разбалансированную пенсионную архитектуру и выступают системным ограничением устойчивости пенсионной системы. Полученные выводы обосновывают необходимость структурных преобразований, направленных на повышение чувствительности системы НПО к макроэкономическим параметрам и усиление её роли в обеспечении баланса экономических интересов субъектов пенсионных отношений.

2.3. Позитивные и негативные факторы реализации негосударственного пенсионного обеспечения

В рамках диссертационного исследования был проведен структурированный анализ внутренних и внешних факторов (на основе SOAR-методологии)¹⁷⁶ для идентификации сильных сторон и возможностях исследуемой сферы с акцентом на положительных результатах и потенциале роста. Результаты представлены в приложении (Приложение 21). А также проведенный комплексный анализ в предыдущих параграфах позволил выявить следующие позитивные аспекты в исследуемой сфере:

¹⁷⁶ Obach-Renner C. SOAr v1 (SOA Reloaded): A Pragmatic Approach to Service-Oriented Architecture (SOA) for Enterprise Application Integration (EAI). – March 2007.

1. Переломный рост количества работающих пенсионеров как фактор окупаемости своего государственного пенсионного обеспечения, в том числе благодаря введению индексации пенсий работающим пенсионерам и планомерной политике НР по привлечению лиц пенсионного возраста на рабочие места.

2. Корпоративная пенсионная программа как фактор мотивационной политики компании способствует удержанию работников и обеспечивает «омоложение» коллектива. Помимо этого, КПП формирует долгосрочные цели и механизмы экономического и социального развития компании.

3. Высокая заинтересованность в формировании дополнительных пенсионных накоплений, а также осознание необходимости долгосрочного финансового планирования на фоне приближающегося пенсионного возраста возрастной группы от 40 до 45 лет (36%).

4. Миграция населения в более высокодоходные группы по уровням среднедушевых доходов. Особенно заметен прирост в сегментах от 75 тыс. руб. (+18%) и выше 100 тыс. руб. (+35%).

5. Консолидация количества НПФ как фактор повышения доверия со стороны граждан, увеличения коэффициента замещения, формирования устойчивых институциональных инвесторов в российскую экономику.

Но наряду с этим существуют негативные факторы, которые оказывают негативное воздействие на всех участников негосударственного пенсионного обеспечения.

1. Инвестиционный фактор. У НПФ отсутствует разрешение на самостоятельное размещение средств пенсионных накоплений и существенно сокращена возможность независимого вложения средств пенсионных резервов. На первый план выходят инвестиционные риски, которые являются наиболее

распространенными в пенсионной системе, или как называют его эксперты¹⁷⁷, *рыночные риски*. Отметим, что система НПО функционирует в условиях неопределённости, что обуславливает наличие совокупности специфических рисков, отражающих вероятность отклонения фактических результатов её деятельности от ожидаемых параметров. В научных исследованиях риски в сфере пенсионного обеспечения трактуются как проявление воздействия внутренних и внешних факторов, способных оказывать негативное влияние на финансовую устойчивость институтов НПО, уровень защищённости участников и достижение целевых социально-экономических эффектов.

В данном контексте риски системы НПО целесообразно рассматривать как многоаспектное явление, формирующееся под воздействием различных условий. Под рисками негосударственного пенсионного обеспечения понимаются множественные категории неопределённостей, обусловленные финансовой, институциональной и макроэкономической нестабильностью, которые могут привести к нарушению выполнения обязательств по выплатам, потере инвестиционной доходности, снижению устойчивости пенсионных программ и потере доверия участников системы.

Ключевыми компонентами рыночного риска (связаны с изменением рыночной стоимости данных инструментов в результате инвестирования пенсионных средств в финансовые инструменты) являются:

– Фондовый риск – риск возникновения финансовых потерь, обусловленных неблагоприятной динамикой цен на финансовые инструменты. В наибольшей степени данный тип риска актуален для активов, торгуемых на рынке ценных бумаг.

¹⁷⁷ Ощепкова А. С. Современные риски негосударственных пенсионных фондов, связанные с размещением средств пенсионных резервов и инвестированием средств пенсионных накоплений // Экономический анализ: теория и практика. 2013. №15 (318). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennyye-riski-negosudarstvennyh-pensionnyh-fondov-svyazannye-s-razmescheniem-sredstv-pensionnyh-rezervov-i-investirovaniem> (дата обращения: 18.03.2025).

– Процентный риск – риск финансовых потерь по активам, чувствительным к колебаниям процентных ставок, в результате изменений рыночного уровня процентных ставок. В данном контексте наибольшее значение имеют депозиты.

– Валютный риск – риск потерь вследствие неблагоприятного изменения курсов иностранных валют.

– Риск ликвидности – риск невозможности своевременно реализовать активы по справедливой цене для выполнения текущих обязательств по выплатам.

Ограниченный список инструментов, образующих портфели для инвестирования НПФ (Приложение 22), сдерживают способность НПФ препятствовать в полной мере инвестиционным рискам (см. таблицу 6).

Эксперты говорят о том, что в настоящее время доля акций в инвестиционных портфелях НПФ составляет около 6-9%¹⁷⁸. Это может выступать ограничивающим фактором для их генерирования доходности, превышающую уровень банковских депозитов. Хотя например, что медианная доходность НПФ по пенсионным накоплениям в 2024 году составила 10,1% годовых, по пенсионным резервам – 10,3% годовых. При этом 16 из 25 крупнейших НПФ продемонстрировали доходность выше уровня инфляции, что обеспечивает реальный рост накоплений участников программы.

¹⁷⁸ Обзор ключевых показателей деятельности негосударственных пенсионных фондов: информационно-аналитический материал / Банк России. – 4 кв. 2024 г. [Электронный ресурс]. – URL: https://cbr.ru/Collection/Collection/File/55214/review_insure_24Q4.pdf (дата обращения: 27.03.2025).

Таблица 6 - Финансовые инструменты, в которые НПФ могут инвестировать средства¹⁷⁹

Финансовый инструмент	Максимальная доля в портфеле	Дополнительные ограничения
Государственные облигации РФ (ОФЗ)	без ограничений	-
Облигации российских компаний	без ограничений	есть требования к минимальному кредитному рейтингу от рейтинговых агентств
Акции российских компаний	40%	должны входить в индекс МосБиржи
Финансовые инструменты одной российской компании	10%	-
Банковский сектор (акции, облигации, депозиты, расчетные счета, деньги)	30%	есть требования к минимальному кредитному рейтингу от рейтинговых агентств

По мнению главы Национальной ассоциации участников фондового рынка (НАУФОР) Тимофеева А.¹⁸⁰, данный фактор указывает на недостаточное присутствие институциональных инвесторов, способных заместить выбывших иностранных участников фондового рынка. В этом контексте роль НПФ приобретает особое значение.

С целью активизации инвестиционной деятельности Банк России рассматривает возможность смягчения нормативных ограничений: «НПФ смогут покупать акции эмитента при первичном размещении, если их совокупная стоимость на организованных торгах — не менее 3 млрд рублей¹⁸¹.» Расширение присутствия долгосрочных институциональных инвесторов на фондовом рынке будет способствовать формированию справедливой оценки активов на этапе размещения, поддержке новых публичных эмитентов, а также повышению

¹⁷⁹ Во что инвестирует НПФ? // Журнал «ГРАФИН» [Электронный ресурс]. – URL: <https://journal-grafin.ru/finansovaya-gramotnost/vo-chto-investiruet-npf> (дата обращения: 03.04.2025).

¹⁸⁰ За длинным рублем: помогут ли рынку IPO средства пенсионных фондов? // Forbes [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.forbes.ru/investicii/509077-za-dlinnym-ruble-m-pomogut-li-rynku-ipo-sredstva-pensionnyh-fondov> (дата обращения: 03.04.2025).

¹⁸¹ Банк России расширит возможности для инвестирования пенсионных резервов в IPO// Forbes [Электронный ресурс]. – URL: <https://cbr.ru/press/event/?id=18583> (дата обращения: 03.08.2024).

качества корпоративного управления за счет стабильного участия в капитале компаний.

Кроме того, увеличение доли НПФ на рынке ценных бумаг может способствовать снижению волатильности котировок новых эмитентов. В отличие от краткосрочных спекулятивных инвесторов, фонды не ориентированы на получение быстрой прибыли за счет резкого снижения цен. Это стабилизирует рыночную динамику и повышает предсказуемость инвестиционного процесса. Как отмечает аналитик компании «Финам» Делицын Л.¹⁸², участие НПФ в IPO может способствовать снижению масштабов спекулятивных колебаний котировок, поскольку их инвестиционная стратегия предполагает низкую частоту сделок и удержание активов в портфеле на длительный срок.

2. Кредитный фактор. Следующим негативным фактором в управлении активами выступает риск непоступления пенсионных взносов вкладчика, т.е. ситуация, при которой любое лицо, имеющее обязательства перед НПФ (контрагент, эмитент, банк), не выполнит их в полном объеме либо в установленный срок, либо в любой момент после наступления указанной даты¹⁸³. Если внешний кредитный риск обусловлен платежеспособностью, надежностью контрагента, эмитента фонда, то внутренний – портфельными инвестициями¹⁸⁴. Согласно Указанию Банка России «фонд должен организовать систему управления рисками, связанными с осуществляемой им деятельностью по

¹⁸² За длинным рублем: помогут ли рынку IPO средства пенсионных фондов? // Forbes [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.forbes.ru/investicii/509077-za-dlinnym-ruble-m-pomogut-li-rynku-ipo-sredstva-pensionnyh-fondov> (дата обращения: 03.04.2025).

¹⁸³ Ощепкова А. С. Современные риски негосударственных пенсионных фондов, связанные с размещением средств пенсионных резервов и инвестированием средств пенсионных накоплений // Экономический анализ: теория и практика. 2013. №15 (318). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennyye-riski-negosudarstvennyh-pensionnyh-fondov-svyazannyye-s-razmescheniem-sredstv-pensionnyh-rezervov-i-investirovaniem> (дата обращения: 19.07.2025).

¹⁸⁴ Хмыров В. В. Управление кредитными рисками и рисками ликвидности в деятельности негосударственных пенсионных фондов // Проблемы экономики и юридической практики. 2013. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/upravlenie-kreditnymi-riskami-i-riskami-likvidnosti-v-deyatelnosti-negosudarstvennyh-pensionnyh-fondov> (дата обращения: 18.03.2025).

негосударственному пенсионному обеспечению, формированию долгосрочных сбережений и обязательному пенсионному страхованию»¹⁸⁵.

3. Фактор вовлеченности и осведомленности. Низкая степень вовлеченности граждан и работодателей в формирование долгосрочных пенсионных сбережений посредством НПО представляет собой дополнительный дестабилизирующий фактор, затрудняющий эффективную реализацию деятельности НПФ.

Сложившееся положение обусловлено двумя причинами: первая – значительная часть работодателей не имеет возможности участвовать в КПП ввиду увеличения финансовой нагрузки на бизнес, вторая – граждане обладают низким уровнем доверия к долгосрочным финансовым инструментам. Согласно исследованию НАФИ, «уровень доверия к негосударственным пенсионным фондам практически не изменился ... им доверяют 15% россиян»¹⁸⁶. Таким образом, только 15% россиян доверяют НПФ, что создает значительные барьеры для расширения охвата населения программами НПО.

Консалтинговая компания «Технология доверия» провела опрос, который показал, что только 33% опрошиваемых компаний имеют КПП на рабочем месте (см. рисунок 23). Это свидетельствует о значительном нераскрытом потенциале развития системы НПО и указывает на необходимость усиления мер по стимулированию работодателей к участию в КПП.

По данным опроса ВЦИОМ¹⁸⁷ на 16 августа 2022 года, подавляющее большинство трудоспособного населения РФ – 73% респондентов - не

¹⁸⁵ Указание Банка России от 04.07.2016 № 4060-У «О требованиях к организации системы управления рисками негосударственного пенсионного фонда» [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_200378/ (дата обращения: 03.04.2025).

¹⁸⁶ Итоги пандемии: рост доверия страховщикам и инвестиционным брокерам [Электронный ресурс] // Сайт НАФИ. 2021. 28 сент. URL: <https://nafi.ru/analytics/itogi-pandemii-rost-doveriya-strakhovshchikam-i-investitsionnym-brokeram/> (дата обращения: 11.03.2024).

¹⁸⁷ ВЦИОМ. Ненакопительный эффект: россияне о пенсионных сбережениях // Всероссийский центр изучения общественного мнения [Электронный ресурс]. – URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/nenakopitelnyi-ehffekt-ili-rossijane-o-pensionnykh-sberezhenijakh> (дата обращения: 03.04.2025).

откладывают деньги на пенсию. Сбережения на пенсию с различной степенью регулярности осуществляют 16% работающих россиян, при этом лишь 6% делают это на постоянной основе. Есть основания предполагать, что на накопительную модель поведения также влияет текущее материальное положение: в группе с хорошим материальным положением на пенсию откладывает уже каждый третий (28%), в полярной группе с низкими доходами на пенсию откладывают в 3 раза меньше россиян (9%). Более высокая доля лиц отмечена среди предпринимателей – 24%.

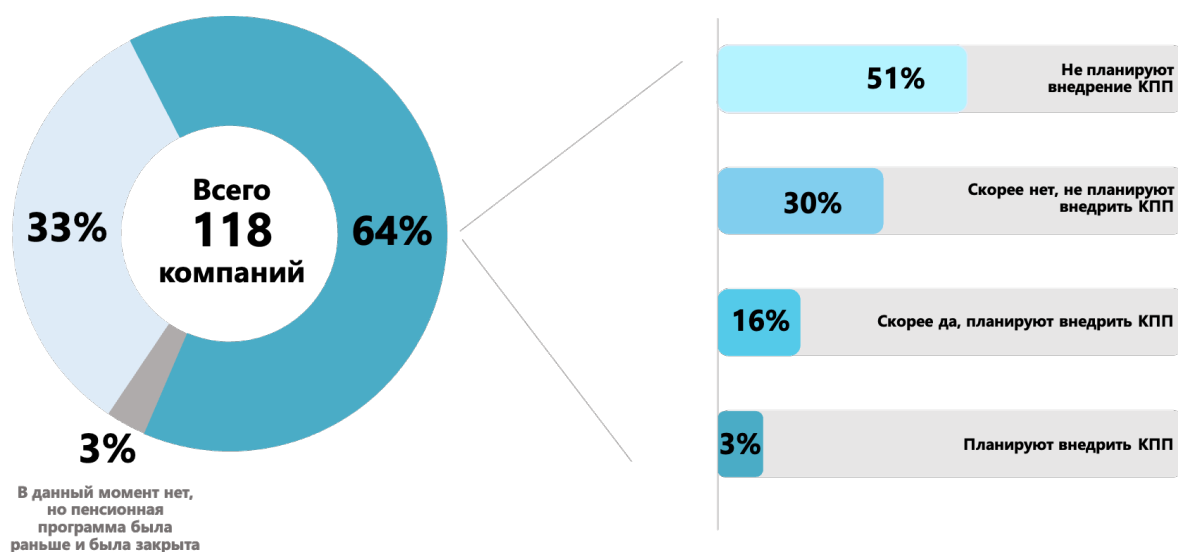


Рисунок 23 - Наличие корпоративной пенсионной программы в компаниях¹⁸⁸

По проведенным исследованиям СберНПФ¹⁸⁹ только 2% россиян принимают участие в КПП. Из них почти каждый второй (48%) принадлежит к

¹⁸⁸ Технология доверия. Корпоративные программы в РФ: по материалам исследования в области корпоративных пенсионных программ – 2023 год [Электронный ресурс]. – URL: <https://data.tedo.ru/materials/corp-pension-programms-rf.pdf> (дата обращения: 03.04.2025).

¹⁸⁹ Исследование СберНПФ и Работа.ру: россияне хотят получать пенсию от работодателя 30 тысяч рублей в месяц [Электронный ресурс]. – URL: <https://npfsberbanka.ru/news/47919/> (дата обращения: 03.04.2025).

возрастной группе 40–50 лет. В целом полное понимание механизма функционирования негосударственного пенсионного обеспечения незнакомо гражданам.

Большинство (67%) участников опроса ответили, что не обладают информацией о КПП. Еще 23% респондентов указали, что лишь слышали о них. Лишь 8% опрошенных обладали знаниями в этой области. Чаще других о своей осведомлённости о КПП сообщали пользователи в возрасте от 55 лет и старше (27%), а также от 40 до 45 лет (25%).

Помимо прочего, на формирование установок в отношении пенсионных накоплений оказывает влияние специфика российского менталитета, в целом не ориентированного на самостоятельное сбережение средств на посттрудовой период. Подобная установка может быть обусловлена негативным опытом финансово-экономических преобразований, имевших место в прошлом страны, что привело к снижению доверия населения к долгосрочным накопительным механизмам. Большая доля расходов населения приходится на покупку товаров и оплату услуг, что отображает статистика на рисунке 24.

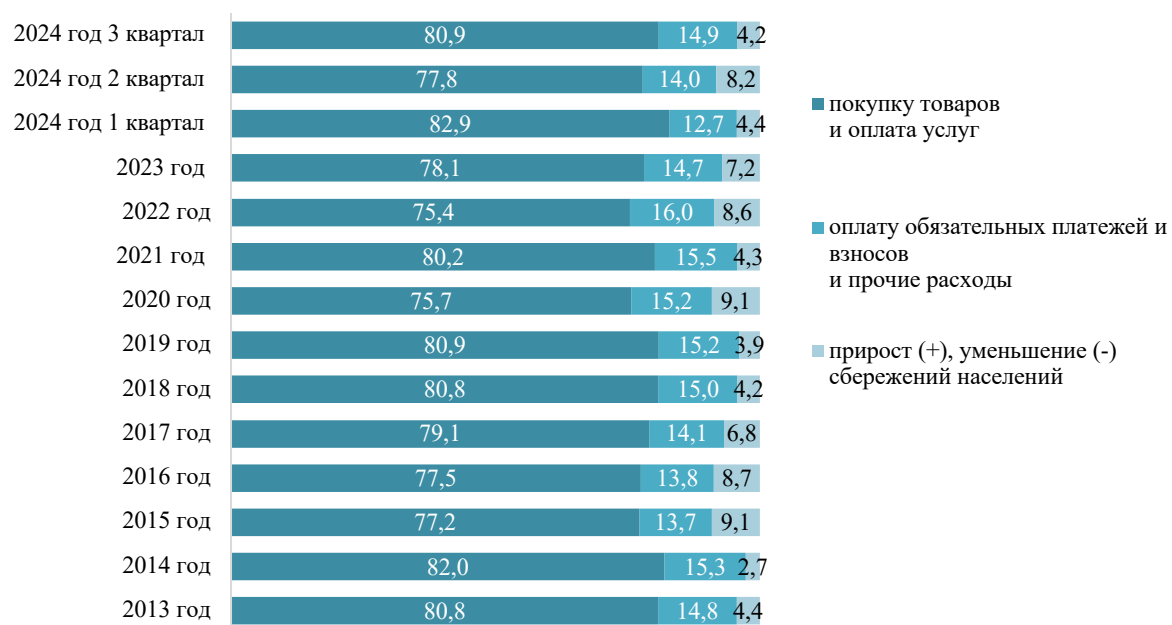


Рисунок 24 - Структура использования денежных доходов населения Российской Федерации¹⁹⁰

В связи с этим активное вовлечение граждан в системы НПО становится вероятным преимущественно в случае наличия прямого стимулирующего воздействия со стороны работодателя либо в результате нормативного регулирования на федеральном уровне, поскольку 27% опрошенных НАФИ не делали сбережений совсем, не говоря уже о сбережениях на пенсионное будущее (см. рисунок 25).

Как отмечает С.Ю. Беляков¹⁹¹, значительная часть российских компаний демонстрирует готовность к внедрению обязательных корпоративных пенсионных схем. Данный вопрос находится в активном обсуждении с деловым

¹⁹⁰ Статистические данные // Федеральная служба государственной статистики (Росстат) [Электронный ресурс]. – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13397> (дата обращения: 03.04.2025).

¹⁹¹ В РФ могут запустить обязательные корпоративные пенсионные программы [Электронный ресурс]. – URL: <https://iz.ru/1897374/2025-06-03/v-rf-mogut-zapustit-obazatelnye-korporativnye-pensionnye-programmy> (дата обращения: 04.06.2025).

сообществом на площадках ЦБ и Минфина, в том числе в рамках деятельности комитетов Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП).



Рисунок 25 - Сбережения населения в 2023 г., в % от всех опрошенных¹⁹²

4. Олигополистический (или экосистемный) фактор. На рынках наблюдается обострение конкурентной борьбы за финансовые ресурсы. При этом на фоне ужесточения требований со стороны государственного регулирования, а также периодически возникающих неблагоприятных процессов на финансовых рынках, усиливаются процессы концентрации капитала и тенденции к монополизации в секторе НПФ.

На сегодняшний день рынок пенсионного страхования в России приобретает черты олигополистической структуры. Конкурентное противостояние между фондами всё в большей степени осуществляется посредством ресурсов и возможностей экосистем крупных финансово-промышленных групп, в состав которых входят НПФ. Доступ клиентов к

¹⁹² Финансовая грамотность россиян – 2023 // НАФИ – Национальное агентство финансовых исследований [Электронный ресурс]. – URL: <https://nafi.ru/projects/finansy/finansovaya-gramotnost-rossiyan-2023/> (дата обращения: 03.04.2025).

преференциям на продукты и услуги компаний, входящих в структуру таких экосистем, становится ключевым фактором формирования конкурентных преимуществ того или иного оператора пенсионных услуг. По мнению исследователей, «из явных преимуществ, которые получают компании-разработчики при встраивании в экосистемы сервисов финансовых услуг, следует отметить: улучшение качества клиентского опыта, бесшовность предоставления услуг, увеличение времени нахождения клиента внутри экосистемы, сокращение необходимости для клиента покидать периметр экосистемы»¹⁹³.

Функционирование экосистем в сфере пенсионного обеспечения сопряжено с возникновением новых рисков для застрахованных лиц. Переход к другому провайдеру пенсионных услуг становится затруднительным, поскольку снижение доступности или качества предоставляемых преференций внутри экосистемы может служить механизмом косвенного навязывания дополнительных услуг, что ограничивает свободу выбора и повышает зависимость клиентов от инфраструктуры конкретной финансовой группы.

Например, Сбер предлагал вклад с повышенной ставкой для участников ПДС в НПФ Сбера.¹⁹⁴ Для получения 25% годовых необходимо было оформить ПДС или сделать взнос на сумму от 50 000 рублей, затем открыть вклад «Забота о будущем» на сумму меньше или равную сумме взноса в ПДС (базовая ставка при открытии вклада 12,5%), далее следовало получение надбавки к ставке 12,5% годовых при выполнении условия.

¹⁹³ Яровая Е.С. Развитие системы негосударственных пенсионных фондов на основе новых технологий в финансовом секторе: дис. канд. эконом. наук. М., 2023.

¹⁹⁴ Вклад «Забота о будущем» // Сбербанк [Электронный ресурс]. – URL: https://www.sberbank.com/ru/person/contributions/deposits/zabota_o_budushchem (дата обращения: 03.04.2025).

Также в ВТБ при открытии депозита с ПДС предлагалась ставка до 30% годовых.¹⁹⁵ Минимальная сумма первоначального взноса – 30 000 рублей. Далее в зависимости от количества дней депозита рассчитывалась ставка (91 день – 30%, 181 день – 24%, 370 дней – 24%).

Отметим, что приведённые примеры банковских вкладов используются исключительно для иллюстрации рыночных условий и не являются основанием для формулирования выводов исследования.

Интеграция пользователей в экосистемы крупных финансовых групп сопряжена с возрастанием рисков, связанных с информационной безопасностью. Расширение доступа различных компаний внутри экосистемы к единой клиентской базе повышает вероятность несанкционированного доступа к персональным данным (ПДн). Кроме того, значительные ресурсные и технологические возможности таких финансовых объединений способны оказывать существенное влияние на функционирование рынков отдельных видов услуг, формально не относящихся к их основному профилю, но входящим в экосистему. Если в 2022 году в результате одной утечки в среднем было скомпрометировано 2,98 млн записей ПДн, то в 2023 году — 4,04 млн записей, то есть произошел рост на 35,6% (см. рисунок 26).

¹⁹⁵ Вклад «Двойная выгода» // ВТБ [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.vtb.ru/personal/vklady-i-scheta/dvojnaya-vygoda/?ysclid=mdapdxo846182924812>.

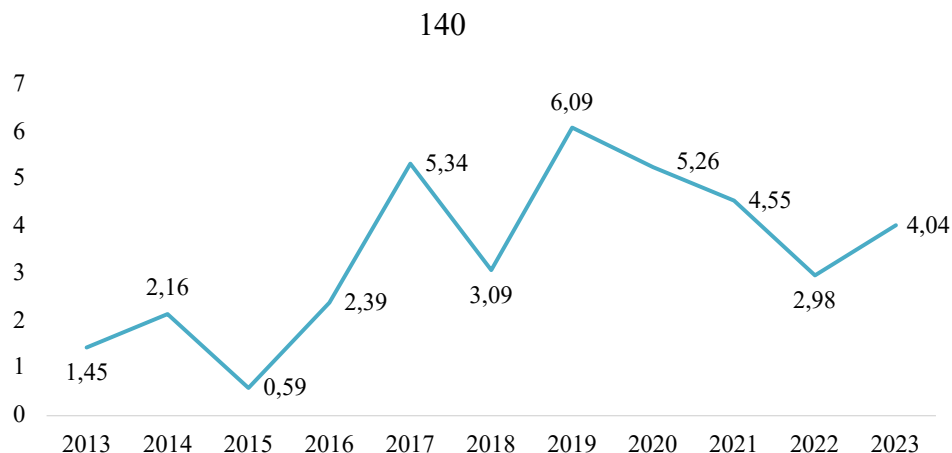


Рисунок 26 - Среднее количество скомпрометированных записей в расчете на одну утечку информации¹⁹⁶

В научных работах активно исследуется вопрос информационной безопасности ПФР, который можно экстраполировать на систему НПО. Например, Зубанова О.Я.¹⁹⁷ предлагает разработку регламентов, определяющих информационное взаимодействие между структурами, ведущими базы данных, и структурами, являющимися пользователями этой информации.

Среди методов обеспечения информационной безопасности авторы выделяют «организационно-технические (например, разработка, использование и совершенствование средств защиты информации и методов контроля эффективности этих средств) и экономические методы (например, совершенствование системы финансирования работ, связанных с реализацией правовых и организационно-технических методов защиты информации, создание системы страхования информационных рисков физических и юридических лиц)»¹⁹⁸.

¹⁹⁶ Исследование утечек информации в мире за 2022–2023 годы // InfoWatch [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.infowatch.ru/sites/default/files/analytics/files/issledovaniye-utechek-informatsii-v-mire-za-2022-2023-gody.pdf> (дата обращения: 03.04.2025).

¹⁹⁷ Зубанова О. Я. Безопасность информационной системы Пенсионного фонда Российской Федерации: правовые основы // Вопросы экономики и права. – 2013. – № 2. – С. 28–30.

¹⁹⁸ Еременко ,В.Т. Защита и обработка конфиденциальных документов: учебное пособие для высшего профессионального образования В.Т. Еременко, О.И. Усачева. – Орел: ФГБОУ ВПО «Госуниверситет - УНПК», 2015 – 147 с.

5. Фактор старения населения. Наблюдается рост численности получателей пенсии при одновременном снижении численности трудоспособных граждан (см. рисунок 27). Риск увеличения числа пенсионеров описывается рядом демографических процессов: старение населения, отрицательная динамика рождаемости, рост продолжительности жизни. Согласно демографическому прогнозу Росстата¹⁹⁹ в 2024 г. средняя продолжительность жизни достигнет 73,1 г. (увеличилась с 1960 г. в 1,5 раза). А к 2045 году по оптимистичному сценарию она составит 84,5 года. В то же время консервативный сценарий предполагает среднюю продолжительность жизни 77,1 года.

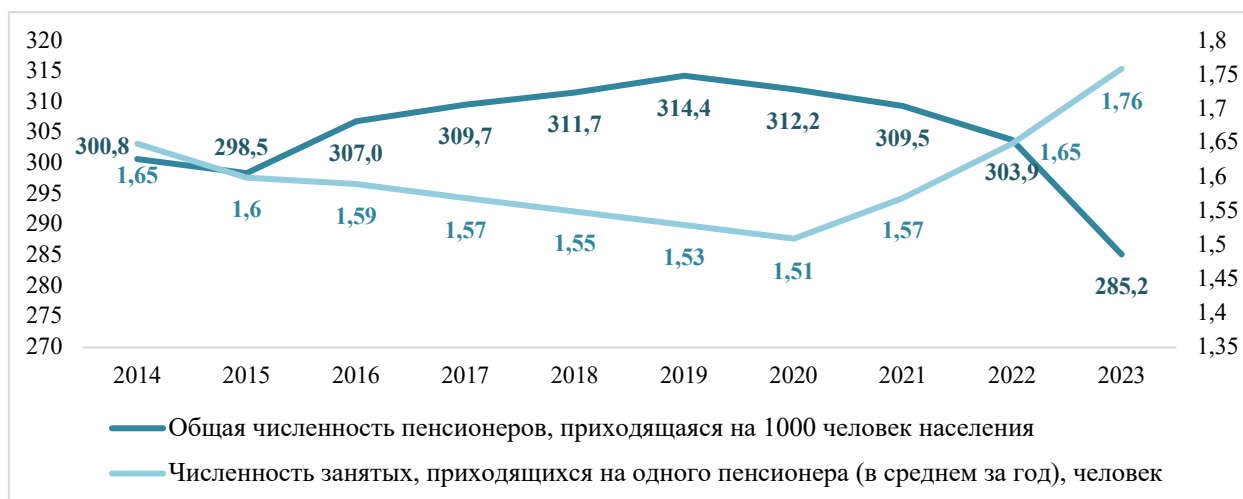


Рисунок 27 - Сравнение общей численности пенсионеров и численности занятых, приходящихся на 1 пенсионера²⁰⁰

Указанные на графике тренды указывают на рост нагрузки на работающих граждан в прошлом и уменьшение общего количества пенсионеров в последние годы.

¹⁹⁹ Россияне стали чаще копить на пенсию // Banki.ru [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.banki.ru/news/lenta/?id=10997637> (дата обращения: 03.04.2025).

²⁰⁰ Статистические данные // Федеральная служба государственной статистики (Росстат) [Электронный ресурс]. – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13877> (дата обращения: 13.08.2024).

Если численность занятых на одного пенсионера увеличивается (что видно с 2020 года), то это может свидетельствовать о сокращении доли пенсионеров в населении или росте числа работающих. Ко всему прочему, в п.2.1. диссертационного исследования подчеркивалось, что рост количества работающих пенсионеров обусловлен индексацией и программой HR крупных компаний, которые способствуют выходу лиц пенсионного возраста на работу.

В таком случае снижается стимул для работающих граждан участвовать в программах НПФ, так как они могут воспринимать снижение нагрузки как признак большей устойчивости государственного пенсионного обеспечения. Это в свою очередь приведет к снижению притока средств в НПФ и отсутствию процесса массового формирования долгосрочных пенсионных сбережений.

Стоит обратить внимание на формулу повышения пенсионного возраста, которая осуществляется «лесенкой». Из-за этого к настоящему времени накапливается большое количество россиян, не успевших выйти на пенсию по возрасту перед предыдущей «ступенькой» повышения пенсионного возраста, рост численности пенсионеров в будущем очевиден. Возобновление темпов прироста осуществится при окончании пенсионной реформы в 2028 году.

В начале 2025 года при представлении Голиковой Т.А. нацпроекта «Кадры» комитету Госдумы, вице-премьер отметила, что «в России до 2030 года необходимо заменить более 10 млн работников, выходящих на пенсию... За следующие пять лет в российскую экономику нужно дополнительно вовлечь около 800 тыс. человек»²⁰¹. Повторно со стороны государства подтверждается продолжающийся рост дефицита трудоспособного населения.

²⁰¹ Голикова: к 2030 г. в России нужно заместить более 10 млн работников [Электронный ресурс] // Коммерсант. 2025. 18 февр. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/7515114> (дата обращения: 21.02.2025).

6. Законодательный фактор. Постоянные изменения пенсионного законодательства²⁰² затрудняют возможность своевременно адаптировать и корректировать индивидуальные пенсионные стратегии граждан. Доказательством этого могут выступать все описанные в диссертационном исследовании этапы трансформации. Однако в части НПО авторы отмечают, что «за годы преобразований система стала более разнообразной по набору инструментов: помимо негосударственных пенсий добавились новые сберегательные продукты, которые можно использовать по достижении пенсионного возраста, например такие, как ... программа долгосрочных сбережений»²⁰³. В том числе благодаря законодательным изменениям Центральный банк России как мегарегулятор финансового рынка осуществляет надзор за деятельностью НПФ, включающий стресс-тестирование НПФ для оценки их устойчивости к неблагоприятным сценариям, контроль за раскрытием информации и защитой прав участников НПО. Нормативное регулирование НПФ включает Указание Банка России от 15.06.2015 № 3667-У "О требованиях к собственным средствам НПФ", Указание Банка России от 02.11.2015 № 3844-У "О дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров НПФ", а также методические рекомендации по проведению стресс-тестирования и оценке рисков. Риски ужесточения требований к НПФ, а также риск отзыва лицензии Банком России в случае выявления существенных нарушений, представляют собой факторы, способные оказывать системное воздействие на устойчивость функционирования

²⁰² Пенсии в России: актуальное законодательство // ЗаконГуру [Электронный ресурс]. – URL: <https://zakonguru.com/trudovoe/oplata/pensiya/zakonodatelstvo-3.html> (дата обращения: 03.04.2025).

²⁰³ Воеводина Е. В. Система негосударственного (добровольного) пенсионного страхования: анализ структуры и барьеров доверия граждан // Теория и практика общественного развития. 2025. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-negosudarstvennogo-dobrovolnogo-pensionnogo-strahovaniya-analiz-struktury-i-barierov-doveriya-grazhdan> (дата обращения: 22.07.2025).

негосударственного пенсионного обеспечения и непрерывность исполнения обязательств перед его участниками.

Идентификация негативных факторов, связанных с функционированием пенсионной системы России, является ключевым шагом для эффективной минимизации их последствий. *Их грамотная классификация на угрозы, опасности и вызовы позволяет выделить наиболее значимые факторы, угрожающие устойчивости системы, и направить ограниченные ресурсы на их устранение или минимизацию.* Это, в свою очередь, способствует повышению улучшению качества жизни будущих пенсионеров, эффективности деятельности НПФ и укреплению стабильности страны. Системный подход к анализу негативных факторов и их классификации создает основы для стратегического планирования и обеспечения безопасности пенсионной системы.

2.4 Ранжирование негативных факторов для экономических интересов субъектов негосударственного пенсионного обеспечения

Методологической основой ранжирования негативных факторов НПО служит понятийный аппарат теории экономической безопасности в части разграничения категорий «вызов», «опасность» и «угроза». Критерием разграничения является пороговое значение вероятности реализации негативного воздействия на ЖВЭИ субъектов:

Вызов: совокупность условий и факторов, воздействующая на процессы реализации ЖВЭИ субъектов НПО, результат которой может быть как отрицательным, так и положительным. Вероятность реализации отрицательного исхода неопределённа.

Опасность: совокупность условий и факторов, которая потенциально может нанести ущерб ЖВЭИ субъектов НПО с вероятностью ниже порогового значения ($P < P_{\text{порог}}$).

Угроза: совокупность условий и факторов, создающих прямую или косвенную возможность нанесения ущерба ЖВЭИ субъектов НПО с вероятностью реализации выше или равной пороговому значению ($P \geq P_{\text{порог}}$).

В качестве порогового значения в настоящем исследовании принимается $P = 0,5$, что соответствует экспертным оценкам и диапазону $0,3-0,5$, рекомендованному в работе²⁰⁴. При значениях $P \geq 0,5$ фактор квалифицируется как угроза; при $0,3 \leq P < 0,5$ — как опасность; при $P < 0,3$ — как вызов. Оценка вероятности реализации каждого фактора основана на анализе частоты его фиксации в официальной статистике и экспертных оценках, представленных в научной литературе.

Помимо вероятности, при ранжировании учитывается источник угрозы: носитель конфронтационного экономического интереса; неблагоприятные экономические условия; а также неосознанные или побочные хозяйственные действия. В частности, зависимость СФР от федерального бюджета квалифицируется как неблагоприятные экономические условия, создающие угрозу ЖВЭИ субъектов НПО опосредованно — через механизм сохранения «заморозки» накопительной части и препятствия созданию налоговых стимулов для НПО.

Как уже было сказано, все интересы подвержены действию угроз. По мнению Корнилова М.Я., существует несколько критериев, на основе которых можно отнести явление к категории «угроза»²⁰⁵. В первую очередь, для того чтобы явление можно было квалифицировать как угрозу, оно должно обладать определенным потенциалом силы, способным оказать воздействие на реализуемый интерес.

²⁰⁴ Ломакин А.Л. Систематизация понятийного аппарата общей теории безопасности: от отраслевых подходов к универсальной теории // Московский экономический журнал. — 2026. — Т. 11, №3. — С. 245–287. — DOI: 10.55186/2413046X_2026_11_3_45.

²⁰⁵ Корнилов М. Я. Экономическая безопасность Российской Федерации: учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. — Брянск: Изд-во БФ РАНХиГС, 2015.

Во-вторых, для отнесения явления к категории угрозы необходимо, чтобы оно было направлено непосредственно на конкретный реализуемый интерес. В связи с этим следует отметить, что выражение «угроза безопасности» является некорректным, так как безопасность является лишь характеристикой какого-либо объекта угрозы, а не самим этим объектом. Следовательно, более правильным будет использование формулировки «угроза интересам».

В-третьих, для того чтобы явление могло быть признано угрозой, оно обязательно должно подразумевать негативное (неблагоприятное) воздействие на соответствующий реализуемый интерес, причём в случае реализации такого воздействия оно должно причинить реальный ущерб.

В научных публикациях зачастую можно наблюдать подмену понятий, когда негативные факторы, не являющиеся угрозами, опасностями или вызовами ЖВЭИ, тем не менее интерпретируются в таком ключе. Количество ресурсов для обеспечения экономической безопасности ограничено, в связи с этим представляется целесообразным осуществить систематизацию и классификацию всех неблагоприятных условий и факторов. Именно это позволит эффективно распределить ресурсы на их минимизацию.

На основе таблицы соотношения критериев Корнилова М.Я. (Приложение 23), а также на основе подхода Ломакина А.Л. к общей теории безопасности были детерминированы основные негативные факторы, описанные в таблице 7. Использование критериев теории безопасности и проведенный анализ аспектов пенсионной системы позволили структурировать данные о негативных факторах и системно представить их ранжирование в таблице 8.

Методика ранжирования негативных факторов основывается на комплексной оценке их воздействия на систему НПО и интересы её субъектов. В рамках исследования ранжирование осуществляется по трём ключевым критериям: силовому потенциалу, направленности воздействия и вероятности

реализации. Силовой потенциал характеризует способность фактора оказывать существенное негативное влияние на интересы субъектов системы НПО и оценивается как высокий, средний или низкий. Направленность воздействия отражает степень целенаправленного влияния фактора на конкретные интересы субъектов НПО и определяется как прямая либо косвенная.

Таблица 7 - Сущность понятий «угроза», «вызов», «опасность»

Негативный фактор	Описание	Отличительные характеристики для ранжирования (критерии)
Угроза	совокупность условий и факторов, создающих прямую или косвенную возможность нанесения ущерба потребностям и интересам в экономической сфере с высокой вероятностью реализации, выше определённого порогового значения	- прямая или косвенная способность оказать активное влияние на интерес благодаря силовому потенциалу; - непосредственная направленность на реализуемый интерес; - негативное (неблагоприятное) воздействие на реализуемый интерес - высокая вероятность реализации
Вызов	совокупность условий и факторов, воздействующая на процессы реализации потребностей и интересов в экономической сфере, которая может привести как к отрицательному, так и к положительному результату для процессов при определенных условиях	- способность оказать активное влияние на стремящийся интерес благодаря силовому потенциалу
Опасность	потенциально возможное действие, в результате которого объект безопасности может понести ущерб, какой-то его интерес может не реализоваться, но вероятность этого достаточно мала, ниже определённого порогового значения	- потенциальная способность оказать активное влияние на стремящийся интерес благодаря силовому потенциалу; - непосредственная направленность на реализуемый интерес; - негативное (неблагоприятное) воздействие на реализуемый интерес - низкая вероятность реализации

Сочетание указанных критериев позволяет классифицировать негативные факторы по степени их значимости и характеру угроз для системы негосударственного пенсионного обеспечения. Факторы, обладающие высоким силовым потенциалом, прямой направленностью воздействия и высокой вероятностью реализации, относятся к категории угроз и требуют немедленного реагирования. Факторы со средним силовым потенциалом, прямой

направленностью и средней вероятностью реализации классифицируются как вызовы и предполагают необходимость стратегической адаптации. Факторы, характеризующиеся различным уровнем силового потенциала, косвенной направленностью воздействия и низкой вероятностью немедленной реализации, относятся к категории опасностей и требуют систематического мониторинга.

Таким образом, распределение негативных факторов по субъектам воздействия позволяет уточнить приоритеты использования ограниченных ресурсов в целях обеспечения экономической безопасности системы негосударственного пенсионного обеспечения. Для личности наибольшую значимость приобретают угрозы, связанные со снижением коэффициента замещения и низкой вовлечённостью работодателей в корпоративные пенсионные программы, что ограничивает возможности формирования адекватного пенсионного дохода. Для работодателей ключевым вызовом выступает необходимость использования корпоративных пенсионных программ в качестве инструмента мотивации и удержания персонала в условиях дефицита трудовых ресурсов. Для негосударственных пенсионных фондов основной угрозой является консолидация рынка при одновременной потребности в повышении доходности и расширении клиентской базы. Для государства критическое значение имеет растущая зависимость пенсионной системы от бюджетных трансфертов и необходимость стимулирования развития негосударственного пенсионного сектора.

Таблица 8 - Ранжирование негативных факторов системы негосударственного пенсионного обеспечения

Описание фактора	Способность оказывать активное влияние на интерес благодаря силовому потенциалу	Непосредственная направленность на реализуемый интерес	Негативное (неблагоприятное) воздействие на реализуемый интерес	Вероятность реализации
Критическая зависимость расходов СФР и выплачиваемых пенсий от бюджетного финансирования – угроза	- Пенсионная система строится на принципе солидарности поколений, где текущие пенсионные выплаты финансируются за счет поступлений от работающих граждан. - В случае, если СФР оказывается недостаточно финансово обеспечен, например, из-за демографического кризиса, экономических спадов или неэффективного управления, это напрямую сказывается на размере выплат.	- Большинство пенсионеров зависят от выплат из государственного бюджета, любые проблемы с его наполняемостью влияют на их материальное положение. - Социальная стабильность и доверие граждан к пенсионной системе, поскольку низкий уровень пенсий может привести к социальной напряженности в стране.	- Уменьшение размеров пенсий или их несоответствие базовым расходам на достойный уровень жизни пенсионеров. - Рост бедности среди пенсионеров. - Усиление социальной напряженности и протестных настроений. - Снижение потребительского спроса (30% населения – пенсионеры). - Снижение доверия к государственным институтам.	Высокая. - Статистические данные о межбюджетном финансировании из федерального бюджета (Приложение 7) из года в год показывали критическую зависимость расходов СФР от бюджетного финансирования.
Снижение коэффициента замещения (до 24% в настоящее время) – угроза	- Среднестатистический пенсионер получает лишь 24% от своего прежнего заработка. Это прямым образом влияет на финансовое положение пенсионеров, поскольку в результате снижается их покупательная способность, усиливается бедность среди пожилых граждан и ухудшается качество их жизни.	- Ограничение способности пенсионной системы компенсировать утраченный заработок, что приводит к снижению уровня жизни пожилых граждан, повышает вероятность попадания значительной их части в зону бедности и усиливает социальную уязвимость данной группы населения.	- Рост теневой занятости. - Увеличение нагрузки на бюджет за счёт необходимости финансирования адресных мер социальной поддержки. - Дестабилизация всей архитектуры пенсионного обеспечения.	Высокая. - Снижение коэффициента замещения наблюдается в последние годы, и тенденция к уменьшению реальных доходов пенсионеров продолжает сохраняться. - В условиях усиливающейся инфляции и роста цен на основные товары и услуги, снижение коэффициента замещения становится всё более критичным.

Описание фактора	Способность оказывать активное влияние на интерес благодаря силовому потенциалу	Непосредственная направленность на реализуемый интерес	Негативное (неблагоприятное) воздействие на реализуемый интерес	Вероятность реализации
Низкое вовлечение хозяйствующих субъектов в части внедрения корпоративных пенсионных программ (КПП) – угроза	- Отсутствие КПП непосредственно снижает уровень дополнительного источника пенсионных сбережений. - Компании, отказываясь от таких программ, экономят средства в краткосрочной перспективе, но это снижает мотивацию сотрудников оставаться работать в данной компании и их долгосрочную финансовую защищенность.	- Основной интерес работников – обеспечение финансовой стабильности после выхода на пенсию. - Основной интерес работодателя – удерживать высококвалифицированные кадры, повысить мотивацию сотрудников.	- Отсутствие КПП ведет к снижению уровня жизни и финансовой защищенности будущего пенсионера. - При дальнейшем снижении коэффициента замещения в будущем этот фактор может увеличить социальную напряженность и может потребовать дополнительных мер со стороны государства.	Высокая. - Только 33% компаний* имеют КПП. Это не является преобладающей долей. <i>* по итогам опроса</i>
Зависимость количества получателей негосударственных пенсий от размера назначаемых пенсий без увеличения количества участников в НПФ – вызов	- Вызов заключается в необходимости находить новые источники доходов для будущих пенсионеров и решений для поддержания стабильности и роста, несмотря на усложнение демографических и экономических условий.	- Косвенное влияние на интересы НПФ, так как требует от фондов адаптации к изменяющимся условиям внешней среды. - Снижение численности новых участников НПФ не обязательно является угрозой, но это может повлиять на устойчивость фондов. - В долгосрочной перспективе НПФ должны будут реагировать на этот вызов и возможно пересматривать свои стратегии развития и привлечения новых клиентов или расширение ассортимента услуг.	- В случае, если НПФ смогут успешно справиться с этим вызовом, они могут достичь роста и укрепления своих позиций на рынке. Например, успешное внедрение новых продуктов может привести к увеличению числа вкладчиков, что обеспечит рост резервов фондов. - Однако если НПФ не смогут эффективно адаптироваться, то это может привести к снижению доверия, сокращению числа клиентов и потенциальным финансовым трудностям.	- Данный фактор в первую очередь не приводит к немедленным и масштабным последствиям. Это долгосрочный вызов, с которым НПФ придется столкнуться в будущем. - НПФ эффективно работают при существующем количестве участников, а также при внедрении мер увеличения числа вкладчиков через популяризацию КПП.

Описание фактора	Способность оказывать активное влияние на интерес благодаря силовому потенциалу	Непосредственная направленность на реализуемый интерес	Негативное (неблагоприятное) воздействие на реализуемый интерес	Вероятность реализации
Показатель вовлеченности в КПП 5% участников возраста до 35 лет – <u>вызов</u>	- Низкая вовлеченность молодых людей в КПП — это сигнал для НПФ о необходимости адаптации своих стратегий, поскольку молодежь представляет собой долгосрочную базу для формирования пенсионных накоплений. Поскольку этот сегмент потенциальных участников является важным, фондам необходимо думать о том, как стимулировать участие молодежи. - Отсутствие интереса к КПП снижает возможности накопления средств в долгосрочной перспективе и может привести к проблемам с устойчивостью фондов, если вовлеченность не увеличится.	- Молодежь, как правило, рассматривает пенсионные программы как нечто отдаленное и не столь актуальное для текущих потребностей, что снижает привлекательность таких продуктов для этой категории. Затрагиваются их интересы как будущих пенсионеров. - Низкий уровень вовлеченности молодых людей в пенсионные программы имеет прямое влияние на интересы НПФ, так как эти программы становятся менее прибыльными.	- В случае успешного преодоления этого вызова НПФ могут значительно увеличить свою клиентскую базу, расширив участие молодежи в пенсионных программах. - Если НПФ не смогут адаптировать свои предложения под нужды и интересы молодого поколения, последствия будут негативными. Низкая вовлеченность молодежи в пенсионные программы может привести к дефициту средств в фондах, что вызовет снижение доверия и нестабильность для будущих пенсионеров.	- Молодежь не ощущает остроты проблемы накоплений на пенсию, однако в будущем это может создать проблемы для самого рынка пенсионных услуг. - Снижение устойчивости пенсионной системы через несколько лет, если вовлеченность молодежи не будет повышена.

Описание фактора	Способность оказывать активное влияние на интерес благодаря силовому потенциалу	Непосредственная направленность на реализуемый интерес	Негативное (неблагоприятное) воздействие на реализуемый интерес	Вероятность реализации
Временное уменьшение количества пенсионеров в связи с COVID-19 и поэтапным повышением пенсионного возраста – вызов	- Пенсионные фонды (как государственные, так и негосударственные) будут сталкиваться с уменьшением числа получателей выплат в краткосрочной перспективе, что может позволить перераспределить средства, не направляемые на выплаты пенсионерам, в дополнительные накопления или инвестиции.	- Государственная пенсионная система может использовать этот фактор для улучшения своих финансовых показателей, также потребуется адаптация системы к новым социально-экономическим условиям. - Работодатели могут столкнуться с необходимостью пересмотра своих корпоративных пенсионных программ, поскольку сотрудник будет работать дольше.	- В краткосрочной перспективе временное снижение числа пенсионеров может позволить фондам и государственным системам улучшить свои финансовые показатели и накопления. Фонды смогут увеличить доходность от инвестиционных активов за счет больших объемов капитала, а государственные системы смогут перераспределить средства для будущих выплат. - Отрицательные последствия: повышение пенсионного возраста приведет к затруднениям в планировании пенсионных выплат, особенно если количество пенсионеров в будущем значительно возрастет.	- С одной стороны, уменьшение числа пенсионеров создаёт возможность для накопления финансовых резервов и перераспределения ресурсов в пользу развития долгосрочных накопительных инструментов, но с другой стороны, при восстановлении демографического баланса нагрузка на систему возрастёт. - Вызов имеет амбивалентный характер: его позитивные последствия могут быть использованы для укрепления устойчивости системы, но при отсутствии адекватных управленческих решений он способен трансформироваться в источник угроз для социальной и экономической стабильности.

Описание фактора	Способность оказывать активное влияние на интерес благодаря силовому потенциалу	Непосредственная направленность на реализуемый интерес	Негативное (неблагоприятное) воздействие на реализуемый интерес	Вероятность реализации
Несвоевременное начало формирования пенсионных сбережений – <u>опасность</u>	- Недостаточная осведомленность граждан о механизмах формирования пенсионных сбережений и их долгосрочных преимуществах приводит к низкому уровню вовлеченности населения в программы НПО. - Долгосрочные финансовые интересы населения, связанные с обеспечением стабильного дохода в пожилом возрасте, подвергаются риску из-за откладывания решений о сбережениях на поздние сроки.	- Снижается возможность формирования достаточного капитала для финансирования посттрудовой жизни, что в будущем может негативно сказаться на уровне жизни пенсионеров.	- Для личности сокращается период накопления, что снижает размер будущих выплат, уменьшает коэффициент замещения и повышает риск бедности в посттрудовой фазе жизни. - Для работодателя возрастает нагрузка на КПП при позднем подключении сотрудников. - Для пенсионной системы в целом уменьшается объем долгосрочных инвестиционных ресурсов, что ограничивает её роль как источника «длинных» денег для экономики.	Низкая. - Последствия данной проблемы проявляются постепенно. В краткосрочной перспективе откладывание пенсионных накоплений не оказывает заметного влияния на экономическую стабильность граждан, однако в долгосрочном периоде это приводит к формированию значительного числа пенсионеров с недостаточным уровнем накоплений. — Это усугубляется демографическими тенденциями старения населения и увеличением продолжительности жизни, что создаст условия для потенциального кризиса пенсионного обеспечения в будущем.
Низкий уровень доверия граждан к НПФ – <u>опасность</u>	- Недоверие граждан ведет к снижению добровольных взносов в НПФ и недостаточному развитию системы. Недостаток знаний о преимуществах и возможностях.	- Недостаток доверия ограничивает рост числа участников негосударственного пенсионного обеспечения.	- Снижается объем накопленных пенсионных резервов, что ограничивает возможности граждан по обеспечению достаточного уровня дохода в старости.	Низкая. - Недоверие сохраняется, но не ведет к мгновенному коллапсу системы, проявляясь постепенно.

Описание фактора	Способность оказывать активное влияние на интерес благодаря силовому потенциалу	Непосредственная направленность на реализуемый интерес	Негативное (неблагоприятное) воздействие на реализуемый интерес	Вероятность реализации
Нестабильность экономической среды и финансовых рынков, слабая прогнозируемость нормативно-правового регулирования – <u>опасность</u>	- Усиление процессов глобализации и геополитические угрозы активно оказывают влияние на экономику России. - Высокая волатильность на мировых рынках и риск неопределенности в период турбулентности в политической сфере способствуют зависимости российского фондового рынка от мировых финансовых секторов. - Каждое изменение законодательства имеет воздействие на те или иные ключевые параметры пенсионной системы: размер взносов, порядок выплат, налоговые стимулы и др. Этот фактор способен одномоментно изменить финансовые обязательства НПФ перед гражданами, скорректировать стратегию работодателей в отношении корпоративных пенсионных программ, повлиять на доверие населения и уровень участия в долгосрочных сбережениях.	- Волатильность финансовых инструментов может снижать доходность долгосрочных пенсионных сбережений. - Снижается доверие населения к институтам пенсионной сферы, готовность участвовать в накопительных и корпоративных программах, формируется рост неопределённости относительно будущих выплат. - Государству требуется компенсировать последствия правовой нестабильности за счёт дополнительных бюджетных расходов и управленческих решений.	- При низкой доходности и постоянных правовых корректировках возможны потери накоплений и снижение доверия граждан, что ограничивает приток новых участников, уменьшает объём долгосрочных сбережений.	- Вероятность не поддается количественному анализу поскольку на нее влияет множество факторов. - Крупные кризисы происходят периодически, но их влияние на долгосрочные накопления распределяется во времени. - Пенсионное законодательство относится к числу стратегически значимых сфер и характеризуется высокой степенью государственного контроля, поэтому согласование происходит на уровне ключевых институтов власти.

ВЫВОДЫ ПО ВТОРОЙ ГЛАВЕ

В ходе проведенного в настоящей главе анализа негосударственной пенсионной системы Российской Федерации были решены четвертая, пятая и шестая задачи исследования. Получены следующие выводы и результаты:

1. Коэффициент замещения утраченного заработка снизился с 33% в 2018 году до 24% в 2024 году, что существенно ниже целевого показателя Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы РФ (40%) и рекомендаций Международной организации труда (40-45%). В результате текущий уровень пенсионного обеспечения не компенсирует утраченный доход для граждан с низкими зарплатами и не обеспечивает достаточный уровень благосостояния для получателей высоких доходов.

2. Формирование долгосрочных сбережений на период утраты основного источника дохода является фундаментальным фактором обеспечения состояния защищенности жизненно важных интересов личности. В этом контексте актуальной становится проблема масштабирования деятельности негосударственных пенсионных фондов через корпоративные пенсионные программы. Они обладают рядом преимуществ, среди которых социальная, мотивационная и имиджевая составляющие, а также налоговые преференции для работника и работодателя. Однако только 33% российских компаний имеют КПП, что указывает на значительный нераскрытый потенциал.

3. Доказан синергетический эффект интеграции ПДС и КПП: при совместном участии совокупная доходность за 15 лет достигает 495% против 299% при участии только в ПДС.

4. В ходе исследования проанализировано 23 социально-экономических и институциональных показателя. Построенная регрессионная модель показала: при снижении числа НПФ на 10 фондов увеличивается средний

размер выплат на одного получателя НПФ. Проведен сценарный анализ с тремя траекториями развития системы.

5. Выявлено отсутствие статистически значимой связи между размером выплат НПФ и макроэкономическими показателями (ВВП, инфляция, зарплаты, безработица). По сути, пенсионная система в России функционирует относительно изолированно от остальной экономики, демонстрируя институциональную инерционность в условиях меняющейся макросреды. Наблюдается внутренняя замкнутость системы негосударственного пенсионного обеспечения, в которой ключевую роль играют институциональные параметры самой системы, а не факторы внешней макроэкономической среды. Это указывает на низкую степень интеграции НПО в более широкий социально-экономический контекст и подтверждает гипотезу о слабой сопряженности пенсионной системы с развитием других подсистем национальной экономики.

6. Выполненный многоаспектный анализ позволил выделить позитивные факторы (рост работающих пенсионеров, эффективность КПП, заинтересованность возрастной группы 40-45 лет, рост доходов населения, консолидация НПФ) и негативные факторы (инвестиционные ограничения, кредитные риски, низкая вовлеченность – только 15% россиян доверяют НПФ, экосистемная зависимость, старение населения, нестабильность законодательства, включая «заморозку» накопительной части с 2014 года).

7. Произведено ранжирование негативных факторов на угрозы, опасности и вызовы с использованием методики теории экономической безопасности (используемые критерии: силовой потенциал, направленность воздействия, вероятность реализации). Выделены угрозы, требующие немедленного реагирования; вызовы, требующие стратегической адаптации; опасности, требующие мониторинга. Для каждого фактора определены субъекты воздействия (личность, работодатель, НПФ, государство).

8. Асинхронное взаимодействие между государственным и негосударственным пенсионным обеспечением, а также отсутствие связи с макроэкономическими показателями формируют разбалансированную пенсионную архитектуру, что требует структурных реформ для обеспечения сбалансированной защиты экономических интересов всех субъектов пенсионной системы.

ГЛАВА 3. РАЗРАБОТКА И ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ КОНЦЕПЦИИ СОЦИАЛЬНО-СТРАХОВОГО СУПЕРМАРКЕТА НА БАЗЕ НПФ КАК НАПРАВЛЕНИЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СИСТЕМЫ НПО РОССИИ

3.1. Концепция социально-страхового супермаркета: институциональная интеграция пенсионного обеспечения и медицинского страхования

Рыночная трансформация национальной экономики послужила мощным стимулом для развития финансового сектора Российской Федерации, наблюдается рост финансовых банковских и небанковских институтов. В связи с этим всё более актуализируется тенденция развития финансового посредничества, которое способствует снижению рисков и издержек участников²⁰⁶.

Для субъектов, включая участников финансового сектора, на фоне процессов глобализации экономики всё более актуальным становится укрупнение капитала. Данный подход позволяет организациям сохранять и укреплять конкурентные позиции на внутреннем и международном рынках, а также способствует повышению общей финансовой устойчивости и рентабельности бизнеса. Некоторые исследователи отмечают, что понятие финансового супермаркета носит условный характер и чаще всего отражает маркетинговую стратегию, которая может быть использована разными финансовыми объединениями²⁰⁷. Однако по мнению Журавина С.Г. и Цыгановой А.А. под финансовым супермаркетом понимается «модель клиентоориентированного бизнеса, представляющего собой единый интегрированный канал доступа клиентов к финансовым услугам в виде

²⁰⁶ Дроздовская Л. П., Рожков Ю. В. Развитие механизма посредничества банков на информационно-кредитном рынке: монография. – Хабаровск: РИЦ ХГУЭП, 2018. – 292 с. – ISBN 978-5-7823-0706-6.

²⁰⁷ Максимов Д. А., Монин В. В., Коноплева Ю. А. Формирования финансовых супермаркетов как конкурентоспособность банков на финансовом рынке // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. – 2018. – № 3. – С. 88–93.

территориального и маркетингового объединения компаний, предлагающих широкий спектр финансовых услуг»²⁰⁸.

В настоящее время выделяют три теоретические модели формирования финансового супермаркета²⁰⁹:

1. *Германская модель* предполагает полную интеграцию на базе универсального банка с созданием корпоративной структуры без юридических и операционных различий.

2. *Британская модель* предполагает создание финансовой структуры, в которой банк и небанковское подразделение являются юридически обособленными подразделениями.

3. *Американская модель* предполагает создание головной холдинговой компании, в которой все виды деятельности производятся самостоятельными подразделениями, однако собственником банка и небанковского подразделения является одно и то же лицо.

В России чаще всего встречается модель финансового супермаркета, когда один финансовый институт, например, банк, реализует продукты и услуги небанковских финансовых посредников (страховых компаний, НПФ и др.). На нынешнем этапе развития российского финансового рынка, по мнению исследователей²¹⁰, набор особо востребованных услуг для населения достаточно ограничен: в основном людей интересуют депозиты. В этой связи крупная финансовая структура, включающая, например, банк, страховую компанию,

²⁰⁸ Современные особенности осуществления деятельности финансовых супермаркетов в России: монография / С. Г. Журавин [и др.]; под ред. С. Г. Журавина, А. А. Цыганова. – М.: Макс Групп; Объед. ред. журн. INS-IZDAT, 2013. – 208 с.

²⁰⁹ Кутубарова Г. Д. Роль финансовых супермаркетов в современной экономике: мировая практика и необходимость создания в РФ // Известия ОГАУ. 2013. №3 (41). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-finansovyh-supermarketov-v-sovremennoy-ekonomike-mirovaya-praktika-i-neobhodimost-sozdaniya-v-rf> (дата обращения: 04.03.2025).

²¹⁰ Сухушина Г. В. Бизнес-модель финансового супермаркета как перспективная форма комплексного предоставления населению финансовых услуг // ЭНЕР. 2005. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/biznes-model-finansovogo-supermarketa-kak-perspektivnaya-forma-kompleksnogo-predostavleniya-naseleniyu-finansovyh-uslug> (дата обращения: 04.03.2025).

инвестиционный фонд, НПФ и т.д., вызывает у клиента больше доверия. Следовательно, повышается вероятность того, что клиент воспользуется услугами именно такого супермаркета. Это позволит реализовать смысл финансовой интеграции: аккумуляцию средств населения и последующее размещение их в реальном секторе экономики.

Согласно классификации финансовых супермаркетов²¹¹ по принципу «разделение-совмещение функций производителя и дистрибутора финансовых услуг» исследователи предлагают в том числе «фондовую интегрированную модель», в которой предполагается объединение услуг производителя и продавца финансовых услуг на базе НПФ, в которых, как правило, продающим звеном выступают агенты и менеджеры НПФ.

Отметим, что фондовая интегрированная модель встречается в современной практике редко в силу меньшего развития рынка НПФ по сравнению с банковским и страховым. В то же время если НПФ входит в группу со страховой компанией и/или банком, то его представители могут предлагать клиентам наиболее востребованные страховые (например, ОСАГО) и банковские услуги²¹².

На основе вышесказанного для решения целого ряда негативных факторов, описанных по второй главе диссертации (см. таблицу 8), автором предлагается принципиально новый подход: создание социально-страхового супермаркета, который позволит предлагать услуги пенсионного обеспечения и медицинского страхования в едином пакете на базе реализации деятельности НПФ. Принцип

²¹¹ Цыганов А. А. Современные особенности осуществления деятельности финансовых супермаркетов в России / А. А. Цыганов, Д. В. Брызгалов, Ю. В. Грызженкова ; Под редакцией Журавлина С.Г., Цыганова А.А.. – Москва : Научно-производственное объединение "МАКСС групп", 2013. – 208 с. – ISBN 978-5-4253-0397-4. – EDN TKMEXL.

²¹² Цыганов А. А., Журавин С. Г., Брызгалов Д. В., Шевелев Н. А. Исследование достоинств и недостатков современной модели финансового супермаркета в России // Финансовые исследования. 2014. №3 (44). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-dostoinstv-i-nedostatkov-sovremennoy-modeli-finansovogo-supermarketa-v-rossii> (дата обращения: 04.03.2025).

супермаркета не заключается исключительно в кросс-продажах, а именно полноценная реализация программы добровольного медицинского (ДМС) и пенсионного страхований в корпоративной культуре работодателя.

Концепция социально-страхового супермаркета имеет строгое теоретическое обоснование через следствие третьего базового закона теории экономической безопасности — метод трансформации экономических интересов как способ противодействия угрозам²¹³.

Из базового закона следует: угроза существует только по отношению к конкретному экономическому интересу. Нет интереса — нет и угрозы. Следовательно, трансформация самого интереса устраняет или существенно снижает угрозу без непосредственного воздействия на её источник. Ограничение метода: он наиболее эффективен применительно к интересам, не связанным непосредственно с ЖВЭИ; жизненно важные интересы поддаются трансформации в меньшей степени.

Концепция социально-страхового супермаркета представляет собой практическую реализацию данного метода применительно к системе НПО. В таблице 9 показан механизм трансформации интересов каждого субъекта НПО в рамках концепции.

²¹³ Ломакин А.Л. Систематизация понятийного аппарата общей теории безопасности: от отраслевых подходов к универсальной теории // Московский экономический журнал. — 2026. — Т. 11, №3. — С. 245–287. — DOI: 10.55186/2413046X_2026_11_3_45.

Таблица 9 - Трансформация экономических интересов субъектов НПО в рамках концепции социально-страхового супермаркета

Субъект НПО	Исходный интерес	Угроза для исходного интереса	Трансформированный интерес	Угроза для трансформированного интереса	Эффект трансформации
Работодатель	Минимизировать издержки на соцпакет (КПП и ДМС — отдельно)	Рост стоимости отдельных программ; административная нагрузка	Получить единый комплексный КПП+ДМС с налоговой оптимизацией по ст. 255, 270 НК РФ (п.3.3)	Законодательные ограничения совместного учёта	Снижение транзакционных издержек; сохранение налоговой экономии
Работник	Получить достаточную пенсию и медицинское покрытие как отдельные блага	Низкий КЗ (24%); недостаточность ДМС от работодателя	Участвовать в единой интегрированной корпоративной программе с синергетическим эффектом	Потеря работы (прекращение взносов работодателя)	Рост доходности с 299% до 495% за 15 лет; снижение поведенческого барьера участия
НПФ	Привлечь участников по каждому продукту (ОПС, НПО, ПДС) отдельно	Конкуренция с банками и страховщиками; высокая стоимость привлечения	Монетизировать аудиторию ПДС (10 млн) через комплексный продукт без дополнительных затрат на привлечение	Регуляторные ограничения совмещения НПО и ДМС	Рост активов; снижение оттока участников; расширение клиентской базы
Государство	Снизить нагрузку на ФОМС и СФР через развитие НПО	Бюджетный дефицит СФР (3,3 трлн руб.); рост расходов ФОМС	Передать часть медицинской нагрузки на корпоративный уровень через НПФ	Необходимость нормативного регулирования	Потенциальная экономия ФОМС 216–655 млрд руб./год (п.3.3)

Таким образом, концепция социально-страхового супермаркета не является простым «новым продуктом» НПФ — это институциональный механизм одновременной трансформации экономических интересов всех четырёх субъектов НПО, обеспечивающей синергетический эффект, превышающий сумму эффектов отдельных трансформаций. Именно в этом состоит её теоретическая новизна, выходящая за рамки ранее существовавших концептуальных обсуждений интеграции пенсионного и медицинского страхования.

Предлагаемый механизм принципиально отличается от традиционной кросс-продажи, при которой продукты предлагаются параллельно и рассматриваются как независимые инструменты. В данном случае реализуется единый интегрированный канал администрирования НПО и медицинского страхования, обеспечивающий координированное управление пенсионным и медицинским продуктами. Именно данный фактор создаёт синергетический эффект за счёт оптимизации финансовых потоков, сокращения транзакционных издержек и усиления взаимодействия всех участников системы.

Социально-страховой супермаркет выступает как существенно значимая модель, способная не только оптимизировать систему социального обеспечения на рабочем месте, но и существенно снизить нагрузку на государственный бюджет. Описанная интеграция позволяет сформировать многоканальный механизм финансирования, а также перестроить структуру субъектной ответственности. Такой подход обеспечивает более высокую устойчивость системы и способствует защите будущих пенсионеров от бедности²¹⁴, создавая условия для достойного уровня жизни в старости.

Предложение данного механизма совершенствования модели системы НПО России обусловлено некой схожестью между отраслью классического страхования и пенсионного страхования²¹⁵. Это позволяет интегрировать принципы и инструменты одного сегмента в другой, обеспечивая более высокую степень устойчивости и развития всей системы.

²¹⁴ Соловьёв А. К. Бедность пенсионеров: факторы формирования и условия преодоления // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2015. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/bednost-pensionerov-factory-formirovaniya-i-usloviya-preodoleniya> (дата обращения: 21.04.2025).

²¹⁵ Туленты Д. С., Ермолаева А. С., Раба П. Г. Пенсионное страхование в России: современное состояние и возможности трансформации // Финансы: теория и практика. 2021. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pensionnoe-strahovanie-v-rossii-sovremennoe-sostoyanie-i-vozmozhnosti-transformatsii> (дата обращения: 21.04.2025).

Отметим, что развитие российского страхового рынка началось в 1994 году, в последующие десятилетия отрасль претерпела значительные изменения, связанные с процессами консолидации и укрупнения участников.

С 2002 по 2023 годы количество страховых организаций в России сократилось более чем в десять раз, и к концу 2024 года их число составило 134²¹⁶. При этом аналитические прогнозы свидетельствуют о продолжении данного тренда, предполагая дальнейшее снижение числа страховых компаний с одновременным усилением позиций и объемов ведущих участников рынка²¹⁷.

Процесс консолидации, как и у НПФ, российского страхового рынка сопровождается перераспределением клиентской базы в пользу обладающих высокой финансовой устойчивостью и конкурентными преимуществами крупнейших страховых организаций. Ликвидация или уход с рынка отдельных участников не влечет за собой сокращения общего числа клиентов, поскольку происходит перераспределение их обязательств в пользу наиболее крупных операторов. Данная тенденция выступает ключевым драйвером консолидации капитала в страховом секторе экономики²¹⁸.

Еще одной значимой тенденцией является выход на страховой рынок компаний из смежных отраслей. Недавние заявления таких крупных игроков, как Wildberries и Ozon, свидетельствуют о расширении страховой экосистемы за счет интеграции страховых продуктов в маркетплейсы²¹⁹. Это не только усиливает конкуренцию среди страховых организаций, но и способствует увеличению

²¹⁶ Отчетность страховых организаций // Банк России [Электронный ресурс]. – URL: https://cbr.ru/insurance/reporting_stat/ (дата обращения: 27.03.2025).

²¹⁷ Обзор ключевых показателей деятельности страховщиков: информационно-аналитический материал / Банк России. – 4 кв. 2024 г. [Электронный ресурс]. – URL: https://cbr.ru/Collection/Collection/File/55214/review_insure_24Q4.pdf (дата обращения: 27.03.2025).

²¹⁸ Хитрова Е. М. Проблемы и перспективы развития страховых отношений в условиях повышения концентрации рынка // Journal of new economy. 2014. №2 (52). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-i-perspektivy-razvitiya-strahovyh-otnosheniy-v-usloviyah-povysheniya-kontsentratsii-rynka> (дата обращения: 31.03.2025).

²¹⁹ «Озон» и Wildberries подключают новые финансовые услуги // Коммерсантъ [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6594028> (дата обращения: 27.03.2025).

проникновения страховых услуг в экономике за счет привлечения новой аудитории. Продолжающаяся консолидация страхового сектора не только не ограничивает его развитие, но, напротив, повышает эффективность функционирования рынка²²⁰, в том числе ведет к укреплению позиций наиболее устойчивых и профессионально управляемых компаний.

Стоит отметить, что доля ДМС на рынке страховых услуг представляет собой незначительный сегмент (см. рисунок 28), что снижает вероятность негативного воздействия на существующую структуру рынка при переходе части клиентов в рамках реализации концепции социально-страхового супермаркета. Как отмечают эксперты, ДМС востребовано, в основном корпоративными клиентами (около 90% взносов)²²¹. В условиях текущей рыночной ситуации перелив клиентов из ДМС в социально-страховой супермаркет не приведет к существенному разрушению конкурентной среды, поскольку рынок медицинского страхования в целом сохраняет свою устойчивость благодаря множеству факторов, включая высокую степень дифференциации и развитую конкуренцию среди других страховых продуктов.

²²⁰ Лоскутова М. А. Развитие страхового рынка в условиях цифровизации и консолидации // Учет. Анализ. Аудит. 2020. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-strahovogo-rynka-v-usloviyah-tsifrovizatsii-i-konsolidatsii> (дата обращения: 31.03.2025).

²²¹ Сусякова О. Н. Проблемы и перспективы развития рынка добровольного медицинского страхования в Российской Федерации // Территория науки. 2018. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-i-perspektivy-razvitiya-rynka-dobrovolnogo-meditsinskogo-strahovaniya-v-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 31.03.2025).



Рисунок 28 - Структура страхового рынка по доле премий²²², %

Существует проблема, которую освещает Д.А. Сивачев: «у большинства клиентов отсутствует исходный спрос на перевод накоплений в НПФ, он формируется в процессе консультирования, в том числе при кросс-продажах»²²³. Именно поэтому, по мнению автора, для формирования у граждан осознанного подхода к созданию долгосрочных пенсионных сбережений, популяризации НПФ и повышения вовлеченности в КПП предлагается внедрение комплексного продукта, что способствует повышению защищенности ЖВЭИ субъектов пенсионной системы.

В исследовании цифрового медицинского сервиса «Доктор рядом» и платформы онлайн-рекрутинга hh.ru, 69% россиян при трудоустройстве интересуются наличием ДМС. Однако только 43% работодателей готовы предоставить кандидатам страховку, 47% считают это ненужным, 10% только планируют ввести ДМС для сотрудников, несмотря на приоритетность этого подвида компенсационного пакета (Приложение 24). Внедрение медицинского и социального страхования в НПФ может стать важным шагом к расширению

²²² Обзор ключевых показателей деятельности страховщиков: информационно-аналитический материал. – 2024 год / Банк России [Электронный ресурс]. – URL: https://cbr.ru/Collection/Collection/File/55214/review_insure_24Q4.pdf (дата обращения: 27.03.2025).

²²³ Грядет новая пенсионная система? // Коммерсантъ [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4067385> (дата обращения: 27.03.2025).

спектра услуг и повышению привлекательности НПФ для граждан и работодателей за счет популярного механизма ДМС²²⁴.

Интеграция сервисов формирует единую экосистему, обеспечивающую комплексное обслуживание граждан в одном канале. Это повышает операционную эффективность, снижает транзакционные издержки и обеспечивает проактивное решение социальных запросов населения.

Необходимо учитывать правовые аспекты интеграции, в том числе возможные изменения в законодательстве для разрешения НПФ предоставлять такие услуги. В части регулирования и контроля важно обеспечить, чтобы все предлагаемые услуги соответствовали стандартам и контролировались государственными органами, в частности Банком России²²⁵.

Указанный аспект не должен быть препятствием, поскольку в настоящее время, например, на базе НАПФ реализуется деятельность по подготовке проектов нормативных актов и законопроектов для ПДС, т.е. финансовый институт непосредственно участвует в законодательной инициативе²²⁶ (Приложение 25).

Функционирование социально-страхового супермаркета принципиально отличается от традиционных форм социального страхования и базируется на пятистороннем взаимодействии ключевых субъектов, каждый из которых выполняет самостоятельную, но взаимосвязанную роль в формировании и реализации комплексного социального пакета:

²²⁴ Горячева Н. В. Социально-страховой супермаркет как механизм баланса экономических интересов участников пенсионного рынка. – 2024. – DOI: 10.14451/1.239.80 (дата обращения: 27.03.2025).

²²⁵ Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ (в ред. от 28.12.2024) «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)». Ст. 4 [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37570/ (дата обращения: 27.03.2025).

²²⁶ План работы НАПФ // Национальная ассоциация негосударственных пенсионных фондов [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.napf.ru/association/workplan-napf/> (дата обращения: 27.03.2025).

– НПФ – оператор программы, предлагающий КПП и ДМС, выполняет функции оператора программы, обеспечивает координацию процессов, выступая связующим звеном между всеми участниками системы.

– Страховая компания, взаимодействие с которой осуществляет НПФ как оператор, обеспечивает реализацию медицинской составляющей социального пакета, предоставляя услуги ДМС и принимая на себя страховые риски, что позволяет расширить спектр социальной защиты сотрудников и повысить устойчивость всей модели. Отметим, что страховая компания является инструментальным агентом (оператором ДМС), а не самостоятельным носителем ЖВЭИ в рамках данного исследования.

– Работодатель – инициатор внедрения, заключающий соглашение с НПФ о предоставлении комплексного социального пакета для сотрудников, рассматривает его как инструмент повышения социальной ответственности, мотивации персонала и укрепления конкурентных позиций на рынке труда.

– Сотрудники – конечные бенефициары, получающие комплексный пакет услуг по пенсионному и медицинскому страхованию, получают доступ к интегрированному пакету услуг в сфере пенсионного и медицинского страхования, что способствует повышению уровня социальной защищённости, финансовой стабильности и доверия к работодателю.

– Государство – как гарант безопасности и главный регулятор взаимоотношений, формирует нормативно-правовую базу, устанавливает требования к деятельности НПФ и страховых компаний, а также обеспечивает контроль за соблюдением интересов всех сторон, прежде всего застрахованных лиц.

Финансовая модель социально-страхового супермаркета основана на двух ключевых компонентах:

1. КПП реализуется путем регулярных отчислений работодателя и/или сотрудников в НПФ. Участие в программе может обеспечивать налоговые вычеты и субсидии, что снижает фискальную нагрузку и повышает экономическую эффективность долгосрочных пенсионных накоплений.

2. ДМС финансируется за счет работодателя или на условиях софинансирования с сотрудниками (при реализации более сложных видов лечения). Использование групповых страховых тарифов позволяет оптимизировать расходы на страховые взносы, обеспечивая экономию средств и расширенный перечень медицинских услуг.

3.2. Экономическая эффективность концепции социально-страхового супермаркета для оптимальной защищенности экономических интересов субъектов негосударственной пенсионной сферы

Прежде чем перейти к обоснованию комплексного механизма институциональной трансформации системы НПО на основе концепции социально-страхового супермаркета, необходимо обозначить ключевые направления практической адаптации системы к текущим негативным факторам (см. таблицу 8). Эти меры направлены на снижение уязвимости и минимизацию воздействия внешних и внутренних угроз, способных дестабилизировать механизмы формирования долгосрочных сбережений, тем самым затрудняя достижение стратегических целей в области обеспечения экономической безопасности Российской Федерации.

Укрепление роли НПФ является еще одним приоритетным направлением совершенствования негосударственной пенсионной системы. Несмотря на значительный потенциал НПФ, в обществе сохраняется недоверие к этим институтам²²⁷. Для решения данной проблемы необходимо улучшить

²²⁷ Сургутскова Е. В. Основные проблемы негосударственных пенсионных фондов и перспективы негосударственного пенсионного обеспечения в России // Вестник ЮГУ. 2015. №S3-2 (38). URL:

информирование граждан о деятельности фондов, в первую очередь со стороны государства, как главного гаранта безопасности. Это создаст более устойчивую основу для привлечения новых вкладчиков и увеличения объемов долгосрочных пенсионных накоплений, что, в свою очередь, снизит нагрузку на государственный бюджет.

Наряду с этим важной задачей остается систематическое повышение финансовой грамотности населения. Для решения этой проблемы необходимо развивать образовательные инициативы, включая информационные кампании, тренинги и консультационные центры. Особое внимание следует уделить не только молодому поколению, у которых формируют осознанное отношение к долгосрочному финансовому планированию со школьных лет²²⁸, но и более старшему поколению.

Наблюдается многоаспектное влияние программ повышения финансовой грамотности на рабочем месте. *Для компаний* такие инициативы способствуют росту производительности труда, снижению текучести кадров, уменьшению количества прогулов и хищений, улучшению эмоционального климата. *Для сотрудников* наблюдаются положительные изменения в виде снижения стресса, повышения финансовой защищенности, улучшения здоровья, а также роста удовлетворённости трудом и уверенности в будущем. Совокупно это ведёт к повышению эффективности бизнеса, укреплению экономической безопасности и формированию социально значимого эффекта.

В контексте внедрения социально-страхового супермаркета синергетический и эмерджентные эффекты проявляются в количественном и

<https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-problemy-negosudarstvennyh-pensionnyh-fondov-i-perspektivy-negosudarstvennogo-pensionnogo-obespecheniya-v-rossii> (дата обращения: 22.04.2025).

²²⁸ Кулагин Д. Ю. Результаты апробации модели мониторинга цифровой грамотности школьников // Научно-методический электронный журнал «Калининградский вестник образования». 2025. №1 (25). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rezultaty-aprobatsii-modeli-monitoringa-tsifrovoy-gramotnosti-shkolnikov> (дата обращения: 22.04.2025).

качественном усилении результата: при взаимодействии нескольких факторов, результат их взаимодействия превышает суммарный результат, который был бы получен от этих факторов по отдельности. Автор выделяет следующие формы выражения синергетического и эмерджентного эффектов от внедрения социально-страхового супермаркета, доказывая, что интеграция пенсионного и медицинского страхования в рамках единого механизма не просто объединяет услуги — она создаёт новое качество системы защиты, приводя к эффекту, который превосходит сумму эффектов каждой подсистемы.

Усиление финансового эффекта: если рассматривать отдельно НПО (через НПФ) и ДМС (через страховые компании), каждая из них даёт ограниченный эффект на уровень социальной защищённости и снижение фискальной нагрузки, поскольку не все компании внедряют эти механизмы, либо внедряют один из них, либо сотрудники пользуются усеченным набором социального пакета. Однако в совокупности — через единый контракт, единое администрирование и объединённую базу клиентов — создаётся эффект масштаба: во-первых, снижаются издержки на привлечение работников в программу (единый канал продаж, например, при трудоустройстве; при желании/необходимости использовать одну часть социального пакета автоматически реализуется и вторая); во-вторых, повышается вовлеченность работодателей и охват работающего населения за счет простоты внедрения; в-третьих, сокращаются государственные расходы (часть страховых и пенсионных обязательств перекладывается на частный сектор). Создается цепной эффект доверия и вовлеченности. Эффекты проявляются в формировании устойчивого потребительского спроса более молодых возрастных групп и снижении бремени возрастной нагрузки на систему социального страхования.

Конвергенция каналов финансирования: государственные, корпоративные и индивидуальные источники финансирования комплексно повышают

устойчивость накоплений к демографическим и бюджетным шокам. Ярким примером выступает процесс формирования счета в программе долгосрочных сбережений, куда входят сберегательные взносы, стимулирующие взносы (софинансирование от государства), инвестиционный доход, перевод ОПС в ПДС, а также со стороны государственных финансов происходит формирование еще более крепких и устойчивых институциональных инвесторов.

Институциональная интеграция функциональных контуров: повышение доступности комплексных услуг обеспечивает снижение рисков социального исключения граждан в связи с повсеместным внедрением в корпоративных социальных пакетах. С одной стороны наблюдаются количественные изменения – при внедрении социально-страхового супермаркета как комплексного продукта повысится регулярность участия и уплаты взносов, а с другой стороны – происходит формирование новой культуры долгосрочного сбережения, что качественно меняет подход к периоду посттрудовой деятельности.

Оптимизация транзакционных издержек: объединение услуг в рамках одного оператора снижает издержки на администрирование: сокращается количество точек контакта, унифицируются договорные условия, интегрируется учёт данных. За счёт единого цифрового интерфейса для граждан и работодателей формируется единое хранилище данных, упрощающее администрирование. Это снижает барьеры входа и повышает эффективность обратной связи. По мнению З.З. Тепкаевой, «внедрение цифровых технологий способствует минимизации издержек и расширения каналов продаж, а также повышения конкурентоспособности страховой организации на финансовом рынке, роста инвестиционной привлекательности»²²⁹. То есть с одной стороны –

²²⁹ Тепкаева З. З. Внедрение цифровых технологий в деятельность страховых организаций России // Финансовые исследования. 2020. №2 (67). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vnedrenie-tsifrovyyh-tehnologiy-v-deyatelnost-strahovyh-organizatsiy-rossii> (дата обращения: 22.04.2025).

экономия на масштабе за счет объединения услуг, а с другой стороны – появление новой модели обслуживания «единое окно».

Влияние на человеческий капитал: корпоративное пенсионное обеспечение само по себе стимулирует долгосрочную занятость за счет периода вестинга (период времени, по истечении которого сотрудник приобретает право на накопления, сформированные в его пользу²³⁰) и защищенность работника, а ДМС — поддерживает здоровье работников и продлевает трудоспособность. Вместе они создают эффект, при котором гражданин дольше и продуктивнее остаётся в категории занятого населения. С одной стороны растет количественный показатель – охват услуг населением за счет прозрачности, с другой стороны – качественно новое становление устойчивого доверительного взаимодействия НПФ и граждан через работодателя. Количественным показателем, очевидно, выступает снижение текучести кадров и рост производительности труда, в то время как происходят и качественные изменения – становление полного соцпакета как нормы.

Указанное сочетание обеспечивает повышение производительности труда за счёт концентрации работника на выполнении трудовых функций в течение рабочего времени, без необходимости отвлекаться на решение вопросов, связанных с медицинскими или пенсионными «вопросами». Согласно данным Национального центра финансовой грамотности²³¹ сотрудники в состоянии финансового стресса менее продуктивны на работе и более склонны к прогулам, имеют больше проблем со здоровьем, чаще болеют, склонны к хищениям и менее лояльны к работодателю. Порядка 28 часов в месяц в среднем тратят сотрудники

²³⁰ Сираева Р. Р., Габитова Г. Р. Корпоративный пенсионный план – как инструмент повышения привлекательности предприятия // NovaInfo.Ru. – 2014. – № 28. – С. 38–41. – EDN TCFQCP.

²³¹ Повышение финансовой грамотности сотрудников предприятий // Национальный центр финансовой грамотности [Электронный ресурс]. – URL: <http://ncfg.ru> (дата обращения: 22.04.2025).

на решение финансовых вопросов, что при эффекте масштаба может привести к снижению производительности всей организации.

Данные эффекты не достижимы при раздельном функционировании систем пенсионного и медицинского страхования, поскольку в отдельности каждая из них не в полной мере обеспечивает требуемый уровень социальной стабильности и защищенности.

Говоря о преимуществах социально-страхового супермаркета, рассмотрим ряд положительных аспектов *для граждан – клиентов*:

1. *Защита ЖВЭИ при утрате основного источника заработка при выходе на пенсию.* В контексте защиты интересов формируется в том числе интегрированный инструмент, обеспечивающий повышение совокупного пенсионного дохода, что подтверждается рассмотренными в Приложениях 17 и 19 результатами расчетов. Они демонстрируют, что совокупный пенсионный доход увеличивается на 49% при участии в интегрированной программе (27 тыс. руб./мес. против 18 тыс. руб./мес. при раздельном участии).

2. *Целостный подход к благосостоянию:* граждане получают доступ к широкому спектру социальных и медицинских услуг наряду с пенсионным обеспечением в одном месте, что упрощает управление личными финансами и здоровьем.

3. *Удобство и экономия времени:* объединение всех услуг в принцип единого окна в одном НПФ устраняет необходимость взаимодействия с несколькими государственными и частными учреждениями.

4. *Экономия бюджета при предоставлении комплексного продукта:* согласно проведенному исследованию 74% опрошенных граждан заявили, что экономят на ДМС до 30 000 рублей ежемесячно²³².

²³² Опрос: более половины россиян хотят сохранить ДМС при смене работы // Lenta.ru [Электронный ресурс]. – URL: https://lenta.ru/news/2023/06/30/medical_insurance/ (дата обращения: 22.04.2025).

Рассмотрим также преимущества для оператора программы – **НПФ**:

1. *Увеличение клиентской базы*: предложив комплексные услуги, НПФ может привлечь новых клиентов за счет продажи комплексного продукта, таким образом происходит расширение клиентской базы через интеграцию с ДМС и наблюдается рост активов.

2. *Повышение лояльности*: благодаря комплексному подходу к обслуживанию, клиенты будут более склонны оставаться в фонде на длительный срок, что создает для субъектов более удобные условия долгосрочного взаимодействия. Такой подход к предоставлению услуг способствует формированию устойчивых потребительских предпочтений и повышению доверия к страховщику. Дополнительные источники дохода: вознаграждение 0,5-0,6% от активов + переменное вознаграждение 20-25% от дохода, аналогичное текущему вознаграждению согласно законодательству²³³.

При этом среди ведущих страховщиков, обеспечивающих данный объем, значительная доля принадлежит финансовым холдингам, в состав которых входят НПФ. Это свидетельствует о существующих предпосылках формирования комплексной экосистемы страхования, где синергия пенсионных и медицинских программ способствует укреплению клиентской базы НПФ и росту их конкурентных преимуществ.

Для работодателей создание супермаркета будет обеспечивать:

1. *Повышение лояльности сотрудников*: предоставление комплексного социального пакета способствует удержанию и привлечению сотрудников, повышению их мотивации и удовлетворенности. Российские исследователи

²³³ Статья 35.4 // Федеральный закон от 07.05.1998 № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах» (ред. от 31.07.2025). — КонсультантПлюс. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_18626/7b4f494baa72ff2070765cef944d48242779cf8e/ (дата обращения: 19.01.2026).

отмечают²³⁴, что разработка и применение эффективных корпоративных программ, направленных на сохранение профессионального здоровья работников, является важным фактором социальной ответственности бизнеса в современных условиях.

В том числе в научном исследовании А.Б. Зудина и А.С. Абубакирова²³⁵ отмечено, что для большинства россиян при трудоустройстве наличие полиса ДМС является преимуществом в пользу работодателя. Корпоративная социальная ответственность требует затрат от работодателя, и сегодня забота о здоровье коллектива — это не просто следовать тренду современности, а способ удержания квалифицированных кадров и повышение работоспособности в коллективе.

2. *Оптимизация затрат на социальные программы и снижение административной нагрузки:* снижение числа необходимых взаимодействий с различными страховщиками и фондами, что освобождает ресурсы компании, минимизируя транзакционные издержки. Ключевым преимуществом подобной модели является возможность централизованного управления программами на уровне предприятия, что позволяет работодателю эффективно реализовывать социальную политику, затрачивая меньшее количество сотрудников и человеко-часов.

Для государства внедрение социально-страхового супермаркета предполагает:

²³⁴ Аксенова Е. И., Камынина Н. Н., Турзин П. С. Зарубежные и отечественные направления повышения мотивации работодателей и работников к снижению заболеваемости, нетрудоспособности и соблюдению здорового образа жизни: экспертный обзор [Электронный ресурс] / Е. И. Аксенова, Н. Н. Камынина, П. С. Турзин. – М.: ГБУ «НИИОЗММ ДЗМ», 2023. – 24 с. – URL: <https://niioz.ru/moskovskaya-medsina/izdaniya-nii/obzory/> (дата обращения: 22.04.2025). – ISBN 978-5-907717-28-2.

²³⁵ Зудин А. Б., Абубакиров А. С. Удовлетворенность работников программами ДМС, реализуемыми в рамках корпоративной социальной ответственности // Общественное здоровье и здравоохранение. – 2021. – № 1 (69). – С. 43–46. – EDN JMEXJJ.

1. *Снижение нагрузки на государственные пенсионные и медицинские системы и бюджет* в связи с частичным перераспределением функций.

2. *Развитие частного сектора:* способствует развитию и диверсификации частного страхового рынка, что ведет к росту конкуренции и улучшению качества услуг на рынке.

3. *Привлечение инвестиций:* создание и развитие нового финансового института может способствовать притоку капиталов и стимулировать экономический рост ВВП, согласно или превышающего прогнозные значения²³⁶. Анализ опыта зарубежных стран показывает, что своевременный ответ потребностям экономики и вложения в быстро развивающиеся сектора экономики позволят повысить финансовую стабильность пенсионной системы, обеспечить положительные эффекты для всей экономики в целом, а также повысить доверие населения к НПФ и их роль в финансировании долгосрочных инвестиций²³⁷.

Таким образом, успешная работа социально-страхового супермаркета обеспечивает комплексный подход к управлению и противодействию угрозам, вызовам и опасностям на всех уровнях, включая в первую очередь обеспечение экономической безопасности будущих пенсионеров. По мнению Ломакина А.Л. «только противодействие угрозам в защиту своих интересов и потребностей побуждает человека, хозяйствующий субъект, общество, государство создавать что-то новое и развиваться, является движущей силой эволюции человечества», что обосновывает необходимость мониторинга неблагоприятных факторов и

²³⁶ Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов: утв. приказом Минэкономразвития России от 22.12.2024 № __ / Министерство экономического развития Российской Федерации. — Москва, 2024. — 156 с. — URL: https://www.economy.gov.ru/material/file/download/b028b88a60e6ddf67e9fe9c07c4951f0/prognoz_socialno_ekonomicheskogo_razvitiya_rf_2025-2027.pdf (дата обращения: 21.01.2026).

²³⁷ Ощепкова А.С., Починок Н.Б. Повышение роли негосударственных пенсионных фондов (НПФ) в финансировании долгосрочных инвестиций: зарубежный опыт и российская практика // УЭКС. 2014. №10 (70). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/povyshenie-rol-i-negosudarstvennyh-pensionnyh-fondov-npf-v-finansirovani-dolgosrochnyh-investitsiy-zarubezhnyy-opyt-i-rossiyskaya> (дата обращения: 22.04.2025).

противодействия им для защищенности экономических интересов участников пенсионного рынка.

Внедрение супермаркета обеспечивает комплексный подход к защите интересов граждан, минимизируя потенциальные опасности и угрозы через управление их социальными и медицинскими потребностями.

Таким образом, интеграция пенсионного и медицинского страхований в рамках социально-страхового супермаркета не просто объединяет услуги — она создаёт новое качество системы защиты, приводя к эффекту, который превосходит сумму эффектов каждой подсистемы, что и является определяющим критерием синергетического и эмерджентного эффектов в научном и прикладном понимании.

3.3. Прогнозное моделирование эффективности от внедрения концепции социально-страхового супермаркета

Для обоснования предложенных механизмов развития негосударственной пенсионной системы необходимо провести экономическую оценку их эффективности. Это позволит сформировать обоснованные управленческие решения, направленные на повышение устойчивости и адаптивности системы. В рамках анализа были исследованы расходы Федерального фонда обязательного медицинского страхования (ФОМС) в привязке к доле трудоспособного населения, что позволило приблизительно оценить объём затрат на медицинское обслуживание работающих граждан. С учетом текущего уровня участия работодателей в КПП, была выполнена экстраполяция данного соотношения на выявленные расходы, что позволило рассчитать потенциальный объём средств, который может быть перераспределен при переходе к модели социально-страхового супермаркета.

В рамках проведённого анализа применялись методы калькуляции и эконометрического моделирования. Это позволило всесторонне исследовать структуру и динамику расходов ФОМС, в том числе были исследованы расходы ФОМС на 2024 год общая сумма затрат, включая затраты на занятых граждан, составила 3 889 млрд рублей²³⁸. Общая численность населения Российской Федерации на 2024 год составляет 146 миллионов человек, из которых 75 миллионов являются занятыми гражданами²³⁹. Таким образом, доля занятых в общей численности населения составляет 51%. С учетом этих данных можно определить, что расходы ФОМС на медицинское обслуживание занятых граждан составляют порядка 1 983 миллиарда рублей.

Кроме того, данные опроса о вовлеченности юридических лиц в КПП показывают, что этот показатель составляет 33%. Данный уровень вовлеченности служит ориентиром, который можно считать константой на текущий момент, поскольку он отражает существующую практику участия в корпоративных пенсионных схемах и, соответственно, долю юридических лиц, потенциально заинтересованных в интеграции программ пенсионного обеспечения с медицинским страхованием.

В случае 100%-ной вовлеченности в данную модель, расходы государства на медицинское обслуживание занятых граждан могут быть снижены на 655 миллиардов рублей, что говорит о потенциальной экономии при переходе к модели социально-страхового супермаркета, которая приводит к полной интеграции пенсионных программ и медицинского страхования через НПФ.

²³⁸ Федеральный закон от 23 июля 2025 г. N 221-ФЗ «Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2024 год».. Приложение 2. Структура расходов бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2024 г. — URL: <https://base.garant.ru/412377956/f7ee959fd36b5699076b35abf4f52c5c/?ysclid=ml5hql2ug7938859022>

²³⁹ Численность населения Российской Федерации по полу и возрасту [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.rosstat.gov.ru/compendium/document/13284>

Это теоретически обоснованный сценарий, который основывается на оптимизации расходов системы здравоохранения через эффективное использование механизма социально-страхового супермаркета.

Потенциальная экономия является достаточно оптимистичной, но при этом вполне обоснованной, учитывая ожидаемую эффективность внедрения предложенной модели. В случае реализации данной модели для государственного бюджета высвобождение 17% средств, ранее направляемых на медицинское обслуживание занятых граждан, может существенно повысить качество медицинских услуг. В итоге это окажет позитивное влияние на продолжительность жизни населения и снизит нагрузку на бюджетные средства.

При помощи эконометрического моделирования был построена полиномиальная модель 2 степени (см. рисунок 29) с наивысшим уровнем корреляции и осуществлено линейное прогнозирование расходов ФОМС без учета социально-страхового супермаркета:

$$y = 2,8x^2 + 175,01x + 427,82$$

Далее на прогнозные значения наложен процент экономии средств ФОМС, описанный выше.

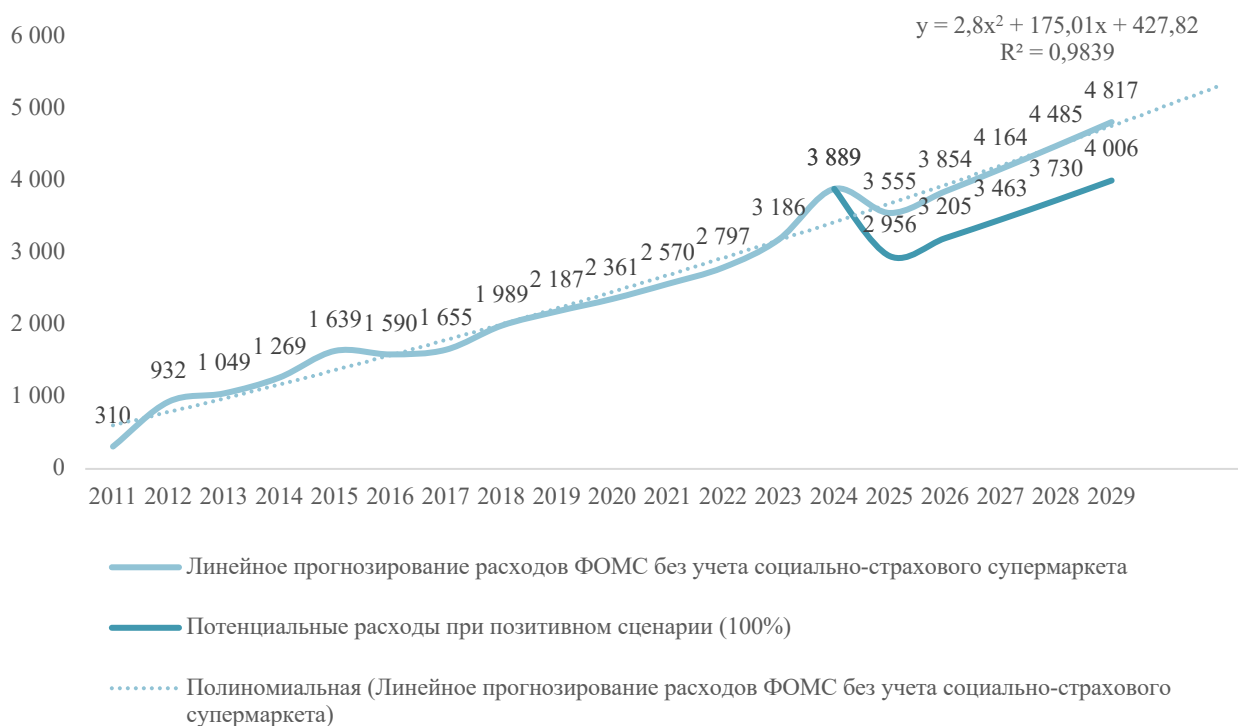


Рисунок 29 - Прогнозирование расходов ФОМС (млрд руб.) без учета социально-страхового супермаркета/при 100% вовлеченности ЮЛ в КПП (2011-2029 гг.)

Для оценки эффективности были предложены и другие варианты вовлеченности при помощи сценарного анализа (см. рисунок 30):

- Базовый сценарий: предполагает сохранение текущего уровня вовлечённости на уровне 33%
- Умеренный рост: предусматривает увеличение вовлечённости до 37%, что соответствует приросту на 5 процентных пунктов
- Средний рост: характеризуется повышением вовлечённости до 50%
- Максимальный сценарий: предполагает полную вовлечённость субъектов в систему НПО, достигающую 100%

Проведённый сценарный анализ показал, что развитие системы НПО в сочетании с программами добровольного медицинского страхования может

рассматриваться как эффективный инструмент оптимизации расходов бюджетов ФОМС. Увеличение уровня вовлечённости экономически активного населения приводит к перераспределению части финансовой нагрузки с системы обязательного медицинского страхования на внебюджетные источники.

Таким образом, рост участия субъектов в негосударственных формах пенсионного и медицинского обеспечения формирует потенциал экономии средств ФОМС, прежде всего за счёт снижения потребления медицинских услуг в рамках ОМС застрахованными лицами, имеющими доступ к программам ДМС, что подтверждает целесообразность дальнейшего развития рассматриваемой модели.

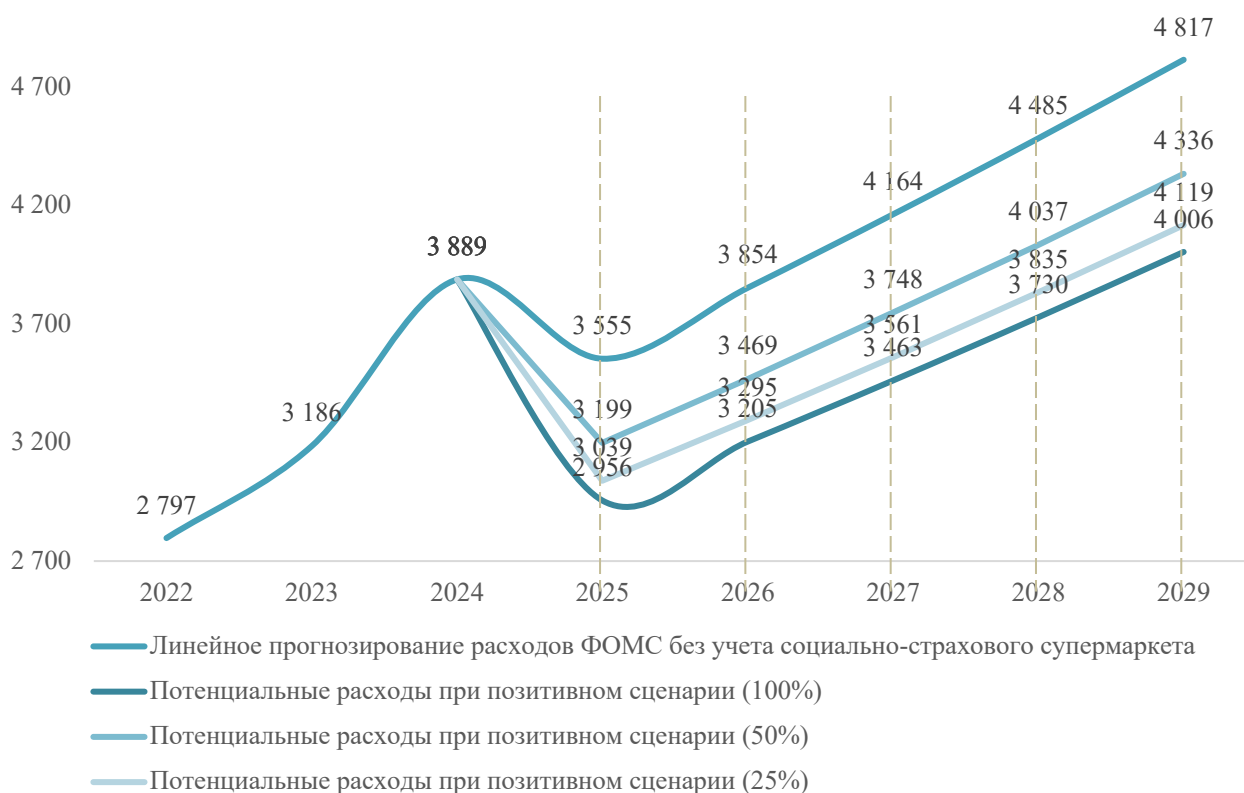


Рисунок 30 - Потенциальные расходы ФОМС (млрд руб.) – прогнозирование с учетом калибровки вовлеченности в КПП (2022-2029 гг.)

Внедрение механизма социально-страхового супермаркета позволяет в том числе и работодателю снизить налоговую нагрузку за счет оптимизации. Для примера возьмем организацию со штатной численностью 500 человек и средней заработной платой 50 000 руб. Ставка по налогу на прибыль составляет 25%²⁴⁰. Годовой фонд оплаты труда (ФОТ) составит 300 млн руб.

$$\text{ФОТ}_{\text{год}} = \text{штатная численность} * \text{средняя зп} * 12$$

$$500 \text{ чел.} * 50\,000 \text{ руб.} * 12 \text{ мес.} = 300\,000\,000 \text{ руб.} = 300 \text{ млн руб.}$$

Говоря о комплексном внедрении предложенных мер, представляется возможным уменьшение налоговой базы на прибыль по медицинскому страхованию до 6%, а по пенсионному – до 12%. Учтем лимиты и отнесем 6% ФОТ на ДМС и 10% на КПП.

$$\text{Расходы}_{\text{пенс.}} = 300 \text{ млн руб.} * 10\% = 30 \text{ млн руб.}$$

$$\text{Расходы}_{\text{мед.}} = 300 \text{ млн руб.} * 6\% = 18 \text{ млн руб.}$$

Экономический эффект от внедрения КПП составит 9 млн руб. по взносам во внебюджетные фонды (пп. 5 п. 1 ст. 422 НК РФ²⁴¹) и 7,5 млн руб. по налогу на прибыль (пп. 16 ст. 255 НК РФ²⁴²).

$$\text{Эк. эф.}_{\text{внебюдж. фонды}}^{\text{КПП}} = \text{Расходы}_{\text{пенс.}} * \text{Страховой взнос}_{\text{внебюдж. фонды}}$$

$$\text{Эк. эф.}_{\text{внебюдж. фонды}}^{\text{КПП}} = 30 \text{ млн руб.} * 30\% = 9 \text{ млн руб.}$$

²⁴⁰ Федеральный закон от 12.07.2024 № 176-ФЗ Федеральный закон «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» от 12.07.2024 N 176-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_470077/ (дата обращения: 22.04.2025).

²⁴¹ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 28.12.2024, с изм. от 21.01.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2025) ст.422 [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/7b1ea255e5f4f1ac2bb055d2d61a28b4a03f6856/?ysclid=m9071screu457133203 / (дата обращения: 22.04.2025).

²⁴² Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 28.12.2024, с изм. от 21.01.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2025) ст.422 [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/7b1ea255e5f4f1ac2bb055d2d61a28b4a03f6856/?ysclid=m9071screu457133203 / (дата обращения: 22.04.2025).

$$\text{Эк. эф.} \frac{\text{КПП}}{\text{налог на прибыль}} = \text{Расходы}_{\text{пенс.}} * \text{Налог}_{\text{прибыль}}$$

$$\text{Эк. эф.} \frac{\text{КПП}}{\text{налог на прибыль}} = 30 \text{ млн руб.} * 25\% = 7,5 \text{ млн руб.}$$

Аналогичный эффект достигается от ДМС в связи с особенностями налогообложения при внедрении социального пакета (1 п. 16 ст. 255 НК РФ, 9 п. 16 ст. 255 НК РФ)²⁴³.

$$\text{Эк. эф.} \frac{\text{ДМС}}{\text{внебюдж. фонды}} = \text{Расходы}_{\text{мед.}} * \text{Страховой взнос}_{\text{внебюдж. фонды}}$$

$$\text{Эк. эф.} \frac{\text{КПП}}{\text{внебюдж. фонды}} = 18 \text{ млн руб.} * 30\% = 5,4 \text{ млн руб.}$$

$$\text{Эк. эф.} \frac{\text{ДМС}}{\text{налог на прибыль}} = \text{Расходы}_{\text{мед.}} * \text{Налог}_{\text{прибыль}}$$

$$\text{Эк. эф.} \frac{\text{ДМС}}{\text{налог на прибыль}} = 18 \text{ млн руб.} * 25\% = 4,5 \text{ млн руб.}$$

Таким образом, в указанном примере работодатель оптимизирует налоговую базу по налогу на прибыль и отчисление во внебюджетные фонды в размере 26,4 млн руб., одновременно повышая социальную защищенность работников в предложенном комплексе мер.

С учётом потенциала институциональной интеграции внедрение социально-страхового супермаркета может способствовать росту заинтересованности юридических лиц в участии в КПП. В частности, при условии повышения охвата корпоративных программ с 33% до 37% (на 5 п.п.), что является реалистичным в рамках стимулирующей модели, объём потенциальной экономии бюджетных средств, при сохранении иных параметров неизменными, может достичь порядка 735 млрд рублей, что соответствует

²⁴³ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 28.12.2024, с изм. от 21.01.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2025) ст.422 [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/7b1ea255e5f4f1ac2bb055d2d61a28b4a03f6856/?ysclid=m907acr23v121656077 / (дата обращения: 22.04.2025).

приросту на 12%. В указанном примере работодатель оптимизирует налоговую базу по налогу на прибыль и отчисление во внебюджетные фонды, одновременно повышая социальную защищенность работников в предложенном комплексе мер.

Рассматривая эффект от внедрения социально-страхового супермаркета для НПФ, стоит отметить, что за счет наблюдаемого роста клиентской базы, описанного ранее, будет происходить увеличение вознаграждения фонда²⁴⁴. Согласно закону²⁴⁵, размер постоянной части вознаграждения фонда за отчетный год и размер необходимых расходов, непосредственно связанных с размещением средств ПР и оплачиваемых из средств ПР, не могут превышать 0,6% от средней совокупной стоимости средств, с 2027 г. — 0,5 %. Данное вознаграждение выплачивается не чаще одного раза в месяц. Плюс НПФ смогут удерживать переменное вознаграждение в размере 20 % от части дохода, которая не превышает индикатор Банка России, и 25 % от части дохода, которая превысит индикатор Банка России²⁴⁶. В рамках реализации концепции предполагается самостоятельное определение НПФ агентского вознаграждения за комплексное предоставление продукта.

С учетом внедрения механизма социально-страхового супермаркета для личности доказана эффективность вложений по представленным расчётам в пенсионном калькуляторе в части пенсионного обеспечения и описаны преимущества при внедрении социально-страхового супермаркета в п.3.1.

²⁴⁴ Федеральный закон от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_18626/ (дата обращения: 22.04.2025).

²⁴⁵ Федеральный закон от 07.05.1998 № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах» (в последней редакции) [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_18877/ (дата обращения: 22.04.2025).

²⁴⁶ Есаулова Т. С. Развитие системы вознаграждения негосударственных пенсионных фондов // Вестник Московского университета МВД России. 2024. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-sistemy-voznaग्रazhdeniya-negosudarstvennyh-pensionnyh-fondov> (дата обращения: 02.04.2025).

Также отметим, что согласно документу²⁴⁷ ожидаемый период выплаты накопительной пенсии, применяемый для расчета ее размера, на 2024 год устанавливается продолжительностью 270 месяцев. Этот период правительство определяет исходя из подсчётов Росстата о средней ожидаемой продолжительности жизни пенсионеров после окончания трудовой деятельности. Он используется для расчёта ежемесячного размера накопительной пенсии.

Анализ структуры расходов населения на медицинские услуги демонстрирует значительную долю личных трат граждан на платное лечение. Согласно данным аналитического проекта T-Data²⁴⁸, средний объем ежегодных затрат россиянина на частные медицинские услуги составляет 10 742 рубля, что за период дожития эквивалентно 242 тысячам рублей.

Прогнозирование динамики инфляции, изменения ожидаемой продолжительности жизни и роста стоимости медицинских услуг выходит за рамки данного исследования. Однако с точки зрения макроэкономического эффекта указанная интеграция может частично компенсировать эти затраты.

Представленные прогнозные модели разработаны в соответствии с новой парадигмой экономической безопасности — не устранения, а оптимизации угроз для субъектов НПО²⁴⁹. Это означает, что предлагаемые механизмы направлены не на создание «абсолютно безопасной» системы НПО (что принципиально

²⁴⁷ Федеральный закон от 17.11.2025 N 415-ФЗ «Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2026 год»

Федеральный закон от 17.11.2025 №415-ФЗ «Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2026 год [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_518981/ (дата обращения: 20.01.2026).

²⁴⁸ Раздел «Данные и аналитика» // Трестовый банк [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.tbank.ru/data/> (дата обращения: 22.04.2025).

²⁴⁹ Ломакин А.Л. Систематизация понятийного аппарата общей теории безопасности: от отраслевых подходов к универсальной теории // Московский экономический журнал. — 2026. — Т. 11, №3. — С. 245–287. — DOI: 10.55186/2413046X_2026_11_3_45.

недостижимо в силу базового закона ТЭБ), а на перевод системы из текущего неоптимального состояния в состояние оптимального уровня угроз.

Текущее состояние системы НПО с позиций новой парадигмы характеризуется субоптимальным уровнем угроз: угрозы для субъектов НПО (прежде всего для личности) недостаточны, чтобы стимулировать массовое участие в НПО (следствие 1 — парадокс ЭБ). Свидетельством этого служит выявленная в § 2.2 институциональная замкнутость НПО: система не реагирует на макроэкономические угрозы, поскольку их трансляция на уровень субъектов НПО заблокирована институциональными барьерами (низкая осведомлённость, недоверие, отсутствие корпоративных стимулов).

Концепция социально-страхового супермаркета, прогнозные эффекты которой представлены в настоящем параграфе, решает задачу не «снижения угроз» для субъектов НПО, а создания нового институционального канала, по которому угрозы ЖВЭИ (снижение КЗ, рост расходов на медицину в посттрудовой период, текучесть кадров) трансформируются в стимулы к участию в системе НПО — то есть переходят от разрушительного к продуктивному уровню воздействия. В этом состоит содержательный смысл достижения «сбалансированной защиты экономических интересов субъектов пенсионной системы», заявленной в теме диссертации.

В рамках предлагаемых автором изменений отметим возможность перераспределения ранее накопленных средств через медицинский сертификат. С его помощью лица, выходящие на пенсию, смогут использовать часть накоплений на покрытие личных расходов на платное здравоохранение. Рассматривая, к примеру сертификат с депозитом на 300 000 рублей (Приложение 26), который однозначно может покрыть различные виды лечения, можем отметить снижение дохода от участия в программе с 495% до 439%, что эквивалентно уменьшению совокупного дохода пенсионера на 56 п.п.

Дополнительно прогнозируется снижение среднего размера пенсионных выплат на 9,4%, что в абсолютном выражении составляет 2 500 руб. Отметим важную особенность сертификата: сумма распределяется равномерно на 10-летний период выплат. Таким образом, перераспределение пенсионных накоплений в пользу медицинского обеспечения приводит к умеренному снижению пенсионного дохода, но при этом обеспечивает более устойчивый уровень финансовой защищенности граждан на определенном этапе дожития при необходимости его использования. Применение сертификата реализуется при назначении выплат по добровольному желанию получателя выплат. То есть это выступает как альтернативный способ использования накоплений, а не способ дополнительной «выгоды».

Предложения по нормативному обеспечению концепции. Практическая реализация концепции социально-страхового супермаркета требует внесения изменений в действующее законодательство. Предлагаются следующие конкретные нормативные инициативы.

Предложение 1. Внесение изменений в ФЗ №75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах». Действующая редакция ФЗ №75-ФЗ не предусматривает права НПФ выступать агентом страховых организаций при реализации продуктов добровольного медицинского страхования. Предлагается дополнить статью 2 ФЗ №75-ФЗ положением, наделяющим НПФ правом заключать агентские соглашения со страховыми организациями, имеющими лицензию на осуществление ДМС, в целях реализации единых корпоративных программ социальной защиты работников — при условии сохранения принципа отдельного учёта средств пенсионного обеспечения и средств медицинского страхования. Обоснованием служит то, что данная норма соответствует уже существующей практике деятельности НПФ в качестве агентов других

финансовых организаций (статья 2 ФЗ №75-ФЗ) и не требует принципиальных изменений регуляторной архитектуры.

Предложение 2. Внесение изменений в статью 255 НК РФ. Предлагается увеличить норматив отнесения взносов работодателя по КПП на расходы по налогу на прибыль с действующих 12% до 15% ФОТ — при условии реализации КПП в рамках единой корпоративной программы, включающей также добровольное медицинское страхование работников. Данное условие создаёт налоговый стимул именно для интегрированных программ, не затрагивая налоговый режим изолированных КПП.

Предлагаемые нормативные инициативы не требуют создания новых регуляторных институтов и направлены на точечное расширение действующего законодательства в пределах существующей архитектуры регулирования НПО.

ВЫВОДЫ ПО ТРЕТЬЕЙ ГЛАВЕ

В настоящей главе решены седьмая и восьмая задачи исследования. Получены следующие выводы и результаты:

1. Для противодействия целому ряду негативных факторов, описанных по второй главе диссертации (см. таблицу 8), автором предлагается принципиально новый подход: создание социально-страхового супермаркета. Он позволит предлагать услуги пенсионного обеспечения и медицинского страхования в едином пакете на базе реализации деятельности НПФ. Разработана и экономически обоснована концепция социально-страхового супермаркета на базе НПФ, обеспечивающая институциональную интеграцию пенсионного обеспечения и медицинского страхования.

2. Функционирование социально-страхового супермаркета предполагает пятистороннее взаимодействие:

- НПФ – оператор программы, предлагающий КПП и ДМС.
- Страховая компания, взаимодействие с которой осуществляет НПФ как оператор.
- Работодатель – инициатор внедрения, заключающий соглашение с НПФ на предоставление комплексного социального пакета для сотрудников.
- Сотрудники – конечные бенефициары, получающие комплексный пакет услуг по пенсионному и медицинскому страхованию.
- Государство – гарант правовой и экономической безопасности.

3. В контексте внедрения социально-страхового супермаркета, синергетический и эмерджентный эффекты проявляются в качественном и количественном усилении результата, среди которых:

- конвергенция каналов финансирования для граждан и влияние на человеческий капитал
- усиление финансового эффекта и оптимизация транзакционных издержек для работодателя
- институциональная интеграция функциональных контуров для всех субъектов

Обоснован синергетический эффект через пять форм выражения: усиление финансового эффекта (эффект масштаба), конвергенция каналов финансирования, оптимизация транзакционных издержек (единое окно), влияние на человеческий капитал (продление трудоспособности), институциональная интеграция (формирование культуры долгосрочного сбережения).

4. Описаны преимущества социально-страхового супермаркета для каждого из субъектов пенсионной системы:

- для граждан: защита ЖВЭИ, целостный подход, экономия времени и средств. Увеличение пенсионного дохода, экономия до 30 тыс. руб./мес. на медицинских услугах;

- для НПФ: рост клиентской базы и лояльности. Дополнительные источники дохода: вознаграждение 0,5-0,6% от активов + переменное вознаграждение 20-25% от дохода;

- для работодателей: оптимизация затрат (до 26,4 млн руб. для компании на 500 чел.), повышение лояльности сотрудников. Снижение текучести кадров и рост производительности труда;

- для государства: снижение бюджетной нагрузки, развитие частного сектора. Потенциальная экономия 655 млрд руб. бюджета ФОМС при 100% внедрении или 216 млрд руб. при текущем уровне вовлеченности 33%.

5. Успешная работа социально-страхового супермаркета обеспечивает комплексный подход к управлению и противодействию угрозам, вызовам и опасностям на всех уровнях, включая в первую очередь обеспечение экономической безопасности будущих пенсионеров.

6. В рамках прогноза и оценки эффективности внедрения социально-страхового супермаркета были исследованы расходы ФОМС в привязке к доле трудоспособного населения, что позволило приблизительно оценить объём затрат на медицинское обслуживание работающих граждан. С учетом текущего уровня участия работодателей в КПП, была выполнена экстраполяция данной доли на выявленные расходы, что позволило рассчитать потенциальный объем средств, который может быть перераспределен при переходе к модели социально-страхового супермаркета – 17% при повсеместном внедрении.

7. В рамках предлагаемых автором изменений отметим возможность перераспределения ранее накопленных средств через медицинский сертификат.

8. Практическая реализация концепции требует совершенствования нормативно-правовой базы по двум направлениям: институционального расширения деятельности НПФ в сфере ДМС и усиления налогового стимулирования работодателей.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Обеспечение населения защитой от последствий утраты трудовых доходов выступает одним из ключевых приоритетов государственной политики социального государства. Важнейшим компонентом этого обеспечения является пенсионная система, которая в процессе своего развития неоднократно подвергалась корректировкам, однако так и не достигла большинства поставленных перед ней целей. За период 1992-2025 гг. в системе негосударственного пенсионного обеспечения накопились существенные проблемы, которые являются барьерами для участия различных категорий граждан и работодателей: низкая вовлечённость работодателей в корпоративные пенсионные программы, недоверие граждан к НПФ, ограничения инвестиционных возможностей НПФ как фактор, снижающий их привлекательность, а также необходимость решения институциональных проблем НПО. В современных условиях очевидно, что дальнейшая трансформация пенсионной системы требует активного участия негосударственных пенсионных фондов. Государственная пенсионная система в условиях бюджетных ограничений не в состоянии обеспечить необходимый уровень коэффициента замещения, а потому формирование долгосрочных пенсионных сбережений через взаимодействие работника, работодателя, НПФ и государства, в том числе через корпоративные пенсионные программы, становится основным инструментом укрепления экономической безопасности и устойчивости пенсионного обеспечения.

Выявление сущности негосударственного пенсионного обеспечения и его места в общей пенсионной архитектуре позволяет констатировать тенденцию к качественному развитию отрасли, несмотря на снижение числа НПФ и высокий уровень государственного регулирования. Современное состояние финансового

рынка способствует формированию крупных устойчивых институциональных инвесторов, обладающих достаточными ресурсами для выполнения обязательств перед вкладчиками и государством.

Внедрение программы долгосрочных сбережений создаёт условия для формирования накопительной активности граждан. Данный инструмент сочетает черты пенсионного и инвестиционного продуктов, позволяет сформировать гражданам долгосрочные пенсионные сбережения, снижает нагрузку на государственную пенсионную систему и формирует предпосылки для расширения корпоративных пенсионных программ. На основе экономических расчётов доказано, что интеграция программы долгосрочных сбережений в корпоративные пенсионные программы обеспечивает конвергенцию четырёх каналов финансирования пенсионных накоплений: личные взносы работника, софинансирование работодателя, государственная поддержка и инвестиционный доход НПФ. Такая интеграция повышает совокупную доходность до 495% за 15 лет участия (против 299% при участии только в ПДС без КПП), что увеличивает коэффициент замещения утраченного заработка. Государство при этом стимулирует участие работодателей и работников, делегируя часть ответственности за будущее финансовое состояние пенсионеров самим субъектам экономики. При этом должна обеспечиваться защита жизненно важных экономических интересов личности после утраты основных источников заработка с учетом возрастных изменений.

Экономическая безопасность пенсионной системы, в том числе негосударственной, тесно связана с другими видами национальной безопасности, что подтверждает её стратегическое значение. Абсолютное обеспечение защиты всех экономических интересов в условиях множественных негативных факторов невозможно, поэтому требуется концентрация усилий на обеспечении жизненно важных экономических интересов. Для личности это — гарантия достойного

уровня жизни после завершения трудовой деятельности, для работодателей — стабильность пенсионного законодательства и налоговые стимулы, для государства — обеспечение достаточного уровня пенсий для граждан.

Структура субъектов пенсионного рынка включает гражданина как работника и будущего пенсионера, хозяйствующий субъект как работодателя и плательщика страховых взносов, НПФ как оператора пенсионных программ и одного из ключевых игроков на финансовом рынке и государство как регулятора, который аккумулирует и перераспределяет страховые взносы. При этом важно разграничивать корпоративную модель негосударственного пенсионного обеспечения, предполагающую финансирование работодателем со средним взносом 3,4 тыс. руб./мес., и индивидуальную модель, где гражданин участвует самостоятельно со средним взносом 1 тыс. руб./мес. Программа долгосрочных сбережений позволяет осуществить интеграцию этих двух моделей в единой программе, создавая синергетический эффект. Деятельность хозяйствующих субъектов сфокусирована на извлечении прибыли и обеспечении кадровой стабильности. Интересы НПФ, как хозяйствующего субъекта, сосредоточены помимо извлечения прибыли на расширении масштабов НПО, что одновременно усиливает их позиции на рынке и увеличивает доходы пенсионеров. В мультипликации рынка пенсионных услуг выражается дуализм экономических интересов НПФ.

Анализ научной литературы подтверждает недостаточную разработанность теоретико-методологических основ обеспечения экономической безопасности пенсионной системы, именно поэтому в диссертационном исследовании была предпринята попытка на основании единой теории безопасности адаптировать понятийный аппарат путем конкретизации перечня носителей экономических интересов в пенсионной сфере. По мнению автора, под экономической безопасностью пенсионной сферы понимается

состояние защищённости жизненно важных экономических интересов личности, хозяйствующего субъекта, НПФ и государства от внутренних и внешних угроз, обеспечиваемое за счёт комплексного взаимодействия всех участников пенсионных отношений.

Следует отметить, что проведённая экономико-статистическая оценка деятельности НПФ показала необходимость широкого внедрения корпоративных пенсионных программ, рассматриваемых как стратегический инструмент управления человеческим капиталом. Их использование снижает текучесть кадров, укрепляет мотивацию работников, способствует карьерному росту молодых специалистов и повышает привлекательность работодателя на рынке труда. Эконометрическое моделирование, основанное на регрессионном анализе данных официальной статистики Банка России, СФР и Росстата, показало, что при интеграции программы долгосрочных сбережений в корпоративные пенсионные программы прирост к вложенным средствам в течение 15 лет может составить 495%, а размер ежемесячных выплат в течение десяти лет — около 27 тыс. рублей. Построенная эконометрическая модель ($R^2=0,96$) продемонстрировала обратную зависимость между коэффициентом замещения государственной пенсии и размером выплат в НПФ. Из 23 исследованных показателей для построения модели были отобраны 2 значимых фактора на основании теоретической обоснованности и статистической значимости. Установлено, что снижение числа НПФ до 25 приводит к росту средней выплаты на одного получателя. В то же время в диссертационном исследовании было выявлено, что значимые связи между динамикой НПФ и макроэкономическими показателями отсутствуют. Это указывает на институциональную замкнутость пенсионной системы и её слабую сопряжённость с другими подсистемами национальной экономики, что является важным научным результатом,

подтверждающим необходимость структурных реформ в области негосударственного пенсионного обеспечения.

Проведённый SOAR-анализ позволил выделить сильные стороны и возможности системы НПО, основными из которых являются мотивационная составляющая корпоративных пенсионных программ и высокая заинтересованность лиц от 40 до 45 лет, а также миграция населения в более высокодоходные группы. Консолидация НПФ выступает положительным фактором институционального развития пенсионной системы, поскольку способствует формированию крупных и устойчивых участников рынка. Укрупнённые НПФ обладают более высокой финансовой устойчивостью, возможностями для диверсификации инвестиционного портфеля и эффективного управления активами, что усиливает их роль как институциональных инвесторов на фондовом рынке. Одновременно консолидация повышает качество предоставляемых пенсионных услуг, способствует стандартизации процессов и укреплению доверия со стороны граждан и работодателей, формируя предпосылки для долгосрочной устойчивости системы негосударственного пенсионного обеспечения.

Также при анализе были выявлены негативные факторы (среди которых инвестиционный и кредитный факторы, фактор вовлеченности/осведомленности и старения населения, экосистемный фактор), ранжирование которых было проведено с применением критериев силового потенциала, направленности и вероятности реализации для каждого субъекта пенсионной системы. Негативные факторы классифицированы на угрозы (зависимость расходов СФР от межбюджетного финансирования, снижение коэффициента замещения до 24%, низкая вовлечённость работодателей в КПП), опасности (несвоевременное начало накоплений, недоверие к НПФ, нестабильность законодательства) и вызовы (демографические изменения, низкая вовлечённость молодёжи до 35

лет). Такое ранжирование позволило разработать эффективные направления минимизации угроз интересам субъектов пенсионных отношений. В качестве ключевого направления была предложена концепция социально-страхового супермаркета, предполагающего объединение пенсионного обеспечения и добровольного медицинского страхования на базе НПФ. В отличие от модели кросс-продаж, когда два продукта предлагаются параллельно, данный подход приводит к институциональной интеграции финансовых инструментов через создание единого интегрированного канала администрирования, что позволяет сформировать систему, где взаимодействие элементов создаёт синергетический и эмерджентный эффекты. При реализации концепции социально-страхового супермаркета будут проявляться как количественное, так и качественное усиление результата.

Предполагаемый эффект от создания социально-страхового супермаркета обеспечит комплексный подход к управлению и противодействию угрозам, опасностям и вызовам на всех уровнях, в первую очередь включая обеспечение экономической безопасности будущих пенсионеров. Функционирование социально-страхового супермаркета предполагает пятистороннее взаимодействие работника, работодателя, НПФ, страховой компании и государства. Экономический эффект для всех субъектов включает: для работника — увеличение совокупного пенсионного дохода на 49% при участии в интегрированной программе (27 тыс. руб./мес. против 18 тыс. руб./мес. при раздельном участии), а также медицинскую защищённость через ДМС, позволяющую экономить до 30 тыс. руб./мес. личных средств на медицинских услугах; для работодателя — налоговую оптимизацию (экономия по налогу на прибыль и снижение взносов во внебюджетные фонды), а также снижение текучести кадров и рост производительности труда.

Прогноз и экономическая оценка эффективности предложенных мер показали, что полноценное внедрение социально-страхового супермаркета способно снизить государственные расходы на здравоохранение занятых граждан на 655 млрд рублей, что эквивалентно высвобождению 17% бюджетных ресурсов на данный тип расходов. Это теоретически обоснованный сценарий, который базируется на оптимизации расходов системы здравоохранения через эффективное использование механизма социально-страхового супермаркета. Потенциальная экономия является достаточно значимой, но при этом вполне обоснованной, учитывая ожидаемую эффективность внедрения предложенной модели. В результате полученные средства могут быть направлены на повышение качества медицинских услуг и увеличение продолжительности жизни населения. Таким образом, предложенная концепция социально-страхового супермаркета формирует условия для возникновения гарантий защиты жизненно важных экономических интересов будущих пенсионеров, хозяйствующих субъектов, НПФ и государства, при этом снижается нагрузка на бюджет страны и обеспечивается комплексный вклад в экономическую безопасность России.

Проведённое исследование показало уязвимость экономических интересов пенсионеров и недооцененность НПФ, что обуславливает необходимость дальнейших научных разработок в этом направлении как одном из ключевых условий обеспечения экономической безопасности России.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные акты и стандарты

1. Закон РСФСР от 20.11.1990 «О государственных пенсиях в РСФСР» [Электронный ресурс]. – URL: <https://base.garant.ru/3961703>
2. Постановление Верховного Совета РСФСР от 22.12.1990 № 442-1 «Об организации Пенсионного фонда РСФСР» [Электронный ресурс]. – URL: https://sfr.gov.ru/order/pfr_status/~1273
3. Федеральный закон от 28.12.2010 № 390-ФЗ «О безопасности» [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108546/
4. Указ Президента Российской Федерации от 02.07.2021 № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389271
5. Указ Президента Российской Федерации от 13.05.2017 № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216629/
6. Распоряжение Правительства РФ от 05.02.2016 N 164-р «Об утверждении Стратегии действий в интересах граждан старшего поколения в Российской Федерации до 2025 года» [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_193464/ba70babae5b5a71024b6822fa9a3d01fb739c37d/?ysclid=mpx32x56vg747236616
7. Закон Российской Федерации от 05.03.1992 № 2446-1 «О безопасности» [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_376/

8. Федеральный закон от 10.01.1997 № 10-ФЗ «Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 1995 год» [Электронный ресурс]. – URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?doc_itself=&nd=102045182

9. Федеральный закон от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» [Электронный ресурс]. – URL: https://minfin.gov.ru/ru/document/?id_4=18280-federalnyi_zakon_ot_01.04.1996__27-fz_ob_individualnom_personifitsirovannom_uchete_v_sisteme_obyazatel'nogo_pensionnogo_strakhovaniya&ysclid=mkyhzgcbfi804675732

10. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165

11. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/

12. Федеральный закон от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19559

13. Постановление Правительства РФ от 07.08.1995 № 790 «О мерах по реализации концепции реформы системы пенсионного обеспечения в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – URL: <https://base.garant.ru/10164331>

14. Постановление Правительства РФ от 20.05.1998 № 463 «О Программе пенсионной реформы в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – URL: <http://government.ru/docs/all/26828/>

15. Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» [Электронный ресурс]. –

URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8743

16. Федеральный закон от 24.07.2002 № 111-ФЗ «Об инвестировании средств для финансирования накопительной пенсии в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. –

URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37863

17. Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (в ред. от 28.12.2024) [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37570

18. Федеральный закон от 15.12.2001 № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34419

19. Федеральный закон от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34447

20. Федеральный закон от 17.12.2001 № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34443

21. Постановление Правительства РФ от 16.07.2003 № 428 «Об утверждении коэффициентов индексации с 1 августа 2003 г. базовой и страховой частей трудовой пенсии» [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_43324

22. Постановление Правительства РФ от 15.03.2004 N 142 «Об установлении размеров базовых частей трудовых пенсий и утверждении коэффициента дополнительного увеличения с 1 апреля 2004 г. страховой части

трудовой пенсии» [Электронный ресурс]. –

URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_46970

23. Федеральный закон от 30.04.2008 № 56-ФЗ «О дополнительных страховых взносах на накопительную пенсию и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений» [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_76593/?ysclid=mkyi852dd196702764

24. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/

25. Федеральный закон от 23.12.2003 № 177-ФЗ «О страховании вкладов в банках Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_45769/

26. Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2024 № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/50542?ysclid=mpyddslw6x357214186>

27. Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов [Электронный ресурс]. – URL: https://minfin.gov.ru/ru/document?id_4=308751-osnovnye_napravleniya_byudzhethnoi_nalogovoi_i_tamozhenno-tarifnoi_politiki_rossiiskoi_federatsii_na_2025_god_i_na_planovyi_period_2026_i_2027_godov&ysclid=mpydergmt783490582

28. Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 N 1662-р (ред. от 28.09.2018) «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82134

29. Федеральный закон от 30.11.2011 № 360-ФЗ «О порядке финансирования выплат за счёт средств пенсионных накоплений» [Электронный ресурс]. — URL:

<http://www.kremlin.ru/acts/bank/34389?ysclid=mpydhtne8p123532159>

30. Федеральный закон от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» [Электронный ресурс]. —

URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/38043?ysclid=mpydiex0pc87460444>

31. Федеральный закон от 28.12.2013 № 422-ФЗ «О гарантировании прав застрахованных лиц в системе обязательного пенсионного страхования Российской Федерации при формировании и инвестировании средств пенсионных накоплений, установлении и осуществлении выплат за счет средств пенсионных накоплений» [Электронный ресурс]. —

URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156546/?ysclid=mkyi9ib1n461641419

32. Федеральный закон от 28.12.2013 № 424-ФЗ «О накопительной пенсии» [Электронный ресурс]. —

URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156541/?ysclid=mkyiaavwoh83533421

33. Федеральный закон от 02.11.2013 № 293-ФЗ «Об актуарной деятельности в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. —

URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_153907/?ysclid=mkyiapj3cx653738905

34. Федеральный закон от 23 июля 2025 г. N 221-ФЗ «Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2024 год». Приложение 2. Структура расходов бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2024 г. — URL:

<https://base.garant.ru/412377956/f7ee959fd36b5699076b35abf4f52c5c/?ysclid=ml5hql2ug7938859022>

35. Указание Банка России от 04.07.2016 № 4060-У «О требованиях к организации системы управления рисками негосударственного пенсионного фонда» [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_202694/?ysclid=mkyilbbm48762178463

36. Положение Банка России от 01.03.2017 № 580-П «Об установлении дополнительных ограничений на инвестирование средств пенсионных накоплений негосударственного пенсионного фонда...» [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_219183/?ysclid=mkyiluvhor956871011

37. Федеральный закон от 03.10.2018 № 350-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий» [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_308156/?ysclid=mkyimukofz772422947

38. Федеральный закон от 04.06.2018 № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/43121?ysclid=mkyissgw9l495331797>

39. Федеральный закон от 02.07.2021 № 299-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон „О негосударственных пенсионных фондах“...» [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_388907/

40. Федеральный закон от 28.12.2022 № 555-ФЗ «О гарантировании прав участников негосударственных пенсионных фондов в рамках деятельности по негосударственному пенсионному обеспечению и формированию долгосрочных

сбережений» [Электронный ресурс]. —

URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_435722/?ysclid=mkyiv028s1368420022

41. Федеральный закон от 13.06.2023 № 208-ФЗ «Об особенностях пенсионного обеспечения отдельных категорий граждан Российской Федерации» [Электронный ресурс]. —

URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_449356/?ysclid=mkyiwzqhme732912607

42. Федеральный закон от 27.11.2023 № 551-ФЗ «Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2024 год» [Электронный ресурс]. —
URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_462876/?ysclid=mkyixduq7v73585786

43. Федеральный закон от 12.07.2024 № 176-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» [Электронный ресурс]. —

URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_480697/?ysclid=mkyixsk6oo664306537

44. Приказ Минздравсоцразвития РФ от 15.11.2011 № 1355н «Об утверждении Порядка уведомления негосударственным пенсионным фондом, осуществляющим обязательное пенсионное страхование, Пенсионного фонда Российской Федерации и Федеральной службы по финансовым рынкам о вновь заключенных им договорах об обязательном пенсионном страховании» [Электронный ресурс]. —

URL: <https://base.garant.ru/70115730/?ysclid=mkyizfh281204824495>

45. Указание Банка России от 04.06.2018 № 4812-У «О порядке государственной регистрации правил и изменений в правила негосударственных пенсионных фондов» [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_311628/?ysclid=mkyj693vdr86342516

46. Указание Банка России от 05.12.2019 № 5343-У «О требованиях по формированию состава и структуры пенсионных резервов» [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_348775/?ysclid=mkyj77c88s553876271

47. Распоряжение Правительства РФ от 25.12.2012 № 2524-р «О Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. – URL: <https://base.garant.ru/70290226/>

48. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29.11.2023 № 3392-р [Электронный ресурс]. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202312010067?ysclid=mkyjhg3smk129254283>

49. Конвенция Международной Организации Труда № 102 о минимальных нормах социального обеспечения (Женева, 28 июня 1952 г.) (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_347616

50. Стратегия действий в интересах граждан старшего поколения в Российской Федерации до 2025 года: утв. распоряжением Правительства РФ от 05.02.2016 № 164-р [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71296054/>

Монографии, учебники, сборники, статьи

51. Абакумова, Н. Н. Пенсионное обеспечение: история развития, современное состояние / Н. Н. Абакумова, А. С. Волкова // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2018. – № 1(60). – С. 895-898.

52. Авдийский В. И., Дадалко В. А. Теневая экономика и экономическая безопасность государства : учебное пособие / В. И. Авдийский, В. А. Дадалко. — Москва : Альфа-М, Инфра-М, 2016. — 496 с. [Электронный ресурс]. – URL: https://library.fa.ru/ve_files/works/Avdiysky.pdf?ysclid=mpxrkr974f436563162 (дата обращения: 01.01.2026).

53. Аксенова Е. И., Камынина Н. Н., Турзин П. С. Зарубежные и отечественные направления повышения мотивации работодателей и работников к снижению заболеваемости, нетрудоспособности и соблюдению здорового образа жизни: экспертный обзор [Электронный ресурс] / Е. И. Аксенова, Н. Н. Камынина, П. С. Турзин. – М.: ГБУ «НИИОЗММ ДЗМ», 2023. – 24 с. – URL: <https://niioz.ru/moskovskaya-medsina/izdaniya-nii/obzory/> (дата обращения: 22.04.2025). – ISBN 978-5-907717-28-2.

54. Акулова А. И., Фокина О. М. Анализ чувствительности и его роль в принятии решений по инвестиционному проекту // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. 2020. №3 (45). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-chuvstvitelnosti-i-ego-rol-v-prinyatii-resheniy-po-investitsionnomu-proektu> (дата обращения: 17.06.2025).

55. Андреева Е. А. Корпоративное обеспечение в пенсионной системе России // Молодежь и наука: сб. матер. X Юбилейной Всероссийской науч.-техн. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых с междунар. участием, посвященной 80-летию образования Красноярского края [Электронный ресурс].

– Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2014. – URL: <http://conf.sfu-kras.ru/sites/mn2014/directions.html> (дата обращения: 03.04.2025).

56. Антонова А. К., Галиуллина Л. И., Могильникова О. А., Халикова Э. Д. Социальная безопасность как элемент экономической безопасности // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019. №6-1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnaya-bezopasnost-kak-element-ekonomicheskoy-bezopasnosti> (дата обращения: 30.01.2025).

57. Афтахова, А. В. Пенсионное обеспечение: учебник для вузов / А. В. Афтахова. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2026. 302 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-534-16381-0. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/587922> (дата обращения: 20.01.2026).

58. Бабич А. М., Егоров Е. В., Жильцов Е. Н. Социальное страхование в России и за рубежом : учебное пособие / А. М. Бабич, Е. В. Егоров, Е. Н. Жильцов. — Москва : РАГС, 1998. — 206 с.

59. Бабич К. В. Современное состояние и реформирование правоотношений в сфере пенсионного обеспечения // Правопорядок: история, теория, практика. 2019. №1 (20). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennoe-sostoyanie-i-reformirovanie-pravootnosheniy-v-sfere-pensionnogo-obespecheniya> (дата обращения: 09.01.2026).

60. Балашова И.В., Терещенко Т.А. Негосударственное пенсионное обеспечение как часть многоуровневой пенсионной системы // CyberLeninka. — 2023. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/negosudarstvennoe-pensionnoe-obespechenie-kak-odna-iz-sostavlyayuschih-mnogourovnevoy-pensionnoy-sistemy> (дата обращения: 14.01.2026).

61. Бальжиров Ц. Б. Негосударственные пенсионные фонды в России: преимущества и риски для инвесторов, перспективы развития // Экономика и

бизнес: теория и практика. 2024. №2-1 (108). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/negosudarstvennye-pensionnye-fondy-v-rossii-preimuschestva-i-riski-dlya-investorov-perspektivy-razvitiya> (дата обращения: 05.01.2026).

62. Баркова А. С., Блохина И. М. Законодательная база негосударственного пенсионного обеспечения в Российской Федерации // Экономика и социум. 2016. №6-1 (25). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zakonodatelnaya-baza-negosudarstvennogo-pensionnogo-obespecheniya-v-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 02.03.2025).

63. Барр Н. Пенсионная головоломка: предпосылки и выбор политики пенсионного обеспечения / Н. Барр ; Международный валютный фонд. — Вашингтон : Международный валютный фонд, 2003. —DOI: 10.5089/9781589061507.051. — URL: <https://www.elibrary.imf.org/display/book/9781589061507/9781589061507.xml> (дата обращения: 25.07.2026).

64. Беликова Т.М. Всё о пенсиях / Т. Н. Беликова, Л. Н. Минаева. — Москва [и др.] : Питер, 2006. — 192 с. : ил., табл. : 21 см.; ISBN 5-469-01491-6.

65. Борисенко Н. Ю. Построение национальной системы пенсионного обеспечения: теория и практика // Дайджест-финансы. 2007. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/postroenie-natsionalnoy-sistemy-pensionnogo-obespecheniya-teoriya-i-praktika> (дата обращения: 09.01.2026).

66. Буянова М. О., Карпенко О. И., Чирков С. А. Право социального обеспечения России : учебное пособие / М. О. Буянова, О. И. Карпенко, С. А. Чирков ; под ред. Ю. П. Орловского. — Москва : Юрайт, 2017. — 193 с. [Электронный ресурс]. — URL: https://www.birsk.ru/sveden/files/B1.V.03._Pensionnoe_obespechenie%281%29.pdf (дата обращения: 16.10.2025).

67. Валько Е. В., Листопад М. Е. Взаимосвязь пенсионной системы и социально-экономической безопасности Российской Федерации // Вестник НГИЭИ. 2016. №11 (66). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vzaimosvyaz-pensionnoy-sistemy-i-sotsialno-ekonomicheskoy-bezopasnosti-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 22.01.2025).

68. Василёнок В. Л., Мельников К. С. Зарубежный опыт пенсионного обеспечения и реформирование пенсионной системы РФ // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия «Экономика и экологический менеджмент». — 2015. — № 2. — С. 116–125. — Электронный ресурс: https://openbooks.itmo.ru/ru/article/13509/zarubezhnyy_opyt_pensionnogo_obespecheniya_i_reformirovaniyepensionnoy_sistemy_rf.htm (дата обращения: 15.12.2025).

69. Владимирова Т. А., Халтурина О. А. Нормативно-правовые риски и стабильность негосударственных пенсионных фондов России // ЭКО. 2019. №8 (542). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/normativno-pravovye-riski-i-stabilnost-negosudarstvennyh-pensionnyh-fondov-rossii> (дата обращения: 14.01.2026).

70. Воеводина Е. В. Система негосударственного (добровольного) пенсионного страхования: анализ структуры и барьеров доверия граждан // Теория и практика общественного развития. 2025. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-negosudarstvennogo-dobrovolnogo-pensionnogo-strahovaniya-analiz-struktury-i-barierov-doveriya-grazhdan> (дата обращения: 22.07.2025).

71. Волкова Т. Г. Причины и особенности внедрения технологии блокчейн в пенсионную систему РФ // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2020. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prichiny-i-osobennosti-vnedreniya-tehnologii-blokcheyn-v-pensionnuyu-sistemu-rf> (дата обращения: 23.01.2025).

72. Воронин Ю. В. Концептуальные подходы к модернизации системы обязательного социального страхования в постиндустриальном обществе / Ю. В. Воронин // Новые организационно-правовые формы социального страхования : сб. ст. по материалам научно-практ. конф. (Москва, 25 окт. 2018). — 2018. — С. 11–39 [Электронный ресурс]. — URL: <https://studwork.ru/309891-sostoyanie-i-perspektivy-pensionnogo-strahovaniya-v-rossiyskoi-federacii>

73. Воронин Ю. В., Гонтмахер Е. Ш., Сафонов А. Л. Долгосрочная стратегия развития системы социального страхования в Российской Федерации / Ю. В. Воронин, Е. Ш. Гонтмахер, А. Л. Сафонов // Новые организационно-правовые формы социального страхования : сб. ст. по материалам научно-практ. конф. (Москва, 25 окт. 2018). — 2018. — С. 39–61 [Электронный ресурс]. — URL: <https://studwork.ru/309891-sostoyanie-i-perspektivy-pensionnogo-strahovaniya-v-rossiyskoi-federacii>

74. Вязовская Т. Н. Исторический опыт становления негосударственных пенсионных фондов России в 1991-2004 гг. // Преподаватель XXI век. 2009. №2-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoricheskiy-opyt-stanovleniya-negosudarstvennyh-pensionnyh-fondov-rossii-v-1991-2004-gg> (дата обращения: 31.03.2025).

75. Вязовская Т. Н. Углубление кризиса Российской пенсионной системы во второй половине 1990-х годов // Наука и школа. 2009. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uglublenie-krizisa-rossiyskoy-pensionnoy-sistemy-vo-vtoroy-polovine-1990-h-godov> (дата обращения: 31.03.2025).

76. Гайдарова Р. О. Особенности управления пенсионным обеспечением, как социально-экономическим институтом // Вопросы структуризации экономики. 2010. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-upravleniya-pensionnym-obespecheniem-kak-sotsialno-ekonomicheskim-institutom> (дата обращения: 23.01.2025).

77. Головченко А. В. Основные факторы риска в деятельности негосударственных пенсионных фондов // Вопросы экономической теории. Макроэкономика. — 2012. — № 3 (43). — С. 87–90. [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=4175> (дата обращения: 15.01.2026)

78. Горлин Ю. М. Повышение требований к страховому стажу и количеству индивидуальных пенсионных коэффициентов / Ю. М. Горлин // Новое слово в науке : стратегии развития : сб. материалов II межд. научно-практ. конф. (Чебоксары, 2017). — 2017. — Т. 2. — С. 55–57 [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=33098790>

79. Горлин Ю. М., Гришина Е. Е. Проблемы реформирования системы досрочных пенсий за работу во вредных условиях труда / Ю. М. Горлин, Е. Е. Гришина // Дискуссия. — 2017. — № 7 (81). — С. 22–29 [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=34500123>

80. Горлин Ю. М., Ляшок В. Ю., Малева Т. М. Повышение пенсионного возраста: позитивные эффекты и вероятные риски // Экономическая политика. 2018. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/povyshenie-pensionnogo-vozrasta-pozitivnye-effekty-i-veroyatnye-riski> (дата обращения: 23.11.2024)

81. Горлин Ю. М., Гришина Е. Е., Ляшок В. Ю., Фёдоров В. В. Повышение пенсионного возраста: опыт зарубежных стран и оценка эффектов для России / Ю. М. Горлин и др. // Финансовый журнал НИФИ. — 2017. — № 6 (40). — С. 85–98 [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=34891272>

82. Горячева Н. В. Основные проблемы пенсионной системы Российской Федерации в аспекте обеспечения экономической безопасности // Московский экономический журнал. — 2024. — № 1. — С. 722–739. — DOI: 10.55186/2413046X_2023_9_1_57 (дата обращения: 03.04.2025).

83. Горячева Н. В. Социально-страховой супермаркет как механизм баланса экономических интересов участников пенсионного рынка // Экономические науки. – 2024. – № 10 (239). – URL: https://ecsn.ru/wp-content/uploads/202410_80.pdf (дата обращения: 22.04.2025).

84. Горячева Н.В. Роль негосударственных пенсионных фондов и корпоративных пенсионных программ в обеспечении экономической безопасности пенсионной системы России // Экономическое развитие России. 2025. №. 4. С. 177-185.

85. Григорьева Л. В., Горшкова Н. В., Мытарева Л. А. Экономические механизмы защиты населения от пенсионных рисков как инструмент социально-экономического развития региона // Вестник ВолГУ. Экономика. 2017. № 1 (38). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskie-mehanizmy-zaschity-naseleniya-ot-pensionnyh-riskov-kak-instrument-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-regiona> (дата обращения: 23.01.2025).

86. Григорьева Л. В. Развитие системы пенсионной защиты россиян: теория и практика : дис. канд. экон. наук. — Волгоград, 2023. — 223 с. — Электронный ресурс. — URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_012744767/(дата обращения: 15.12.2025).

87. Гундорова, М. А. Экономическая безопасность : учеб. пособие / М. А. Гундорова ; Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. – Владимир : Изд-во ВлГУ, 2020. – 207 с. – ISBN 978-5-9984-1260-8.

88. Гурвич Е. Т. Принципы новой пенсионной реформы / Е. Т. Гурвич // Вопросы экономики. — 2011. — № 4. — С. 4–31 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=17077557>

89. Гурвич Е. Т., Иванова М. А. Экономический эффект старения населения и пенсионных реформ / Е. Т. Гурвич, М. А. Иванова // Финансовый

журнал НИФИ. — 2018. — № 5. — С. 9–22 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37040892>

90. Гусаков Д. Б. История пенсионного обеспечения и социального страхования в России : учебное пособие / Д. Б. Гусаков. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский государственный институт психологии и социальной работы, 2010. — 260 с. [Электронный ресурс]. – URL: <https://ibooks.ru/bookshelf/24789/reading> (дата обращения: 16.10.2025)

91. Данишевская И. В. Система финансового стимулирования работодателей и работников, участвующих в государственных и корпоративных пенсионных программах // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2011. №18. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-finansovogo-stimulirovaniya-rabotodateley-i-rabotnikov-uchastvuyuschih-v-gosudarstvennyh-i-korporativnyh-pensionnyh> (дата обращения: 17.04.2025).

92. Дзодзикова Ф. В., Кулухова А. А. Обеспечение экономической безопасности как подсистемы национальной безопасности: Российская Федерация в условиях глобализации // Экономическая безопасность страны, регионов, организаций различных видов деятельности: материалы Третьего Всероссийского форума в Тюмени по экономической безопасности, Тюмень, 20–21 апреля 2022 года / отв. ред. Д. Л. Скипин. – Тюмень: ТюмГУ-Press, 2022. – С. 54–59.

93. Дегтярев Г.П. Пенсионные реформы в России: Рос. акад. наук. Ин-т соц.-экон. проблем народонаселения. - Москва : Academia, 2003 (ПИК ВИНТИ). - 335 с. : табл.; 21 см.; ISBN 5-87444-184-0

94. Дегтярь Л. С. Российская пенсионная реформа в контексте мирового опыта : Науч. докл. Рос. акад. наук. Ин-т междунар. экон. и полит. исслед. - Москва : ИМЭПИ РАН, 2002. - 72 с.; 20 см.; ISBN 5-9520-0009-6 : 150

95. Дементьев Н. П. Пенсионная система в современной России: перманентное реформирование и неопределённость/ Н. П. Дементьев // ЭКО. — 2015. — № 11. — С. 153–168. [Электронный ресурс]. – URL: <https://ecotrends.ru/index.php/eco/article/view/3857> (дата обращения: 16.10.2025).

96. Денисов М. Ю. Механизм социально-экономической стабилизации системы пенсионного обеспечения Автореф. дис. на соиск. учен. степ. д.э.н., Спец. 08.00.05 / Денисов Михаил Юрьевич; С.-Петерб. гос. ун-т экономики и финансов. — СПб. 2000. — 31, [1] с. ил.; 20.

97. Долбина С. В. Статистический анализ и моделирование воздействия пенсионной политики на уровень благосостояния российских домохозяйств : автореф. дис. ... канд. экон. наук. — Ростов-на-Дону, 2015. — 26 с

98. Долина О. Н. Диверсификация источников финансирования пенсионного обеспечения // Экономика. Налоги. Право. 2012. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/diversifikatsiya-istochnikov-finansirovaniya-pensionnogo-obespecheniya> (дата обращения: 23.01.2025).

99. Дроздовская Л. П., Рожков Ю. В. Развитие механизма посредничества банков на информационно-кредитном рынке: монография. — Хабаровск: РИЦ ХГУЭП, 2018. — 292 с. — ISBN 978-5-7823-0706-6.

100. Дуболазов В. А., Неелова Н. В., Николаев Н. А. Анализ деятельности негосударственных пенсионных фондов в области негосударственного пенсионного обеспечения // π-Economy. 2012. №3 (149). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-deyatelnosti-negosudarstvennyh-pensionnyh-fondov-v-oblasti-negosudarstvennogo-pensionnogo-obespecheniya> (дата обращения: 22.01.2025).

101. Еременко, В.Т. Защита и обработка конфиденциальных документов: учебное пособие для высшего профессионального образования В.Т. Еременко, О.И. Усачева. — Орел: ФГБОУ ВПО «Госуниверситет - УНПК», 2015 — 147 с.

102. Ермак Л.А. Механизмы финансового обеспечения социальных конституционных прав граждан (на примере пенсионного обеспечения) [Текст] : [доклад] / Л. А. Ермак. - Москва : Ин-т экономики РАН, 2016. - 37 с. : табл.; 30 см. - (Научные доклады Института экономики РАН / Российская акад. наук); ISBN 978-5-9940-0553-8 : 300 экз.

103. Ермаков, Д. Н. Современное пенсионное обеспечение в Российской Федерации : учеб. пособие / С.А. Хмелевская; Д.Н. Ермаков .— 2-е изд., стер. — Москва : ИТК "Дашков и К", 2019 .— 397 с. — (Учебные издания для магистров) .— ISBN 978-5-394-03259-2 .— URL: <https://rucont.ru/efd/689438> (дата обращения: 29.01.2026).

104. Ерошенков С. Г. Переход к накопительной пенсионной системе : Мировой опыт и возможности его применения в России. - Москва : МАКС Пресс, 2001. - 250, [1] с. : табл.; 20 см.; ISBN 5-317-00159-5

105. Есаулкова Т. С. Развитие системы вознаграждения негосударственных пенсионных фондов // Вестник Московского университета МВД России. 2024. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-sistemy-voznagrazhdeniya-negosudarstvennyh-pensionnyh-fondov> (дата обращения: 02.04.2025).

106. Жадан И. Э. Экономическая теория прав собственности: учебное пособие для студентов специальности 080101.65 "Экономическая безопасность", специализация "Экономико-правовое обеспечение экономической безопасности" / М-во образования и науки Российской Федерации, Саратовский социально-экономический ин-т (фил.) ФГБОУ ВПО "РЭУ им. Г. В. Плеханова", Каф. институциональной экономики и экономической безопасности ; [авт.-сост. И. Э. Жадан]. - Саратов : Саратовский социально-экономический ин-т (фил.) ФГБОУ ВПО "РЭУ им. Г. В. Плеханова", 2014. - 150, [1] с.; 21 см.; ISBN 978-5-4345-0286-

107. Захаров И. Н. Совершенствование обязательного пенсионного страхования в Российской Федерации : дис. ... канд. экон. наук. — М., 2022. — 228 с. — Электронный ресурс. — URL: <https://www.dissercat.com/content/sovershenstvovanie-obyazatel'nogo-pensionnogo-strahovaniya-v-rossijskoj-federatsii/> (дата обращения: 15.12.2025).

108. Загорских С. А. Корпоративная пенсионная программа как форма негосударственного пенсионного обеспечения // За права трудящихся! Приоритетные направления развития законодательства о труде и социальном обеспечении: материалы VII Междунар. науч.-практ. конф., Екатеринбург, 16–17 декабря 2021 г. — Екатеринбург: Уральский гос. юрид. ун-т, 2021. — С. 46–50.

109. Земляк С. В., Крамлик О. Ю., Семенова Е. С. Условия и факторы влияния на обеспечение финансовой устойчивости пенсионной системы России // Вестник Алтайской академии экономики и права. — 2024. — № 6-2. — С. 283–288. — URL: <https://vaael.ru/ru/article/view?id=3531> (дата обращения: 23.01.2025).

110. Зубанова О. Я. Безопасность информационной системы Пенсионного фонда Российской Федерации: правовые основы // Вопросы экономики и права. — 2013. — № 2. — С. 28–30.

111. Зудин А. Б., Абубакиров А. С. Удовлетворенность работников программами ДМС, реализуемыми в рамках корпоративной социальной ответственности // Общественное здоровье и здравоохранение. — 2021. — № 1 (69). — С. 43–46.

112. Илякова И.Е., Кузьмина К.С. Механизм обеспечения экономической безопасности в условиях инновационного развития предприятия // Контентус. 2015. №12 (41). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mechanizm-obespecheniya-ekonomicheskoy-bezopasnosti-v-usloviyah-innovatsionnogo-razvitiya-predpriyatiya> (дата обращения: 29.01.2026).

113. Каменская Н. Ю., Швандар К. В., Григорьев А. Р. Зарубежный опыт совершенствования пенсионного обеспечения государственных служащих // Финансовый журнал. — 2025. — Т. 17, № 4. — С. 104–118. — DOI: 10.31107/2075-1990-2025-4-104-118 (дата обращения: 15.12.2025).

114. Каспарьянц Н. М. Особенности российской системы пенсионного обеспечения: региональный аспект // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2014. – Т. 20. – С. 456–460. – URL: <http://e-koncept.ru/2014/54355.htm> (дата обращения: 03.04.2025).

115. Климашова Ю. И. цифровые технологии в пенсионной системе России // Экономическое развитие России. 2023. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovye-tehnologii-v-pensionnoy-sisteme-rossii> (дата обращения: 12.02.2025).

116. Ковалев В.А. Негосударственные пенсионные фонды: предпосылки создания и история развития // CyberLeninka. — 2024. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/negosudarstvennye-pensionnye-fondy-predposylki-sozdaniya-i-istoriya-razvitiya> (дата обращения: 14.01.2026).

117. Колесник А. П. Пенсионная система: перманентная реформа // Стратегии бизнеса. 2022. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pensionnaya-sistema-permanentnaya-reforma> (дата обращения: 29.01.2026).

118. Константинова М.В. Анализ негосударственных пенсионных фондов в Российской Федерации // CyberLeninka. — 2014. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-negosudarstvennyh-pensionnyh-fondov-v-rossiyskoj-federatsii> (дата обращения: 14.01.2026).

119. Кормишкин Е. Д. Глобальная экономическая безопасность : учеб. пособие /Е. Д. Кормишкин, О. С. Саушева. – Саранск, 2017.

120. Кормишкина, Л. А. Экономическая безопасность организации (предприятия) : учебное пособие / Л.А. Кормишкина, Е.Д. Кормишкин, И.Е.

Илякова. — Москва : РИОР : ИНФРА-М, 2026. — 293 с. — (Высшее образование). — DOI: <https://doi.org/10.12737/22946>. - ISBN 978-5-369-01671-8. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2230654> (дата обращения: 29.01.2026).

121. Корнилов М. Я. Экономическая безопасность Российской Федерации: учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. — Брянск: Изд-во БФ РАНХиГС, 2015.

122. Корхмазов В. Т., Алексеенко С. Н., Перхов В. И. Половозрастная структура смертности от covid-19 // Инновационная медицина Кубани. 2022. №4 (28). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/polovozrastnaya-struktura-smertnosti-ot-covid-19> (дата обращения: 05.03.2025).

123. Кравченко Е.В. Корпоративные программы пенсионного страхования как инструмент долгосрочного воздействия на динамику трудовой мотивации персонала // Экономика труда. — 2019. — № 3. — С. 45–52. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/korporativnye-programmy-pensionnogo-strahovaniya-instrumentdolgosrochnogo-vozddeystviya-na-dinamiku-trudovoy-motivatsii-personala> (дата обращения: 12.01.2026).

124. Красильников Е. В. Методы управления рисками негосударственного пенсионного фонда // Вестник науки. 2020. №6 (27). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metody-upravleniya-riskami-negosudarstvennogo-pensionnogo-fonda> (дата обращения: 14.01.2026).

125. Кремер Н. Ш., Путко Б. А. Эконометрика: учебник для студентов вузов / под ред. Н. Ш. Кремера. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2010. — 328 с. — (Серия «Золотой фонд российских учебников»).

126. Крутова Н. А. Экологические угрозы и проблема обеспечения экономической безопасности России / Н. А. Крутова // Вестник Евразийской

науки. — 2023. — Т 15. — № 6. URL: <https://esj.today/PDF/110ECVN623.pdf>. — DOI: 10.15862/110ECVN623. (дата обращения: 30.01.2025).

127. Кудрин, А. Л. Экономическое развитие России : монография / А. Л. Кудрин. — Москва : Дело РАНХиГС, 2020 — Том 1 — 2020. — 472 с. — ISBN 978-5-85006-249-1. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/171149> (дата обращения: 29.01.2026).

128. Кулагин Д. Ю. Результаты апробации модели мониторинга цифровой грамотности школьников // Научно-методический электронный журнал «Калининградский вестник образования». 2025. №1 (25). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rezultaty-aprobatsii-modeli-monitoringa-tsifrovoy-gramotnosti-shkolnikov> (дата обращения: 22.04.2025).

129. Кутубарова Г. Д. Роль финансовых супермаркетов в современной экономике: мировая практика и необходимость создания в РФ // Известия ОГАУ. 2013. №3 (41). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-finansovyh-supermarketov-v-sovremennoy-ekonomike-mirovaya-praktika-i-neobhodimost-sozdaniya-v-rf> (дата обращения: 04.03.2025).

130. Лавренова Е. С. Развитие негосударственного пенсионного обеспечения в России в историческом аспекте // Теория и практика современной науки. 2015. №6 (6). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitienegosudarstvennogo-pensionnogo-obespecheniya-v-rossii-v-istoricheskom-aspekte> (дата обращения: 22.01.2025).

131. Литвин В. В. Роль негосударственных пенсионных фондов в формировании инвестиционного потенциала национальной экономики и повышении благосостояния российских граждан // Экономика: вчера, сегодня, завтра. — 2022. — Т. 12, № 5А. — С. 518–535. — DOI: 10.34670/AR.2022.47.80.042. (дата обращения: 23.01.2025).

132. Ломакин А. Л. Основной закон общей теории безопасности и развитие человечества // Московский экономический журнал. – 2024. – № 3. – С. 252–272. – DOI: https://doi.org/10.55186/2413046X_2024_9_3_146 (дата обращения: 03.04.2024).

133. Ломакин А.Л. Систематизация понятийного аппарата общей теории безопасности: от отраслевых подходов к универсальной теории // Московский экономический журнал. — 2026. — Т. 11, №3. — С. 245–287. — DOI: 10.55186/2413046X_2026_11_3_45.

134. Ломакин А. Л., Баранова А. А. Систематизация понятийного аппарата теории экономической безопасности // Московский экономический журнал. – 2023. – Т. 8, № 8. – DOI: 10.55186/2413046X_2023_8_8_411. – EDN MRHNFU.

135. Ломакин А. Л., Землянская Н. В. Альтернативный механизм инвестирования в реальную экономику // Московский экономический журнал. 2022. №7. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/alternativnyy-mehanizm-investirovaniya-v-realnuyu-ekonomiku> (дата обращения: 03.04.2025).

136. Ломова Н. В. Роль негосударственных пенсионных фондов в системе пенсионного обеспечения // Studium / Студиум. – URL: <http://saransk.ruc.su/upload/medialibrary/c2c/lomova.pdf> (дата обращения: 31.03.2025).

137. Лоскутова М. А. Развитие страхового рынка в условиях цифровизации и консолидации // Учет. Анализ. Аудит. 2020. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-strahovogo-rynka-v-usloviyah-tsifrovizatsii-i-konsolidatsii> (дата обращения: 31.03.2025).

138. Лунякова Н. А. Коэффициент замещения утраченного дохода как показатель оценки эффективности пенсионной системы // Аудиторские ведомости. 2025. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/koeffitsient>

zamescheniya-utrachennogo-dohoda-kak-pokazatel-otsenki-effektivnosti-pensionnoy-sistemy (дата обращения: 17.04.2025).

139. Ляшок В.Ю., Мальцева И. О. Пожилое население России на рынке труда в 2000-е годы // Вестник Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ (RLMS-HSE). – 2012. – Вып. 2. – С. 95–110. – М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

140. Максимов Д.А., Монин В.В., Коноплева Ю.А. Формирование финансовых супермаркетов как конкурентоспособность банков на финансовом рынке // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. – 2018. – № 3. – С. 88–93.

141. Мамий Е.А. Негосударственные пенсионные фонды: сущность, свойства и функции // CyberLeninka. — 2016. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/negosudarstvennye-pensionnye-fondy-suschnost-svoystva-i-funktsii> (дата обращения: 14.01.2026).

142. Микешина Л. А. Экстраполяция как способ оптимизации знания // Epistemology & Philosophy of Science. 2010. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekstrapolyatsiya-kak-sposob-optimizatsii-znaniya> (дата обращения: 29.01.2025).

143. Мильшин Ю. Н. О совершенствовании пенсионной системы в Российской Федерации // Изв. Саратов. ун-та Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2024. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-sovershenstvovanii-pensionnoy-sistemy-v-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 05.01.2025).

144. Мищенко О.А., Леонидова Е.Г. Негосударственное пенсионное обеспечение населения России на современном этапе развития // CyberLeninka. — 2018. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/negosudarstvennoe-pensionnoe-obespechenie-naseleniya-rossii-na-sovremennom-etape-razvitiya>

obespechenie-naseleniya-rossii-na-sovremennom-etape-razvitiya (дата обращения: 14.01.2026).

145. Михалевич Н. В. Развитие системы негосударственных пенсионных фондов в социально-экономической безопасности России : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Наталья Викторовна Михалевич. — Москва, 2012. — 177 с. — URL: <https://www.dissercat.com/content/razvitie-sistemy-negosudarstvennykh-pensionnykh-fondov-v-sotsialno-ekonomicheskoi-bezopasnos>

146. Моисеева Е. Н. Негосударственное (корпоративное) пенсионное обеспечение в пенсионной системе России // Вопросы российского и международного права. — 2020. — Т. 10, № 3–1. — С. 189–196. — DOI: 10.34670/AR.2020.93.3.022.

147. Морозова Е. А. Система социальной защиты населения: исследовательский подход // Регион: экономика и социология. — 2005. — № 4. — С. 120–130.

148. Мошляк О. В. Корпоративные компетенции и пенсионные программы // Компетенции. — 2014. — № 5 (июль). — URL: <http://hr-media.ru/kompetentsii-iyul-2014/> (дата обращения: 03.04.2025).

149. Муравлева Т. В. Риски негосударственного пенсионного страхования // Промышленность: экономика, управление, технологии. 2009. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/riski-negosudarstvennogo-pensionnogo-strahovaniya> (дата обращения: 14.01.2026).

150. Назарова Г. И. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ // Форум молодых ученых. 2018. №5-2 (21). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/perspektivy-razvitiya-pensionnoy-sistemy-rossii> (дата обращения: 29.01.2026).

151. Некипелов И. Н. Роль негосударственных пенсионных фондов в экономическом развитии России // Научные труды Вольного экономического

общества России. 2009. №. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-negosudarstvennyh-pensionnyh-fondov-v-ekonomicheskom-razvitii-rossii> (дата обращения: 23.01.2025).

152. Ованесян С.С. Принципы построения и математические модели формирования солидарного фонда в альтернативной системе пенсионного обеспечения по старости // Baikal Research Journal. 2021. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsiipy-postroeniya-i-matematicheskie-modeli-formirovaniya-solidarnogo-fonda-v-alternativnoy-sisteme-pensionnogo-obespecheniya-po> (дата обращения: 29.01.2026).

153. Огорелкова Н.В., Реутова И.М. ОЦЕНКА УРОВНЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ ПЕНСИОННЫХ ФОНДОВ // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2024. № 5-2. С. 292-297; URL: <https://vaael.ru/ru/article/view?id=3477> (дата обращения: 05.01.2026).

154. Орловский Ю. П. Право социального обеспечения : учебник для академического бакалавриата / под ред. Ю. П. Орловского. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Юрайт, 2017. — 524 с. — (Бакалавр. Академический курс). — ISBN 978-5-534-00944-6. [Электронный ресурс]. — URL: <https://urait.ru/bcode/399374/>

155. Осипов А. В. СТРАХОВОЙ СТАЖ КАК УСЛОВИЕ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ СТРАХОВОЙ ПЕНСИИ ПО СТАРОСТИ // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. №5-4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/strahovoy-stazh-kak-uslovie-predostavleniya-strahovoy-pensii-po-starosti> (дата обращения: 29.01.2026).

156. Осипов С. Л., Осипова Е. С. Управление единой системой тарификации пенсий / С. Л. Осипов, Е. С. Осипова // Социальное и пенсионное право. — 2012. — № 2. — С. ... (Management of a unified tarification system of

pensions). [Электронный ресурс]. – URL: <https://old.lawinfo.ru/catalog/contents-2012/4802/2/> (дата обращения: 25.01.2026).

157. Ощепкова А. С. Современные риски негосударственных пенсионных фондов, связанные с размещением средств пенсионных резервов и инвестированием средств пенсионных накоплений // Экономический анализ: теория и практика. 2013. №15 (318). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennyye-riski-negosudarstvennyh-pensionnyh-fondov-svyazannye-s-razmescheniem-sredstv-pensionnyh-rezervov-i-investirovaniem> (дата обращения: 18.03.2025).

158. Ощепкова А.С., Починок Н.Б. Повышение роли негосударственных пенсионных фондов (НПФ) в финансировании долгосрочных инвестиций: зарубежный опыт и российская практика // УЭКС. 2014. №10 (70). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/povyshenie-rol-i-negosudarstvennyh-pensionnyh-fondov-npf-v-finansirovanii-dolgosrochnyh-investitsiy-zarubezhnyy-opyt-i-rossiyskaya> (дата обращения: 22.04.2025).

159. Пантелеева А.П., Нуштакина Т.П. Мировой опыт развития негосударственного пенсионного обеспечения с участием страховых компаний // Вестник Псковского государственного университета. Серия: Экономика. Право. Управление. 2013. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mirovoy-opyt-razvitiya-negosudarstvennogo-pensionnogo-obespecheniya-s-uchastiem-strahovyh-kompaniy> (дата обращения: 26.01.2026).

160. Пастухова Е. В. Пути совершенствования системы управления обязательным пенсионным страхованием / Е. В. Пастухова // Пенсионный фонд: опыт, традиции, инновации: материалы II Международной научно-практической конференции, Барнаул, 7 октября 2015 г. – Барнаул: Алтайская академия экономики и права, 2015. – С. 88–92.

161. Перькова Е. Ю., Латышева З. И. Социально-экономические последствия изменений в возрастной структуре населения // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2022. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialno-ekonomicheskie-posledstviya-izmeneniy-v-vozrastnoy-strukture-naseleniya> (дата обращения: 02.04.2025).

162. Попова М. В. ДИНАМИКА РАЗВИТИЯ ЗАРУБЕЖНЫХ НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ ПЕНСИОННЫХ ФОНДОВ // Экономика и социум. 2017. №1-2 (32). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dinamika-razvitiya-zarubezhnyh-negosudarstvennyh-pensionnyh-fondov> (дата обращения: 26.01.2026).

163. Попов М.В., Манохина Н.В., Колядин Н.П., Жадан И.Э., Мамаева Л.Н., Каткова М.А., Тучина Н.А., Устинова Н.Г., Коблова Ю.А., Мирошниченко Н.В. Экономическая безопасность : учебное пособие / под ред. Н.В. Манохиной. — Москва : ИНФРА-М, 2024. — 320 с. — (Высшее образование). — DOI 10.12737/1831. - ISBN 978-5-16-019319-9.

164. Потапова Н. Д. Пенсионное обеспечение военнослужащих РФ. — Вологда: Фонд развития филиала МГЮА имени О. Е. Кутафин в г. Вологде, 2020 - 102 с.- ISBN № 978-5-6045429-2-7.- Текст : электронный.

165. Преснякова В.В. Зарубежный опыт в сфере негосударственного пенсионного обеспечения и преемственность его использования в Российской Федерации // Вестник СИБИТа. 2013. №2 (6). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnyy-opyt-v-sfere-negosudarstvennogo-pensionnogo-obespecheniya-i-preemstvennost-ego-ispolzovaniya-v-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 26.01.2026).

166. Пудовкин А.В. Анализ и перспективы развития рынка НПФ в России. Вестник МГИМО-Университета. 2014;(3(36)):82-87. <https://doi.org/10.24833/2071-8160-2014-3-36-82-87>

167. Реутова И. М. Государственное регулирование рынка пенсионных накоплений в Российской Федерации // Вестник ОмГУ. Серия: Экономика. 2019. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennoe-regulirovanie-rynka-pensionnyh-nakopleniy-v-rossiyskoj-federatsii> (дата обращения: 23.01.2025).

168. Роговая И.Б. История развития пенсионной системы в России, IX–XXI вв. от истоков феодально-сословных привилегий до современных систем социального страхования / [Пенс. фонд Рос. Федерации; авт. текста: науч. ред.: к.ист.н. Н.И. Никитенко]. — Москва : Пенсионный фонд Российской Федерации, 2015. — 702, [1] с. ил., цв. ил., портр., карт., факс.; 33. — ISBN 978-5-8493-0331-4.

169. Руднева, Ю. А. Анализ теоретических подходов к раскрытию дефиниции «пенсионная система» / Ю. А. Руднева, А. В. Дорждеев // Экономические исследования и разработки. – 2019. – № 11. – С. 174-179. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41552408> (дата обращения: 05.01.2025).

170. С. Сара, М. Руис, М. Парбст, Д. Стаклер. 2025. «Пенсионные реформы, экономическая безопасность и психическое здоровье: необходимости подхода, основанного на правах человека». Cambridge Prisms: Global Mental Health 12: e91. doi: 10.1017/gmh.2025.10047.

171. Сафонов А. Л., Анюшина М. А., Дубровская О. А. Формирование пенсионных прав граждан РФ в системе обязательного пенсионного страхования // Социально-трудовые исследования. 2021. №1 (42). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-pensionnyh-prav-grazhdan-rf-v-sisteme-obyazatelno-go-pensionnogo-strahovaniya> (дата обращения: 23.11.2024).

172. Сибирко И. В., Меркушов Н. П. Корпоративные программы пенсионного обеспечения как инструмент реализации социальной политики предприятия // Экономическая наука и практика: материалы VII Междунар. науч.

конф. (Краснодар, февраль 2019 г.). – Краснодар: Новация, 2019. – С. 32–35. – URL: <https://moluch.ru/conf/econ/archive/323/14845/> (дата обращения: 18.12.2024).

173. Сираева Р. Р., Габитова Г. Р. Корпоративный пенсионный план – как инструмент повышения привлекательности предприятия // NovaInfo.Ru. – 2014. – № 28. – С. 38–41. – EDN TCFQCP.

174. Смирнов С. Н., Исаев Н. И., Сычева Л. И., Михайлов Л. В., Тимофеев Е. В., Марушкина Е. В. Пенсионная реформа: социальные и экономические аспекты // Научные труды Фонда «Институт экономической политики им. Е. Т. Гайдара». 2003. №59. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pensionnaya-reforma-sotsialnye-i-ekonomicheskie-aspekty> (дата обращения: 23.04.2025).

175. Смирнов С.Н., Исаев Н.И., Сычева Л.И., Михайлов Л.В., Тимофеев Е.В., Марушкина Е.В. Пенсионная реформа: социальные и экономические аспекты [Электронный ресурс] // Институт экономики переходного периода, 2015. – URL: https://www.iep.ru/files/text/working_papers/59.pdf (дата обращения: 23.01.2025).

176. Соловьёв А. К. Бедность пенсионеров: факторы формирования и условия преодоления // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2015. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/bednost-pensionerov-factory-formirovaniya-i-usloviya-preodoleniya> (дата обращения: 21.04.2025).

177. Соловьёв А. К. Задачи повышения эффективности пенсионной системы в РФ для преодоления бедности пенсионеров // Проблемы прогнозирования. 2021. № 2 (185). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zadachi-povysheniya-effektivnosti-pensionnoy-sistemy-v-rf-dlya-preodoleniya-bednosti-pensionerov> (дата обращения: 23.01.2025).

178. Соловьев А.К. Коэффициент замещения трудовой пенсии: конфликт макроэкономических и социальных целей // ЭНСР. 2014. №3 (66). URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/koeffitsient-zamescheniya-trudovoy-pensii-konflikt-makroekonomicheskikh-i-sotsialnyh-tseley>.

179. Соловьёв А. К. Пенсионный возраст как фактор регулирования дефицита государственной пенсионной системы // Проблемы прогнозирования. 2018. №1 (166). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pensionnyy-vozrast-kak-faktor-regulirovaniya-defitsita-gosudarstvennoy-pensionnoy-sistemy> (дата обращения: 02.02.2025).

180. Соловьёв А.К. Проблемы применения коэффициента замещения как критерия эффективности пенсионной системы России // Проблемы прогнозирования. 2022. №2 (191). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-primeneniya-koeffitsienta-zamescheniya-kak-kriteriya-effektivnosti-pensionnoy-sistemy-rossii> (дата обращения: 05.01.2026).

181. Степанов В.Г. Все о новой пенсионной системе : Законы. Разъяснения. Примеры / [Сост.: В.Г. Степанов и др.]. - Москва : Известия, 2002. - 206, [1] с. : табл.; 21 см. - (Семейный адвокат).; ISBN 5-206-00612-2

182. Сунь Ш., Ху Ц. Влияние пенсионных систем на финансовое развитие: эмпирическое исследование = The Impact of Pension Systems on Financial Development: An Empirical Study // Risk Governance & Control: Financial Markets & Institutions. — 2014. — Т. 4, № 3. — С. 35–46. URL: https://virtusinterpress.org/IMG/pdf/10-22495_rgcv4i3clart5.pdf (дата обращения: 05.01.2026).

183. Сургутскова Е. В. Основные проблемы негосударственных пенсионных фондов и перспективы негосударственного пенсионного обеспечения в России // Вестник ЮГУ. 2015. №S3-2 (38). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-problemy-negosudarstvennyh-pensionnyh-fondov-i-perspektivy-negosudarstvennogo-pensionnogo-obespecheniya-v-rossii> (дата обращения: 22.04.2025).

184. Сусякова О. Н. Проблемы и перспективы развития рынка добровольного медицинского страхования в Российской Федерации // Территория науки. 2018. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-i-perspektivy-razvitiya-rynka-dobrovolnogo-meditsinskogo-strahovaniya-v-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 31.03.2025).

185. Сухушина Г. В. Бизнес-модель финансового супермаркета как перспективная форма комплексного предоставления населению финансовых услуг // ЭНСР. 2005. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/biznes-model-finansovogo-supermarketa-kak-perspektivnaya-forma-kompleksnogo-predostavleniya-naseleniyu-finansovyh-uslug> (дата обращения: 04.03.2025).

186. Тапкаева З. З. Внедрение цифровых технологий в деятельность страховых организаций России // Финансовые исследования. 2020. №2 (67). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vnedrenie-tsifrovyyh-tehnologiy-v-deyatelnost-strahovyh-organizatsiy-rossii> (дата обращения: 22.04.2025).

187. Тесленко, М. О. Изменения в пенсионной системе России в 2016 году / М. О. Тесленко. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2015. — № 24 (104). — С. 599-601. — URL: <https://moluch.ru/archive/104/24425/> (дата обращения: 20.11.2024).

188. Туленты Д. С., Ермолаева А. С., Раба П. Г. Пенсионное страхование в России: современное состояние и возможности трансформации // Финансы: теория и практика. 2021. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pensionnoe-strahovanie-v-rossii-sovremennoe-sostoyanie-i-vozmozhnosti-transformatsii> (дата обращения: 21.04.2025).

189. Учебные материалы по теме «Регрессия» [Электронный ресурс]. — URL: <https://trofivan.narod.ru/Units/0936.02.01.pdf> (дата обращения: 03.04.2025).

190. Федотов Д. Ю. Развитие финансов пенсионного страхования России: монография / Д. Ю. Федотов; Байкальский государственный университет экономики и права. – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2007. – 294 с.

191. Финогенова Ю. Ю., Одинокова Т. Д. Роль корпоративных пенсионных программ в архитектуре пенсионной системы России // Финансы и кредит. 2017. №11 (731). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-korporativnyh-pensionnyh-programm-v-arhitecture-pensionnoy-sistemy-rossii> (дата обращения: 19.01.2025).

192. Фролкина И.А., Афанасьева Т.А. Риски негосударственного пенсионного фонда // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 3А. С. 121-128. (дата обращения: 14.01.2026).

193. Хитрова Е. М. Проблемы и перспективы развития страховых отношений в условиях повышения концентрации рынка // Journal of new economy. 2014. №2 (52). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-i-perspektivy-razvitiya-strahovyh-otnosheniy-v-usloviyah-povysheniya-kontsentratsii-rynka> (дата обращения: 31.03.2025).

194. Хмыров В. В. Управление кредитными рисками и рисками ликвидности в деятельности негосударственных пенсионных фондов // Проблемы экономики и юридической практики. 2013. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/upravlenie-kreditnymi-riskami-i-riskami-likvidnosti-v-deyatelnosti-negosudarstvennyh-pensionnyh-fondov> (дата обращения: 18.03.2025).

195. Хмыров В.В. Виды рисков в деятельности негосударственных пенсионных фондов // Социально-политические науки. 2012. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vidy-riskov-v-deyatelnosti-negosudarstvennyh-pensionnyh-fondov> (дата обращения: 14.01.2026).

196. Хуснулин Р.К., Ермаков Д.Н. Особенности реализации региональной государственной социальной политики в Российской Федерации (на примере пенсионного обеспечения) // ВЭПС. 2020. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-realizatsii-regionalnoy-gosudarstvennoy-sotsialnoy-politiki-v-rossiyskoy-federatsii-na-primere-pensionnogo> (дата обращения: 01.02.2026).

197. Цыганов, А. А. Современные особенности осуществления деятельности финансовых супермаркетов в России / А. А. Цыганов, Д. В. Брызгалов, Ю. В. Грыззенкова ; Под редакцией Журавлина С.Г., Цыганова А.А.. – Москва : Научно-производственное объединение «МАКСС групп», 2013. – 208 с. – ISBN 978-5-4253-0397-4.

198. Цыганов А. А., Журавин С. Г., Брызгалов Д. В., Шевелев Н. А. Исследование достоинств и недостатков современной модели финансового супермаркета в России // Финансовые исследования. 2014. №3 (44). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-dostoinstv-i-nedostatkov-sovremennoy-modeli-finansovogo-supermarketa-v-rossii> (дата обращения: 04.03.2025).

199. Черешева Е. А. Комментарий к Федеральному закону от 07.05.1998 г. № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах». Глава I. Общие положения // Система ГАРАНТ. – 2008. – URL: <https://base.garant.ru/5588542/1/> (дата обращения: 31.03.2025).

200. Черных А. А. Корпоративное пенсионное обеспечение работников предприятия // Бизнес-образование в экономике знаний. – 2016. – № 2 (4). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/korporativnoe-pensionnoe-obespechenie-rabotnikov-predpriyatiya> (дата обращения: 18.12.2024).

201. Чистова Е. В. Влияние внешней миграции на пенсионную систему России в среднесрочной перспективе / Е. В. Чистова // Динамика и инерционность воспроизводства населения и замещения поколений в России и

СНГ. Т. 2: Демографический потенциал регионов России и СНГ: динамика роста и инерционность изменений. — Екатеринбург: Ин-т экономики УрО РАН, 2016. — С. 438-443.

202. Шарин В. И. Систематизация возможных негативных последствий повышения пенсионного возраста в России // Human Progress. 2019. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistematizatsiya-vozmozhnyh-negativnyh-posledstviy-povysheniya-pensionnogo-vozrasta-v-rossii> (дата обращения: 23.11.2024).

203. Шмиголь Н. С. Зарубежный опыт стимулирования участия населения в добровольных накопительных пенсионных системах и возможности его применения в России // Экономика. Налоги. Право. — 2016. — Т. 9, № 6. — С. 57–67. — Электронный ресурс: <https://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnyy-opyt-stimulirovaniya-uchastiya-naseleniya-v-dobrovolnyh-nakopitelnyh-pensionnyh-sistemah-i-vozmozhnosti-ego-primeneniya-v> (дата обращения: 15.12.2025).

204. Яговкин П. М. Роль пенсионных фондов в Российской экономике, как институциональных инвесторов // Инновации и инвестиции. 2019. №9. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-pensionnyh-fondov-v-rossiyskoy-ekonomike-kak-institutsionalnyh-investorov> (дата обращения: 06.07.2024).

205. Яковенко Н.А. Негосударственные пенсионные фонды: перспективы развития в России // CyberLeninka. — 2022. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/negosudarstvennye-pensionnye-fondy-perspektivy-razvitiya-v-rossii> (дата обращения: 14.01.2026).

206. Яровая Е. С. Развитие системы негосударственных пенсионных фондов на основе новых технологий в финансовом секторе: диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Яровая Екатерина Сергеевна, 2023. — 189 с. — EDN DSHFMZ.

207. Diamond P. A. The Economics of Social Security Reform // The Economic Journal. — 2004. — Vol. 114, No. 1. — P. 1–16.

208. Barr N., Diamond P. Reforming Pensions: Principles, Analytical Errors and Policy Directions // International Social Security Review. — 2009. — Vol. 62, No. 2. — P. 5–29.

209. Delalibera B.R., Cavalcanti Ferreira P., Machado Parente R. Social Security Reforms, Retirement and Sectoral Decisions // IMF Working Paper No. 2025/032. — Washington, D.C.: International Monetary Fund, 2025. — DOI: <https://doi.org/10.5089/9798229000222.001>. — URL: <https://www.imf.org/en/publications/wp/issues/2025/01/31/social-security-reforms-retirement-and-sectoral-decisions-561383> (дата обращения: 12.01.2026).

210. Smith, Adam. An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations / Adam Smith. London : Methuen & Co., Ltd., 1776. – 635 p. [Электронный ресурс]. – URL: <https://archive.org/details/wealthofnations00smituoft>

211. Montgomery, Douglas C., et al. Introduction to Linear Regression Analysis, John Wiley & Sons, Incorporated, 2015

212. Obach-Renner C. SOAr v1 (SOA Reloaded): A Pragmatic Approach to Service-Oriented Architecture (SOA) for Enterprise Application Integration (EAI). – March 2007.

213. Mennis E. A., Clark C. D. Understanding corporate pension plans. — Charlottesville : Research Foundation of the CFA Institute, 1983. — 170 p. — URL: <https://rpc.cfainstitute.org/sites/default/files/-/media/documents/book/rf-publication/1983/rf-v1983-n2-4716-pdf>

214. Feldstein M. Do Private Pensions Increase National Saving? / M. Feldstein // Journal of Public Economics. — 1978. — Vol. 10, No. 3. — P. 277–293. — DOI: 10.1016/0047-2727(78)90017-0.

Интернет-ресурсы

215. International Labour Office. World Social Protection Report 2024–26: Universal Social Protection for Climate Action and a Just Transition. — Geneva: International Labour Organization, 2024. — 628 p. — URL: https://www.ilo.org/sites/default/files/2024-09/WSPR_2024_EN_WEB_1.pdf (дата обращения: 12.01.2026).

216. International Labour Organization (ILO). Social Security Convention, 1952 (No. 102) [Электронный ресурс]. — URL: https://www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=NORMLEXPUB:12100:0::NO::P12100_IL O_CODE:C102 (дата обращения: 15.01.2025).

217. International Social Security Association (ISSA). Complementary and Private Pensions Throughout the World 2024 [Электронный ресурс]. — URL: <https://ww1.issa.int/analysis/complementary-and-private-pensions-throughout-world-2024> (дата обращения: 15.01.2025).

218. OECD. Pensions at a Glance 2023: OECD and G20 Indicators [Электронный ресурс]. — Paris: OECD Publishing, 2023. — URL: <https://doi.org/10.1787/678055dd-en> (дата обращения: 15.01.2025).

219. OECD (Pension Markets in Focus 2024) — Paris: OECD Publishing, 2024. — DOI: <https://doi.org/10.1787/b11473d3-en>. — URL: https://www.oecd.org/en/publications/pension-markets-in-focus-2024_b11473d3-en.html (дата обращения: 12.01.2026).

220. World Bank. Pension Systems and Reform Conceptual Framework [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.worldbank.org/en/topic/socialprotection/brief/pensions> (дата обращения: 15.01.2025).

221. International Monetary Fund (IMF). The Economics of Public Pension Reform // IMF Working Papers. – 2022. – WP/22/214. – URL: <https://www.imf.org/en/Publications/WP> (дата обращения: 15.01.2025).

222. Банк России расширит возможности для инвестирования пенсионных резервов в IPO // Forbes. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cbr.ru/press/event/?id=18583> (дата обращения: 03.08.2024).

223. Более 120 тысяч жителей Красноярского края получают ежемесячные денежные выплаты // СФР. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://sfr.gov.ru/branches/krasnoyarsk/news~2016/01/21/105219> (дата обращения: 31.03.2025).

224. Более 68 тысяч псковичей получают ежемесячные денежные выплаты // СФР. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://sfr.gov.ru/branches/pskov/news/~2021/05/17/225004> (дата обращения: 31.03.2025).

225. В 2021 году введены изменения в порядок уплаты страховых взносов // Федеральная налоговая служба. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.nalog.gov.ru/rn11/news/smi/6407394/> (дата обращения: 31.03.2025).

226. РФ могут запустить обязательные корпоративные пенсионные программы // Известия. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://iz.ru/1897374/2025-06-03/v-rf-mogut-zapustit-obazatelnye-korporativnye-pensionnye-programmy> (дата обращения: 04.06.2025).

227. Вклад «Двойная выгода» // ВТБ [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.vtb.ru/personal/vklady-i-scheta/dvojnaya-vygoda/?ysclid=mdapdxo846182924812>

228. Вклад «Забота о будущем» // Сбербанк [Электронный ресурс]. – URL:

https://www.sberbank.com/ru/person/contributions/deposits/zabota_o_budushchem
(дата обращения: 03.04.2025).

229. Во сколько бюджету страны обходится обеспечение Пенсионного фонда России? // Государственная дума. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://duma.gov.ru/news/27893/> (дата обращения: 31.03.2025).

230. Во что инвестирует НПФ? // Журнал «ГРАФИН» [Электронный ресурс]. – URL: <https://journal-grafin.ru/finansovaya-gramotnost/vo-chto-investiruet-npf> (дата обращения: 03.04.2025).

231. ВЦИОМ. Ненакопительный эффект: россияне о пенсионных сбережениях // Всероссийский центр изучения общественного мнения [Электронный ресурс]. – URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/nenakopitelnyi-ehffekt-ili-rossijane-o-pensionnykh-sberezhenijakh> (дата обращения: 03.04.2025).

232. Высшая школа экономики (НИУ ВШЭ). Мониторинг экономики образования: влияние КПП на удержание кадров // НИУ ВШЭ. – [Электронный ресурс]. – М.: НИУ ВШЭ, 2023. – URL: <https://memo.hse.ru>

233. Голикова: к 2030 г. в России нужно заместить более 10 млн работников [Электронный ресурс] // Коммерсант. 2025. 18 февр. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/7515114> (дата обращения: 21.02.2025).

234. Госдума приняла закон о включении надбавки к пенсии в состав фиксированной выплаты // Лента.Ру. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://lenta.ru/news/2014/11/26/dumapensnak/> (дата обращения: 31.03.2025).

235. Грядет новая пенсионная система? // Коммерсантъ [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4067385> (дата обращения: 27.03.2025).

236. Деятельность НПФ по НПО в 2023 году. Мониторинг отдельных показателей // Саморегулируемая организация «Национальная ассоциация

негосударственных пенсионных фондов» (НАПФ) [Электронный ресурс]. – URL: <https://napf.ru/for-napf/activity/> (дата обращения: 03.04.2025).

237. Доходность НПФ за 2024 год // Банк России [Электронный ресурс]. – URL: https://cbr.ru/analytics/RSCI/activity_npf/dokhodnost-npf-4-24/

238. За длинным рублем: помогут ли рынку IPO средства пенсионных фондов? // Forbes – [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.forbes.ru/investicii/509077-za-dlinnym-ruble-m-pomogut-li-rynku-ipo-sredstva-pensionnyh-fondov> (дата обращения: 03.04.2025).

239. Информация о негосударственных пенсионных фондах (НПФ) // Банк России – [Электронный ресурс]. – URL: https://cbr.ru/finmarket/supervision/sv_coll/ops_npf/2023/ (дата обращения: 31.03.2025).

240. Исследование НПФ «Эволюция» и hh.ru: работодатели стали чаще мотивировать кандидатов корпоративной пенсионной программой // Эволюция – [Электронный ресурс]. – URL: <https://evonpf.ru/media-center/news/issledovanie-npf-evolyutsiya-i-hh-ru-rabotodateli-stali-chashche-motivirovat-kandidatov-korporativno/> (дата обращения: 03.04.2025).

241. Исследование СберНПФ и Работа.ру: россияне хотят получать пенсию от работодателя 30 тысяч рублей в месяц // Сбер НПФ – [Электронный ресурс]. – URL: <https://npfsberbanka.ru/news/47919/> (дата обращения: 03.04.2025).

242. Исследование утечек информации в мире за 2022–2023 годы // InfoWatch [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.infowatch.ru/sites/default/files/analytics/files/issledovaniye-utechek-informatsii-v-mire-za-2022-2023-gody.pdf> (дата обращения: 03.04.2025).

243. Историческая таблица по уровню инфляции в Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL: <https://xn—ctbjnaatncev9av3a8f8b.xn--p1ai/таблицы-инфляции> (дата обращения: 23.01.2025).

244. Итоги пандемии: рост доверия страховщикам и инвестиционным брокерам [Электронный ресурс] // Сайт НАФИ. 2021. 28 сент. URL: <https://nafi.ru/analytics/itogi-pandemii-rost-doveriya-strakhovshchikam-i-investitsionnym-brokeram/> (дата обращения: 11.03.2024).

245. Как меняется пенсионная система: итоги 2023 года // СФР – [Электронный ресурс]. – URL: https://sfr.gov.ru/press_center/~2023/12/27/258826 (дата обращения: 31.03.2025).

246. Корпоративные программы пенсионного социального обеспечения в России // Delret Insights [Электронный ресурс]. – URL: <https://insights.delret.ru/research/korporativnye-programmy-pensionnogo-socialnogo-obespecheniya-rossii> (дата обращения: 03.04.2025).

247. Министерство юстиции Российской Федерации. Официальный сайт. Охрана труда в Мурманской области // Сайт Федеральной службы по труду и занятости. — 21 янв. 2015. — URL: <https://sfr.gov.ru/branches/murmansk/news~2015/01/21/83641?ysclid=m3q5r6m0m5488020541> (дата обращения: 13.05.2025).

248. Молодёжи в компенсационных пакетах больше всего нужно обучение // SuperJob – [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.superjob.ru/research/articles/114377/molodezhi-v-kompensacionnyh-paketah-bolshe-vsego-nuzhno-obuchenie/> (дата обращения: 25.04.2025).

249. Мониторинг деятельности НПФ: показатели за 2023 год // НАПФ – Национальная ассоциация негосударственных пенсионных фондов [Электронный ресурс]. – URL: <http://napf.ru/247722> (дата обращения: 03.04.2025).

250. Мониторинг НПФ // НАПФ – Национальная ассоциация негосударственных пенсионных фондов [Электронный ресурс]. – URL: <http://napf.ru/247662> (дата обращения: 03.04.2025).

251. Новости портала «Кадровик»: публикация № 11691 // Кадровик – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.kadrovik.ru/modules.php?op=modload&name=News&file=article&sid=11691> (дата обращения: 03.04.2025).

252. НПФ «БЛАГОСОСТОЯНИЕ» перевел на российское ПО ключевые бизнес-процессы [Электронный ресурс]. – URL: <https://1prime.ru/20241127/importozameschenie-853103201.html> (дата обращения: 06.07.2025).

253. О ежемесячной денежной выплате и наборе социальных услуг // СФР – [Электронный ресурс]. – URL: <https://sfr.gov.ru/branches/murmansk/news~2015/01/21/83641> (дата обращения: 31.03.2025).

254. «Озон» и Wildberries подключают новые финансовые услуги // Коммерсантъ [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6594028> (дата обращения: 27.03.2025).

255. Обзор ключевых показателей деятельности негосударственных пенсионных фондов: информационно-аналитический материал / Банк России. – 4 кв. 2023 г. // Банк России – [Электронный ресурс]. – URL: https://cbr.ru/Collection/Collection/File/49118/review_npf_23Q4.pdf (дата обращения: 27.04.2025).

256. Обзор ключевых показателей деятельности негосударственных пенсионных фондов: информационно-аналитический материал / Банк России. – 3 кв. 2025 г. // Банк России – [Электронный ресурс]. – URL: https://cbr.ru/Collection/Collection/File/49118/review_npf_23Q4.pdf (дата обращения: 26.01.2026).

257. Обзор ключевых показателей деятельности страховщиков: информационно-аналитический материал / Банк России. – 4 кв. 2024 г. // Банк

России – [Электронный ресурс]. – URL: https://cbr.ru/Collection/Collection/File/55214/review_insure_24Q4.pdf (дата обращения: 27.03.2025).

258. Опрос: более половины россиян хотят сохранить ДМС при смене работы // Lenta.ru [Электронный ресурс]. – URL: https://lenta.ru/news/2023/06/30/medical_insurance/ (дата обращения: 22.04.2025).

259. Опрос: влияет ли финансовая грамотность на производительность труда? // Моифинансы.рф [Электронный ресурс]. – URL: <https://моифинансы.рф/article/opros-vliyaet-li-finansovaya-gramotnost-na-proizvoditelnost-truda/> (дата обращения: 03.04.2025).

260. Основные показатели деятельности негосударственных пенсионных фондов за 2024 год: информационно-статистический отчет / Банк России. – Составлено 30.11.2024. // Банк России – [Электронный ресурс]. – URL: https://cbr.ru/finmarket/supervision/sv_coll/ops_npf/2024/ (дата обращения: 22.04.2025).

261. Основные направления развития финансового рынка Российской Федерации на 2024 год и период 2025 и 2026 годов // Банк России – [Электронный ресурс]. – URL: https://cbr.ru/Content/Document/File/155957/onrfr_2024-26.pdf

262. Открытые данные Минпромторга РФ // [Электронный ресурс]. – URL: https://minpromtorg.gov.ru/storage/open_data/dataset-files/0b743090-5f5a-4098-b88e-b55b103dd98b/e1e833d5-e72d-425b-b4d7-e7d84b909f16.pdf (дата обращения: 03.04.2025).

263. Отчетность страховых организаций // Банк России – [Электронный ресурс]. – URL: https://cbr.ru/insurance/reporting_stat/ (дата обращения: 27.03.2025).

264. Пенсии в России: актуальное законодательство // ЗаконГуру – [Электронный ресурс]. – URL:

<https://zakonguru.com/trudovoe/oplata/pensiya/zakonodatelstvo-3.html> (дата обращения: 03.04.2025).

265. Пенсия мечты экономически активных россиян // SuperJob – [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.superjob.ru/research/articles/114729/pensiya-mechty-ekonomicheski-aktivnyh-rossiyan> (дата обращения: 25.04.2025).

266. План работы НАПФ // Национальная ассоциация негосударственных пенсионных фондов – [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.napf.ru/association/workplan-napf/> (дата обращения: 27.03.2025).

267. Повышение финансовой грамотности сотрудников предприятий // Национальный центр финансовой грамотности – [Электронный ресурс]. – URL: <http://ncfg.ru> (дата обращения: 22.04.2025).

268. Почему за последний год количество НПФ сократилось на треть // Российская газета – [Электронный ресурс]. – URL: <https://rg.ru/2017/05/31/pochemu-za-poslednij-god-kolichestvo-npf-sokratilos-na-tret.html> (дата обращения: 31.03.2025).

269. Правительство заморозит накопительную часть пенсии за 2015 год // РБК – [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.rbc.ru/economics/05/08/2014/5704203f9a794760d3d407d4> (дата обращения: 31.03.2025).

270. Программа государственного софинансирования пенсий: основные положения // Банк России – [Электронный ресурс]. – URL: https://cbr.ru/RSCI/activity_npf/program/ (дата обращения: 31.03.2025).

271. Программа корпоративного пенсионного обеспечения // Эволюция – [Электронный ресурс]. – URL: <https://evonpf.ru/kpp/?ysclid=m4u8r367hj934556131/> (дата обращения: 03.04.2025).

272. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов // Министерство экономического развития – [Электронный ресурс]. – URL: https://www.economy.gov.ru/material/file/download/b028b88a60e6dddf67e9fe9c07c4951f0/prognoz_socialno_ekonomicheskogo_razvitiya_rf_2025-2027.pdf (дата обращения: 21.01.2026).

273. Раздел «Данные и аналитика» // Т-банк – [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.tbank.ru/data/> (дата обращения: 22.04.2025).

274. Рейтинг надежности негосударственных пенсионных фондов // RAEX (Эксперт РА) – [Электронный ресурс]. – URL: <https://raexpert.ru/ratings/npf/> (дата обращения: 31.03.2025).

275. Россияне стали чаще копить на пенсию // Banki.ru – [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.banki.ru/news/lenta/?id=10997637> (дата обращения: 03.04.2025).

276. С начала кризиса компании объявили дефолты на 6 млрд руб. // РБК – [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.rbc.ru/finances/05/03/2015/54f73bd59a794742d946803c> (дата обращения: 30.12.2023).

277. Справочная информация: «Расчет размера страховой пенсии по старости» // Консультант – [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_43487/ (дата обращения: 31.03.2025).

278. Статистические данные // Федеральная служба государственной статистики (Росстат) – [Электронный ресурс]. – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13397> (дата обращения: 03.04.2025).

279. Счетная палата сообщила об уменьшении численности пенсионеров в РФ [Электронный ресурс]. – URL: <https://1prime.ru/20180921/829250872.html> (дата обращения: 31.03.2025).

280. Технология доверия. Корпоративные программы в РФ: по материалам исследования в области корпоративных пенсионных программ – 2023 год [Электронный ресурс]. – URL: <https://data.tedo.ru/materials/corp-pension-programms-rf.pdf> (дата обращения: 03.04.2025).

281. Трюк с увольнением: работающие пенсионеры рассказали о хитром способе увеличения дохода // Московский комсомолец – [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.mk.ru/economics/2024/02/03/tryuk-s-uvolnieniem-rabotayushhie-pensionery-rasskazali-o-khitrom-sposobe-uvelicheniya-dokhoda.html> (дата обращения: 03.04.2025).

282. Финансовая грамотность россиян – 2023 // НАФИ – Национальное агентство финансовых исследований – [Электронный ресурс]. – URL: <https://nafi.ru/projects/finansy/finansovaya-gramotnost-rossiyan-2023/> (дата обращения: 03.04.2025).

283. Финансовый блок предлагает разрешить ПФР инвестировать накопления // Коммерсантъ – [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/7514857> (дата обращения: 03.04.2025).

284. Формирование и развитие системы корпоративного пенсионного обеспечения в условиях рыночной экономики [Электронный ресурс] // DisserCat. – URL: <https://www.dissercat.com/content/formirovanie-i-razvitie-sistemy-korporativnogo-pensionnogo-obespecheniya-v-usloviyakh-rynoch> (дата обращения: 03.04.2025).

285. Цифровое самообеспечение. Какие факторы влияют на формирование ИТ-трендов в России. [Электронный ресурс]. – URL:

<https://gsb.hse.ru/newmanagement/news/883232818.html> (дата обращения: 06.07.2025).

286. Численность пенсионеров в России 1981–2020 гг. [Электронный ресурс]. – URL: <https://infotables.ru/statistika/31-rossijskaya-federatsiya/1018-chislennost-pensionerov-v-rossii> (дата обращения: 31.03.2025).

287. Численность населения Российской Федерации по полу и возрасту // Росстат – [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.rosstat.gov.ru/compendium/document/13284>

288. Число участников системы негосударственного пенсионного обеспечения достигло рекордного уровня //ТАСС – [Электронный ресурс]. – URL: <https://tass.ru/ekonomika/11707561> (дата обращения: 31.03.2025).

289. Эксперт рассказал, как изменится размер выплат, если отложить выход на пенсию [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.sravni.ru/novost/2023/5/30/ekspert-rasskazal-kak-izmenitsya-razmer-vyplat-esli-otlozhit-vyhod-na-pensiyu/> (дата обращения: 31.03.2025).

ПРИЛОЖЕНИЯ

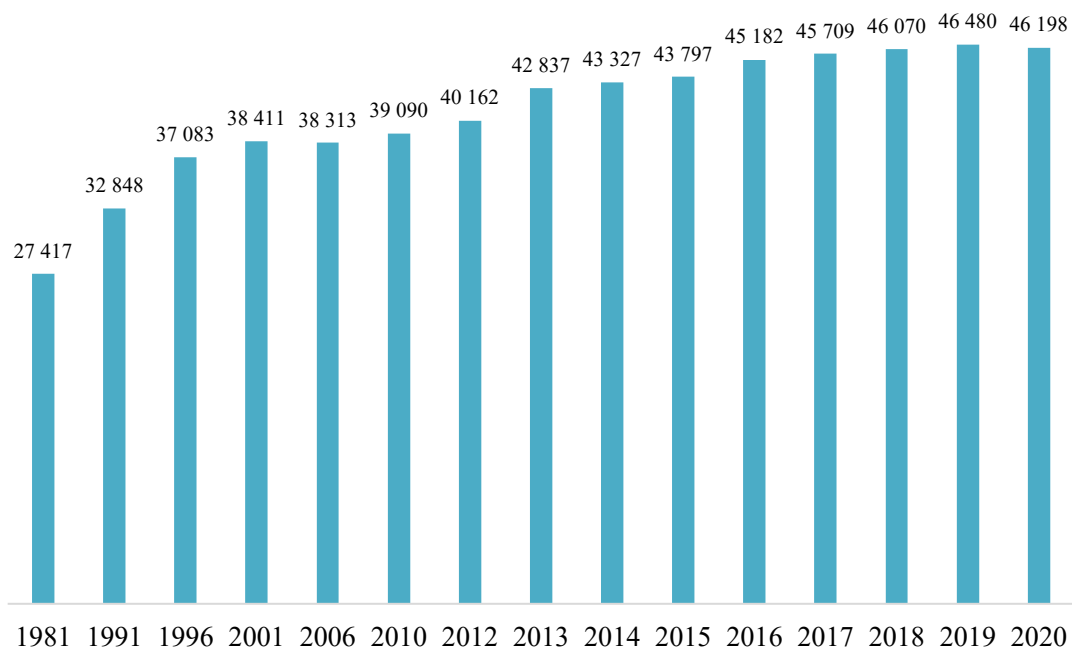
Приложение 1

**Отношение размеров государственных пенсий к прожиточному
минимуму пенсионеров в Российской Федерации²⁵⁰**

Год	Отношение среднего размера назначенной месячной пенсии (с учетом компенсации) к:	
	прожиточному минимуму пенсионера	среднему размеру начисленной заработной платы
1	2	3
1992	1,169	0,260
1993	1,381	0,339
1994	1,286	0,356
1995	1,010	0,398
1996	1,160	0,382
1997	1,132	0,340
1998	1,147	0,360
1999	0,702	0,295
2000	0,764	0,312
2001	0,895	0,316
2002	1,021	0,312

²⁵⁰ Смирнов С. Н., Исаев Н. И., Сычева Л. И., Михайлов Л. В., Тимофеев Е. В., Марушкина Е. В. Пенсионная реформа: социальные и экономические аспекты // Научные труды Фонда «Институт экономической политики им. Е. Т. Гайдара». 2003. №59. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pensionnaya-reforma-sotsialnye-i-ekonomicheskie-aspekty> (дата обращения: 23.04.2025).

Численность пенсионеров в России с 1981 года²⁵¹



²⁵¹ Численность пенсионеров в России, 1981–2020 гг. [Электронный ресурс]. – URL: <https://infotables.ru/statistika/31-rossijskaya-federatsiya/1018-chislennost-pensionerov-v-rossii> (дата обращения: 22.04.2025).

Статистические данные // Федеральная служба государственной статистики (Росстат) [Электронный ресурс]. – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13877> (дата обращения: 13.02.2024).

Компоненты новой пенсионной системы

Компонент	Описание	Функция	Финансирование	Характеристики
Базовая часть	Фиксированная сумма, установленная государством	Обеспечение минимального уровня дохода для всех пенсионеров	Государственный бюджет	Размер: фиксированная сумма, периодически пересматриваемая и индексируемая государством; Право на получение: каждый гражданин, достигший пенсионного возраста
Страховая часть	Расчетная часть пенсии, основанная на страховых взносах работодателей	Отражение трудового вклада гражданина, соответствие трудовому стажу и уровню заработка	Страховые взносы работодателей	Индивидуальный пенсионный коэффициент (ИПК): зависит от количества и размера уплаченных страховых взносов. Стоимость одного пенсионного коэффициента: устанавливается государством ежегодно. Расчет: размер страховой части = $\text{ИПК} * \text{стоимость одного пенсионного коэффициента}$
Накопительная часть	Средства, накопленные на индивидуальном пенсионном счете за счет обязательных взносов и инвестиций	Создание дополнительного дохода к пенсии	Обязательные пенсионные взносы и инвестиционный доход	Индивидуальный пенсионный счет (ИПС): личный счет гражданина в ПФР или НПФ. Инвестиционный доход: прибыль от управления средствами накопительной части. Управление: граждане могут выбирать управляющую компанию или НПФ

«Новая» пенсионная формула²⁵²

$$\text{Страховая пенсия} = A \times B + C,$$

где

A – ИПК или пенсионные баллы;

B – стоимость одного балла в год выхода на пенсию;

C – фиксированная выплата.

Фиксированная выплата (ФВ) — сумма, устанавливаемая государством и индексируется в зависимости от инфляции и экономической ситуации.

²⁵² Федеральный закон от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», ст. 15 «Размеры страховых пенсий» (ред. от 28.02.2025) [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_43487/ (дата обращения: 22.04.2025).

Величина индивидуального пенсионного коэффициента²⁵³

$$\text{ИПК} = (\text{ИПКс} + \text{ИПКн}) * \text{КвСП}$$

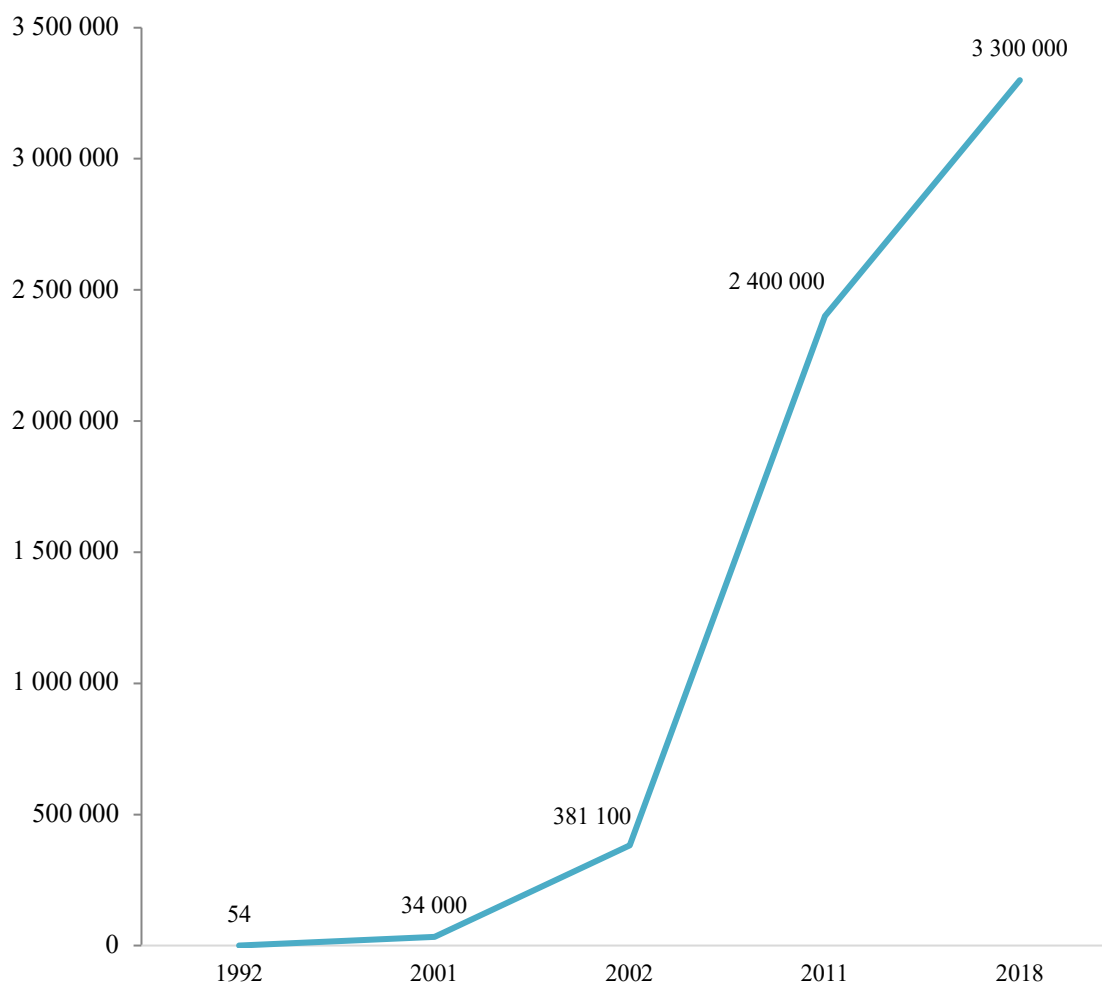
ИПК	индивидуальный пенсионный коэффициент по состоянию на день, с которого назначается страховая пенсия по старости;
ИПКс	индивидуальный пенсионный коэффициент за периоды, имевшие место до 01.01.2015. (Величина ИПКс состоит из суммы, полученной при делении размера ежемесячной выплаты гражданину страховой части трудовой пенсии по состоянию на 31.12.2014 без учета фиксированного базового размера и накопительной части пенсии на стоимость одного пенсионного коэффициента (балла) (СПКк), а также суммы коэффициентов, определяемых за каждый календарный год иных периодов, имевших место до 01.01.2015 (НПi), деленной на коэффициенты, для исчисления размера страховой пенсии по старости равных 1);
ИПКн	индивидуальный пенсионный коэффициент за периоды, имевшие место с 01.01.2015, по состоянию на день, с которого назначается страховая пенсия по старости. (Величина ИПКн состоит из суммы индивидуальных пенсионных коэффициентов и суммы коэффициентов, определяемых за каждый календарный год иных засчитываемых в страховой стаж периодов (НПi), деленной на коэффициенты, для исчисления размера страховой пенсии по старости равных 1);
КвСП	коэффициент повышения ИПК, применяется при отсрочке обращения за назначением страховой пенсии.

²⁵³ Федеральный закон от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», ст. 15 «Размеры страховых пенсий» (ред. от 28.02.2025) [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_43487/ (дата обращения: 22.04.2025).

**Необходимая продолжительность страхового стажа и величины ИПК для
назначения страховой пенсии по старости²⁵⁴**

Год назначения страховой пенсии по старости	Необходимый стаж	Необходимая величина ИПК
2015	6 лет	6,6
2016	7 лет	9,0
2017	8 лет	11,4
2018	9 лет	13,8
2019	10 лет	16,2
2020	11 лет	18,6
2021	12 лет	21,0
2022	13 лет	23,4
2023	14 лет	25,8
2024	15 лет	28,2
2025 и последующие годы	15 лет	30

²⁵⁴ Федеральный закон от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», приложение 3 (ред. от 28.02.2025) [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_43487/ (дата обращения: 23.04.2025)

Федеральное межбюджетное финансирование ПФР, млн руб.²⁵⁵

²⁵⁵ Во сколько бюджету страны обходится обеспечение Пенсионного фонда России? // Государственная Дума РФ [Электронный ресурс]. – URL: <http://duma.gov.ru/news/27893/> (дата обращения: 23.04.2025).

Хронология нормативного регулирования негосударственного пенсионного обеспечения (1990-2025 гг.)

Год	Нормативный акт	Ключевое содержание	Значение для НПО
ЭТАП 1: 1990–1998 гг. — ЗАРОЖДЕНИЕ			
1990	Закон РСФСР от 20.11.1990 «О государственных пенсиях в РСФСР»	Установлена государственная пенсионная система РСФСР на основе страховых принципов	Создание предпосылок для появления НПФ как альтернативы государственной системе
1990	Постановление ВС РСФСР от 22.12.1990 № 442-1 «Об организации ПФР»	Создан Пенсионный фонд РСФСР как самостоятельный внебюджетный фонд	Формирование институциональной основы пенсионной системы
1995	Постановление Правительства РФ от 07.08.1995 № 790 «О мерах по реализации концепции реформы системы пенсионного обеспечения в Российской Федерации»	Одобрена «Концепция реформы системы пенсионного обеспечения в РФ»	Определены цели развития многоуровневой пенсионной системы с участием НПФ
1996	Федеральный закон «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системах обязательного пенсионного страхования и обязательного социального страхования» от 01.04.1996 N 27-ФЗ	Введён персонифицированный учёт в системе ОПС, начато формирование пенсионных прав граждан	Создана информационная база для учёта пенсионных прав, что позволило НПФ работать с индивидуальными счетами
ЭТАП 2: 1998–2002 гг. — ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ ОФОРМЛЕНИЕ			
1998	Федеральный закон «О негосударственных пенсионных фондах» от 07.05.1998 N 75-ФЗ	Первый специальный закон о НПФ, определены правовой статус, порядок создания и деятельности	Законодательное закрепление института НПФ, начало системного регулирования

Год	Нормативный акт	Ключевое содержание	Значение для НПО
1998	Постановление Правительства РФ от 20 мая 1998 г. N 463 «О Программе пенсионной реформы в Российской Федерации»	Утверждена «Программа пенсионной реформы в РФ»	Определена роль НПФ в трёхуровневой пенсионной системе
2001	Федеральный закон «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» от 15.12.2001 N 167-ФЗ	Создана система ОПС, определены права и обязанности субъектов ОПС	Формирование правовой основы для участия НПФ в системе ОПС
2001	Федеральный закон от 17.12.2001 N 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»	Введена трёхуровневая структура трудовой пенсии: базовая + страховая + накопительная части	Законодательная основа для формирования накопительной компоненты
ЭТАП 3: 2002–2013 гг. — НАКОПИТЕЛЬНАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ			
2002	Федеральный закон «Об инвестировании средств для финансирования накопительной пенсии в Российской Федерации» от 24.07.2002 N 111-ФЗ	Определён порядок инвестирования пенсионных накоплений, требования к НПФ-участникам ОПС	НПФ получили право управлять средствами пенсионных накоплений в системе ОПС
2003	Постановление Правительства РФ от 16.07.2003 N 428 «Об утверждении коэффициентов индексации с 1 августа 2003 г. базовой и страховой частей трудовой пенсии»	Утверждены коэффициенты индексации базовой и страховой частей трудовой пенсии	Механизм индексации пенсий
2008	Федеральный закон «О дополнительных страховых взносах на накопительную пенсию и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений» от 30.04.2008 N 56-ФЗ	Введена программа государственного софинансирования пенсий: взнос гражданина (2-12 тыс. руб./год) + софинансирование государства	Стимулирование добровольного участия граждан в формировании накоплений
2011	Федеральный закон «О порядке финансирования выплат за счет средств пенсионных накоплений» от 30.11.2011 N 360-ФЗ	Определён порядок финансирования выплат за счёт средств пенсионных накоплений	Установлены правила выплаты накопительной пенсии
2011	Приказ Минздравсоцразвития РФ от 15.11.2011 № 1355н	Утверждён порядок уведомления НПФ о вновь заключённых договорах ОПС	Административные процедуры учёта договоров

Год	Нормативный акт	Ключевое содержание	Значение для НПО
2012	Распоряжение Правительства РФ от 25.12.2012 № 2524-р «О Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы РФ»	Утверждена «Стратегия долгосрочного развития пенсионной системы РФ» (до 2030 г.)	Определены цели: коэффициент замещения 40%, развитие НПО как дополнения к государственной системе – развитие многоуровневой системы
ЭТАП 4: 2013–2024 гг. — РЕФОРМИРОВАНИЕ И КОНСОЛИДАЦИЯ			
2013	Федеральный закон «Об актуарной деятельности в Российской Федерации» от 02.11.2013 N 293-ФЗ	Введены требования к актуарному оцениванию деятельности НПФ, обязательность актуарного заключения	Повышение финансовой устойчивости НПФ через актуарные расчёты
2013	Федеральный закон «О страховых пенсиях» от 28.12.2013 N 400-ФЗ	Реформа пенсионной формулы, введение индивидуального пенсионного коэффициента (ИПК)	Новая модель расчёта страховой пенсии, изменение роли накопительной компоненты
2013	Федеральный закон «О гарантировании прав застрахованных лиц...» от 28.12.2013 № 422-ФЗ	Введена система гарантирования пенсионных накоплений (аналог АСВ для вкладов)	Защита прав граждан при банкротстве НПФ, повышение доверия к системе
2013	Федеральный закон «О накопительной пенсии» от 28.12.2013 N 424-ФЗ	Накопительная пенсия выделена в отдельный вид, определены условия назначения и выплаты	Отделение накопительной компоненты от страховой, усиление роли НПФ
2014	Передача надзора за НПФ в Банк России после Указа Президента РФ от 25 июля 2013 г. N 645 «Об упразднении Федеральной службы по финансовым рынкам, изменении и признании утратившими силу некоторых актов Президента Российской Федерации»	Функции Федеральной службы по финансовым рынкам (ФСФР) по надзору за НПФ переданы Центральному Банку РФ	Усиление регулирования, повышение требований к НПФ, начало жёсткой консолидации рынка

Год	Нормативный акт	Ключевое содержание	Значение для НПО
2016	Указание ЦБ РФ от 04.07.2016 № 4060-У «О требования к организации системы управления рисками НПФ»	Установлены требования к организации системы управления рисками НПФ целью повышения их финансовой устойчивости и защиты интересов участников и застрахованных лиц	Внедрение риск-менеджмента в деятельность НПФ
2016	Распоряжение Правительства РФ от 05.02.2016 № 164-р	Утверждена «Стратегия действий в интересах граждан старшего поколения до 2025 года»	Акцент на социальной защите пожилых, роль НПО в повышении пенсионного обеспечения
2017	Положение ЦБ РФ от 01.03.2017 № 580-П	Установлены дополнительные ограничения на инвестирование средств пенсионных накоплений	Ужесточение инвестиционных ограничений для обеспечения сохранности средств
2018	Федеральный закон «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» от 04.06.2018 N 123-ФЗ	Создан институт финансового омбудсмана для защиты прав потребителей финансовых услуг	Дополнительный механизм защиты прав участников НПФ
2018	ФЗ от 03.10.2018 № 350-Федеральный закон «О внесении изменений... по вопросам назначения и выплаты пенсий»	Повышение пенсионного возраста: мужчины до 65 лет, женщины до 60 лет (поэтапно до 2028 г.)	Увеличение периода накоплений, потенциальный рост активов НПФ
2018	Указание ЦБ РФ от 04.06.2018 № 4812-У	Утверждён порядок государственной регистрации правил и изменений в правила НПФ	Административные процедуры регистрации
2019	Указание ЦБ РФ от 05.12.2019 № 5343-У	Установлены требования по формированию состава и структуры пенсионных резервов	Регулирование структуры инвестиционного портфеля НПФ
2022	Федеральный закон от от 28.12.2022 № 555-ФЗ «О гарантировании прав участников НПФ...»	Расширена система гарантирования прав участников НПФ в рамках НПО и ПДС	Усиление защиты прав участников добровольных программ

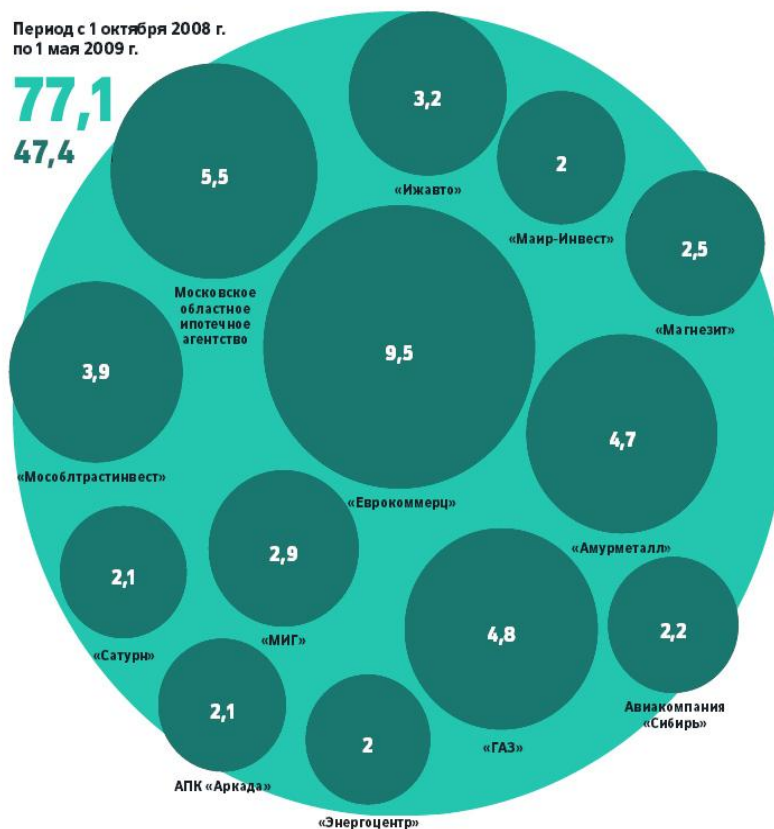
Год	Нормативный акт	Ключевое содержание	Значение для НПО
2023	Федеральный закон «Об особенностях пенсионного обеспечения отдельных категорий граждан Российской Федерации» от 13.06.2023 N 208-ФЗ	Установлены особые условия пенсионного обеспечения для отдельных категорий (военные, госслужащие и др.)	Косвенное влияние: определение целевых групп для КПП
2023	Федеральный закон от 10.07.2023 N 299-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»	Введена программа долгосрочных сбережений (ПДС): добровольные взносы граждан с государственным софинансированием и налоговыми льготами	Новый инструмент накоплений взамен «замороженной» накопительной пенсии
2023	Федеральный закон «Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2024 год» от 27.11.2023 N 551-ФЗ	Установлен ожидаемый период выплаты накопительной пенсии на 2024 год: 264 месяца	Актuarный параметр для расчёта размера накопительной пенсии
2024	ФЗ от 12.07.2024 № 176-ФЗ «О внесении изменений в НК РФ...»	Изменения в налоговом законодательстве, касающиеся взносов на НПО и ПДС	Налоговые льготы по взносам на НПО: вычет до 120 тыс. руб./год (13% возврат)
2024	ФЗ от 30.11.2024 № 389-ФЗ «О федеральном бюджете на 2025-2027 годы»	Утверждён федеральный бюджет с налоговыми льготами и софинансированием ПДС	Финансовое обеспечение программы ПДС из федерального бюджета
2025	Федеральный закон от 23.05.2025 N 124-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»	Поправки к ст. 36.44 Закона о НПФ по государственной поддержке ПДС	Уточняет порядок и условия предоставления гос. поддержки ПДС
2025	Федеральный закон от 17.11.2025 N 418-ФЗ «О внесении изменений ...»	Дополнительные изменения по расширению возможностей ПДС, вовлечение работодателей в софинансирование.	Стимулирование участия работодателей в ПДС через налоговые и страховые льготы.

Инфографика по объему неисполненных обязательств российских компаний 2008-2009 гг.²⁵⁶

Заемщики, допустившие самые крупные дефолты по рублевым облигациям*

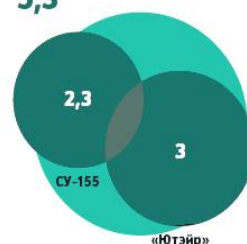
Период с 1 октября 2008 г.
по 1 мая 2009 г.

77,1
47,4



Период с 1 сентября 2014 г.
по 4 марта 2015 г.

6,2
5,3



Сумма неисполненных обязательств заемщиками, млрд руб.
Объем дефолтов, млрд руб.

Состояние долгового рынка перед кризисами

	Сентябрь 2008 года	Июль 2014 года
Количество эмитентов	512	347
Количество эмиссий	709	1033
Сумма эмиссий, трлн руб.	1,75	5,54

* Компании, у которых общая сумма невыполненных обязательств превышает 2 млрд руб.

Источники: Cbonds.ru, расчеты РБК

²⁵⁶ С начала кризиса компании объявили дефолты на 6 млрд руб. // РБК [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.rbc.ru/finances/05/03/2015/54f73bd59a794742d946803c> (дата обращения: 30.12.2023).

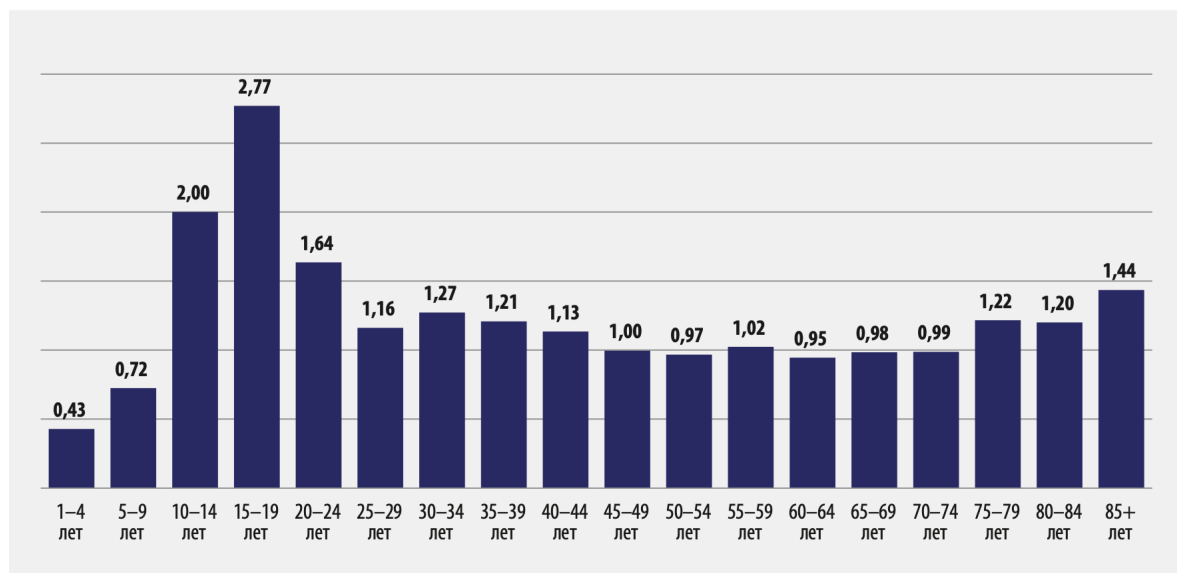
Приложение 10

**Сравнение доходностей на 3 квартал 2024 года 10 крупнейших НПФ по
активам²⁵⁷**

Сокращенное фирменное наименование негосударственного пенсионного фонда	Активы, тыс. руб.	Доходность размещения средств пенсионных резервов за вычетом вознаграждения управляющим компаниям, специализированному депозитарию и негосударственному пенсионному фонду, в процентах годовых	Доходность инвестирования средств пенсионных накоплений за вычетом вознаграждения негосударственному пенсионному фонду, в процентах годовых
АО НПФ ВТБ Пенсионный фонд	1 049 964 328,38	7,34	5,05
АО «НПФ Сбербанк»	927 111 162,96	6,08	6,43
АО «НПФ ГАЗФОНД пенсионные накопления»	778 315 060,36	7,42	4,97
АО «НПФ ГАЗФОНД»	615 668 039,37	1,90	-
АО «НПФ «БЛАГОСОСТОЯНИЕ»	587 064 129,47	5,85	-
АО «НПФ Эволюция»	401 871 652,82	7,30	6,85
АО «НПФ «Достойное БУДУЩЕЕ»	311 382 322,45	10,45	9,11
АО "НПФ "БУДУЩЕЕ"	294 056 668,96	9,22	7,21
АО «НПФ «Транснефть»	161 788 289,70	4,46	9,64
АО МНПФ «БОЛЬШОЙ»	66 065 826,96	10,24	9,46

²⁵⁷ Основные показатели деятельности негосударственных пенсионных фондов за 2024 год: информационно-статистический отчет / Банк России. – Составлено 30.11.2024. – [Электронный ресурс]. – URL: https://cbr.ru/finmarket/supervision/sv_coll/ops_npf/2024/ (дата обращения: 22.04.2025).

Коэффициенты цепного темпа роста уровня смертности от внешних причин РФ между потенциальными возрастными группами умерших на 100 тыс. населения, 2021 г.²⁵⁸



²⁵⁸ Корхмазов В. Т., Алексеенко С. Н., Перхов В. И. Половозрастная структура смертности от covid-19 // Инновационная медицина Кубани. 2022. №4 (28). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/polovozrastnaya-struktura-smernosti-ot-covid-19> (дата обращения: 05.03.2025).

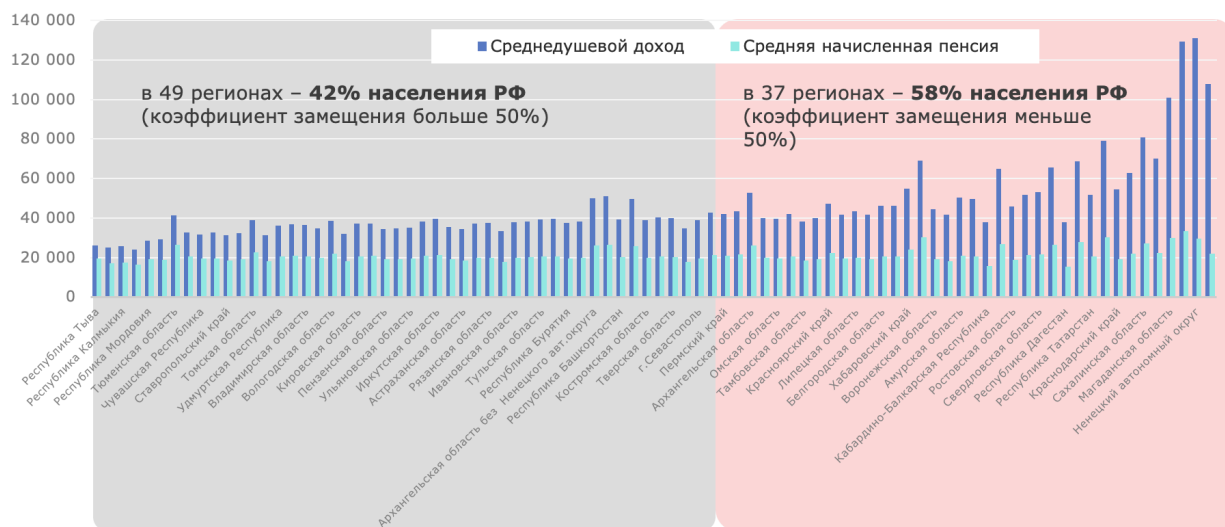
Средний размер негосударственной пенсии в период 2021-2023 гг.²⁵⁹

Средний размер негосударственной пенсии, тыс. руб. / мес.		2020	2021	2022	2023
Корпоративное НПО	Пожизненные выплаты	3,4	3,6	3,8	3,8
	Срочные выплаты	4,8	4,4	4,7	5,2
Индивидуальное НПО	Пожизненные выплаты	0,4	0,3	0,7	0,3
	Срочные выплаты	6,7	5,6	9,5	10,1
Корпоративное НПО		3,8	3,9	4,1	4,2
Индивидуальное НПО		4,1	2,8	5,4	4,8
Пожизненные выплаты		3,4	3,5	3,8	3,7
Срочные выплаты		5,0	4,5	5,0	5,6
Размер негосударственной пенсии		3,8	3,8	4,1	4,2
<i>Справочно: размер средней назначенной пенсии по старости (на 1 января, следующего за отчетным)</i>		15,0	15,8	20,7	22,3

²⁵⁹ 109. Мониторинг НПФ // НАПФ – Национальная ассоциация негосударственных пенсионных фондов [Электронный ресурс]. – URL: <http://napf.ru/247662> (дата обращения: 03.04.2025).

Субъекты РФ и коэффициент замещения в 2023 году²⁶⁰

Экономически активное население по городам-миллионикам наиболее сильно подвержено низкому уровню замещения утраченного заработка.



²⁶⁰ Статистические данные // Федеральная служба государственной статистики (Росстат) [Электронный ресурс]. – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13397> (дата обращения: 03.04.2025).

Опрос: «Достойная пенсия на сегодняшний день – это, по-вашему, сколько?» (рассчитано среднее значение, руб. в месяц) ²⁶¹

Вариант ответа	Июнь 2024	Декабрь 2023	Апрель 2023	Ноябрь 2022	Апрель 2022	2021	2020	2019	2018	2016
Достойная пенсия (среднее значение, руб. в месяц)	48 100	47 600	47 000	46 400	45 300	43 000	40 000	40 000	37 300	35 200

Место проведения опроса: Россия, все округа

Населенных пунктов: 438

Время проведения: 1—18 июня 2024 года

Исследуемая совокупность: экономически активное население России старше 18 лет

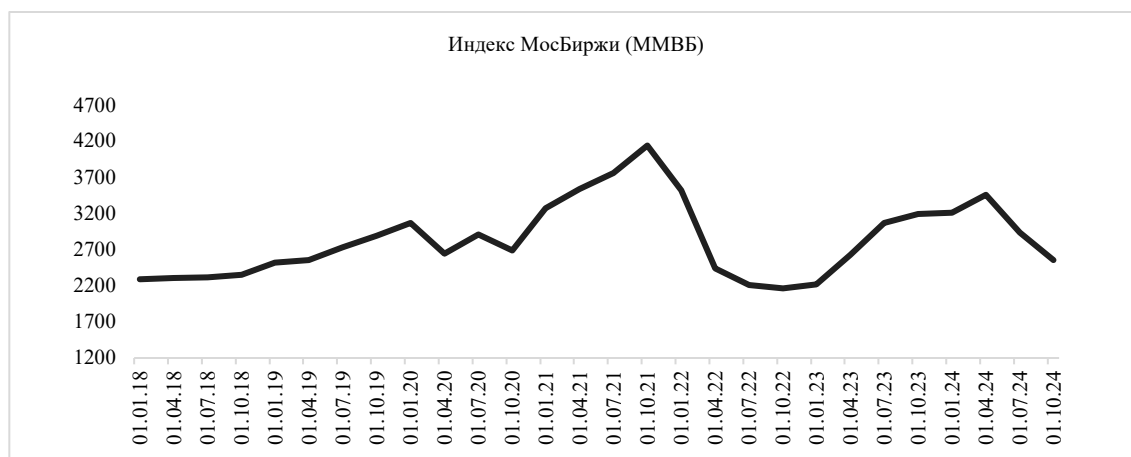
Размер выборки:

— 1600 респондентов в общем опросе;

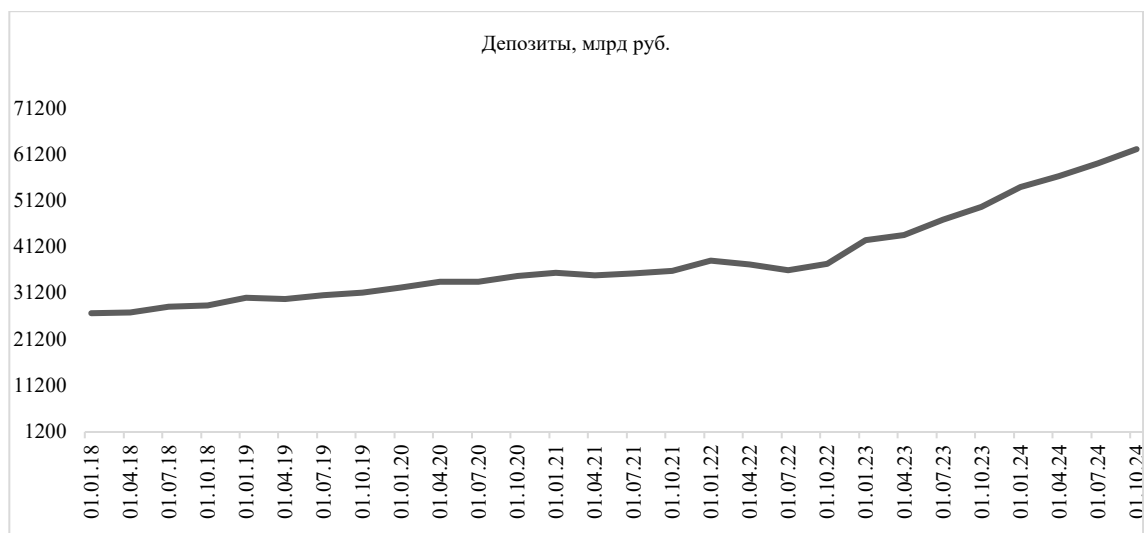
— по 1500 респондентов из Москвы и Санкт-Петербурга, по 500 респондентов из городов-миллионников и полумиллионников

²⁶¹ Пенсия мечты экономически активных россиян // SuperJob [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.superjob.ru/research/articles/114729/pensiya-mechty-ekonomicheski-aktivnyh-rossiyan> (дата обращения: 25.04.2025).

Активы домашних хозяйств²⁶²



²⁶² Сбережения домашних хозяйств // Банк России [Электронный ресурс]. – URL: https://cbr.ru/statistics/macro_itm/households/hh/ (дата обращения 01.03.2025).



**Программы управления кадровым потенциалом при помощи НПО:
задачи и решения²⁶³**

Задача	Подзадача	Описание
Удержание пожилых сотрудников	Стимулирование продолжения трудовой деятельности	Мотивирование работников оставаться на рабочем месте после достижения пенсионного возраста, особенно если требуется сохранить опытные кадры.
	Укрепление лояльности опытных сотрудников	Создание условий для повышения приверженности работников общим целям компании и руководству.
	Особые условия для ключевых сотрудников	Обеспечение специальных привилегий для заслуженных работников в знак признания их вклада.
Удержание молодых сотрудников	Привлечение сотрудников в «сложные» отрасли	Формирование привлекательных условий для работы в менее популярных секторах производства.
	Снижение текучести кадров	Разработка мер, направленных на уменьшение частоты смены сотрудников в подразделении.
	Закрепление перспективных сотрудников	Создание программ, которые способствуют долгосрочному сотрудничеству с ключевыми молодыми специалистами.
	Оптимизация затрат на вознаграждение	Экономия средств компании за счет применения иных форм стимулирования.
Омолождение коллектива	Стимулирование своевременного выхода на пенсию	Разработка программ, которые поощряют работников к завершению карьеры по достижении пенсионного возраста.
	Привлечение молодых кадров	Предоставление освободившихся должностей перспективным специалистам.
	Повышение производительности	Мотивирование сотрудников к качественному выполнению своих обязанностей.
	Создание социально-ориентированного имиджа	Формирование репутации компании, заботящейся о своих работниках.
	Укрепление лояльности коллектива	Развитие доверительных отношений между сотрудниками и руководством.

²⁶³ Составлено автором

Задача	Подзадача	Описание
Удержание пожилых сотрудников	Стимулирование продолжения трудовой деятельности	Мотивирование работников оставаться на рабочем месте после достижения пенсионного возраста, особенно если требуется сохранить опытные кадры.
	Укрепление лояльности опытных сотрудников	Создание условий для повышения приверженности работников общим целям компании и руководству.
	Особые условия для ключевых сотрудников	Обеспечение специальных привилегий для заслуженных работников в знак признания их вклада.
Вознаграждение ключевых сотрудников при увольнении	Поощрение значимых работников	Обеспечение достойного вознаграждения для ключевых сотрудников компании при завершении их карьеры.
	Привлечение управленческих кадров	Создание мотивации для профессионалов высокого уровня присоединиться к компании и оставаться в ней.
	Обновление руководящего состава	Содействие планомерной смене управленческих кадров при их выходе на пенсию.
	Долгосрочная мотивация	Установление механизмов, направленных на стимулирование руководителей к достижению долгосрочных целей.
	Управление пенсионными средствами	Предоставление сотрудникам возможности эффективно распоряжаться своими накоплениями.
Долевая программа совместного накопления	Привлечение и удержание кадров	Создание привлекательных условий для работы и долгосрочного сотрудничества с работниками.
	Обеспечение плавного выхода на пенсию	Содействие омоложению коллектива благодаря своевременному уходу на заслуженный отдых.
	Продление трудовой активности	Мотивирование сотрудников продолжать работать после достижения пенсионного возраста при необходимости сохранения кадров.
	Повышение производительности	Стимулирование работников к достижению высоких результатов.
	Забота о сотрудниках	Поддержка работников не только в период их трудовой деятельности, но и после выхода на пенсию.

Пример расчета участия гражданина в Программе долгосрочных сбережений²⁶⁴

ГОДА УЧАСТИЯ	ВЗНОС ИЗ ЗАРПЛАТЫ (ДИСКРЕТНО)	ВЗНОС ИЗ ЗАРПЛАТЫ (НАКОПИТ.ИТОГ)	ВОЗВРАТ НДФЛ	ВОЗВРАТ НДФЛ, %	СОФИНАНС ГОС-ВА	ОПС	СОФИНАНС ГОС-ВА, %	ВСЕГО ВЗНОС ПО ПДС В ГОД (ДИСКРЕТНО)	ВСЕГО ВЗНОС ПО ПДС В ГОД (НАКОПИТ.ИТОГ)	ИД за год от остатка, %	Ставка ИД в год	ДОХОДНОСТЬ В РУБЛЯХ	ИТОГО НАКОПЛЕНО
1	36 000 Р	36 000 Р						36 000 Р	36 000 Р		0%	0	36 000 Р
2	36 000 Р	72 000 Р	4 680 Р	6,50%	36 000 Р	70 000 Р	50,00%	146 680 Р	182 680 Р	4,00%	8%	2 880 Р	185 560 Р
3	36 000 Р	108 000 Р	4 680 Р	4,33%	36 000 Р		33,33%	76 680 Р	259 360 Р	13,75%	8%	14 845 Р	277 085 Р
4	36 000 Р	144 000 Р	4 680 Р	3,25%	36 000 Р		25,00%	76 680 Р	336 040 Р	15,39%	8%	22 167 Р	375 932 Р
5	36 000 Р	180 000 Р	4 680 Р	2,60%	36 000 Р		20,00%	76 680 Р	412 720 Р	16,71%	8%	30 075 Р	482 686 Р
6	36 000 Р	216 000 Р	4 680 Р	2,17%	36 000 Р		16,67%	76 680 Р	489 400 Р	17,88%	8%	38 615 Р	597 981 Р
7	36 000 Р	252 000 Р	4 680 Р	1,86%	36 000 Р		14,29%	76 680 Р	566 080 Р	18,98%	8%	47 838 Р	722 499 Р
8	36 000 Р	288 000 Р	4 680 Р	1,63%	36 000 Р		12,50%	76 680 Р	642 760 Р	20,07%	8%	57 800 Р	856 979 Р
9	36 000 Р	324 000 Р	4 680 Р	1,44%	36 000 Р		11,11%	76 680 Р	719 440 Р	21,16%	8%	68 558 Р	1 002 218 Р
10	36 000 Р	360 000 Р	4 680 Р	1,30%	36 000 Р		10,00%	76 680 Р	796 120 Р	22,27%	8%	80 177 Р	1 159 075 Р
11	36 000 Р	396 000 Р	4 680 Р	1,18%	36 000 Р		9,09%	76 680 Р	872 800 Р	23,42%	8%	92 726 Р	1 328 481 Р
12	36 000 Р	432 000 Р	4 680 Р	1,08%			0,00%	40 680 Р	913 480 Р	24,60%	8%	106 278 Р	1 475 440 Р
13	36 000 Р	468 000 Р	4 680 Р	1,00%			0,00%	40 680 Р	954 160 Р	25,22%	8%	118 035 Р	1 634 155 Р
14	36 000 Р	504 000 Р	4 680 Р	0,93%			0,00%	40 680 Р	994 840 Р	25,94%	8%	130 732 Р	1 805 567 Р
15	36 000 Р	540 000 Р	4 680 Р	0,87%			0,00%	40 680 Р	1 035 520 Р	26,75%	8%	144 445 Р	1 990 693 Р
16		540 000 Р	4 680 Р	0,87%			0,00%	-Р	1 035 520 Р	29,49%	8%	159 255 Р	2 154 628 Р
			4 680 Р					4 680 Р	1 040 200 Р		8%		2 155 002,50 Р

Доход итоговый:

299%

Размер пенсии на 10 лет:

17 958,35 Р

²⁶⁴ Составлено автором

Как работает КПП с ПДС²⁶⁵



* промежуток времени, после которого работодатель дает право работнику распоряжаться накоплениями, сформированными работодателем

²⁶⁵ Составлено автором

Пример расчета участия гражданина в Программе долгосрочных сбережений с учетом корпоративной программы²⁶⁶

ГОДА УЧАСТ ИЯ	ВЗНОС ИЗ ЗАРПЛАТЫ (ДИСКРЕТНО)	ВЗНОС ИЗ ЗАРПЛАТЫ (НАКОПИТ.ИТОГ)	ВОЗВРАТ НДФЛ	ВОЗВРАТ НДФЛ, %	СОФИНАНС РАБОТОДАТЕЛЯ (ДИСКРЕТНО)	СОФИНАНС ГОС-ВА	ОПС	СОФИНАНС ГОС-ВА, %	ВСЕГО ВЗНОС ПО ПДС В ГОД (ДИСКРЕТНО)	ВСЕГО ВЗНОС ПО ПДС В ГОД (НАКОПИТ.ИТОГ)	ИД за год от остатка, %	Ставка ИД в год	ДОХОДНОСТЬ В РУБЛЯХ	ИТОГО НАКОПИЛЕНО
1	36 000 Р	36 000 Р			36 000 Р				72 000 Р	72 000 Р		0%	0	72 000 Р
2	36 000 Р	72 000 Р	4 680 Р	6,50%	36 000 Р	36 000 Р	70 000 Р	50,00%	112 680 Р	184 680 Р	8,00%	8%	5 760 Р	260 440 Р
3	36 000 Р	108 000 Р	4 680 Р	4,33%	36 000 Р	36 000 Р		33,33%	112 680 Р	297 360 Р	19,29%	8%	20 835 Р	393 955 Р
4	36 000 Р	144 000 Р	4 680 Р	3,25%	36 000 Р	36 000 Р		25,00%	112 680 Р	410 040 Р	21,89%	8%	31 516 Р	538 152 Р
5	36 000 Р	180 000 Р	4 680 Р	2,60%	36 000 Р	36 000 Р		20,00%	112 680 Р	522 720 Р	23,92%	8%	43 052 Р	693 884 Р
6	36 000 Р	216 000 Р	4 680 Р	2,17%	36 000 Р	36 000 Р		16,67%	112 680 Р	635 400 Р	25,70%	8%	55 511 Р	862 074 Р
7	36 000 Р	252 000 Р	4 680 Р	1,86%	36 000 Р	36 000 Р		14,29%	112 680 Р	748 080 Р	27,37%	8%	68 966 Р	1 043 720 Р
8	36 000 Р	288 000 Р	4 680 Р	1,63%	36 000 Р	36 000 Р		12,50%	112 680 Р	860 760 Р	28,99%	8%	83 498 Р	1 239 898 Р
9	36 000 Р	324 000 Р	4 680 Р	1,44%	36 000 Р	36 000 Р		11,11%	112 680 Р	973 440 Р	30,61%	8%	99 192 Р	1 451 770 Р
10	36 000 Р	360 000 Р	4 680 Р	1,30%	36 000 Р	36 000 Р		10,00%	112 680 Р	1 086 120 Р	32,26%	8%	116 142 Р	1 680 591 Р
11	36 000 Р	396 000 Р	4 680 Р	1,18%	36 000 Р	36 000 Р		9,09%	112 680 Р	1 198 800 Р	33,95%	8%	134 447 Р	1 927 719 Р
12	36 000 Р	432 000 Р	4 680 Р	1,08%	36 000 Р			0,00%	76 680 Р	1 275 480 Р	35,70%	8%	154 218 Р	2 158 616 Р
13	36 000 Р	468 000 Р	4 680 Р	1,00%	36 000 Р			0,00%	76 680 Р	1 352 160 Р	36,90%	8%	172 689 Р	2 407 986 Р
14	36 000 Р	504 000 Р	4 680 Р	0,93%	36 000 Р			0,00%	76 680 Р	1 428 840 Р	38,22%	8%	192 639 Р	2 677 304 Р
15	36 000 Р	540 000 Р	4 680 Р	0,87%	36 000 Р			0,00%	76 680 Р	1 505 520 Р	39,66%	8%	214 184 Р	2 968 169 Р
16		540 000 Р	4 680 Р	0,87%				0,00%	4 680 Р	1 510 200 Р	43,97%	8%	237 454 Р	3 210 302 Р
			4 680 Р						4 680 Р	1 510 200 Р		8%		3 210 676,69 Р
										Доход итоговый:				495%
										Размер пенсии на 10 лет:				26 755,64Р

²⁶⁶ Составлено автором

Показатели для проведения эконометрического исследования

1. Средний размер назначенных пенсий, руб.
2. Всего пенсионеров, тыс. чел.
3. Всего работающие пенсионеры, тыс. чел.
4. Общая численность пенсионеров, приходящаяся на 1000 человек населения, чел.
5. Численность занятых, приходящихся на одного пенсионера (в среднем за год), чел.
6. Величина прожиточного минимума пенсионера, руб.
7. Численность пенсионеров, получающих социальные доплаты в целях доведения уровня материального обеспечения пенсионера до величины прожиточного минимума пенсионера, тыс. чел.
8. Величина прожиточного минимума пенсионера в целях установления социальной доплаты к пенсии в Российской Федерации, руб.
9. Реальный размер назначенных пенсий, в % к предыдущему году
10. Число негосударственных пенсионных фондов, шт.
11. Численность участников НПФ, тыс. человек
12. Численность получателей негосударственных пенсий, тыс. человек
13. Численность получателей негосударственных пенсий: в % от общей численности пенсионеров, состоящих на учете в системе Пенсионного фонда Российской Федерации (в 2000 г. – в органах социальной защиты населения)
14. Общая сумма пенсионных выплат НПФ, млн руб.
15. Сумма пенсионных выплат в среднем в месяц на одного получателя НПФ, руб.
16. Валовой внутренний продукт на душу населения, руб.
17. Потенциальная рабочая сила, тыс. человек
18. Размер ключевой ставки на конец года, %
19. Индекс производительности труда в экономике Российской Федерации в 2012-2023 гг. (в % к предыдущему году)
20. Индексы потребительских цен на товары и услуги, %
21. Доходы ПФР (с 2023 СФР), млн руб.
22. Расходы ПФР (с 2023 СФР), млн руб.

Результаты SOAR-анализа

1. Strengths (Сильные стороны)

- Диверсификация индивидуальных пенсионных рисков: функционирование НПО обеспечивает условия для формирования долгосрочных сбережений на посттрудовой период: последовательно нивелируется зависимость уровня благосостояния граждан от государственного бюджета.
- Институциональная гибкость и персонализация: продуктовая линейка НПФ обладает высокой способностью к адаптации под финансово-экономические параметры работодателей с различной рентабельностью, повышая инвестиционную привлекательность данного инструмента.
- Аккумуляция долгосрочного инвестиционного потенциала: институты НПО выступают эффективными агрегаторами «длинных денег» для последующего долгосрочного инвестирования в реальный сектор экономики.
- Технологическая транспарентность операционных процессов: интеграция цифровых технологий и развитие дистанционных сервисов (включая персонифицированные личные кабинеты участников) выступают фактором детерминации общественного доверия и оптимизируют процессы администрирования накоплений.
- Развитие КПП: внедрение программ трансформируется в базовый элемент мотивационной политики и удержания человеческого капитала.

2. Opportunities (Возможности)

- Масштабирование охвата экономически активного населения: вовлечение широкого пула хозяйствующих субъектов в систему НПО посредством

КПП выступает фактором минимизации социальной напряженности и снижения финансовой нагрузки на бюджетную систему государства.

- Модернизация правовой базы: совершенствование законодательного обеспечения деятельности НПФ детерминирует формирование благоприятной институциональной среды, стимулирующей долгосрочную сберегательную активность и вовлеченность граждан.

3. Aspirations (Стремления)

- Увеличение уровня жизни пенсионеров: обеспечение качества жизни пенсионеров и снизить уровня бедности среди них.
- Экстенсивное расширение клиентской базы: реализация стратегии по повышению доступности НПО для массового потребителя, предполагающая вовлечение в периметр системы как дифференцированных по уровню оплаты труда категорий наемного персонала, так и представителей самозанятого населения.
- Развитие финансовой грамотности населения: повышение осведомленности граждан о преимуществах долгосрочных накоплений через НПФ и создание условий для активного участия в программе, формирование финансовой ответственности и менталитета долгосрочного планирования.

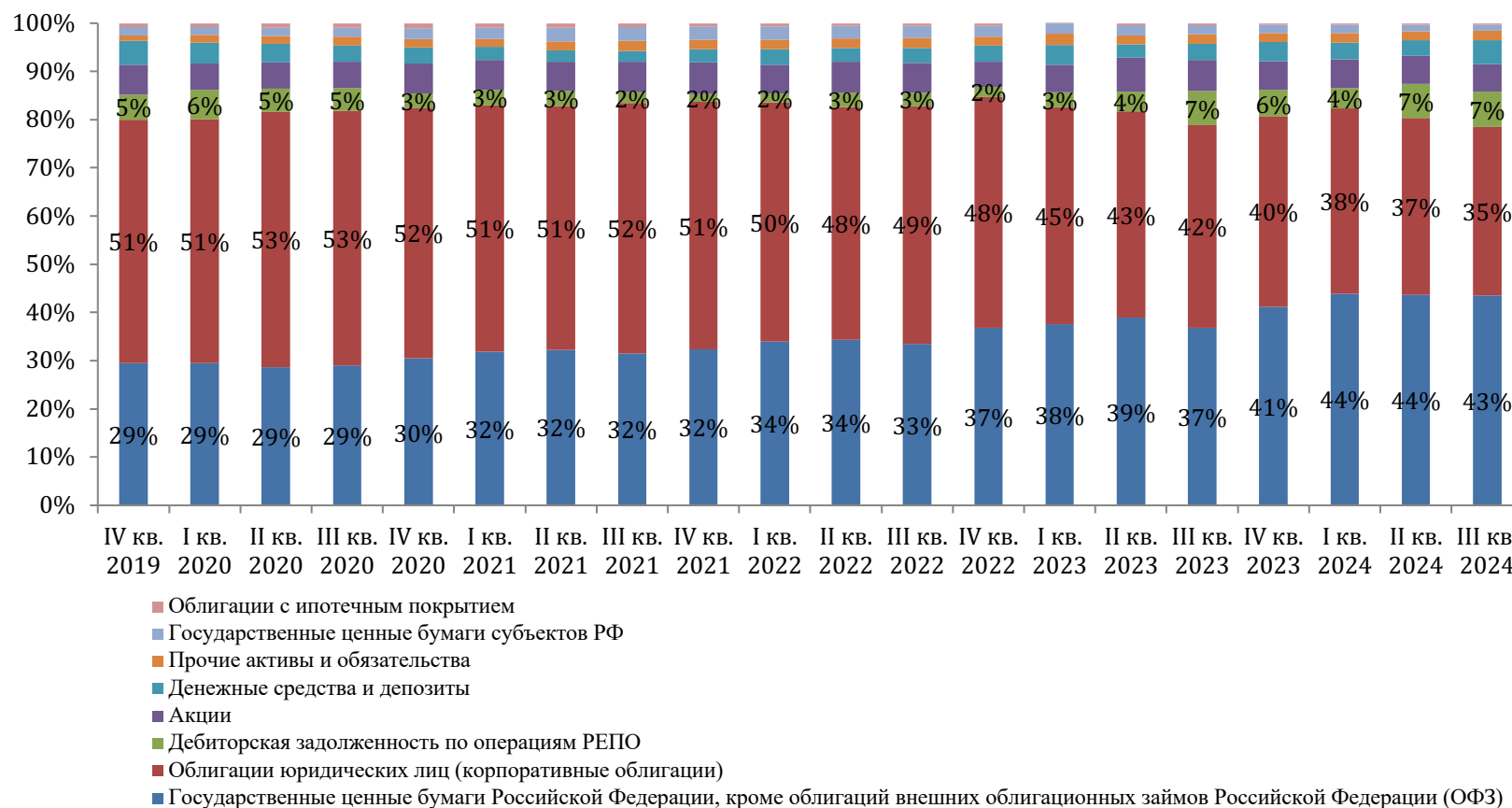
4. Results (Результаты)

- Снижение нагрузки на государственный бюджет через более сбалансированное распределение средств: за счёт перераспределения пенсионного обеспечения между уровнями пенсионного обеспечения.
- Формирование многокомпонентной пенсионной системы: развитие смешанной модели (государственной и негосударственной).

- Повышение социальной защищённости граждан: увеличение размера пенсионных выплат, повышение уровня жизни пенсионеров, рост коэффициента замещения.
- Рост экономики: трансформация аккумулируемого пенсионного капитала в источник долгосрочных инвестиционных ресурсов, обеспечивающий капитализацию национального фондового рынка, масштабное финансирование инфраструктурных проектов и устойчивые темпы роста реального сектора экономики.

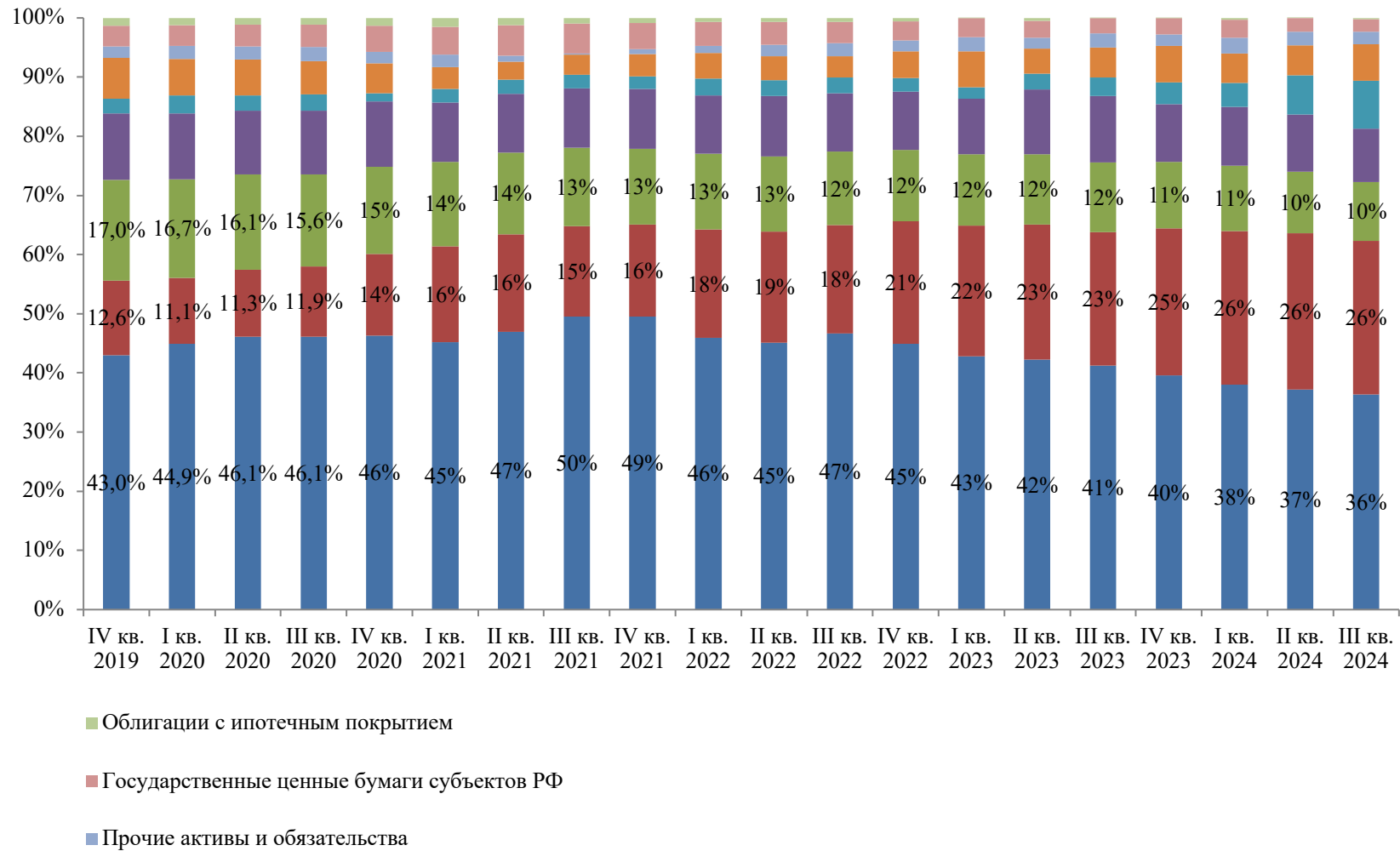
Квартальная динамика структуры ПН НПФ и ПР НПФ²⁶⁷

Структура пенсионных накоплений НПФ



²⁶⁷ Основные показатели деятельности негосударственных пенсионных фондов // Банк России [Электронный ресурс]. – URL: https://cbr.ru/finmarket/supervision/sv_coll/ops_npf/2024/ (дата обращения 03.05.2025)

Структура пенсионных резервов НПФ



Результат соотношения критериев угроз²⁶⁸

Соотношение критериев	Результат
Все три критерия соблюдаются одновременно	Явление, безусловно, следует считать угрозой
Не соблюдается первый критерий, соответственно не соблюдаются и второй и третий критерии, т.к. какую-либо направленность на интерес (в том числе и негативную) может иметь только нечто активное (фактор), обладающее силовой составляющей.	Явление не следует считать угрозой
Соблюдается первый критерий, но не соблюдается второй, а соответственно и третий критерии, так как то, что не направлено на интерес не оказывает на него ни позитивного, ни негативного воздействия.	Явление следует считать вызовом*
Соблюдаются первый и второй критерии, но не соблюдается третий критерий.	Явление не следует считать ни вызовом, но угрозой, так как воздействие на интерес не является негативным.

²⁶⁸ Корнилов М.Я. Экономическая безопасность Российской Федерации. Учебное пособие Изд.2-е, перераб. и доп.- Брянск: Изд-во БФ РАНХиГС, 2015.

Опрос: «Если бы у вас была возможность выбрать себе компенсационный пакет, то вы бы выбрали...»²⁶⁹

Место проведения опроса: Россия, все округа
Населенных пунктов: 546

Время проведения: 8—28 ноября 2023 года

Исследуемая совокупность: экономически активное население России старше 18 лет

Размер выборки: 3600 респондентов

Вариант ответа	Все	Пол		Возраст, лет				Ежемесячный доход, руб.		
		муж	жен	до 24	25—34	35—44	45 и старше	до 49999	50000—79999	от 80000
Оплачиваемый полис ДМС	37%	34%	41%	24%	36%	40%	38%	39%	39%	41%
Обучение за счёт компании	35%	33%	37%	37%	38%	37%	31%	36%	31%	33%
Бесплатное питание/компенсация на питание	23%	26%	20%	21%	19%	22%	27%	22%	26%	24%
Доплаты к отпускным выплатам	21%	19%	22%	15%	20%	20%	23%	21%	22%	23%
Компенсация расходов на аренду жилья/предоставление жилья	20%	24%	18%	23%	22%	20%	19%	15%	19%	25%
Материальная помощь	17%	19%	15%	10%	20%	17%	17%	20%	17%	16%
Предоставление льготных путевок	16%	11%	21%	12%	14%	16%	18%	19%	18%	16%
Оплата спортклуба/бассейна	15%	13%	18%	19%	15%	16%	14%	18%	18%	13%
Дополнительно несколько дней отпуска в год	14%	12%	16%	14%	15%	14%	14%	14%	15%	14%
Предоставление служебного транспорта	13%	15%	11%	12%	11%	14%	14%	13%	13%	14%
Льготное кредитование/ипотека	13%	14%	13%	14%	18%	14%	10%	11%	10%	16%
Оплата проезда в общественном транспорте	12%	10%	13%	16%	10%	11%	12%	15%	14%	9%
Предоставление беспроцентной ссуды	12%	15%	9%	4%	7%	15%	15%	7%	10%	19%
Оплата мобильной связи/интернета	9%	9%	8%	15%	8%	8%	8%	13%	8%	5%
Подарки к праздничным датам	5%	3%	6%	7%	7%	4%	3%	6%	4%	3%
Возможность приобретения со скидкой услуг или продукции компании	4%	4%	5%	7%	5%	4%	3%	4%	4%	2%
Корпоративные мероприятия	3%	3%	2%	4%	4%	2%	2%	3%	4%	2%
Помощь корпоративного юриста/финансиста/психолога	3%	2%	3%	8%	3%	2%	2%	3%	2%	1%
Другое	1%	1%	0%	0%	1%	1%	1%	0%	0%	1%
Затрудняюсь ответить	3%	4%	2%	8%	4%	2%	2%	2%	3%	1%

²⁶⁹ Молодёжи в компенсационных пакетах больше всего нужно обучение // SuperJob [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.superjob.ru/research/articles/114377/molodezhi-v-kompensacionnyh-paketah-bolshe-vsego-nuzhno-obuchenie/> (дата обращения: 25.04.2025).

Приоритетные направления деятельности НАПФ на 2024 г.²⁷⁰

1. Подготовка проектов нормативных актов и законопроектов для реализации программы долгосрочных сбережений граждан (ПДС): принятие нормативно-правового акта по определению бенчмарка и установлению порядка его расчета для целей вознаграждения НПФ (в соответствии с п. ФЗ-299); выработка возможности применения простой электронной подписи (ПЭП) при подаче заявления на перевод накопительной части пенсии (ОПС) в ПДС внутри НПФ; принятие нормативно-правового акта о порядке софинансирования государством взносов граждан по ПДС; внесение изменений в НК РФ в части ПДС; подготовка проекта Постановления по порядку выплат накоплений по ПДС в особых жизненных ситуациях (ОЖС); подготовка проекта Постановления о порядке передачи в НПФ активов, приобретенных ВЭБ за счет средств пенсионных накоплений.

2. МСФО 17. Выработка единых подходов и методологии для сообщества.

3. Переход к лицензированию видов деятельности.

4. Изменение порядка назначения пенсии по ОПС

5. Допуск НПФ на рынок внебиржевых производных финансовых инструментов (ПФИ).

6. Трансформация системы регуляторных ограничений на инвестирование пенсионных накоплений и размещение пенсионных резервов с учетом процедуры стресс-тестирования деятельности НПФ.

7. Исключение НПФ из-под действия 115 – ФЗ.

²⁷⁰ План работы НАПФ // Национальная ассоциация негосударственных пенсионных фондов [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.napf.ru/association/workplan-napf/> (дата обращения: 27.03.2025).

Пенсионный калькулятор с учетом медицинского сертификата²⁷¹

ГОДА УЧАСТИЯ	ВЗНОС ИЗ ЗАРПЛАТЫ (ДИСКРЕТНО)	ВЗНОС ИЗ ЗАРПЛАТЫ (НАКОПИТ.ИТОГ)	ВОЗВРАТ НДФЛ	ВОЗВРАТ НДФЛ, %	СОФИНАНС РАБОТОДАТЕЛЯ (ДИСКРЕТНО)	СОФИНАНС ГОС-ВА	ОПС	СОФИНАНС ГОС-ВА, %	ВСЕГО ВЗНОС ПО ПДС В ГОД (ДИСКРЕТНО)	ВСЕГО ВЗНОС ПО ПДС В ГОД (НАКОПИТ.ИТОГ)	ИД за год от остатка, %	Ставка ИД в год	ДОХОДНОСТ Ь В РУБЛЯХ	ИТОГО НАКОПИЛЕНО
1	36 000 Р	36 000 Р			36 000 Р				72 000 Р	72 000 Р		0%	0	72 000 Р
2	36 000 Р	72 000 Р	4 680 Р	6,50%	36 000 Р	36 000 Р	70 000 Р	50,00%	112 680 Р	184 680 Р	8,00%	8%	5 760 Р	260 440 Р
3	36 000 Р	108 000 Р	4 680 Р	4,33%	36 000 Р	36 000 Р		33,33%	112 680 Р	297 360 Р	19,29%	8%	20 835 Р	393 955 Р
4	36 000 Р	144 000 Р	4 680 Р	3,25%	36 000 Р	36 000 Р		25,00%	112 680 Р	410 040 Р	21,89%	8%	31 516 Р	538 152 Р
5	36 000 Р	180 000 Р	4 680 Р	2,60%	36 000 Р	36 000 Р		20,00%	112 680 Р	522 720 Р	23,92%	8%	43 052 Р	693 884 Р
6	36 000 Р	216 000 Р	4 680 Р	2,17%	36 000 Р	36 000 Р		16,67%	112 680 Р	635 400 Р	25,70%	8%	55 511 Р	862 074 Р
7	36 000 Р	252 000 Р	4 680 Р	1,86%	36 000 Р	36 000 Р		14,29%	112 680 Р	748 080 Р	27,37%	8%	68 966 Р	1 043 720 Р
8	36 000 Р	288 000 Р	4 680 Р	1,63%	36 000 Р	36 000 Р		12,50%	112 680 Р	860 760 Р	28,99%	8%	83 498 Р	1 239 898 Р
9	36 000 Р	324 000 Р	4 680 Р	1,44%	36 000 Р	36 000 Р		11,11%	112 680 Р	973 440 Р	30,61%	8%	99 192 Р	1 451 770 Р
10	36 000 Р	360 000 Р	4 680 Р	1,30%	36 000 Р	36 000 Р		10,00%	112 680 Р	1 086 120 Р	32,26%	8%	116 142 Р	1 680 591 Р
11	36 000 Р	396 000 Р	4 680 Р	1,18%	36 000 Р	36 000 Р		9,09%	112 680 Р	1 198 800 Р	33,95%	8%	134 447 Р	1 927 719 Р
12	36 000 Р	432 000 Р	4 680 Р	1,08%	36 000 Р			0,00%	76 680 Р	1 275 480 Р	35,70%	8%	154 218 Р	2 158 616 Р
13	36 000 Р	468 000 Р	4 680 Р	1,00%	36 000 Р			0,00%	76 680 Р	1 352 160 Р	36,90%	8%	172 689 Р	2 407 986 Р
14	36 000 Р	504 000 Р	4 680 Р	0,93%	36 000 Р			0,00%	76 680 Р	1 428 840 Р	38,22%	8%	192 639 Р	2 677 304 Р
15	36 000 Р	540 000 Р	4 680 Р	0,87%	36 000 Р			0,00%	76 680 Р	1 505 520 Р	39,66%	8%	214 184 Р	2 968 169 Р
16	-Р	540 000 Р	4 680 Р	0,87%				0,00%	4 680 Р	1 510 200 Р	43,97%	8%	237 454 Р	3 210 302 Р
			4 680 Р						4 680 Р	1 510 200 Р		8%		2 910 676,69 Р
Медицинский сертификат														300 000,00 Р
Доход итоговый:														439%
Размер пенсии на 10 лет:														24 255,64 Р

²⁷¹ Составлено автором