

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

**члена диссертационного совета – официального оппонента на
диссертацию Привалова Сергея Александровича на тему
«Свобода массовой информации в Российской Федерации и
Федеративной Республике Германия: сравнительное конституционно-
правовое исследование», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности
5.1.2. – «Публично-правовые (государственно-правовые) науки»**

Актуальность темы исследования С.А. Привалова. Российская Федерация провозглашена Конституцией правовым, демократическим государством, что безусловно возлагает на нее обязанность соответствия известным требованиям верховенства права, критериям демократизма. Одним из таких критериев является достижение в стране высокоэффективного правового режима свободы массовой информации, достижение которого невозможно без гарантирования коррелирующей конституционной свободы.

Обеспечение конституционной свободы массовой информации в том числе связано с необходимостью совершенствования ее правовой защиты, не допускающей как ущемление свободы массовой информации, так и злоупотребление ею. Отсюда необходимость обеспечения баланса между реализацией свободы массовой информации, в том числе посредством функционирования СМИ, и защитой интересов личности, общества и государства от злоупотребления данной свободой.

Проведение диссертационного исследования с опорой на сравнительно-правовой метод позволяет проанализировать опыт решения указанной проблемы в Федеративной Республике Германия, в том числе делает возможным его адаптацию к российской действительности. Обоснование объекта своего сравнительного исследования С.А. Привалов приводит на с. 6 диссертации, где указывает на схожесть ряда конституционно-правовых

институтов двух стран, федеративное устройство, исторически тесные связи России и ФРГ и т.п.

Оригинальность работы С.А.Привалова в том числе обусловлена поставленной в ней целью: формулирование авторской концепции свободы массовой информации и разработка на основе проведения комплексного конституционно-правового анализа природы рассматриваемой свободы в России и Германии практических рекомендаций по совершенствованию отечественного законодательства и системы институтов гражданского общества в сфере реализации конституционной свободы массовой информации (с. 9).

Аналогичного сравнительно-правового исследования в отечественной научной доктрине не существует; возможно констатировать теоретическую и практическую содержательность, комплексность диссертационного исследования С.А. Привалова, его научную фундированность.

Теоретическая значимость работы. Проведенное исследование и сделанные на его основе выводы позволяют дополнить теорию науки конституционного права в области правового регулирования свободы массовой информации. Сформулированные в работе положения могут быть использованы для дальнейших научных изысканий в сфере гарантирования и ограничения свободы массовой информации в условиях развития информационного общества.

Практическая значимость работы. Ряд выводов и положений работы имеют практический характер и направлены на реформирование законодательства Российской Федерации о СМИ и реализации свободы массовой информации в целом.

Результаты диссертационного исследования могут применяться в учебном процессе, для разработки учебных и учебно-методических комплексов, списков научных источников, а также подготовки материалов для чтения лекций и проведения семинарских занятий по дисциплинам

«Конституционное право России», «Конституционное право зарубежных стран», «Конституционные основы защиты прав человека» и др.

Научная новизна. Подтверждение новизны диссертационной работы можно обнаружить в следующих положениях и выводах, сформулированных диссертантом в ходе исследования.

Интересным и плодотворным представляется авторский анализ свободы массовой информации в качестве конституционной ценности. В рамках изучения свободы массовой информации, соискатель подробно анализирует аксиологическую природу исследуемой свободы, которая, по его мнению, заключается в создании благоприятного информационного фона для гармоничного развития демократического государства, эффективного функционирования институтов гражданского общества, а также в обеспечении коммуникативной деятельности личности.

Представляется полезным изучение вопросов соотношения свободы массовой информации с близкими к ней по значению свободой информации и свободой печати (особый интерес вызывает исследование соотношения свободы массовой информации со свободой печати в Германии, где данные категории близки к нормативно-правовому отождествлению).

Интересно, хотя и дискуссионно мнение диссертанта о необходимости закрепления правового статуса социальных медиа в Российской Федерации. В положении 4, выносимом на защиту, автор предлагает принятие Федерального закона «О социальных медиа в Российской Федерации», целью которого является определение базовых положений правового статуса социальных медиа, фиксирование их легального определения, установление правил осуществления ими своей деятельности. По мнению автора необходимость принятия подобного закона продиктована отсутствием на данный момент в России должной нормативной базы, регулирующей социальные медиа как субъект общественных отношений.

Оригинально положение 5, выносимое на защиту, в котором соискатель сопоставляет различные подходы к определению цензуры в средствах

массовой информации, что также представляет научный интерес с точки зрения концепта «постцензуры» в немецкой конституционной доктрине, ее соотношения с последующей цензурой.

В положении 6, выносимом на защиту, соискатель отстаивает справедливую позицию о соотношении пределов и ограничений свободы массовой информации. Автор анализирует порядок введения ограничений прав и свобод, в частности свободы массовой информации, путем издания специального закона, при безусловном соблюдении требований, устанавливаемых в ч. 3 ст. 55 Конституции РФ (права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства) и ст. 19 Основного закона ФРГ (основное право может быть ограничено законом или на основе закона; закон должен носить общий характер, а не относиться только к отдельному случаю; существо содержания основного права ни в коем случае не должно быть затронуто) для России и Германии соответственно.

Вызывает интерес предложения автора по заимствованию опыта Федеративной Республики Германия для реформирования системы самоконтроля деятельности СМИ в Российской Федерации.

В целом, высоко оценивая результаты диссертационного исследования Сергея Александровича Привалова, можно сделать вывод о ее творческом характере, новизне, самостоятельности полученных выводов и достаточной завершенности исследования. Вместе с тем, как и любая творческая работа, диссертационное исследование С.А. Привалова не лишено пробелов, приглашает к дискуссии.

1. В положении 1, выносимом на защиту, соискатель утверждает, что свободу массовой информации верно рассматривать именно как свободу, а не право. Необходимо разъяснить позицию автора по разграничению данных понятий, учитывая, что в параграфе 1.1. «Понятие и сущность свободы

массовой информации в конституционном праве России и Германии», соискатель приводит позиции ряда российских (В.Г. Елизаров, С.А. Сусликов, М.С. Трофимов) и немецких (Р. Шнур, М. Принциг) ученых, согласно которым свобода массовой информации является комплексом прав.

2. В положении 6, выносимом на защиту, соискатель проводит разграничение между пределами и ограничениями свободы массовой информации, утверждая, что пределы: «представляют собой границы ее существования, которые не зависят от законодателя и определяются природой данной свободы, а также ее взаимодействием с иными общественными благами», а ограничения, как в России, так и в Германии, устанавливаются через принятие законов, которые и вводят данные ограничения. Вместе с тем, как указывает сам автор, в науке конституционного права получило распространение мнение, согласно которому пределы, в отличие от ограничений, строго зафиксированы в конституции страны. Например, такой позиции придерживается профессор Б.С. Эбзеев. В связи с этим, автору следует подробнее обосновать свою позицию об указанном в положении 6 различии между пределами и ограничениями прав и свобод, и позицию о сущности пределов свободы массовой информации.

В целом, приведенные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку работы. Результаты, полученные С.А. Приваловым в ходе диссертационного исследования, обладают научной новизной и имеют определенное значение для науки конституционного права.

Диссертационное исследование Привалова Сергея Александровича представляет собой оригинальную, самостоятельную, законченную, научно-квалифицированную работу.

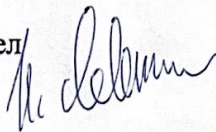
Изложенное позволяет сделать вывод, что диссертационное исследование Сергея Александровича Привалова полностью соответствует требованиям установленным п.п. 9-14 раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а также Порядка присуждения ученой

степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 20 сентября 2019 года № 02-1049 и может быть допущена к защите на заседании диссертационного совета, а ее автор Привалов Сергей Александрович заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. – «Публично-правовые (государственно-правовые) науки».

Официальный оппонент:

Доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры публичного права
ФГАОУ ВО Московский государственный
институт международных отношений
(университет)

Министерства иностранных дел
Российской Федерации



Левакин Игорь Вячеславович

«16» марта 2022 года

Почтовый адрес: 119454 Москва, проспект Вернадского, 76

Электронная почта: i.levakin@inno.mgimo.ru



Подпись руки	<u>Левакин ИВ</u>	заверяю
Начальник отдела по работе с персоналом		
<u>О.Н. Алексеева</u>		
" <u>16</u> " <u>марта</u> 20 <u>22</u> г.		