

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского,
д. 82

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Пиляка Сергея Александровича «Интерпретация как инструмент актуализации материального культурного наследия», представленную на соискание учёной степени доктора философских наук по специальности 5.7.8. «Философская антропология, философия культуры», выполненную в ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Актуальность темы исследования

Обращение к вопросам сохранения культурного наследия сравнительно нечасто для научных работ философского профиля. Однако современные условия трактуют междисциплинарный подход как наиболее результативный метод осуществления научных изысканий. Достойным примером этого можно назвать представленную к защите работу Сергея Александровича Пиляка.

Автор находит свой предмет исследования на границе философии, культурологии, искусствоведения и обширного круга общественных наук. Продолжая обретать профессиональный опыт в музейной сфере, исследователь совершает весьма успешную попытку разрешить вечную проблему сохранения культурного наследия. Отметим, что эта задача с каждым годом лишь обретает все более заметную значимость. Избранные примеры достойного сохранения артефактов на фоне масштабных проблем отрасли предстают в качестве приятного исключения. Решение данной проблемы путем реформы отрасли, привлечения дополнительных ресурсов за счет государственно-частного партнерства или налоговых льгот не

способны кардинально изменить существующее положение дел. Следовательно, подход диссертанта в части поиска универсального решения в зоне ментальной деятельности можно считать одновременно радикальным и единственным однозначно практико-ориентированным.

С. А. Пиляк в целом предлагает переосмыслить каждый отдельно взятый артефакт, выстроить связь истории с современностью и за счет этого формировать условия высокой мотивации в сохранении наследия. Иначе – автор предлагает благодаря восприятию наследия трансформировать приоритеты социальной сферы. Данный метод следует признать убедительным.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Диссертант обращается к теме исторической памяти, особо актуальной на современном этапе. Философы ряда научных школ и поколений рассмотрели и проработали проблематику генезиса культурного наследия, специфики культурного наследия, особенностей трансляции культурного наследия. Между тем проблематика актуализации и интерпретации культурного наследия долгое время не получала полного концептуального оформления. Именно такую задачу поставил перед собой автор. В целом с обозначенной тематикой диссертант успешно справился.

Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Достоверность и новизна исследования определяются обращением автора к позиции культурного наследия как интегративного начала человеческого мировоззрения и человеческой культуры. Диссертантом

проанализирован грандиозный массив научных источников из разных областей научного знания, взаимодополняющих друг друга.

Соискатель выявляет и убедительно доказывает специфику интерпретации культурного наследия как философской категории¹, что является несомненным достижением представленной работы. Специфические особенности интерпретации обозначены С.А. Пиляком в качестве принципов. Рассмотрение каждого принципа, его четкой формулировки, осуществлено автором, по возможности, на конкретных примерах объектов материального культурного наследия. Автором выделены принципы осовременивания предмета интерпретации, идентичности, цифрового воплощения материального культурного наследия, актуализации культурного наследия, деконструкции.

Заметная и более чем достойная апробация результатов исследования была осуществлена в формате научных трудов, выступлений на научных мероприятиях, организации дискуссий и проблемно-методических семинаров и т.д. С. А. Пиляк удостоен ряда престижных научных премий, что свидетельствует о признании результатов его исследовательской работы научным сообществом.

Теоретическая и практическая значимость полученных автором результатов

Теоретическая ценность представленного исследования обусловлена тем, что результаты, полученные в ходе работы над диссертацией, могут быть использованы для развития и обогащения фундаментальных разделов философского знания – онтологии,

¹ Пиляк, С. А. Специфика интерпретации культурного наследия как философской категории // Мировоззренческая парадигма в философии: неустойчивость современного мира: [Электронный ресурс]: сборник статей по материалам XV Международной научной конференции (Н. Новгород, ННГАСУ, 20 марта 2020 г.) / Нижегор. гос. архитектур. – строит. ун-т; редкол. М. М. Прохоров, А. Ф. Кудряшев, А. Н. Фатенков, В. С. Лапшина – Н. Новгород: ННГАСУ, 2020. 1 электрон. опт. диск (CD-R). ISBN 978-5-528-00414-3. С. 130-133.

гносеологии, аксиологии, для расширения теоретического поля антропологии, философии культуры и культурологии.

Практическая значимость диссертации, благодаря структурированным теориям исследования образов и намеченным системам их типологий, заключается в формировании на её основе систематизированного знания.

Общая оценка содержания диссертации, ее завершенности

По результатам критического рассмотрения представленной работы отметим, что принципиальных и существенных замечаний по содержанию, текстовой части, композиции и оформлению не имеется. Автор верно поставил и последовательно выполнил обозначенные задачи, параллельно проявив высокий уровень научной компетенции и профессиональной квалификации.

На заметное место исследователь ставит вопрос цифровизации. В данном дискурсе диссертант принимает сторону И. Ю. Алексеевой (с. 178-180). С. А. Пиляк избирает уклончивую позицию, утверждая, что «Цифровизация в данном случае позволяет расширить спектр вариантов воздействия на наследие, поскольку становится необязательным взаимодействовать непосредственно с артефактом; достаточно манипуляций, произведённых с его цифровым воплощением» (с. 174-175). По нашему мнению, в столь конкретном вопросе было бы желательно изложить научного плюрализма и более точно обозначить мнение автора.

Вместе с тем отметим некоторую спорность следующего утверждения автора: «увидеть наследие, осознать его ценность – всё это остаётся прерогативой человеческого сознания» (с. 177). Автор, рассматривая современные цифровые технологии в контексте исследования культурного наследия, вынуждено, оставаясь в рамках гуманитарного знания, склонен недооценивать уровень развития сферы.

Одновременно отметим, что данный вывод не влияет на общую положительную оценку работы, но позволяет предложить вектор дальнейшей разработки темы.

Вывод: Диссертационная работа Пиляка Сергея Александровича «Интерпретация как инструмент актуализации материального культурного наследия» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной проблемы, имеющей важное культурное значение, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 28 февраля 2024 года № 02-0355), а Пиляк Сергей Александрович заслуживает присуждения ему ученой степени доктора философских наук по специальности 5.7.8. «Философская антропология, философия культуры».

Официальный оппонент,
член диссертационного совета РАНХИГС,
доктор философских наук,
профессор кафедры философии
ФГБОУ ВО
«Курский государственный университет»,



Н. В. Волохова

Настоящим выражаю согласие на обработку, хранение и передачу моих персональных данных в целях обеспечения работы диссертационного совета.

« 10 » июля 2024 года

