

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

на базе РАНХиГС при Президенте РФ

(созданного приказом ректора РАНХиГС от 16 марта 2023 года № 01-3922)
по защите диссертации Брашнина Оксаны Александровны «Специальные виды хищения по уголовному законодательству Российской Федерации»,
представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – «Уголовно-правовые науки»

Диссертация «Специальные виды хищения по уголовному законодательству Российской Федерации», представленная на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – «Уголовно-правовые науки», выполнена на кафедре уголовного права и процесса Сибирского института управления – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Диссертация принята к защите на основании приказа ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 16 марта 2023 года № 01-3922.

Соискатель Брашнина Оксана Александровна, 1981 года рождения:

- в 2003 году окончила Сибирский университет потребительской кооперации по специальности «Юриспруденция» (диплом об окончании ВСБ 0041738);

- в 2021 году успешно освоила программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре «Сибирского юридического университета» (г. Омск) по направлению подготовки 40.06.01 «Юриспруденция» (направление (профиль) «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право», диплом № 35524 4974426). Присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

- с 2015 года О.А. Брашнина работает в должности старшего преподавателя кафедры уголовного права и процесса Сибирского института управления – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

В деле имеется выписка из протокола заседания кафедры уголовного права и процесса Сибирского института управления РАНХиГС о рекомендации диссертации Брашнина Оксаны Александровны на тему: «Специальные виды хищения по уголовному законодательству Российской Федерации» к защите.

Научный руководитель – Боровских Роман Николаевич, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного права и процесса Сибирского института управления – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Официальные оппоненты:

– **Безверхов Артур Геннадьевич**, доктор юридических наук, профессор, директор юридического института ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева»;

– **Васюков Виталий Федорович**, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры криминалистики и предварительного расследования в ОВД ФГКОУ ВО «Орловский юридический институт МВД России имени В. В. Лукьянова»;

Положительные отзывы на диссертацию также дали:

– **Председатель диссертационного совета – Бойко Александр Иванович**, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин Южно-Российского института управления ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

– **Члены диссертационного совета:**

Назаров Сергей Николаевич, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой процессуального права Южно-Российского института управления ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Савченко Дмитрий Александрович, доктор юридических наук, доцент, директор научно-образовательного центра «Юридические технологии» Сибирского института управления – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Полученные соискателем научные результаты опубликованы в 9 научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Брашнина О. А. Проблемы квалификации хищений, не относящихся к преступлениям против собственности / О. А. Брашнина // Закон и право, 2012. – № 1. – С. 70-74.

2. Брашнина О. А., Сабитов Т. Р. О соблюдении законности при применении нормы УК РФ о понятии хищения / О. А. Брашнина, Т. Р. Сабитов // Вестник Новосибирского государственного университета, Серия: Право, 2015. – Т. 11. – № 2. – С. 79-87.

3. Брашнина О. А. Признаки специальных видов хищений / О. А. Брашнина, Н. И. Верченко // Современное право, 2015. – № 11. – С. 118-122.

4. Брашнина О. А. Общественная опасность специальных видов хищений / О. А. Брашнина, Н. И. Верченко // Библиотека уголовного права и криминологии, 2015. – № 4 (12). – С. 78-82.

5. Брашнина О. А. Субъективные признаки специальных видов хищений / О. А. Брашнина, Н. И. Верченко // Библиотека уголовного права и криминологии, 2016. – № 4 (16). – С. 28-34.

6. Брашнина О. А. Спорные вопросы отграничения специальных видов хищений от смежных составов преступлений / О. А. Брашнина // Вестник Омской юридической академии, 2019. Т. 16. – № 1. – С. 66-72.

7. Брашнина О. А. Эволюция норм об уголовной ответственности за хищения оружия в дореволюционный период в России / О. А. Брашнина // Евразийский юридический журнал, 2020. – № 9 (148). – С. 224-226.

8. Брашнина О. А. Корыстная цель в специальных видах хищения / О. А. Брашнина // Юридическая наука и практика, 2020. Т. 16. – № 4. – С. 56-61.

9. Боровских Р.Н, Брашнина О.А. Специальные виды хищения: вопросы терминологии и идентификации / Р.Н. Боровских, О.А. Брашнина // Юридическая наука и практика, 2022. Т. – 18. – № 1. – С. 71-80.

Научные результаты, опубликованные в других изданиях:

10. Брашнина О. А. Ответственность за корыстные посягательства на специальные предметы по зарубежному уголовному законодательству/ О. А. Брашнина, отв. ред. В. Я. Музюкин, Е. С. Аничкин // Право и государство: приоритеты XXI века: материалы всероссийской научно-практической конференции (29–30 сентября 2006 г.). – Барнаул: Алтайский государственный университет, 2006. – С. 354-358.

11. Брашнина О. А. Совершенствование уголовного законодательства об ответственности за хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ / О. А. Брашнина // Преемственность и новации в юридической науке: Сб. науч. тр. адъюнктов и соискателей. – Омск: Омская академия МВД России, 2007. – Вып. 3. – С. 69-71.

12. Брашнина О. А. Анализ уголовно-правовой статистики преступлений, совершаемых по ст. 325 УК РФ / О. А. Брашнина // 10 лет действия Уголовного кодекса РФ: опыт применения и перспективы совершенствования: материалы международной научно-практической конференции. – Омск: Омский юридический институт, 2007. – С. 199-203.

13. Брашнина О. А. Совершенствование уголовного законодательства об ответственности за похищение или повреждение документов, штампов и печатей / О. А. Брашнина // Актуальные вопросы современной российской правовой науки: 20 Сборник статей. – Ч. I. – Новосибирск: Сибирский университет потребительской кооперации, 2007. – С. 271-275.

14. Брашнина О. А. Уголовно-правовые и криминологические особенности субъекта преступления, предусмотренного статьей 229 УК РФ / О. А. Брашнина // Международные юридические чтения: материалы научно-практической конференции. – Ч. IV. – Омск: Омский юридический институт, 2008. – С. 33-37.

15. Брашнина О. А. Криминологическая характеристика субъекта преступления, предусмотренного ст. 226 Уголовного кодекса Российской Федерации / О. А. Брашнина // Актуальные проблемы современной правовой науки: материалы международной научно-практической конференции. – Сибирский Университет Потребительской Кооперации, 2008. – С. 114-118.

16. Брашнина О. А. Некоторые особенности квалификации хищений либо вымогательства наркотических средств или психотропных веществ, совершенных с применением насилия / О. А. Брашнина // Международные юридические чтения: материалы ежегодной научно-практической конференции. – Омский юридический институт, 2009. – С. 18-22.

17. Брашнина О. А. Хищение либо вымогательство специальных предметов, совершенных с применением насилия: вопросы законодательной регламентации / О. А. Брашнина // Преемственность и новации в юридической науке: материалы научной конференции адъюнктов и соискателей. – Омская академия МВД России, 2010. – Вып. 6. – С. 70-74.

18. Брашнина О. А. Квалифицированные виды хищения специальных предметов (вопросы законодательной регламентации) / О. А. Брашнина // Актуальные проблемы современной юридической науки: материалы ежегодной научно-практической конференции. – Новосибирск: Сибирский университет потребительской кооперации, 2010. – С. 138-145.

19. Брашнина О. А. К вопросу об объекте в специальных видах хищения / О. А. Брашнина // Актуальные проблемы уголовной и уголовно-процессуальной политики в Российской Федерации. – Омск: Омский юридический институт, 2011. – С. 105-111.

20. Брашнина О. А. Понятие и признаки хищения имущества и специальных предметов: сравнительный анализ / О. А. Брашнина // Дни науки. – Новосибирск: Сибирский Университет Потребительской кооперации, 2011. – Ч. 1. – С. 372-378.

21. Брашнина О. А. Общественная опасность хищений, не относящихся к преступлениям против собственности / О. А. Брашнина // Гуманитарные науки и образование в Сибири. – 2012. – № 9. – С. 162-165.

22. Брашнина О.А. Проблемы квалификации хищений государственных наград / О. А. Брашнина // Проблемы предупреждения и борьбы с преступлениями и иными правонарушениями: материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Новосибирск: НГУЭУ, 2012. – С. 215-220.

23. Брашнина О. А. Спорные вопросы отграничения хищений, не относящихся к преступлениям против собственности, от смежных составов преступлений / О. А. Брашнина // Проблемы формирования правового социального государства в современной России: материалы 8 Всероссийской научно-практической конференции. – Новосибирск: НГАУ, 2012. – С. 85-90.

24. Брашнина О. А. Развитие отечественного уголовного законодательства об ответственности за оборот сильнодействующих и ядовитых веществ / О. А. Брашнина // Современные тенденции развития науки и технологий, 2015. – № 4–4. – С. 53-55.

25. Брашнина О. А. Специальные виды хищений / О. А. Брашнина // Гуманитарные науки и образование в Сибири, 2015. – № 3. – С. 106-108.

26. Брашнина О. А. Зарубежный опыт квалификации специальных видов хищений / О. А. Брашнина // Проблемы правового обеспечения безопасности личности, общества и государства: сборник статей по материалам ежегодной

международной научно-практической конференции. – Новосибирск: НГТУ, 2015. – С. 413-418.

27. Брашнина О. А. Особенности субъекта специальных видов хищений / О. А. Брашнина // Научный альманах, 2015. – № 8 (10). – С. 1249–1251.

28. Брашнина О. А. Особенности объекта преступлений, предусмотренных ст. ст. 221, 226, 229 УК РФ // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями, 2016. – № 14-2. – С. 25-26.

29. Брашнина О. А. Социальная обусловленность обособления специальных видов хищения / О. А. Брашнина // Общество в эпоху перемен: современные тенденции развития: материалы II Всероссийской научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых с международным участием, проводимой в рамках III Международного форума студентов, аспирантов и молодых ученых «Управляем будущим!», 2016. – С. 184-184.

30. Брашнина О. А. Насилие как способ совершения специальных видов хищений / О. А. Брашнина // Новації юридической науки и практики как фактор гармонизации взаимоотношений личности, общества и государства: материалы международной научно-практической конференции, приуроченной к 80-летию Новосибирской области. – Новосибирск: ИПЦ НГУ, 2017. – С. 205-209.

31. Брашнина О. А. Объективные признаки преступления, предусмотренного статьей 229¹ / О. А. Брашнина // Актуальные проблемы гуманитарных и социальных исследований: материалы XVI Всероссийской научной конференции молодых ученых. – Новосибирский государственный университет, Институт философии и права СО РАН Новосибирск, 2019. – С. 207-210.

32. Брашнина О. А. Ответственность за специальные виды хищения по уголовному законодательству государств-участников СНГ / О. А. Брашнина // Современные проблемы государства и права: сборник материалов Международной научно-практической конференции, посвященной 65-летию Сибирского университета потребительской кооперации. – Новосибирск, 2020. – С. 171-176.

Диссертационный совет отмечает, что полученные О. А. Брашниной результаты исследований отличаются научной новизной, теоретической и практической значимостью.

Научная новизна теоретических положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертации О.А. Брашниной, заключается в следующем:

1) В диссертации последовательно и аргументированно представлен концептуальный подход, в соответствии с которым преступления, предусмотренные ст. 221, 226, 229 УК РФ, составляют самостоятельную группу специальных видов хищений.

Автор формулирует понятие специальных видов хищения, раскрывает специфику их общественной опасности во взаимосвязи с признаками составов данных преступлений, на основе чего формулирует вывод о допустимости уголовно-правовых отличий в содержании отдельных признаков рассматриваемых преступлений от соответствующих признаков «родового»

понятия хищения. Диссертант формулирует конкретные предложения по вопросам законодательного обособления группы «специальных видов хищения».

2) Проведенный автором ретроспективный и сравнительно-правовой анализ положений уголовного законодательства РФ об ответственности за специальные виды хищения позволил сформулировать дополнительные аргументы в пользу возможности и целесообразности, во-первых, групповой уголовно-правовой (нормативной) идентификации специальных видов хищения и, во-вторых, предлагаемого юридико-технического конструирования составов соответствующих преступлений с учетом специфики их общественной опасности.

3) При решении задачи групповой уголовно-правовой идентификации специальных видов хищения диссертант опирается на имеющиеся научные разработки Багровой О.Л., Антонченко В.В., Леонова Д.А., Бикеева И.И., Дербок З. Г., но при этом формулирует новые аргументы в пользу отнесения к числу специальных видов хищения преступлений, предусмотренных ст. 221, 226, 229 УК РФ, а также определяет уголовно-релевантное содержание критериев отграничения преступлений данной группы от хищений, предусмотренных общими и специальными нормами.

4) В диссертационном исследовании впервые представлена групповая уголовно-правовая характеристика преступлений, предусмотренных статьями 221, 226 и 229 УК РФ, рассматриваемых в качестве специальных видов хищения. Одним из результатов исследования, являются разработанные автором рекомендации для дальнейшего совершенствования положений уголовного законодательства РФ об ответственности за специальные виды хищения, а именно:

- специальными видами хищения следует признавать хищения, предметом посягательства которых выступают особые виды имущества, ограниченные в гражданском обороте, особые свойства которых определяют качественно иной в сравнении с преступлениями против собственности характер общественной опасности данных видов хищения;

- на нормативном уровне - специальными видами хищения следует считать преступления против общественной безопасности, предусмотренные статьями 221, 226, 229 УК РФ;

- социально-правовая природа специальных видов хищения обуславливает возможность определенной автономии содержания некоторых признаков составов соответствующих преступлений в сравнении с признаками хищения, закрепленными в примечании к ст. 158 УК РФ;

- в примечании к ст. 221 УК РФ предлагается закрепить понятие специального вида хищения в следующей формулировке: «Под специальным видом хищения в статьях настоящего раздела понимается совершенное с корыстной или иной целью противоправное безвозмездное завладение чужим имуществом, ограниченным в гражданском обороте, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества»;

5) в исследовании на основе репрезентативного эмпирического материала диссертантом разработаны и представлены рекомендации по вопросам

совершенствования практики уголовно-правовой квалификации специальных видов хищения.

В частности, автор сформулировала вполне приемлемые для обсуждения и принятия федеральным парламентом новации о: а) включении в предмет преступления по ст. ст. 221 и 229 УК РФ радиоактивных отходов, аналогов наркотических средств и психотропных веществ; б) введении в УК новых статей – о хищении либо вымогательстве ядерного, химического, биологического или других видов оружия массового поражения, а равно материалов или оборудования, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения (ст. 226.2), сильнодействующих или ядовитых веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ (ст. 234.2).

Теоретическая значимость. Выводы и предложения, изложенные в диссертации, расширят научные знания в части регламентации ответственности за специальные виды хищения. В теории уголовного права выводы и положения диссертации могут быть использованы в исследованиях бланкетных уголовно-правовых норм, составов преступлений против собственности, преступлений против общественной безопасности, а также в научно-практических комментариях действующего законодательства. Материалы диссертации могут использоваться в учебном процессе образовательных организаций юридического профиля в рамках учебной дисциплины «Уголовное право», «Теоретические основы квалификации преступлений».

Практическая значимость. Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что его результаты могут быть использованы в работе научно-исследовательских учреждений при разработке рекомендаций парламенту и правоприменителям по криминализации специальных видов хищений и их преследованию, в преподавании уголовно-правовых дисциплин в высших учебных заведениях, при подготовке учебной и методической литературы, а также при реализации программ повышения квалификации и профессиональной переподготовки преподавателей, а также судей, прокуроров, дознавателей и следователей. Положения и рекомендации, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы работниками правоохранительных органов при квалификации специальных видов хищения.

Текст диссертации содержит основу для развития всех мыслимых векторов развития ее идей, положений и рекомендаций (наука – законодательство – практика – учебный процесс);

Диссертационный совет отмечает, что диссертация О.А. Брашниковой соответствует пунктам 2 «**Теория уголовного права**» (уголовный закон, социальная обусловленность и эффективность уголовного права, закономерности и тенденции развития и совершенствования) и 3 «**Теория криминологии**» (преступность, ее структура и динамика; детерминанты социальная обусловленность и эффективность уголовного права, закономерности и тенденции развития и совершенствования) и 3 «**Теория криминологии**» (преступность, ее структура и динамика; детерминанты

преступности, ее отдельных видов и преступлений; стратегия применения специальных уголовно-правовых мер в целях расследования и предупреждения преступлений) Паспорта специальности 5.1.4 – «Уголовно-правовые науки».

Основные выводы и научно обоснованные предложения диссертанта были представлены и получили положительную оценку на различных научно-практических конференциях и форумах.

Оценка достоверности представленных в диссертации результатов исследования не вызывает сомнений и подтверждается как использованием современных методов научного познания, так и их многолетней разнообразной апробацией в профессиональном сообществе.

Впечатляют заявленные и действительно задействованные в работе теоретическая (284 публикации различного уровня), нормативная (59 источников), правоприменительная (61 тематических разъяснений и правоприменительных решений по уголовным делам) и эмпирическая (компактно отражённая в 7 приложениях) основы, а также рекордная степень апробации результатов диссертации до ее защиты (по теме исследования О.А. Брашниковой за 16 лет скрупулёзного труда опубликованы 32 работы, из них 9 статей – в журналах Перечня ВАК, причём с большим «разбросом» (в 7 различных изданиях), что свидетельствует и о добросовестности соискательницы, и о высоком качестве её публикаций).

На заседании «13» апреля 2023 года диссертационный совет принял решение присудить Брашниковой О.А. ученую степень кандидата юридических наук по специальности: 5.1.4.– «Уголовно-правовые науки».

В голосовании приняли участие 5 членов диссертационного совета. Проголосовали: «ЗА» – 5; «ПРОТИВ» – 0; «ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» – 0.

Председатель
диссертационного совета



А.И. Бойко

«13» апреля 2023 г.

Протокол об итогах голосования

заседания диссертационного совета на базе РАНХиГС при Президенте РФ (созданного приказом ректора РАНХиГС от 16 марта 2023 года № 01-3922) по защите диссертации Брашниковой Оксаны Александровны «Специальные виды хищения по уголовному законодательству Российской Федерации», представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4.– «Уголовно-правовые науки».

№ 1

от 13 апреля 2023 г.

Состав диссертационного совета:

1. Доктор юрид. наук Бойко Александр Иванович – председатель Диссертационного совета;
2. доктор юрид. наук Безверхов Артур Геннадьевич;
3. доктор юрид. наук Васюков Виталий Федорович;
4. доктор юрид. наук Назаров Сергей Николаевич;
5. доктор юрид. наук Савченко Дмитрий Александрович.

Подсчет голосов при открытом голосовании по вопросу о присуждении Брашниковой Оксане Александровне ученой степени кандидата юридических наук.

Состав диссертационного совета утвержден в количестве 5 человек.

Присутствовало на заседании 5 членов совета.

Результаты голосования по вопросу о присуждении ученой степени кандидата юридических наук Брашниковой Оксане Александровне:

За: 5 членов совета;

Против: нет;

Воздержались: нет.

Председатель диссертационного совета



А.И. Бойко