

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации на диссертацию Боброва Дмитрия Вячеславовича на тему: «Природный объект как объект права собственности в российском гражданском праве», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 – «Частно-правовые» (цивилистические) науки.

За последние годы гражданское законодательство подверглось значительным изменениям. Проблемы формирования гражданско-правового режима природных объектов, консолидация норм, регламентирующих их гражданский оборот и содержание права собственности занимают особое место в правовой политике государства, что нашло своё отражение: в «Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации», в Постановлении «О мерах по совершенствованию государственной политики в сфере лесного хозяйства», в реформе связанной с введением Федерального закона «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и в некоторых иных законопроектах и нормативно-правовых актах. Проводимые реформы оказывают благоприятное влияние на гражданское законодательство, однако, остается множество доктринальных пробелов и коллизий в правоприменительной практике, затрагиваемых права собственности на природные объекты.

Актуальность указанной темы исследования опосредуется

многочисленными спорами в цивилистике, а также наличием правотворческих проблем, касающихся необходимости сочетания публичных и частных интересов, наличие многоуровневой системы правового регулирования, включающей в себя как нормы ГК РФ, так и земельного, лесного, водного, законодательства о недрах, о животном мире и иного специального законодательства.

Степень вовлеченности природных объектов в гражданский оборот является неоспоримо серьезной. Тем не менее, нынешние реалии законодательства показывают, что право собственности на природный объект нуждается в совершенствовании. Создание эффективного механизма правового регулирования права собственности на природные объекты, обеспечивающего сочетание публичных и частных начал является необходимыми на данном этапе развития общественно-экономических отношений в Российской Федерации. Это поспособствует соблюдению публичных интересов в отношении объекта гражданских прав естественного происхождения и собственника такого объекта.

Все вышеперечисленное указывает на то, что рассматриваемая диссертация отвечает критерию научной новизны.

Соискатель сделал объемный, разносторонний анализ темы исследования, с учетом новелл постоянно вносимых в гражданское законодательство. Несмотря на существование, достаточно длительного времени института права собственности, он и в дальнейшем будет подвержен изменениям.

В научной работе автор вносит концепции, предложения по совершенствованию законодательства и теоретические решения в области указанного исследования, заслуживающие внимания и положительного впечатления. Достоинством работы является попытка разностороннего рассмотрения важных проблем с учетом ретроспективного анализа и опыта иностранных правовых порядков. Вышеуказанное, без сомнения, подтверждает высокую степень научной новизны и проработанность темы диссертационного исследования.

Структура научной работы, изложение материала, обоснованность положений, благоприятствовали решению поставленных задач и обусловили

полное и последовательное проведение исследования. Не вызывает сомнений достоверность и уникальность полученных по итогам проведенной работы результатов. Таким образом диссертационное исследование Боброва Д.В. обладает научной значимостью.

В исследовании особое внимание уделяется определению природного объекта, формулированию его признаков, разграничению данного природного объекта с другими объектами гражданского права. Проводится анализ, направленный на выявление сложившихся на практике проблем и вносятся предложения по их решению. Например, автор приходит к выводу о том, что между природными и антропогенными объектами существует принципиальное отличие, обусловленное источником их происхождения. Диссертант считает, что существует особый признак, позволяющий, провести параллель между такими объектами - признак экологической взаимосвязи природного объекта с окружающей природной средой. Наличие у природного объекта обозначенного признака предопределяет наличие дополнительных ограничений, а также обязанностей по сохранению, сбережению и поддержанию связи с природой. На достаточно высоком теоретическом и практическом уровне, с соблюдением требований логики и юридической техники были даны авторские определения понятиям: природный объект, ограничение, пруд-копань, русловый пруд, животное, находящиеся в неволе и т.д.

Диссертация является грамотно структурированной, обладает достаточной степенью единства, лаконична и последовательна при раскрытии результатов научной деятельности. Диссертация состоит из введения, трёх глав, объединяющих девять параграфов, заключения, а также списка использованной литературы.

Выводы диссертанта самостоятельны и заслуживают внимания являются, среди которых, в частности, можно выделить следующее:

земельный участок как объект права собственности представляет собой составную объемную вещь, включающую в себя поверхностный (почвенный) слой, водные объекты, леса, древесно-кустарниковую растительность, растения, нижнюю часть воздушного пространства. Эти объекты не имеют

самостоятельного юридического значения и подчинены судьбе земельного участка как объекта, имеющего сложную биологическую структуру.

Данный вывод позволяет рассматривать природные объекты сквозь призму цивилистической конструкции «единый объект недвижимости».

Представляют интерес предложения по совершенствованию гражданского законодательства.

Результаты научного исследования являются достаточно обоснованными, выводы и предложений по изменению действующего законодательства, сформулированных соискателем, заслуживают внимания. Диссертант провел исследование на высоком уровне, предложенные научные положения, свидетельствуют о наличии личного вклада автора в науку. Проведенное исследование отличается качественная проработка рассматриваемых вопросов по выбранной проблематике. Достоверность полученных научных положений обеспечена применением различных общенаучных, частно-научных и специально-юридических методов исследования, что позволило соискателю правильно оценить изучаемое явление и закономерности его развития.

Апробация результатов диссертационного исследования осуществлена на многочисленных научных мероприятиях и в научных работах, среди которых три опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации и одна в рецензируемых международно-правовых научных изданиях, входящих в индекс Scopus и Web of Science.

Несмотря на общую положительную оценку представленной работы, ряд положений и выводов автора позволяет поставить дополнительные вопросы:

1) На стр. 99 работы автор утверждает о том, что «ограничение права собственности на природный объект – установленное с целью соблюдения экологических публичных интересов актом органа государственной или муниципальной власти императивное стеснение прав собственника в интересах неопределенного круга лиц». Представляется, что определение ограничения права собственности на природный объект в данном понимании является весьма узким, и не учитывает то, что ограничения права собственности на природный

объект могут быть обусловлены также другими важными интересами государства и общества (для решения особо важных государственных задач). Непонятно также в связи с такой узкой трактовкой ограничения права собственности, в каком качестве автор рассматривает публичные сервитуты в отношении природных объектов для строительства федеральных дорог, прокладки линейных объектов и т.д. Известно, что публичный сервитут устанавливается не только в целях соблюдения экологических публичных интересов.

2) На стр.100 также имеется утверждение автора, с которым не можем согласиться, а именно о том, что: «Земельные участки и входящие в них природные объекты, согласно их целевому назначению, находятся в собственности государства. *В некоторых случаях участки могут быть в частной и муниципальной собственности*» (выделено мной- И.Е.). Данным тезисом автор утверждает, что частная собственность на земельные участки возможна лишь для каких-то отдельных, как он выражается «некоторых» случаев. Хотелось бы услышать дополнительное обоснование данного тезиса.

3) Поскольку основным объектом диссертации выступал правовой режим природного объекта и автор обоснованно отграничивает его от природного ресурса, хотелось бы услышать ответ на вопрос о том, какое значение для гражданского законодательства имеет обоснование автором самостоятельности правовой конструкции «природный объект», меняет ли это что-то концептуально для рассмотрения его в системе недвижимых вещей?

Данные вопросы, несут дискуссионный или уточняющий характер, и не снижают высокую оценку диссертационного исследования.

Заключение: Диссертация Боброва Дмитрия Вячеславовича «Природный объект как объект права собственности в российском гражданском праве», является научно-квалификационной работой, в которой содержатся решение задач, имеющие важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям «Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»,

утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 7 декабря 2021 года № 02-1336, а Бобров Дмитрий Вячеславович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 – «Частно-правовые» (цивилистические) науки.

Член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор юридических наук, доцент,
Заведующий кафедрой гражданского права и процесса
ФГБОУ ВО «Российская Академия
народного хозяйства и государственной
службы при Президенте Российской Федерации»



И. А. Емелькина

«15» июня 2022 г.

Российская Федерация
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82
телефон: +7 985 930 58 00;
e-mail: iemelkina@yandex.ru

