

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

члена Диссертационного совета

**Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации**

**по диссертации Байдакова Ивана Михайловича «История
формирования предпосылок экономической политики в Российской
Федерации в 2000 гг.», представленную на соискание ученой степени
кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная
история,**

**выполненную на Кафедре социально-экономической истории
Института общественных наук Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте Российской
Федерации**

Важность и актуальность диссертационной работы И.М. Байдакова, посвященной трансформационному периоду истории современной России основывается на том, что основной объем работ по реформам 1990-х годов сосредоточен не в исторической сфере, а в смежных научных областях и, в первую очередь, в экономике. Между тем, исторические работы созданы, как правило, очевидцами событий, а следовательно, не могут претендовать на непредвзятость.

Последнее десятилетие XX века для России началось системным кризисом, а в первые годы нынешнего века страна решала задачи восстановления экономического урона, выхода на траекторию роста. Автор диссертации поставил перед собой задачу на основании анализа российских социально-экономических реформ 1990-х гг. понять, насколько действия Правительства изучаемого периода сформировали возможность проведения институциональных реформ в 2000-е гг. Важность поставленной задачи

заключалось в том, чтобы ответить на вопрос о соотношении государственного курса 2000-х годов с курсом 1990-х. Ответы могли быть представлены тремя версиями ответов: 1. преемственность курса; 2. коррекция курса; 3. противоположность двух курсов.

В диссертации развивается положение о решении властью основных задач реформ 1990-х годов в перспективе последующего подъема. Эти действия, по мнению автора, заложили основу для возможности для разработки и принятия «Программы Грета».

Важным теоретическим вкладом можно считать обоснование определения границ этапов развития банковских систем, как «исторических точек, в которых происходит резкое изменение целеполагания банковского сообщества и/или вектора отношений общества к банковской системе». На основе этого определения автор выделил два этапа начального развития банковской системы современной России: первый этап – становление в 1991-1995 гг. и второй – кризисное четырехлетие 1996-1999 гг.

Особого внимания заслуживает привлечение диссертантом широкого объема исторических источников. Прежде всего, речь идет о систематизации соответствующих нормативно-правовых актов. Эту систематизацию можно определить главным вкладом проведенного исследования.

Следует указать также на междисциплинарный характер представленного исследования. Автор достаточно квалифицированно владеет не только историческим, но и экономическим инструментарием.

Представленное исследование вместе с тем вызывает ряд вопросов, проявляемых в качестве следствия сравнительной исторической близости описываемых процессов, трудности дистанцироваться от позиций противоборствующих друг другу сил.

1. Диссертант с Введения исследования априори заявляет приверженность определенной позиции в оценке реформ 1990-х годов. Определенные концепты, сопряженные, прежде всего, с неолиберальной

теорией были взяты автором как самоочевидные без должной научной критики их теоретических положений.

Во-первых, концепции постиндустриального перехода.

Теория постиндустриального перехода и постиндустриального общества имеет как своих приверженцев, так и критиков. Критическая позиция связана, в частности, с тезисом о том, что природа постиндустриализма определяется не столько технологической трансформацией, сколько перемещением индустриального сектора из стран Запада в страны Восточной Азии и другие регионы с более дешевой рабочей силой (фактически моделью неокOLONиализма). В диссертации 27 раз встречается выражение «постиндустриальный прорыв», являющееся по сути ключевым в представляемой работе. Реалии остановившихся и закрытых заводов бывших советских заводов, утрата положения индустриального лидера заставляют оценивать использование дефиниции «постиндустриальный прорыв» к описываемым реалиям весьма скептически. Сегодня ставится задача новой индустриализации, которая с концептом постиндустриализма находится в очевидном диссонансе.

Во-вторых, идея безальтернативности перехода к свободному рынку.

Современная геополитическая и геоэкономическая ситуация, с санкциями и другими проявлениями экономических войн, позволяет говорить о свободном рынке как иллюзии, имевших самые деструктивные последствия. Об ошибках в курсе реформ указывалось, в частности, в письмах нобелевских лауреатов руководству страны.

В-третьих, предопределенность отказа от продолжения социалистического опыта и крах «советской командно-плановой системы».

Оценки в отношении такой предопределенности в историографии, как известно, расходятся. Расходятся и оценки в характеристики позднесоветской экономики как «командно-плановой». Опыт же КНР и Вьетнама показывают высокие далеко неисчерпанные потенциалы

социалистической модели.

2. Было бы целесообразно посмотреть на реформы 1990-х годов с других методологических ракурсов, в частности, через призму теории цивилизаций. Указ Президента «Об утверждении Основ государственной политики Российской Федерации в области исторического просвещения», заявляющий взгляд на Россию как государство-цивилизацию, заставляет, как минимум, отнестись к цивилизационному подходу в историческом исследовании. И вероятно, если бы такое рассмотрение было проведено, то оценки реформ 1990-х годов могли бы быть оценены автором иначе, чем это было сделано.

3. При исследовании в сфере экономической истории было целесообразно использование статистических материалов. При применении материалов статистики, демонстрирующих системный обвал реформируемой по неолиберальным лекалам экономики, вероятно, оценки также могли бы быть иными.

4. Было бы желательно расширить историографию проблемы представлением авторов исторических исследований, резко критикующих реформы, показывающих их разрушительный для страны характер. Купирование этой группы исследователей формируют односторонность авторской позиции.

5. Вызывает вопросы оформление диссертационного исследования – несистематизированный список источников и литературы, параграфы на полторы – две страницы текста, названия глав и параграфов, характерные в большей степени для публицистической литературы (например, «Правительство Кириенко», или «Август 1998 года»).

Указанные замечания, тем не менее, не могут перечеркнуть отмеченный выше вклад автора в разработку заявленной проблематики.

Диссертация Байдакова И.М. является законченной самостоятельной научно-исследовательской работой.

Вывод: Диссертация Байдакова И.М. «История формирования предпосылок экономической политики в Российской Федерации в 2000 гг.» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной проблемы, имеющей важное значение для развития отечественной истории, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 28 февраля 2024 года № 02-0355), а Байдаков Иван Михайлович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

By

В.Э. Багдасарян

105005, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ
Басманный, ул. Радио, д.10А, стр.2
+7(495)780-09-43, доб.1342
E-mail: info@eduprosvet.ru

Подпись _____
удостоверяю
ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА
ОТДЕЛА КАДРОВ
СТРОИЛОВА Н. С.

