**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И
ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

ЮЖНО-РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ

На правах рукописи

Трофимова Екатерина Викторовна

**ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ МИРОВОГО СУДЬИ ПРИ
ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ
ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**

специальность 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель:
доктор юридических наук, доцент,
Душаклова Леся Анатольевна

Ростов-на-Дону, 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
Глава I. Теоретико-правовые основы деятельности мировых судей при осуществлении производства по делам об административных правонарушениях	
§ 1. Становление и развитие института мировых судей в России.....	20
§ 2. Административная юрисдикция мирового судьи при осуществлении производства по делам об административных правонарушениях.....	35
§ 3. Пределы компетенции мирового судьи при рассмотрении дел об административных правонарушениях	55
Глава II. Судопроизводство по делам об административных правонарушениях как форма деятельности мировых судей	
§ 1. Оценка доказательств и процессуальные действия мирового судьи, обеспечивающие доказывание по делу.....	73
§ 2. Роль мирового судьи в обеспечении состязательности при рассмотрении дел об административных правонарушениях.....	87
§ 3. Подготовка к рассмотрению мировым судьей дела об административном правонарушении.....	103
§ 4. Рассмотрение дела об административном правонарушении в системе стадий административно-деликтного производства.....	128
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	148
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	153

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Современные тенденции развития законодательства об административных правонарушениях свидетельствуют о возрастающей социальной значимости процессуальной деятельности мировых судей по рассмотрению дел об административных правонарушениях, обусловленной тем, что функционирование института мировой юстиции позволяет обеспечить доступность правосудия, снимает большую нагрузку с районных и городских судей. Вместе с тем из года в год нагрузка на мировых судей повышается, административные правонарушения становятся все более масштабными, общественная опасность этих правонарушений не снижается.

Кроме того, действующее законодательство об административных правонарушениях характерно значительным расширением роли мировых судей в сфере административной юрисдикции. При этом значительное расширение роли судей в данной сфере детерминировано не только исключительной компетенцией по применению практически всех видов административных наказаний, но и расширением возможности передачи в юрисдикцию судей большинства административных правонарушений, предусматривающих наказания, которые правомочны применять должностные лица органов исполнительной власти. Так, судебная статистика последних лет показывает, что около 90% дел об административных правонарушениях (от общего числа рассматриваемых судьями районных судов и мировых судей) рассматриваются мировыми судьями¹.

Одновременно увеличивается затрачиваемое время на рассмотрение дел об административных правонарушениях в связи с перманентным

¹ Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2020, 2021, 2022 гг. // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: сайт. URL: http://cdep.ru/userimages/Obzor_sudebnoy_statistiki_SOYU_2022_na_sayt_SD.pdf (дата обращения 19.02.2023).

реформированием законодательства об административных правонарушениях, усложнением процедуры судебного рассмотрения дел, включая опросы участников административного судопроизводства, в том числе свидетелей, специалистов, экспертов, потерпевших и т.п. Данные практической деятельности мировых судей выявляют значительные проблемы правоприменительной практики, возникающие при рассмотрении мировыми судьями дел об административных правонарушениях и влияющие на законность и обоснованность решений мировых судей. Всё это свидетельствует о необходимости дальнейшего совершенствования организационной и процессуальной деятельности мировых судей, в том числе судебных механизмов, позволяющих в процедурах независимого рассмотрения правового конфликта соблюдать баланс интересов и конституционных гарантий личности.

Актуальными и теоретически значимыми представляются систематизация и обобщение имеющегося знания и сложившихся в административно-правовой науке подходов в аспекте их интеграции.

Выявление и теоретическое осмысление особенностей процессуальной деятельности мировых судей по рассмотрению дел об административных правонарушениях соответствуют потребностям современной судебной практики и тенденциям развития юридического знания, направлены на совершенствование административного и административно-процессуального законодательства, что в целом определяет актуальность избранной темы.

Степень научной разработанности темы. Проблематика института мировой юстиции активно разрабатывалась в отраслях права в различные времена. Так, значительное внимание истории возникновения, формирования, развития и функционирования мировой юстиции в России уделяют современные исследователи: Н.Н. Апостолова, В.А. Илюхина, Е.А. Крестьянников, С.В. Лонская, Г.П. Муратшина, С.В. Николюкин, С.Е. Страхов, В.А. Телегина, Л.А. Тхабисимова, Л.С. Чернухина, Х.М. Шахбанова, и другие.

В дискуссию о современной российской мировой юстиции вовлечены многие ученые-правоведы и исследователи. Общие и частные вопросы организации и функционирования современной мировой юстиции рассматривают в своих публикациях: С.В. Александров, К.А. Будаев, В.П. Быков, Т.А. Владыкина, А.Р. Гарифуллина, В.В. Дорошков, С.К. Дряхлов, Г.В. Егорова, В.В. Ершов, С. Ефремов, И.Ф. Изварина, М.И. Клеандров, В.М. Кокорев, Н.А. Колоколов, В.В. Крымкин, М.М. Курманов, В.М. Лебедев, Ю.А. Ляхов, В.В. Максимов, И.Б. Михайловская, М.С. Строгович, Н.М. Чепурнова, А.В. Ястребов.

Развитию научных взглядов на процедуру рассмотрения мировыми судьями дел об административных правонарушениях способствовали исследования ученых-административистов: А.П. Алехина, Д.Н. Бахраха, И.И. Веремеенко, И.А. Галагана, О.В. Гречкиной, В.В. Денисенко, А.С. Дугенца, А.Б. Зеленцова, С.М. Зырянова, А.И. Каплунова, Ю.М. Козлова, Н.М. Кониная, П.И. Кононова, Е.Б. Лупарева, В.И. Майорова, А.В. Мартынова, О.В. Панковой, Л.Л. Попова, О.С. Рогачевой, Б.В. Россинского, Н.Г. Салищевой, П.П. Серкова, А.Ю. Соколова, Ю.П. Соловья, В.Д. Сорокина, Ю.Н. Старилова, А.И. Стахова, С.Д. Хазанова, А.П. Шергина, А.Ю. Якимова и других.

Административно-процессуальный статус участников административного производства на различных стадиях рассматривался в кандидатских диссертациях: Т.М. Кобисской «Рассмотрение мировыми судьями дел об административных правонарушениях» (2006 г.); Г.А. Сергеевым «Рассмотрение арбитражными судами дел об административных правонарушениях» (2012 г.); Е.В. Ширеевой «Проблемы правового регулирования и практики реализации стадии подготовки к рассмотрению дела об административном правонарушении» (2018 г.).

Вопросы рассмотрения дел отдельных категорий административных правонарушений рассматривались в кандидатских диссертациях: А.Ю. Канати «Рассмотрение дел об административных правонарушениях, совершенных при осуществлении предпринимательской деятельности» (2010 г.); А.В. Литвиненко «Рассмотрение в судах общей юрисдикции дел об административных правонарушениях в сфере миграции» (2012 г.); А.А. Гуничева «Квалификация и особенности рассмотрения дел об административных правонарушениях, посягающих на безопасность дорожного движения» (2002 г.).

Вместе с тем, комплексного исследования процедуры рассмотрения мировыми судьями дел об административных правонарушениях в рамках отдельного диссертационного исследования на основе современного действующего законодательства не проводилось.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при осуществлении мировыми судьями производства по делам об административных правонарушениях.

Предмет исследования составляют правовые нормы, регулирующие основы и порядок осуществления мировыми судьями производства дел об административных правонарушениях, а также решения Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, акты правосудия, правоприменительная практика по данной проблематике.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования заключается в теоретическом обосновании и разработке конструктивной модели законодательной регламентации процессуальной деятельности мирового судьи при осуществлении производства по делам об административных правонарушениях, а также формулировании научных и практических рекомендаций по совершенствованию правового регулирования административно-процессуальной деятельности мировых судей на современном этапе развития административного судопроизводства.

Достижение поставленной цели предопределило необходимость решения следующих **задач**:

- раскрыть содержание и закономерности исторического развития и определить природу системы современной мировой юстиции: генезис, признаки, функции в современном обществе;

- уяснить сущность и назначение административной юрисдикции мирового судьи при осуществлении производства по делам об административных правонарушениях;

- определить пределы компетенции мирового судьи при рассмотрении дел об административных правонарушениях;

- дать характеристику видов доказательств и процессуальных действий мирового судьи, обеспечивающих доказывание по делу об административных правонарушениях;

- определить роль мирового судьи в обеспечении состязательности при рассмотрении дел об административных правонарушениях, способствующую созданию необходимых условий для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав;

- выделить особенности этапа подготовки к рассмотрению мировым судьей дела об административном правонарушении, определить пути оптимизации правового регулирования данного этапа;

- определить место и роль стадии рассмотрения дела об административном правонарушении в системе стадий административно-деликтного производства;

- на основании анализа правоприменительной практики выявить проблемы рассмотрения мировыми судьями дел об административных правонарушениях, предложить варианты их разрешения.

Нормативную основу исследования составили правовые акты исторического характера, Конституция Российской Федерации,

законодательство субъектов Российской Федерации, российское административное, уголовное, арбитражное законодательство, положения ведомственных и иных нормативных правовых актов.

Методологическая основа обусловлена предметом исследования и предопределена общеметодологическими позициями современной юриспруденции. В ходе исследования применялись присущие юридической науке общенаучные и частнонаучные методы познания.

При оценке теории и практики рассмотрения мировыми судьями дел об административных правонарушениях использовались методы системного анализа и синтеза, статистический, историко-правовой, формально-логический метод.

Использование формально-логического метода обеспечило возможность определить принадлежность административной юрисдикции мирового судьи к такому виду судопроизводства, как административное судопроизводство, провести анализ действующего законодательства с позиций совершенствования существующего правового регулирования стадии рассмотрения мировыми судьями дел об административных правонарушениях.

Историко-правовой метод применен для исследования развития отечественного законодательства в данной сфере отношений. Метод анализа был использован при изучении нормативных правовых актов, регулирующих процессуальные вопросы рассмотрения судьями, в том числе мировыми судьями, дел об административных правонарушениях, что позволило выявить их бессистемность, недостатки их содержания, а также случаи неверного истолкования судебными органами. Статистический метод был использован для выявления ситуативности определения качества судебных решений мировых судей, а также недостаточности мотивировки отдельных законодательных регламентаций, касающихся процессуальной деятельности мировых судей при рассмотрении дел об административных правонарушениях.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили научные труды отечественных ученых, содержащие вопросы административного права и процесса, административно-деликтного права, теории государства и права, таких как: С.С. Алексеев, Д.Н. Бахрах, А.И. Каплунов, В.Я. Кикоть, И.Ш. Килясханов, А.В. Кирин, Ю.М. Козлов, Н.М. Конин, П.И. Кононов, Е.Б. Лупарев, В.И. Майоров, И.В. Панова, Б.В. Россинский, Н.Г. Салищева, П.П. Серков, А.Ю. Соколов, Ю.П. Соловей, В.Д. Сорокин, Ю.Н. Старилов, А.И. Стахов, М.С. Студеникина, Ю.А. Тихомиров, С.Д. Хазанов, А.П. Шергин, А.Ю. Якимов, О.А. Ястребов и др.

Эмпирическая база исследования представлена выборкой судебных постановлений и определений мировых судей за период 2019-2022 гг. При проведении исследования были изучены 210 решений мировых судей и решений апелляционных и кассационных судов, рассматривающих жалобы и протесты на решения мировых судей.

География архивов судебных решений охватывает девять кассационных округов и пять апелляционных судов, в пределах которых находятся судебные участки мировых судей, и представлена Амурской, Астраханской, Брянской, Воронежской, Волгоградской, Калужской, Курганской, Курской, Московской, Нижегородской, Пензенской, Псковской, Ростовской, Саратовской, Свердловской, Томской, Тульской, Челябинской областями, Забайкальским, Краснодарским, Пермским, Ставропольским, Приморским, Хабаровским краями, Республиками Башкортостан, Дагестан, Кабардино-Балкарской, Крым, Марий Эл, автономными округами Ханты-Мансийским, Чукотским, Ямало-Ненецким.

В основу выборки регионов, используемых для анализа решений мировых судей и решений районных апелляционных и кассационных судов, рассматривающих жалобы и протесты на решения мировых судей, положен принцип наиболее масштабного географического охвата судебной правоприменительной практики.

Также использовались опубликованные решения Конституционного Суда Российской Федерации, материалы судебной практики Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, посвященным судебному рассмотрению дел об административных правонарушениях, и статистические данные Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

Научная новизна исследования определена комплексом поставленных задач и состоит в том, что на основе анализа административного и административно-процессуального законодательства осуществлено комплексное исследование проблем процессуальной деятельности и практики реализации судопроизводства по делам об административных правонарушениях мировыми судьями.

В контексте исследования административно-правового регулирования процессуальной деятельности мирового судьи при рассмотрении дел об административных правонарушениях:

- *научно переосмыслен* процессуальный механизм осуществления судопроизводства, построенный на использовании мировым судьей материальных, процессуальных и компетенционных норм законодательства об административных правонарушениях;

- *предложено* авторское понимание процессуальной формы рассмотрения мировыми судьями дел об административных правонарушениях, которая определяется как «судопроизводство по делам об административных правонарушениях»;

- *определены* цели, задачи и признаки, характеризующие рассмотрение мировыми судьями дел об административных правонарушениях, как судопроизводство по делам об административных правонарушениях;

- *представлены* системные элементы процедуры рассмотрения мировыми судьями дел об административных правонарушениях, отражающие тождественность с позиций юридической значимости,

содержания и особенностей осуществления процессуальных действий как судьями районных судов, так и мировыми судьями;

– *приведена* характеристика правового регулирования стадии рассмотрения дела об административном правонарушении мировым судьей;

– *определен* объем достаточности доказательств, который определяет мировой судья при оценке доказательств, включающий совокупность относимых, допустимых и достоверных доказательств;

– *выявлены* критерии существенных нарушений процессуальных требований закона, влекущих отмену постановления и возвращение дела на новое рассмотрение;

– *доказано*, что процессуальная деятельность мирового судьи при рассмотрении дел об административных правонарушениях проявляет двойственную правовую природу состязательности;

– *доказана* необходимость дополнения законодательного перечня принципов производства по делам об административных правонарушениях принципами состязательности и равноправия сторон;

– *определена* существенная значимость применения мер обеспечения доказательств судьей при рассмотрении дела об административном правонарушении;

– *доказано*, что отсутствие в законе права участников производства на обжалование определений и полномочий субъектов административной юрисдикции по рассмотрению жалоб на определения по делу не способствует принятию законного решения по делу, и не находится в прямой корреляции с конституционной гарантией каждого на судебную защиту его прав и свобод и обжалования нарушенных прав в суд;

– *признано* законным и обоснованным решение мирового судьи о прекращении производства по делу об административном правонарушении при наличии признаков преступления, когда административная преюдиция

выступает условием привлечения к уголовной ответственности, прямо предусмотренным уголовным законом.

Научная новизна отражена в обоснованных теоретических положениях, выводах и предложениях по совершенствованию правового регулирования административной процессуальной деятельности мировых судей при рассмотрении дел об административных правонарушениях.

На защиту выносятся следующие основные **положения, являющиеся новыми или содержащие элементы новизны:**

1. Под процессуальной деятельностью мирового судьи при осуществлении производства по делам об административных правонарушениях, диссертантом предлагается понимать урегулированный нормами административного и административно-процессуального права порядок рассмотрения мировыми судьями дел об административных правонарушениях, не связанный с реализацией органами, должностными лицами публично-властных полномочий по применению мер административного наказания. При этом презюмируется, что полноценное и активное участие мирового судьи при рассмотрении дела об административном правонарушении объясняется необходимостью процессуального выравнивания сторон – органа, должностного лица и лица, привлекаемого к административной ответственности.

2. Обосновывается вывод о том, что модель процессуальной деятельности мирового судьи при рассмотрении дел об административных правонарушениях имеет двойственную правовую природу состязательности. С одной стороны, выражается в активной роли судьи в содействии в реализации прав участников процесса и создании условий по обеспечению процессуального равенства сторон, с другой – в соблюдении принципа состязательности, когда стороне защиты предоставлены комплекс прав на судебную защиту, а стороне, осуществляющей обвинительную функцию, в том числе субъекту административной юрисдикции, присвоен процессуальный статус участника производства.

Вывод обусловлен тем, что основные принципы справедливого правосудия, включая принцип состязательности, должны соблюдаться и при производстве в судах по делам об административных правонарушениях, но в целях легитимной реализации существует острая необходимость в совершенствовании законодательства по вопросам определения места и роли участников производства и субъектов административной юрисдикции, в том числе судьи, при рассмотрении дел об административных правонарушениях.

Предложено дополнить законодательство об административных правонарушениях статьей 1.4.1 КоАП РФ «Состязательность и равноправие сторон» и статью 26.2 КоАП РФ дополнить частью 5 следующего содержания: «Обязанность доказывания наличия оснований административной ответственности и вины правонарушения лежит на органе (должностном лице), уполномоченном осуществлять производство по делам об административных правонарушениях».

3. Установлено существенное значение мер обеспечения доказательств, которые представляют собой, с одной стороны, элемент состязательности сторон, а с другой – являются очевидным признаком активной роли суда в административном судопроизводстве. Обладание лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, правом подачи ходатайства в суд о применении мер обеспечения доказательств предоставляет данному лицу минимизировать отрицательные правовые последствия, которые оспариваются в судебном рассмотрении дела. Меры обеспечения доказательств, при проявлении воли и активности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, обладают обеспечительными, превентивными и восстановительными функциями, и одновременно гарантируют реализацию права лица на судебную защиту. Предложено дополнить законодательство об административных правонарушениях статьей 26.10.1 КоАП РФ «Обеспечение доказательств».

4. Аргументировано предложение о необходимости на этапе подготовки дела к рассмотрению вынесения определения о возвращении протокола об административном правонарушении в орган, должностному лицу, которые составили протокол, с указанием на существенные недостатки протокола, не только по инициативе судьи, как это предусмотрено п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ, но и по ходатайству участника производства (лица, привлекаемого к ответственности, защитника, потерпевшего), что позволит лицу, в отношении которого ведется производство, реализовать право на защиту своих прав и свобод, и обеспечит гарантии судебной защиты.

5. Аргументировано, что процедуры рассмотрения мировыми судьями и судьями районных судов дел об административных правонарушениях, по которым проводилось административное расследование, содержательно не отличаются, и отнесение законодателем к подсудности районных судов рассмотрения отдельных не представляющих существенной общественной опасности дел, по которым проводилось административное расследование, неоправданно и необоснованно сужает пределы компетенции мировых судей.

Сделан вывод, что в целях оптимизации процессуальной деятельности судей рассмотрение дел, по которым проводилось административное расследование, следует отнести к компетенции мировых судей, а пересмотр судебных решений мировых судей по делам об административных правонарушениях – сохранить за районными судами.

6. Установлено, что отсутствие законодательной регламентации вопроса о приостановке сроков давности привлечения к административной ответственности при передаче дела об административном правонарушении по подведомственности (подсудности) на время пересылки дела фактически означает освобождение от административной ответственности. С одной стороны, наличие возможности передачи дела по подведомственности (подсудности) коррелирует конституционной гарантии каждого на судебную защиту его прав и свобод, и рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, с другой стороны – отсутствие

возможности приостановки сроков давности привлечения к административной ответственности ставит под сомнение неотвратимость административной ответственности.

Обосновано, что правило приостановки сроков давности привлечения к административной ответственности необходимо распространить на случай передачи дела на рассмотрение по подведомственности, и также, как и в случае передачи дела на рассмотрение по месту жительства, – время пересылки дела не следует включать в срок давности привлечения к административной ответственности. Предложено статью 4.5 КоАП РФ «Давность привлечения к административной ответственности» дополнить частью 5.1 следующего содержания:

«5.1 В случае вынесения определения о передаче протокола об административном правонарушении и других материалов дела на рассмотрение по подведомственности, если рассмотрение дела не относится к компетенции судьи, органа, должностного лица, к которым протокол об административном правонарушении и другие материалы дела поступили на рассмотрение, либо вынесено определение об отводе судьи, состава коллегиального органа, должностного лица, срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается на период пересылки материалов дела судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело об административном правонарушении».

7. Исследование проблемы применения административной преюдиции выявило отсутствие законодательной регламентации возможности прекращения административного производства при наличии признаков преступления при совершении повторного однородного административного правонарушения.

Предложено внести следующие изменения:

1) пункт 7 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ после слов «постановления о возбуждении уголовного дела» дополнить словами «либо наличие признаков

преступления при совершении повторного однородного административного правонарушения»;

2) пункт 3 части 1.1 статьи 29.9 КоАП РФ после слов «если в действиях (бездействии) содержатся признаки преступления» дополнить словами «при совершении повторного однородного административного правонарушения, либо при наличии постановления о возбуждении уголовного дела».

Теоретическая значимость диссертации определяется тем, что:

– *доказаны* положения, расширяющие научные представления о процессуальной деятельности мирового судьи при рассмотрении дел об административных правонарушениях;

– *представлены* хронологические рамки возникновения и становления института мировой юстиции в России, приведенные в контексте настоящего исследования с целью уяснения наличия (либо отсутствия) в компетенции мировых судей России вопросов разрешения (рассмотрения) правонарушений;

– *сформулированы* признаки, выделены этапы стадии рассмотрения мировыми судьями дел об административных правонарушениях;

– *предложен* авторский подход к правилам состязательности при рассмотрении мировым судьей дела об административном правонарушении;

– *изложены* положения, затрагивающие права участников производства и полномочия органов и должностных лиц на стадии рассмотрения дела об административном правонарушении;

– *подвергнуты* анализу отдельные процессуальные документы (постановления, определения) и процедуры признания их законности и правомерности, выносимые мировыми судьями при рассмотрении дел об административных правонарушениях.

Практическая значимость диссертации обусловливается возможностью использования её результатов при осуществлении в перспективе новых научных изысканий в сфере процессуальной деятельности как мировых судей, так и судей арбитражных судов, и судов

общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях.

Содержащиеся в работе практические предложения по модернизации отечественного законодательства, регулирующего процессуальную деятельность судьи при рассмотрении дел об административных правонарушениях, могут быть использованы в текущей законопроектной работе федерального законодателя по разработке изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, а также при совершенствовании проекта нового закона об административных правонарушениях.

Предложения и выводы автора по вопросам судебной процессуальной деятельности при рассмотрении дел об административных правонарушениях могут быть использованы как научно-практический и дополнительный материал в целях подготовки учебной и учебно-методической литературы и ведения образовательного процесса по учебным дисциплинам «Административное право», «Административно-юрисдикционная деятельность» и «Административная ответственность» в образовательных организациях высшего образования юридического профиля.

Апробация результатов исследования. Диссертация обсуждалась и была одобрена на заседании кафедры административного и служебного права Южно-Российского института управления – филиала РАНХиГС.

Основные результаты диссертационного исследования нашли отражение в десяти научных статьях, четыре из которых опубликованы в научных изданиях, рекомендованных Ученым советом РАНХиГС для публикации статей по юриспруденции. Так, перечень публикаций автора включает:

1. Трунова Е.В. Принцип состязательности при рассмотрении дел об административных правонарушениях // Пробелы в российском законодательстве. 2018. № 7. С. 99-101.

2. Трунова Е.В. Об административной юрисдикции судей при

рассмотрении дел об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2021. № 6. С. 51-53.

3. Трунова Е.В. Об отраслевой принадлежности производства по рассмотрению судьями дел об административных правонарушениях // Юридический мир. 2022. № 11. С. 49-54.

4. Трунова Е.В. Полномочия мирового судьи по оценке и исследованию доказательств при рассмотрении дела об административном правонарушении // Мировой судья. 2022. № 12. С. 34-37.

5. Трунова Е.В. Полномочия мирового судьи при отмене условного осуждения / Кукоба, Ю. В. // Economics, Politics, Law: trends and prospects : International Scientific and Practical Conference (Berlin, Germany). - 2019 - Vol. 2 (March). - Pp. 214-217.

6. Трунова Е.В. Правосудие как основа обеспечения механизма реализации конституционного права на судебную защиту прав и свобод человека / Унгурияну, А. Ю. // Economics, Politics, Law: trends and prospects : International Scientific and Practical Conference (Berlin, Germany) / OEAPS Inc., редкол.: Флора Бертран (отв.ред.) [и др.] . - Берлин: OEAPS Inc., 2019 - Vol. 2 (May). - Pp. 67-70.

7. Трунова Е.В. Объяснение как вид доказательств в уголовном и административном судопроизводстве // Economics, Politics, Law: trends and prospects : International Scientific and Practical Conference (Berlin, Germany). - 2019 - Vol. 1 (February). - Pp. 122-125.

8. Трунова Е.В. Установление предметного содержания вины как условие соблюдения принципа вины / Белюкова, А. А. // Economics, Politics, Law: trends and prospects : International Scientific and Practical Conference (Berlin, Germany). - 2019 - Vol. 2 (February). - Pp. 98-100.

9. Трунова Е.В. Проблемы применения норм административного и уголовного законодательства при привлечении к ответственности за посягательства на собственность // Актуальные проблемы применения уголовного законодательства: Материалы научно-практической конференции

/ отв. редактор Н.С. Сорокун. – Ростов-на-Дону: изд-во Ростовский юридический институт МВД России, 2020. С. 255-261.

10. Трунова Е.В. Особенности рассмотрения мировым судьей административных дел о вынесении судебного приказа в порядке административного судопроизводства // Молодежь и XXI век: Материалы 10-й молодежной научной конференции. В 4-х томах. / отв. редактор А.А. Горохов. – Курск: изд-во Юго-Западный государственный университет, 2020. С. 142-146.

Основные положения диссертационного исследования изложены автором в форме докладов и выступлений на международных научно-практических конференциях ((Berlin, Germany, 2019; г. Ростов-на-Дону, 2020; г. Курск, 2020).

Диссертация обсуждалась и была одобрена на заседании кафедры административного и служебного права Южно-российского института управления — филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Структура диссертации обусловлена задачами осуществляемого в рамках настоящей работы научного исследования. Диссертация включает в себя введение, две главы, состоящие из семи параграфов, заключение и библиографический список.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МИРОВЫХ СУДЕЙ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

§ 1. Становление и развитие института мировых судей в России

История судебного строительства мировой юстиции в России берет свое начало в XIX веке. В то время происходившие в России социально-экономические процессы определили острую необходимость проведения судебной реформы. Возникновение мировой юстиции в России историки и правоведы связывают с Судебной реформой Александра II 1864 года с принятием Судебных уставов¹, в первую очередь таких, как: Учреждение судебных установлений; Устав гражданского судопроизводства; Устав уголовного судопроизводства; Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями².

Однако еще раньше в период царствования Николая I выдвигались предложения по реформе судебной системы, но были реализованы лишь в 1864 году. До этого времени в России был накоплен опыт подобию мировой юстиции. Функционировали суды братчин, мировые посредники, совестные суды, которые в своей работе использовали местные обычаи, принимали решения по совести, местным традициям национальных окраин³. Недостатки деятельности судов отмечались современниками: были частыми жалобы на «юридическое невежество» судей, «подчинение судей влиянию частных ходатаев и своих письмоводителей», «нередки были случаи, когда законы

¹ Суздалева Т. Р., Федоров К. А., Д. Н. Блудов и подготовка судебной реформы 1864 г. // История государства и права. 2013. № 14. С. 4-8; Страхов С.Е. Особенности статуса мировых судей в дореволюционной России: расцвет и упадок // Мировой судья. 2016. № 1. С. 5-10; Николюкин С. В. К вопросу о реформировании судебной системы России и становлении мировых судов во второй половине XIX в. // Современный юрист. 2013. №2(3). С. 12-21.

² Судебные уставы 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны. Часть третья. Учреждение судебных установлений. - С.-Петербург, 1867. - 620 с.

³ Дорошков В. В. Отечественные мировые судьи // Мировой судья. 2014. № 7. С. 3-9.

«подбирались» после вынесения решения, потому что судья сам был юридически безграмотен»¹.

Попытка обновления судебной системы проводилась в жизнь не только с целью упразднения института мировых посредников, но и, главным образом, с целью создания мировой юстиции, которая бы стала выборной и общедоступной. Современники отмечали, что особенно активно обращались к мировой юстиции женщины и наиболее ущемленные в правах граждане, что проявлялось в большинстве поступавших от них жалоб к мировым судьям². Е.А. Крестьянников оценивает мировую юстицию того времени как «способную положить конец приниженному положению личности в государстве, принять действенное участие в формировании у населения правосознания, отвечающего духу либеральной эпохи, давая почувствовать подданным вкус свобод и равноправия»³.

Рассуждая о предназначении судебной системы в целом Ю.Н. Старилов утверждает, что «судебная система защищает людей, устанавливает высокие стандарты нормотворчества и административного поведения должностного лица. Судебная система – система, предоставляющая возможность гражданину чувствовать себя субъектом, который имеет право и способен «судиться» с государством»⁴.

Судебные уставы 1864 года гласили: «Согласно началам разбирательства у мирового судьи, звание его имеет великую важность в устройстве суда и судебного управления. В его лице дается местным

¹ См., например, об истории развития мировой юстиции в России; Лонская С.В. Мировая юстиция и местное управление в дореволюционной России: аспекты взаимоотношений // Правоведение. 2003. № 4. С. 191-197; Чернухина Л.С. Мировые суды и государственная власть в условиях дореволюционной России // Журнал российского права. 2004. № 5. С. 140 и др.

² См., например: Соколовский Н. Современный быт русской женщины и судебная реформа (юридические заметки) // Женский вестник. 1867. № 9. С. 57.

³ Крестьянников Е.А. Вопрос о судебной реформе и учреждении мирового суда в Сибири (80-е гг. XIX в.) // Мировой судья. 2016. № 1. С. 10-15.

⁴ Старилов Ю.Н. Из публикаций последних лет: воспоминания, идеи, мнения, сомнения...: сборник избранных научных трудов /Ю.Н. Старилов: Воронежский государственный университет. – Воронеж: Издательство Воронежского государственного университета, 2010. С. 160.

обывателям не только ближайшее средство для разрешения пререканий о праве в делах, требующих прежде всего скорого решения на месте и наглядного знания местных обстоятельств и отношений, но вместе с тем и посредник для соглашения требований, которые весьма часто только в начале своем кажутся противоположными, но, возникая из взаимных недоразумений, могут быть согласены разъяснением этих недоразумений, при посредстве лица, пользующегося доверием обеих сторон»¹.

Институт мировых судей на всей территории Российской империи сформировался лишь к 90-м годам XIX века. Учреждением судебных установлений был определен механизм формирования штата мировых судей, установлены требования к кандидатам, закреплён правовой статус мирового судьи². Мировой судья признается носителем судебной власти, власть мирового судьи устанавливается как власть единоличная. К компетенции мирового судьи отнесены дела по нетяжким преступлениям и проступкам, а также гражданские дела с суммой иска не свыше пятисот рублей³.

Нельзя утверждать, что в имперской России мировыми судьями рассматривались дела об административных правонарушениях, да и не были предусмотрены собственные процедуры рассмотрения дел о маловажных (административных) проступках⁴, но элементы судебной административной юрисдикции зарождались уже тогда. К компетенции мировых судей были отнесены дела по проступкам, подсудным мировым судьям⁵, и содержался перечень назначаемых наказаний. Законодательные акты конца XIX века не содержали таких понятий, как: «административное правонарушение», «административное наказание», «дисциплинарное взыскание». Не

¹ Судебные уставы 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны. Часть третья. Учреждение судебных установлений. С.-Петербург, 1867. 620 с. С. 13.

² Высочайше утвержденное 20 ноября 1864 года Учреждение судебных установлений // ПСЗРИ. Собр. II. Т. XXXIX. № 41475. Ст. 1.

³ Высочайше утвержденное 20 ноября 1864 года Учреждение судебных установлений // ПСЗРИ. Собр. II. Т. XXXIX. N 41475. Ст. 41.

⁴ См.: Реформа административной ответственности в России /под общей редакцией А.В. Кирина, В.Н. Плигина. – М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2018. С. 35.

⁵ См.: Реформа административной ответственности в России. С. 35

существовали как градации правонарушений, так и дифференциации наказаний. Мировые судьи в порядке уголовного судопроизводства за проступки могли применять как уголовные, так и административные, и дисциплинарные наказания. Так, например, в порядке уголовного судопроизводства мировой судья, руководствуясь Уставом о наказаниях, за проступки мог применить выговор, замечания и внушения, денежные взыскания не свыше трехсот рублей, арест не свыше трех месяцев, заключение в тюрьме не свыше одного года¹.

Впоследствии в результате реформы 1889 года в Российской империи наблюдалась эпоха упразднения корпуса мировых судей, за исключением Москвы, Петербурга и Одессы, в регионах мировые судьи были отстранены от судебной деятельности². Руководствуясь Административным уставом о наказаниях, сельские старосты и волостные старшины (представители администрации) в административном порядке назначали наказания в виде денежного штрафа; административного ареста; общественных работ³.

В 1914 году в отдельных губерниях была восстановлена мировая юстиция, однако к 1917 году корпус мировых судей вновь был упразднен. Полномочия мирового судьи возлагались на местного судью и двух заседателей, которые на каждую сессию выбирались из списков очередных судей⁴.

Анализ основных типов организации обеспечения деятельности мировой юстиции в имперской России позволяет констатировать преимущества первой модели, предусмотренной Судебными уставами 1864 года, как обеспечивающей наибольшую независимость мирового судьи. Вместе с тем, несмотря на создание после реформы 1864 г. относительно

¹ См.: Высочайше утвержденный 20 ноября 1864 года Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями // ПСЗРИ. Собр. II. Т. XXXIX. № 41478.

² Илюхина В. А. Становление института мировых судей в Российской империи и современной России: опыт сравнительно-правового исследования // Мировой судья. 2010. № 4. С. 7-11.

³ См.: Реформа административной ответственности в России. С. 36.

⁴ Декрет СНК РСФСР от 24 ноября 1917 года «О суде» // СУ РСФСР. 1917. № 4. Ст. 50.

независимой системы органов мировой юстиции, при сохранении монархического общественного строя и государственного устройства, отсутствии конституции, не могло идти речи о конституционно закрепленной, функционально дифференцированной административно-судебной юрисдикции и легализованных в форме законов правил административного судопроизводства, в том числе судопроизводства по делам об административных правонарушениях, осуществляемого мировыми судьями.

В этой связи особо значимыми в контексте настоящего исследования судебных реформ, в том числе института мировых судей, и хронологически последними в истории правовой России являются современные преобразования мировой юстиции, и преимущественно та деятельность мировых судей, которая регламентируется административным правом.

Законодательные акты в России, начиная с 1917 года, закрепляют правовые основы административной ответственности¹. Однако период, когда в судебной власти отсутствовал институт мировых судей, способный функционировать в рамках административной юрисдикции, затянулся до девяностых годов XX века. Процесс возрождения модели мировой юстиции был обусловлен необходимостью изменения судоустройства, мировая юстиция по замыслу законодателя должна стать авангардом судебной системы². В.В. Дорошков считал, что востребованность мировой юстиции заключается не только в «доступе к правосудию различным слоям общества», но и в предоставлении возможности реального и быстрого рассмотрения дел, подсудных мировому судье³.

Реализация потенциала мировой юстиции была обозначена в постановлении Верховного Совета РСФСР «О Концепции судебной реформы

¹ Подробнее см.: Кирин А.В. Административно-деликтное право: (теория и законодательные основы) : монография. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2012. С. 57-91.

² Колоколов Н.А. Мировая юстиция в трудах теоретиков и практиков: толкование формы немыслимо без уяснения содержания // Мировой судья. 2016. № 6. С. 3-8.

³ Дорошков В.В. Судопроизводство по делам частного обвинения // Российская юстиция. 1995. № 9. С. 23-25.

в РСФСР»¹. Данным документом к предметной компетенции мирового судьи были отнесены: рассмотрение материалов об административных правонарушениях; рассмотрение материалов об уголовных проступках, дел частного обвинения; рассмотрение вопросов, связанных с исполнением приговора; рассмотрение малозначительных гражданских дел; судебный контроль за следствием.

В 1998 году вступил в силу Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации»². Законом в компетенцию мирового судьи включены дела об административных правонарушениях, отнесенные к компетенции мирового судьи Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) и законами субъектов Российской Федерации.

Очевидно, что в рамках проводимой в конце XX века в России судебной реформы, обусловленной «общественной потребностью в изменении судоустройства»³, осуществлено возрождение института мировых судей. Принятие Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» явилось основанием изменения судебной системы, в том числе, организационно-правового обеспечения судоустройства, что наиболее отчетливо проявилось в «ускорении и приближении суда к населению»⁴, а также в «сокращении нагрузки на судей районных судов», и, в конечном итоге позволило сделать правосудие для граждан «более быстрым и доступным»⁵.

Общий контекст реформирования судебной системы позволил по-

¹Постановление ВС РСФСР от 24 октября 1991 г. № 1801-1 «О концепции судебной реформы в РСФСР» // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР от 31 октября 1991 г. № 44. Ст. 1435.

² Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 51. Ст. 6270.

³ Дорошков В.В. Проблемы мировой юстиции и пути их решения на современном этапе реформирования отечественной судебной системы // Мировой судья. 2013. № 1. С. 2-5.

⁴ Шахбанова Х.М. Основные проблемы в деятельности мировых судей // Евразийский юридический журнал. 2015. № 7(86). С. 266-268.

⁵ Телегина В.А. Тенденции развития мировой юстиции в России: вопросы теории и практики // Ленинградский юридический журнал. 2014. № 4(38). С. 249-258.

иному, в отличие от предыдущего периода, оценить возможности института мировых судей. Двадцатитрехлетняя правоприменительная практика мировых судей показала, что «институт мировых судей в России состоялся, он сыграл положительную роль в становлении судебной власти»¹. Динамика развития института характеризуется результативным механизмом разрешения споров и проявляется в росте количества гражданско-правовых споров, дел об административных правонарушениях. Из года в год нагрузка на мировых судей повышается. Одновременно увеличивается затрачиваемое время на рассмотрение дел об административных правонарушениях в связи с перманентным реформированием законодательства об административных правонарушениях, усложнением процедуры судебного рассмотрения дел, включая опросы участников административного судопроизводства, в том числе свидетелей, специалистов, экспертов, потерпевших и т.п. Всё это свидетельствует о необходимости дальнейшего совершенствования организационной и процессуальной деятельности мировых судей.

В настоящее время модель института мировой юстиции характеризуется дифференцированным правовым статусом мирового судьи, что обусловлено «федеративным характером государства, сочетающим в себе элементы централизации и децентрализации судебной власти»². Очевидно, что основополагающая роль в формировании существующей модели мировой юстиции принадлежит законодательному регулированию. Мировые судьи, согласно Федеральному конституционному закону «О судебной системе Российской Федерации»³, входят в единую судебную систему, являются носителями судебной власти, обладают единым статусом судей⁴.

¹ Дорошков В.В. Проблемы мировой юстиции и пути их решения на современном этапе реформирования отечественной судебной системы // Мировой судья. 2013. № 1. С. 2-5.

² Лонская С.В. Институт мировой юстиции в России: историко-теоретическое правовое исследование: автореф. дис. ... д-ра. юрид. наук. – Санкт-Петербург, 2016. С. 14.

³ Федеральный конституционный закон Российской Федерации «О судебной системе Российской Федерации» от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 1. Ст. 1.

⁴ Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей Российской Федерации» // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992. № 30. Ст. 1792.

Данным конституционным законом установлены полномочия, порядок деятельности мировых судей и порядок создания должностей мировых судей. Мировая юстиция включена систему судов общей юрисдикции, однако мировые судьи отнесены к судам общей юрисдикции субъектов Российской Федерации¹. Соответственно, порядок назначения (избрания) и деятельности мировых судей устанавливается законами субъектов Российской Федерации².

Двойственная правовая природа института мировой юстиции порождает проблемы правоприменения и вызывает обоснованную критику, как со стороны ученых, так и со стороны практиков. Прежде всего, отмечается противоречивость в определении должности мирового судьи. В силу отнесения мирового судьи к судам общей юрисдикции субъектов Российской Федерации, должность мирового судьи, в отличие от судьи федерального суда, не включена в Сводный перечень государственных должностей Российской Федерации³. Соответственно, должность мирового судьи не является государственной должностью, а его статус и объем полномочий ограничен законодательством субъекта Российской Федерации, в то время как мировые судьи осуществляют правосудие именем Российской Федерации, их материальное содержание производится из федерального бюджета.

Этот аспект правового статуса мирового судьи Л.А. Тхабисимова обосновывает «фактическим забвением федеральным законодателем темы разграничения предметов ведения в судебной системе между федеральным центром и властями субъектов Федерации», что приводит к отсутствию грамотного и последовательного упорядочения процессуально-организационных механизмов допустимого влияния субъектов на работу

¹ Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 7. Ст. 898.

² [Федеральный закон от 17 декабря 1998г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации»](#) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 51. Ст. 6270.

³ См.: [Указ](#) Президента Российской Федерации от 11 января 1995 г. № 32 «О государственных должностях Российской Федерации» // Российская газета. № 11 - 12. 17 января 1995 г.

мировых судей¹. В первую очередь диссонанс в законодательстве субъектов касается вопросов назначения мировых судей. В частности, в отдельных субъектах Федерации порядок назначения мирового судьи не согласуется с федеральным законодательством, включается дополнительное звено исполнительной власти субъекта. Так, например, в Чеченской Республике в назначении мирового судьи на должность участвует глава Чеченской Республики, внося представление в Парламент Чеченской Республики². Участие губернатора Ставропольского края заключается в миссии вручения удостоверения мировому судье³.

В свою очередь следует признать, что большинство субъектов привели свои законы о мировых судьях в соответствие федеральному законодательству⁴. Вместе с тем, можно сделать вывод о том, что практически во всех субъектах Российской Федерации вопрос о назначении мировых судей решается не путем выборов населением, а назначением их законодательными (представительными) органами государственной власти

¹ Тхабисимова Л.А. О некоторых аспектах развития судебного федерализма и региональной политики в Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. 2014. № 6. С. 42 – 46.

² Закон Чеченской Республики от 20 июля 2012 г. № 20-РЗ «О мировых судьях Чеченской Республики» // Вести Республики. № 149 (1832). 2012.

³ Закон Ставропольского края от 10 ноября 2000 г. № 58-кз «О порядке назначения и деятельности мировых судей в Ставропольском крае» // Ставропольская правда. № 251 (22258). 22 ноября 2000 г.

⁴ Закон Забайкальского края от 28 июля 2014 г. № 1026-33К «О мировых судьях Забайкальского края и судебных участках в Забайкальском крае» // Официальный портал Забайкальского края <http://www.e-zab.ru>, 31.07.2014.; Закон Калининградской области от 19 мая 2000 г. № 202 «О порядке назначения и деятельности мировых судей в Калининградской области» // Дмитрия Донского. № 38. 27 мая 2000 г.; Закон Брянской области от 4 ноября 1999 г. № 62-3 «О мировых судьях Брянской области» // Брянские известия. № 179. 18 ноября 1999 г.; Закон Ростовской области от 26 апреля 1999 г. № 31-ЗС «О мировых судьях в Ростовской области» // Наше время. № 76. 06 мая 1999 г.; Закон Свердловской области от 19 февраля 2001 г. № 22-ОЗ «О мировых судьях Свердловской области» // Собрание законодательства Свердловской области. 2001. № 2. Ст. 151; Закон Иркутской области от 15 ноября 2007 г. № 111-ОЗ «О мировых судьях в Иркутской области» // Ведомости ЗС Иркутской области. № 35. Т. I. 20 ноября 2007 г.; Закон Карачаево-Черкесской Республики от 27 ноября 2000 г. № 33-РЗ «О мировых судьях в Карачаево-Черкесской Республике» // День Республики. № 144(15876). 02 декабря 2000 г.; Закон Республики Северная Осетия - Алания от 23 августа 2000 г. № 18-РЗ «О мировых судьях в Республике Северная Осетия – Алания» // Северная Осетия. № 193(23250). 11 октября 2000 г. и др.

субъектов Российской Федерации, различной лишь является сама процедура назначения мировых судей. Установленная законом¹ альтернатива порядка приведения к должности мирового судьи, как видим большинством субъектов Федерации (за исключением закона Калужской области², где предусмотрена полумера: при назначении на должность мирового судьи может учитываться мнение граждан) воспринята в сторону назначения на должность законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта. Чем объяснить такое почти единодушное мнение законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов? Если обратиться к теоретическим исследованиям данного вопроса, то можно встретить противоположные точки зрения. В защиту демократических ценностей процедуры прямых выборов населением мировых судей А.В. Ястребова предлагает оставить выбор на доверие по осуществлению правосудия на конкретном судебном участке, поскольку, как утверждается, значение имеет «мандат доверия», а сама «выборность является гарантией независимости мировых судей от государственных органов субъектов Федерации»³. Как отмечает М.И. Клеандров, в случае избрания мирового судьи жителями конкретного судебного участка уверенность (его и избирателей) «в его независимости существенно возрастет, если к присяге он будет приводиться перед своими избирателями»⁴. Ссылаясь на положения ст. 32 Конституции Российской Федерации о том, что граждане вправе участвовать в отправлении правосудия, известный ученый В.В. Дорошков сетует, что в настоящее время «вместо демократических выборов судей и руководителей судов мы имеем их назначение и зависимость от вышестоящих руководителей, а не от

¹ [Федеральный закон от 17 декабря 1998г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации»](#) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 51. Ст. 6270.

² См., например, ч. 4 ст. 5 закона Калужской области от 27 июня 2000 г. № 33-ОЗ «О мировых судьях Калужской области» // Весть. № 143. 29 июня 2000 г.

³ Ястребов А.В. Особенности назначения мирового судьи и его правовой статус // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. 2014. № 2 (10). С. 76.

⁴ Клеандров М. И. О двух векторах развития мировой юстиции в России // Мировой судья. 2015. № 6. С. 3-9.

гражданского общества, общественных институтов»¹. Еще дальше пошли другие исследователи, утверждая, что механизм избрания местным населением может быть детерминирован вхождением мирового судьи в систему местного управления².

Н.А. Колоколов подвергает резкой критике данную позицию, утверждая, что «альтернативы существующей процедуре назначения нет», и предлагает желающим организовать выборы попробовать подготовить «предвыборные программы для как минимум двух достойных кандидатов?»³. Здесь же он приводит результаты анкетирования мировых судей за период с 2004 по 2015 годы, где лишь 7% респондентов считают, что мировые судьи должны избираться.

Радея за порядок назначения мировых судей законодательными органами субъектов Федерации Н.М. Чепурнова описывает его как «опосредованный, упрощенный характер передачи власти от народа судьям через депутатский корпус, не требующий больших материальных затрат и позволяющий в непродолжительные сроки сформировать корпус мировых судей»⁴. Соглашаясь с автором, отметим, что процедура назначения на должность мировых судей является более продуктивной нежели процедура избрания, включающая в себя сложный механизм предвыборной кампании.

Очевидно, что должность мирового судьи должны занимать лица, обладающие высоким профессионализмом, имеющие соответствующее образование, стаж работы по юридической специальности. Кандидаты в мировые судьи должны иметь соответствующую специальную подготовку (а действующие – периодическое повышение квалификации). Кроме того, кандидатом в мировые судьи должны быть соблюдены запреты и

¹ Дорошков В.В. К вопросу о дальнейшем развитии мировой юстиции // Мировой судья. 2015. № 7. С. 3-7.

² Дмитриев Ю.Л., Черемных Г.Г. Судебная власть в механизме разделения властей и защите прав и свобод человека // Государство и право. 2007. № 8. С. 47.

³ Колоколов Н.А. Как нам реорганизовать мировую юстицию? // Мировой судья. 2016. № 7. С. 3-7.

⁴ Чепурнова Н.М. Как сформировать корпус мировых судей // Российская юстиция. 1999. № 4. С. 3.

ограничения: отсутствие гражданства иностранного государства; судимость; недееспособность или ограниченная дееспособность, признанная судом; наличие заболеваний, препятствующих осуществлению полномочий судьи. Выполнение установленных законом требований к кандидату в мировые судьи отслеживается квалификационной коллегией судей субъекта Федерации, которая принимает у кандидата экзамен и в случае успешной сдачи экзамена рекомендует кандидата в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации.

Отдельного внимания заслуживает широко обсуждаемый в правовой доктрине вопрос о надлежащем векторе развития мировой юстиции. По какому пути следует развиваться мировой юстиции в России, какую нишу в судебной системе мировая юстиция должна занять? В правовой литературе о сути мировой юстиции популяризируются два концептуальных подхода.

Ряд авторов, предлагая радикальное преобразование мировой юстиции, обосновывает целесообразность создания самостоятельного типа мировой юстиции в России. В этом контексте концепция автономизации мировой юстиции аналогична институту местного самоуправления и значительно приближена к «исконной роли мировой юстиции»¹. Такое же развитие мировой юстиции видит В.А. Телегина, усматривая унификацию организации государственной власти центра и субъектов Федерации в предоставлении субъектам полномочий по образованию и упразднению института мировых судей². По мнению М.И. Клеандрова мировая юстиция, изолированная и не зависящая организационно от власти субъектов Российской Федерации и от местной власти, должна представлять

¹ Апостолова Н.Н. Развитие мировой юстиции в России // Мировой судья. 2015. № 10. С. 3-6; Дряхлов С.К. Мировая юстиция Российской Федерации: концепция возрождения мировых судей, современное состояние и меры по её совершенствованию // Судебные реформы в России: история и современность: сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции. - СПб: ООО Издательский дом «Петрополис», 2014. С. 81-96.

² Телегина В.А. Тенденции развития мировой юстиции в России: вопросы теории и практики // Ленинградский юридический журнал. 2014. № 14(38). С. 249-258.

четырёхзвенную систему мировой юстиции: мировой судья, действующий «на своем судебном участке, со своим аппаратом, избранный населением своего участка»; апелляционная палата района; кассационная палата в субъекте Российской Федерации и специальная секция мировых судей Совета судей Российской Федерации (на федеральном уровне)¹. Аргументом в пользу автономизации выставляется «правовая, социальная, практическо-бытовая и даже философская» специфика мировой юстиции. Представляется, что такой подход способен изменить только форму, но не природу деятельности мировых судей. Несомненно, вопросы назначения мировых судей, финансирование, организационные вопросы отражают специфику мировой юстиции. Однако суждения автора о специфике мировой юстиции, отличающей ее от федеральной тем, что основная функция мировой юстиции должна быть примирительная, а процессуальное законодательство должно включать специальные включения, позволяющие по усмотрению мирового судьи применять либо не применять конкретные положения закона², являются небесспорными. Уместно, в данном случае, вспомнить известное изречение В.И. Ленина о том, что законность не может быть калужская или казанская, а должна быть единая для всей Федерации³.

Критикуя идею автономизации В.В. Дорошков справедливо считает неприемлемым автономно «в каждом субъекте по-своему» применять федеральное законодательство. По его мнению, автономизация мировых судей неэффективна и, более того, «таящая в себе опасность подрыва целостности судебной системы»⁴. В целях сохранения единства судебной

¹ Клеандров М. И. О модели радикальной автономизации мировой юстиции в Российской Федерации // Журнал российского права. 2015. № 3. С. 31-42.

² Клеандров М. И. Указ. соч. С. 40.

³ Ленин В.И. О «двойном» подчинении законности // В.И. Ленин. Полн. собр. соч., Т. 45. С. 198.

⁴ Дорошков В.В. К вопросу о дальнейшем развитии мировой юстиции // Мировой судья. 2015. № 7. С. 3-7.

системы¹, автором предложена концепция федерализации мировой юстиции, абсолютно дезавуировавшая идею автономизации мировых судей. Сторонники развития мировой юстиции в данном направлении предлагают передать все вопросы деятельности мировых судей на федеральный уровень.

Иное решение предлагает В.М. Жуйков. Рассматривая компетенцию мировых судей в пределах разграничения предметов ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, а также предусмотренного Конституцией Российской Федерации наличия в субъектах Российской Федерации собственного законодательства (в частности административного и административно-процессуального), автор предлагает к подсудности мировых судей отнести дела, связанные с «применением законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, принимаемых ими в сфере собственного правового регулирования»². На наш взгляд, такая позиция еще в большей степени сужает пределы компетенции мирового судьи, поскольку из перечня компетенций, установленных ст.3 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации», к таким делам можно отнести лишь дела об административных правонарушениях, отнесенные к компетенции мирового судьи законами субъектов Российской Федерации, рассматриваемые в первой инстанции.

Справедливо утверждать, что с точки зрения действующего законодательства мировые судьи в судебной системе являются судьями «самого нижнего уровня звенности»³, осуществляют правосудие в пределах закрепленной за ними предметной подведомственности дел и обязаны в полном объеме исполнять требования (как федерального, так и субъектного) процессуального законодательства, поскольку, рассматривая дела об административных правонарушениях, отнесенные к компетенции мирового

¹ Федеральный конституционный закон Российской Федерации от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1997. № 1. Ст. 1.

² Жуйков В.М. О роли мировой юстиции в Российской Федерации: Настольная книга мирового судьи, рассматривающего гражданские дела. М.: Юристъ, 2002. 389 с. С.5-6.

³ Клеандров М.И. Указ. соч.

судьи законами субъектов Российской Федерации, мировой судья руководствуется процессуальными правилами федерального законодательства. Представляется, что включение в законы субъектов Российской Федерации процессуальных норм по рассмотрению дел об административных правонарушениях, во-первых, повлечет дублирование норм федерального законодательства, а, во-вторых, приведет к разрушению единообразного применения и толкования мировыми судьями разных субъектов Российской Федерации норм материального и процессуального права.

Вклад в дискуссию о современной российской мировой юстиции внесли многие ученые-правоведы и исследователи (Д.С. Белявский, Ю.М. Гайдидей, В. В. Дорошков, В.М. Жуйков, М.И. Клеандров, Н.А. Колоколов, М.Н. Марченко, В.А. Терехин, Л.А. Тхабисимова, Х. М. Шахбанова и др.). Этому вопросу посвящены многочисленные публикации, защищено более тридцати диссертаций как юристами, так и историками, но до сих пор нет понимания, «что такое современная российская мировая юстиция»¹. Несмотря на активную исследовательскую деятельность универсальная модель мировой юстиции применительно к российской правовой системе так и не создана. Остаются нерешенными проблемы, касающиеся юридической природы всей судебной власти (в том числе мировой юстиции), признаков, принципов, вопросов взаимоотношения с другими ветвями государственной власти². В большей степени это касается мировой юстиции.

Вместе с тем вопросы о правовой природе института мировых судей, и в целом о месте мировой юстиции в системе государственных органов Российской Федерации остаются за пределами настоящего исследования. Вышеизложенные хронологические рамки возникновения и становления института мировой юстиции в России приведены в контексте настоящего

¹ Колоколов Н.А. Мировая юстиция в трудах теоретиков и практиков: толкование формы невысказано без уяснения содержания // Мировой судья. 2016. № 6. С. 3-8.

² Марченко М.Н. Судебное правотворчество и судебное право. - М., 2007. С. 8.

исследования лишь с целью уяснения наличия (либо отсутствия) в компетенции мировых судей России вопросов разрешения (рассмотрения) правонарушений, которые в современной России относятся к административной юрисдикции и предусмотрены соответствующим административным законодательством.

Подводя итог, следует отметить, что правовое регулирование деятельности мировых судей по рассмотрению дел об административных правонарушениях, хотя и основано на исторических практиках России XIX века, однако должное развитие получило лишь в настоящий период – в период динамичного развития административного законодательства и сформировавшихся моделей административной и судебной юрисдикции.

§ 2. Административная юрисдикция мирового судьи при осуществлении производства по делам об административных правонарушениях

В юридической литературе понятие «административная юрисдикция» нередко отождествляется с такими понятиями как «административная юстиция», «административное судопроизводство», либо определяется их соотношение, либо эти понятия разграничиваются, поэтому уяснение предмета административной юрисдикции проведем в диапазоне правовой терминологии данных категорий.

Дискуссии о содержании административной юстиции ведутся давно и до настоящего времени не утихли. Современные научные воззрения об административной юстиции берут начало в работах П.Ф. Елисейкина, М.Д. Загряцкова, А.Т. Боннера, Д.М. Чечота, Н.Г. Салищевой, Н.М. Коркунова, С.А. Корфа. Результаты исследований советских юристов сохраняют свою востребованность и в условиях российской действительности. При этом в значительной части современной административно-правовой литературы концепции института административной юстиции включают в себя

рассуждения о создании специализированных административных судов в Российской Федерации¹.

В истории России трижды предпринимались попытки учреждения специализированных административных судов. Так, в начале 1917 года судебный департамент Правительственного Сената обрёл полномочия, соответствующие функционированию административных судов. Впоследствии в мае 1917 года система органов административной юстиции была учреждена Временным правительством², в соответствии с которой должны были действовать принципиально новые, ранее неизвестные судебные органы административной юстиции. Позднее, в начале 20-х годов по заданию Наркомата юстиции был разработан проект закона, предусматривающий образование Верховного Административного Суда и территориальных судов в губерниях и областях. Однако закон не вступил в силу, так как было решено, что «аппарат пролетарского государства работает исключительно в интересах трудящихся, и, следовательно, вмешательство судов в его деятельность будет только мешать ему в работе на благо человека труда»³.

В зарубежных странах организационные основы административной юстиции весьма различны. В Германии суды административной юстиции образуют одну из ветвей судебной системы и включают: административные суды земель, апелляционный административный суд земли, федеральный

¹ Кряжков В., Стариков Ю.Н. Административные суды: какими им быть? // Журнал Российская юстиция. 2001. № 1. С. 18-20; Артамонов А.Н. Формирование научных взглядов на развитие административной юстиции в России // Журнал российского права. 1998. № 8. С.17; Салищева Н.Г. Актуальные проблемы административного права России (Лазаревские чтения) // Государство и право. 1999. № 10. С. 20; Демин А.А. Понятие административного процесса и кодификация административно-процессуального законодательства РФ // Государство и право. 2000. № 11. С. 6; Панова И.В. Административное производство нуждается в скорейшей юридикации // Журнал российского права. 2000. № 2. С. 71-75 и др.

² Особый журнал заседания Временного правительства № 10. 30 мая 1917 года. «Положение о судах по административным делам» // Архив новейшей истории России. Серия «Публикации». Т. VIII. Журналы заседаний Временного правительства. 1917. – М.: РОССПЭН, 2002.

³ Соловьева А.В. Институт административной юстиции//Правоведение. 1999. № 1. С. 53.

административный суд.

В англо-американской системе административной юстиции (Великобритания, США) созданы административные суды, специализирующиеся по вопросам финансов, транспорта, социального обеспечения, сельского хозяйства. Во Франции, Италии, Бельгии существуют административные трибуналы, апелляционные административные суды, Высший административный суд.

В России в настоящее время востребованность учреждения специализированных административных судов согласуется с конституционно-правовой базой, поскольку Конституция Российской Федерации (ч. ч. 2, 3 ст. 118, ст. 126, ч. 3 ст. 128) и Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» (ст. 26) допускают учреждение специализированных федеральных судов, в том числе, как представляется, и административных. Однако законотворческая активность в этом плане пока не наблюдается. К тому же в теории административного права нет ясности в злободневности данного вопроса. Многочисленные публикации ориентированы на «специализацию судей», а не на «суды специализированных юрисдикций»¹.

Подчеркивая сложность и многоаспектность категории «административная юстиция», заметим, что вопрос об учреждении в России административных судов не самый главный в определении её сущности.

Существует ли административная юстиция в современных реалиях? Ответ на этот вопрос можно попытаться найти, определившись с самим понятием. Правоведы в начале XX века видели предназначение

¹ См., например, Бахрах Д.Н. Нужна специализация судей, а не судов // Российская юстиция. 2003. № 2.; Клеандров М.И. О модели радикальной автономизации мировой юстиции в Российской Федерации // Журнал российского права. 2015. № 3. С. 32; Замышляев Д.М. Судебная специализация: проблемы понятийного аппарата // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2015. № 2. С. 122-130; Ярков В.В. Развитие российской судебной системы в ближайшей и отдаленной перспективе (краткие тезисы) // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 8. С. 58 – 64; Лупарев Е.Б. Административные суды: эволюция или революция? // Российская юстиция. 2003. № 5. С. 22-24 и др.

административной юстиции в судебной проверке действий администрации, определяли как орган судебного контроля, и убеждались в необходимости выделения административной юстиции в самостоятельное судебское учреждение¹.

Почти полвека назад Д.М. Чечот характеризовал административную юстицию как «порядок рассмотрения и разрешения в судебной процессуальной форме споров в сфере административного управления, возникающих между гражданами или юридическими лицами, с одной стороны, и административными органами – с другой, осуществляемый юрисдикционными органами, специально созданными для разрешения правовых споров»².

Профессор Д.Н. Бахрах приводил утверждение о том, что «административная юстиция — это рассмотрение судами жалоб на акты субъектов публичной власти, важная часть судебного контроля за законностью актов публичной администрации и актов представительных органов»³.

Резюмируя вышесказанное, можно увидеть миссию административной юстиции в виде контроля за законностью действий органов государственного управления и способа защиты субъективных прав граждан в их отношениях с органами исполнительной власти и их должностными лицами⁴.

Как институт судебного контроля административная юстиция характеризуется: наличием административно-правового спора, вызванного

¹ Елистратов А.И. Очерк административного права. М., 1923. С. 14; Корф С.А. Административная юстиция в России: В 3 кн. - СПб., 1910.

² Чечот Д.М. Административная юстиция (теоретические проблемы) – Л.: Лен. гос. ун-тет, 1973. С. 26.

³ Бахрах Д.Н. Нужна специализация судей, а не судов // Российская юстиция. 2003. № 2. С. 10-11.

⁴ Тимина Т.Н. Понятие института административной юстиции в Российской Федерации // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации В.Д. Сорокина (5 марта 2010 года). В 2 ч.: Ч. 1. СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2010. – С. 182-186.

расхождением взглядов на законность и обоснованность действий государственных органов¹ и их должностных лиц; особым целевым назначением (это прежде всего способ защиты прав и свобод граждан от административного произвола, осуществляемый с помощью правовых средств²); наличием специальных субъектов административно-правового отношения (органы публичного управления, должностные лица).

Ряд авторов, видимо основываясь на справочной литературе³, под административной юстицией понимает систему административных судов, выделяя главный признак административной юстиции – «наличие специальных административных судов, квазисудебных органов, отделенных от общих судов и организационно обособленных от органов и структур, выполняющих исполнительно-распорядительные функции»⁴.

В административно-правовом аспекте административная юстиция находит выражение в концепции административно-процессуального права (административного процесса). Так, Н.Ю. Хаманева рассматривает административную юстицию как «административную форму правосудия, специальную ветвь правосудия, обеспечивающего судебный контроль за публичной властью в ходе разрешения споров публично-правового характера по особым процессуальным правилам специальными судебными органами»⁵.

¹ Лупарев Е. Б. Определение административно-правового спора // Проблемы административной юстиции. — М.: Статут, 2002. — С. 131—132.

² Кряжков В. А. О некоторых спорных положениях Проекта Федерального конституционного закона об административных судах // Проблемы административной юстиции. — М.: Статут, 2002. С. 94.

³ Словарь административного права / [И. Л. Бачило и др.]. — М. : Правовая культура, 1999. — 317 с.; Конституционное право. Энциклопедический словарь. — М.: Норма. 2001.

⁴ Бойцова В.В., Бойцов В.Я. Административная юстиция: к продолжению дискуссии о содержании и значении // Государство и право. 1994. № 5. С. 25.

⁵ Хаманева Н.Ю. Институт административной юстиции как административная форма правосудия // Административное судопроизводство в Российской Федерации: развитие теории и формирование административно-процессуального законодательства. — Сер.: Юбилей, конференции, форумы. — Вып. 7. — Воронеж: Изд-во Воронежского государственного университета, 2013. С. 484.

Известный ученый Ю.А. Тихомиров определяет административную юстицию как отдельную ветвь правосудия, которая включает в себя «три элемента: кадры, акты и процедуры»¹.

Пытаясь вывести универсальное определение административной юстиции, А.Б. Зеленцов определяет её как «разрешение юрисдикционными органами административно-правовых споров, осуществляемое в особой процессуальной форме и направленное на защиту субъективных прав и законных интересов частных лиц от нарушений неправомерными административными актами, обеспечение законности и справедливости в публичном управлении»². Однако в данном определении не ясно о каких «юрисдикционных органах» идет речь. Если к данной категории отнести все правоприменительные органы (органы судебной и исполнительной власти), то можно заключить, что все правоприменительные органы, разрешая административно-правовые споры, осуществляют административную юстицию.

В административном праве сформирована парадигма, в которой не вписывается в общую канву представлений разрешение административно-правовых споров в органе управления в порядке административного судопроизводства. Так, П.П. Серков, ссылаясь на ч. 2 ст. 118 Конституции Российской Федерации, делает однозначный вывод, что административное судопроизводство не может входить в компетенцию органов исполнительной власти, поскольку «по своей природе не может регулироваться процессом, предназначенным для указанных органов»³. И.В. Панова определяет

¹ Тихомиров Ю.А. Административное право и административный процесс. М., 1998. С. 788.

² Зеленцов А.Б. Административная юстиция как судебное административное право: концептуальные проблемы. Монография. – М.: Буки-Веди, 2014. С. 25.

³ Серков П.П. Административное право, административное судопроизводство и механизм правоотношения // Журнал административного судопроизводства. 2016. № 1. С. 22.

административное судопроизводство как разновидность (специальный вид) судопроизводства¹.

Нет также согласия среди ученых-административистов по вопросу о соотношении понятий «административная юстиция» и «административное судопроизводство»². Н.Г. Салищева определяла административное судопроизводство как процессуальный механизм административной юстиции³. Предлагая «новое» понимание административной юстиции, Ю.Н. Старилев советует заменить на термин «административное судопроизводство»⁴. Критикуя автора по данному вопросу, Д.Н. Бахрах говорит, что эти термины не идентичны, и более того, не равны по объему⁵. Энтропия данного вопроса характеризуется различным представлением о содержании предмета этих двух категорий.

Многие исследователи к предмету административной юстиции относят: «особый порядок рассмотрения жалобы на незакономерные административные акты, осуществляемый с участием жалобщика как стороны и имеющий своим последствием отмену или исправление актов»⁶; «рассмотрение судами жалоб граждан и юридических лиц на властные деяния субъектов публичной власти»⁷; «процессуальный порядок рассмотрения судами дел об оспаривании (обжаловании) как нормативных

¹ Панова И.В. Административное судопроизводство в судах арбитражной системы // Российский судья. 2012. № 12. С. 13.

² Трунова Е.В. Об отраслевой принадлежности производства по рассмотрению судьями дел об административных правонарушениях // Юридический мир. 2022. № 11. С. 49-54.

³ Салищева Н.Г. Проблемы развития института административной юстиции // Административное судопроизводство в Российской Федерации: развитие теории и формирование административно-процессуального законодательства. – Сер.: Юбилей, конференции, форумы. – Вып. 7. – Воронеж: Изд-во Воронежского государственного университета, 2013. С. 713.

⁴ Старилев Ю.Н. К вопросу о новом понимании административной юстиции // Правоведение. 2000. № 2. С. 107.

⁵ Бахрах Д.Н. Административное судопроизводство, административная юстиция и административный процесс // Государство и право. 2005. № 2. С. 19-25.

⁶ Загряцков М.Д. Административная юстиция и право жалобы в теории и законодательстве // Административная юстиция. Конец XIX - начало XX вв.: Хрестоматия. Т. 1. С. 240.

⁷ Бахрах Д.Н. Административное судопроизводство, административная юстиция и административный процесс // Государство и право. 2005. № 2. С. 19-25.

правовых, так и индивидуальных актов и действий органов публичной власти в лице органов исполнительной власти всех уровней и органов местного самоуправления и их должностных лиц»¹ и т.д. Обобщая приведенные мнения, можно заключить, что предметом административной юстиции является процессуальная деятельность судебных органов по защите прав и свобод граждан и юридических лиц от неправомерных действий и решений органов государственной власти и их должностных лиц.

На наш взгляд, такое утверждение является убедительным ещё и потому, что является релевантным правовой позиции законодателя. В стране с принятием Кодекса административного судопроизводства (далее КАС РФ) создана процессуальная правовая основа для административной юстиции. Однако появление КАС РФ неоднозначно было воспринято учеными – представителями различных отраслей права. Так, например, Ю.Н. Старилов оценивал факт принятия КАС РФ, как «грандиозное событие», сформировавшее «законченную систему административно-процессуального регулирования отношений», обеспечивающую эффективную защиту прав, свобод, законных интересов граждан и организаций, в отличие от ранее регламентированной системы в рамках ГПК РФ и АПК РФ². Критикуя данное мнение, А.Т. Боннер не видит необходимости в существовании «парной» отрасли права, и утверждает, что «КАС в отсутствие системы административных судов абсолютно не нужен. Более того, по некоторым моментам он еще и вреден, поскольку в ряде случаев этот Кодекс затрудняет определение необходимой в конкретном случае формы судебной защиты»³.

¹ Салищева Н.Г. Проблемные вопросы административного процесса // Административное право и административный процесс: актуальные проблемы / Отв. ред. Л.Л. Попов и М.С. Студеникина – М.: Юрист, 2004. С. 228.

² Старилов Ю.Н. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: значение для судебной и административной практики и проблемы организации преподавания учебного курса // Административное право и процесс. 2015. № 7. С. 9–10.

³ Боннер А.Т. ГПК РФ и КАС РФ: разграничение сфер применения // Седьмой Пермский конгресс ученых-юристов: сборник научных статей (Пермь, 18-19 ноября 2016 г.) / отв.

Представляется, что административная юстиция как форма судебной защиты имеет свою специфику, которая выражается в определении подведомственности судам административных дел о защите нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов граждан и организаций, возникающих из административных и иных публичных правоотношений. КАС РФ в настоящее время является тем нормативным правовым актом, который закладывает фундамент административно-процессуальной формы.

К какому же судопроизводству относится судебное рассмотрение дел об административных правонарушениях: к конституционному, уголовному, гражданскому, арбитражному или административному? Ответ на этот вопрос попытаемся найти через предмет административного судопроизводства.

Весьма популярной темой в проводимых дискуссиях в контексте общей тематики административной юстиции является рассуждение о предмете административного судопроизводства. Представители цивилистической науки в вопросе о разграничении предмета отмечают, что «превалирующее значение имеет критерий характера правоотношений и степень подчинения одной стороны воле другой (т. е. граждан и организаций представителям органов власти). Между субъектами административного спора, рассматриваемого по правилам КАС РФ, в отличие от гражданских дел (разрешаемых в соответствии с гражданско-процессуальной формой, закрепленной в ГПК РФ), отсутствуют договорные отношения, основанные на принципах равенства и автономии воли участников. В порядке административного судопроизводства не решается вопрос о последствиях, к которым приведет принятие решения, совершение действия, бездействие органа власти в имущественной или неимущественной сфере, поскольку предмет таких споров сводится к получению санкции, разрешения, созданию

необходимых благоприятных условий и предпосылок для последующей реализации субъективного права»¹.

В науке административного права в качестве предмета административного судопроизводства рассматривается административное правонарушение² или административно-правовой спор³. Существуют более неудачные трактовки соотношения этих понятий, где административный спор рассматривается как разновидность административного правонарушения⁴. Характеризуя эти две категории О.В. Гречкина указывает, что административный спор имеет конструктивное значение, в ходе его разрешения существует возможность восстановления нарушенных прав и интересов граждан и юридических лиц, тогда как административное правонарушение, создает препятствия для реализации законных прав и интересов граждан и юридических лиц, и является основанием для привлечения виновных лиц к ответственности⁵.

Справедливой представляется позиция ученых, признающих и спор, и правонарушение в качестве предмета административного судопроизводства⁶, поскольку оба являются «видами одного и того же родового понятия – административно-правового конфликта»⁷. Очевидно, что любой спор содержит в себе элементы конфликта, также, как и правонарушение в

¹ Павлова М.С. Гражданское и административное судопроизводство: проблема соотношения и разграничения // Ленинградский юридический журнал. 2017. № 4(50). С 220-227.

² Якимов А.Ю. Статус субъекта административной юрисдикции и проблемы его реализации. М., 1999. С. 114 - 115.

³ Лупарев Е.Б. [Понятие и признаки административно-правового спора](#) // Журнал российского права. 2002. N 2. С. 44 - 51.

⁴ См., например, Петухов А.П. Административный процесс в юрисдикционной деятельности органов советского государственного управления: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Л., 1981. С. 8-9.

⁵ Гречкина О.В. Административная юрисдикция таможенных органов Российской Федерации: теоретико-прикладное исследование: дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2011. С. 67-68.

⁶ Слепченко Е.В. Административное судопроизводство: понятие, единство и дифференциация // Российская юстиция. 2009. № 3. С.51-57.

⁷ Зеленцов А.Б. Конфликты в управлении и управление конфликтами. Опыт комплексного исследования предмета и форм административной юрисдикции: моногр. – М., Изд-во РУДН, 2001. С. 107.

понимании хотя бы одной стороны может быть не признаваемо, и, соответственно, влечь конфликтную ситуацию. Представляется, что интегративный подход к предмету административного судопроизводства позволяет экстраполировать размышления о правовой природе на судебное производство по делам об административных правонарушениях.

Заметим, что и в этом вопросе мнения ученых расходятся. К примеру, Ю.Н. Старилов выдвигает идею о том, что производство по делам об административных правонарушениях не входит в сферу административной юстиции (административного судопроизводства), так как является «производством по рассмотрению судьями дел об административных правонарушениях», но в такой формулировке оно не обозначено в ст. 118 Конституции Российской Федерации¹. О.В. Панкова отделяет «правосудие по делам об административных правонарушениях» от «правосудия по административным делам», обосновывая тем, что они обусловлены разными видами административно-правового конфликта: первое – административно-правовой спор, второе – административное правонарушение². С ними солидарен А.Ф. Ноздрачев. Аргументом в пользу такого мнения он выдвигает отсутствие в производстве по делам об административных правонарушениях сторон с противоположными интересами, института административного иска, примирительных процедур³.

¹ Старилов Ю.Н. Административный процесс в системе административно-деликтных координат // Актуальные вопросы административно-деликтного права: Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 70-летию Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, д-ра юрид. наук, профессора А.П. Шергина. – М.: ВНИИ МВД России, 2005. С. 172.

² Панкова О.В. К вопросу о роли судебной реформы в механизме административно-правового регулирования // Проблемы административного и административно-процессуального права: Сб. науч. трудов. – М., 2005. – С. 346.

³ Ноздрачев А.Ф. Административное судопроизводство как формирующийся институт административного права // Административное судопроизводство в Российской Федерации: развитие теории и формирование административно-процессуального законодательства. – Сер.: Юбилей, конференции, форумы. – Вып. 7. – Воронеж: Издательство ВГУ, 2013. С. 464.

Оппонентами такого мнения выступает широкий ряд ученых (Д.Н. Бахрах¹, С.Д. Хазанов², О.С. Рогачева³, Б.В. Россинский⁴, П.И. Кононов, М.В. Чепурных⁵ и др.), утверждая, что дела об административных правонарушениях выступают в качестве разновидности административных дел, разрешаемых в порядке административного судопроизводства.

Отметим правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации (причем неизменную в различных правовых актах как прошлого столетия, так и современного), который в ряде своих решений признает рассмотрение судьями дел об административных правонарушениях административным судопроизводством, утверждая, что «суды (судьи) в рамках осуществления административного судопроизводства наделены как полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях и привлечению к административной ответственности, так и полномочиями по контролю за законностью и обоснованностью постановлений о наложении административных взысканий, выносимых другими уполномоченными на это органами (должностными лицами)»⁶.

¹ Бахрах Д.Н. Административное судопроизводство в России в начале XXI века // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». 2005. Вып. 6. № 8(48). С. 67-72.

² Хазанов С.Д. Кодекс административного судопроизводства: концепция и юридический инструментарий // Теория и практика административного права и процесса: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти профессора В.Д. Сорокина (пос. Небуг, 13-14 октября 2006 г.) / Отв. ред. профессор В.В. Денисенко, доцент А.Г. Эртель. Изд-во «Кубанькино», Краснодар, 2006. С. 276.

³ Рогачева О.С. Понятие административного судопроизводства по делам об административных правонарушениях // Журнал «Российский судья». 2008. № 7. С. 34-36.

⁴ Россинский Б.В. О соотношении производства по делам об административных правонарушениях и административного судопроизводства // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: Сб. тезисов статей. – М., 2003. – С. 150-153.

⁵ Кононов П.И., Чепурных М.В. Об административном судопроизводстве в судах общей юрисдикции // Законы России: опыт, анализ, практика. 2007. № 5. С. 43-48.

⁶ См., например: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 13 апреля 2000 г. № 53-О «По запросу Кировского районного суда города Ростова-на-Дону о проверке конституционности статьи 210 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях и Указа Президента Российской Федерации от 20 июля 1994 г. № 1504 «Об утверждении положения о Федеральной инспекции труда при Министерстве труда Российской Федерации (Рострудинспекции)» // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.07.2022);

Законодательная легализация категории «административное судопроизводство» заключена в положениях АПК РФ: «дела, возникающие из административных и публичных правоотношений», «дела о привлечении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к административной ответственности» рассматриваются в порядке административного судопроизводства¹.

Необходимо также обратить внимание на ст. 126 Конституции РФ, которая содержит текст «административные и иные дела, подсудные судам общей юрисдикции и арбитражным судам, образованным в соответствии с федеральным конституционным законом». Современная формулировка конституционной правовой нормы с наибольшей вероятностью позволяет толковать административное судопроизводство, включая в него и рассмотрение судами дел об административных правонарушениях. К тому же конституционное установление в России пяти видов судопроизводства (конституционного, гражданского, арбитражного, административного и уголовного) не подлежит расширительному толкованию и произвольному выделению иного вида судопроизводства, как, например, «производство по делам об административных правонарушениях».

Административное судопроизводство имеет ряд характерных

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 05 июля 2001 г. № 130-О «По запросу Омского областного суда о проверке конституционности положения пункта 12 статьи 7 Закона Российской Федерации «О налоговых органах Российской Федерации»» // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.07.2022); Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2005 г. № 113-О «По жалобе гражданина Маслова Александра Ивановича на нарушение его конституционных прав частями 1, 2 и 3 статьи 30.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.07.2022); Постановление Конституционного Суда РФ от 28 мая 1999 г. № 9-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 266 и пункта 3 части первой статьи 267 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях в связи с жалобами граждан Е.А. Арбузовой, О.Б. Колегова, А.Д. Кутырева, Р.Т. Насибулина и И.В. Ткачука» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 23. Ст. 2890.

¹ Раздел 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 11.06.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 22.06.2022) // Российская газета. – 2002. – № 137.

признаков. В нем определяется судебная процедура рассмотрения дел, возникающих из правоотношений, связанных с применением правовых норм публичного права (административного права). Оно осуществляется в процессуальной форме на основе административно-процессуальных норм. Результатом является вынесение решения в виде юридического акта.

Сочетание начал состязательности и активной роли суда в административном судопроизводстве предопределено соответствующим видом конфликта, в котором хотя бы одной стороной является государство в лице административного органа. При этом административно-правовой конфликт выступает родовым понятием, который объединяет административный спор и административное правонарушение¹.

Все перечисленные характеристики присущи производству по делам об административных правонарушениях при рассмотрении их судом. В этой связи более убедительной представляется позиция А.Б. Зеленцова, который в административном судопроизводстве выделяет два вида производства: производство по административно-правовым спорам и производство по делам об административных правонарушениях (административно-наказательное производство)². Поддерживая позицию автора, обоснуем утверждение о том, что рассмотрение судьями, в том числе мировыми судьями, дел об административных правонарушениях есть административное судопроизводство по делам об административных правонарушениях.

Другая категория – административная юрисдикция – в свете современных научных представлений выражается в двух формах: «административная несудебная юрисдикция» и «административная судебная юрисдикция».

Следует заметить, что при определении сущности административной юрисдикции существуют мнения, опирающиеся на унитарную для субъектов

¹ Надольская Ю. В. Административное судопроизводство: теоретические, правовые и организационные аспекты: автореф. дис. канд. юрид. наук. – М., 2003. С. 8.

² Зеленцов А.Б. Административная юстиция (судебное административное право): в схемах и с комментариями: учебное пособие. – Москва: РУДН, 2014. С. 175.

(судебных и административных) процедуру рассмотрения дел об административных правонарушениях. К примеру, И.В. Тимошенко утверждает, что «административную юрисдикцию следует рассматривать как вид административно-процессуальной деятельности, осуществляемой во внесудебном либо судебном порядке с целью рассмотрения и разрешения административно-правовых споров и применения административно-принудительных мер»¹. По-видимому, такая точка зрения адаптирована к структуре современного законодательства об административных правонарушениях. Эти два вида административной юрисдикции, хотя в сущности и включают разно-ориентированный подход, однако в действующем КоАП РФ едино регламентированы как для административных органов, так и судебных. По этому поводу П.П. Серков сетует, что «такое объединение более чем спорно само по себе»².

Объясняя такое явление законодательного регулирования, Ю.Н. Стариков определяет природу производства по делам об административных правонарушениях как «двойственную процессуально-правовую». Двойственность природы этого производства, по его мнению, выражается в тождественной регламентации процедуры рассмотрения дел об административных правонарушениях для субъектов административной юрисдикции (судебных и несудебных органов)³.

Современное структурирование КоАП РФ, содержащее унифицированный подход к правоприменительной деятельности субъектов административной юрисдикции, рассматривающих дела об административных правонарушениях, страдает юридико-технической

¹ Тимошенко И.В. Административная ответственность: учеб. пособие. – М.: ИКЦ «МарТ»; Ростов н/Д: Издательский центр «МарТ». 2004. С. 140.

² Серков П.П. Введение административного судопроизводства – конституционный долг законодателей // Российская юстиция. 2003. № 12. С. 50.

³ Стариков Ю.Н. Производство по делам об административных правонарушениях и административный процесс // Актуальные проблемы применения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: материалы Всерос. науч.-практ. конф. (1 июня 2004 г.) / под общ. ред. Ю.П. Соловья. – Омск: Омский юридический институт, 2004. С. 13.

непроработанностью, поскольку в отличие от должностных лиц государственных органов судья использует иные механизмы административного разбирательства, учитывающие соответствующие полномочия, связанные с осуществлением правосудия, порядок оценки доказательств, условия состязательности процесса, а также роль суда, предоставляющая возможность реального обеспечения и восстановления нарушенных прав и интересов субъектов административной ответственности.

Как представляется, «осуществление судьями правосудия при рассмотрении дел об административных правонарушениях, реализуется в форме административного судопроизводства на основании норм административно-деликтного права»¹, в то время как «административная несудебная юрисдикция осуществляется в пределах полномочий административных органов на основе норм, закрепленных в действующем законодательстве»², поэтому предложенная проектом закона³ отдельная регламентация стадии рассмотрения дел об административных правонарушениях для судебных и несудебных органов приветствуется.

Реально существующее сегодня законодательное установление судебного рассмотрения дел об административных правонарушениях привело к усилению роли судов (в том числе мировых судей) как субъектов административной юрисдикции. Является ли рассмотрение судьями дел об административных правонарушениях административной юрисдикцией? Если

¹ Петрухин А.А. Судьи как субъекты административной юрисдикции // Административная ответственность: вопросы теории и практики / Под ред. Н.Ю. Хаманевой. – М., 2005. – С. 160; Чекалина О.В. Понятие административной юрисдикции // Административное право и административный процесс: актуальные проблемы / Отв. ред. Л.Л. Попов и М.С. Студеникина. – М., 2004. – С. 285-295; Хазанов С.Д. Административно-деликтное судопроизводство в свете новых процессуальных кодексов // Актуальные вопросы административно-деликтного права : материалы междунар. науч.-практ. конф., посвященной 70-летию Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, д.ю.н., профессора А.П. Шергина. М.: ВНИИ МВД России, 2005. С. 177.

² Гречкина О.В. Указ. соч. С. 48.

³ Проект Федерального закона № 957581-6 «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (внесен депутатами ГД РФ В.А. Васильевым, В.Н. Плигиным, С.А. Поповым, Д.Ф. Вяткиным, В.А. Поневежским) // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

да, то в какой форме она осуществляется? На второй вопрос практически уже дан ответ. Как было отмечено выше: рассмотрение судьями дел об административных правонарушениях осуществляется в форме административного судопроизводства; это административное судопроизводство по делам об административных правонарушениях.

По поводу соотнесения судебного рассмотрения дел об административных правонарушениях и административной юрисдикции необходимо, по-видимому, провести некоторый экскурс определения термина «административная юрисдикция» в правовой доктрине. К проблеме административной юрисдикции в свое время обращались многие ведущие ученые-административисты: Д.Н. Бахрах, И.И. Веремеенко, О.В. Гречкина, В.В. Денисенко, И.Ш. Киясханов, В.Я. Масленников, И.В. Панова, Б.В. Россинский, В.Д. Сорокин, Ю.Н. Стариков, М.С. Студеникина, С.Д. Хазанов, А.П. Шергин и др.¹.

Традиционно данный термин связывался с осуществлением определенной деятельности государственных органов. Так, известный теоретик права С.С. Алексеев определял юрисдикцию как «деятельность компетентных органов, уполномоченных на рассмотрение юридических дел и на вынесение по ним юридически обязательных решений»².

В 70-х годах прошлого столетия научные исследования в основном сводились к административной ответственности. Впервые концептуальный подход к административной юрисдикции обосновал А.П. Шергин. Он определял её как «вид правоохранительной деятельности органов государственного управления и других компетентных органов,

¹ См., напр.: Бахрах Д.Н. Административная ответственность граждан в СССР. – Свердловск, 1989; Веремеенко И.И. Административно-правовые санкции. – М., 1985; Гречкина О.В. К вопросу о понятии административной юрисдикции // Российская юстиция. 2010. № 3. С. 50-52; Киясханов И.Ш. Права и свободы граждан в сфере административно-юрисдикционной деятельности милиции. – Омск, 1996; Масленников М.Я. Административно-юрисдикционный процесс. – Воронеж, 1990; Панова И.В. Административно-юрисдикционный процесс. – Саратов, 1998; Сорокин В.Д. Правовое регулирование: предмет, метод, процесс (макроуровень). – СПб., 2003.

² Алексеев С.С. Теория государства и права. - М., 1968. С. 55.

охватывающий рассмотрение дел об административных правонарушениях (отдельных видах преступлений) и принятие решения по ним в установленных законом формах и порядке»¹.

Позднее, в предмет административной юрисдикции наряду с административными правонарушениями были интегрированы административно-правовые споры². Однако многочисленные определения данного термина относили административную юрисдикцию лишь к деятельности органов управления³. Если в каких-то публикациях появлялось отождествление данного термина с судопроизводством или правосудием, то это относили к неточному переводу с латинского⁴.

С появлением КоАП РФ и установлением двух не взаимозаменяемых форм административной юрисдикции в теории административного права корректируется подход к определению, в котором расширяется субъектный состав и, соответственно, порядок реализации, поэтому административная юрисдикция определяется как «вид административно-процессуальной деятельности, осуществляемой во внесудебном либо судебном порядке с целью рассмотрения и разрешения административно-правовых споров и применения административно-принудительных мер»⁵, «административную юрисдикцию в предусмотренных законом случаях осуществляют также судьи, применяющие меры административной ответственности»⁶.

¹ Шергин А.П. Административная юрисдикция. - М.: Юрид. лит., 1979. С. 45; он же. Административно-деликтное законодательство России: состояние, проблемы, перспективы // Административное право и административный процесс: актуальные проблемы / отв. ред. Л.Л. Попов и М.С. Студеникина. - М.: Юристъ, 2004. С. 167-179.

² Майоров В.И. Государственно-правовое обеспечение безопасности дорожного движения в Российской Федерации: теоретико-прикладные проблемы: моногр. - М.: Юрлитинформ, 2010. С. 98.

³ См., например, Коренев А.П. Административное право России. - М., 1996. С. 56; Козлов Ю.М. Административное право: учеб. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Юристъ, 2003. С. 183.

⁴ Шергин А.П. Указ. соч. С. 11.

⁵ Тимошенко И.В. Административная ответственность: учеб. пособие. М.: ИКЦ «МарТ», Ростов н/Д: Издательский центр «МарТ», 2004. С. 140.

⁶ Салищева Н.Г. Лекция 14. Административный процесс // Административное право России : курс лекций / К.С. Бельский [и др.]; под ред. Н.Ю. Хамановой. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2007. С. 513.

Следовательно, наличие в законе норм, едино регламентирующих (за редким исключением) порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях как административными органами, так и судьями, позволяет отнести деятельность судей, в том числе мировых судей, по рассмотрению таких дел к административной судебной юрисдикции. Однако следует заметить, что эти два вида административной юрисдикции неравнозначны по своему объему. В порядке административной юрисдикции должностные лица органов управления, осуществляя производство по делам об административных правонарушениях, участвуют во всех стадиях производства: возбуждение дела, административное расследование, рассмотрение и принятие решения по делу, а также пересмотр (обжалование) постановления по делу. В свою очередь полномочия судьи в данном производстве ограничены лишь стадией рассмотрения дела либо стадией пересмотра (если судья не участвовал ранее в рассмотрении дела).

Административная юрисдикция, осуществляемая мировыми судьями при рассмотрении дел об административных правонарушениях, имеет ряд характерных черт:

1. Предметом рассмотрения в ходе осуществления мировым судьей административной юрисдикции являются дела, которые возникают вследствие совершения физическими и юридическими лицами деяний, образующих составы административных правонарушений, предусмотренных КоАП РФ. Такие деяния принято называть административными деликтами.

2. Порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях мировыми судьями отличается оперативностью и экономичностью, что создает возможность реального и быстрого обеспечения правового потенциала административного судопроизводства. Законом предусмотрен общий срок рассмотрения дела – двухмесячный срок со дня получения судьей протокола об административном правонарушении и других материалов дела, он может быть продлен не более чем на один месяц в случае поступления ходатайств от участников производства по делу об

административном правонарушении либо в случае необходимости в дополнительном выяснении обстоятельств дела, и может быть сокращен при рассмотрении отдельных видов правонарушений (ч. 3 и 7 ст. 29.6 КоАП РФ), а также в случае применения отдельных видов наказания (административный арест, административное выдворение, административное приостановление деятельности) либо когда к нарушителю применены меры процессуального обеспечения (административное задержание или временный запрет деятельности). При этом такой этап, как подготовка к рассмотрению дела об административном правонарушении, включается в общий срок принятия решения по существу.

3. Нормативно-определенный стандарт процессуальной деятельности мирового судьи при рассмотрении дела об административном правонарушении обусловлен закреплением за судьей соответствующих полномочий, связанных с осуществлением правосудия и регламентированных административными нормами императивного характера, и призван гарантировать законность в сфере публичных правоотношений.

4. Результатом рассмотрения мировым судьей дела об административном правонарушении является принятие юридического акта (постановление о назначении административного наказания, постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении либо определение о передаче дела на рассмотрение по подсудности).

5. Процессуальный механизм административной юрисдикции построен на использовании мировым судьей материальных, процессуальных и компетенционных норм КоАП РФ и законов субъектов Российской Федерации.

Подводя итог, можно заключить, что административная судебная юрисдикция мировых судей при рассмотрении дел об административных правонарушениях является средством реализации административного судопроизводства и осуществляется в административно-процессуальной

форме на основе норм законодательства об административных правонарушениях и административного судопроизводства.

§ 3. Пределы компетенции мирового судьи при рассмотрении дел об административных правонарушениях

Многочисленные предложения и рекомендации по обоснованию перспектив развития законодательства об административной ответственности, совершенствованию системы субъектов административной юрисдикции в 60-е и 70-е гг. формулировались и в работах ученых-административистов¹. При этом, в контексте ряда базовых административно-процессуальных институтов институт субъектов административной юрисдикции характеризуется наличием особой роли и концептуальной важности «компетенционных» норм, которые в большинстве случаев в административно-правовой теории относятся к материальному административному праву, но нередко трактуются как организационные² или нормы о компетенции³.

Действующее административно-деликтное законодательство формирует комплекс материальных и процессуальных норм о системе органов и должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела об

¹ См., напр.: Бахрах Д.Н. Советское законодательство об административной ответственности; Галаган И.А. Административная ответственность в СССР; Комментарий к законодательству о штрафах, налагаемых в административном порядке / Под ред. В.А.Власова. М., 1968; Корнев А.П. Кодификация советского административного законодательства. М., 1970; Лазарев Б.М. Административная ответственность. М., 1976; Лунев А.Е. Административная ответственность за правонарушения; Попов Л.Л., Шергин А.П. Государство, гражданин, ответственность; Салищева Н.Г. Гражданин и административная юрисдикция. М., 1970; Сорокин В.Д. Проблемы административного процесса. М., 1968; он же: Административно-процессуальное право. М., 1972; Шергин А.П. Административная юрисдикция: признаки и понятие // Вестник Владимирского юридического института. 2011. № 2(19). С. 77-83; Якуба О.М. Вопросы систематизации административного права // Вопросы государства и права. Сборник статей. – М.: Юрид. лит., 1970. С. 128-134 и др.

² Салищева Н.Г. Гражданин и административная юрисдикция в СССР. – М., 1970. – С. 17.

³ Лазарев Б.М. Компетенция органов управления. – М., Юридическая литература. 1972. – С. 14-15, 17-18, 26-27 и др.

административных правонарушениях, и составляет правовую основу института субъектов административной юрисдикции. Нормы КоАП РФ о процессуальной компетенции субъектов административной юрисдикции, определяющие предметную подведомственность и подсудность дел об административных правонарушениях, содержательно определяют множественность субъектов административной юрисдикции. Это судьи (мировые судьи, судьи арбитражных судов, районных судов общей юрисдикции, гарнизонных военных судов); комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав; федеральные органы исполнительной власти, их учреждения, структурные подразделения и территориальные органы, а также государственные органы, уполномоченные на то, исходя из задач и функций, возложенных на них федеральными законами либо нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации; уполномоченные органы и учреждения органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации; административные комиссии, иные коллегиальные органы, создаваемые в соответствии с законами субъектов Российской Федерации.

Современные тенденции развития законодательства об административных правонарушениях свидетельствуют об усилении роли судов, в том числе мировых судей, в качестве субъектов административной юрисдикции. При этом значительное расширение роли судей в сфере административной юрисдикции детерминировано не только исключительной компетенцией по применению практически всех видов наказаний, но и расширением возможности передачи в юрисдикцию судей большинства административных правонарушений, предусматривающих наказание в виде предупреждения и административного штрафа¹.

¹ Россинский Б.В. Окончательно ли разграничение административного судопроизводства и производства по делам об административных правонарушениях // Журнал административного судопроизводства. 2016. № 1. С. 49.

Роль мирового судьи в системе субъектов административной юрисдикции по делам об административных правонарушениях весьма значительна, это проявляется в неуправляемом росте количества дел об административных правонарушениях, рассматриваемых мировыми судьями. Масштаб процессуальной деятельности мировых судей наглядно представлен судебной статистикой последних лет, которая показывает, что «около 90% дел об административных правонарушениях (от общего числа рассматриваемых судьями районных судов и мировых судей) рассматриваются мировыми судьями»¹. Из года в год нагрузка на мировых судей повышается. В результате рассмотрения мировыми судьями дел об административных правонарушениях около 85% лиц подвергаются административным наказаниям; прекращаются производства, в том числе освобождаются лица от административной ответственности – около 4 %. Гарантией восстановления нарушенных прав лица в случае несогласия с вынесенным мировым судьей постановлением является реализация права на обжалование. Заметим, что практика обжалования судебных решений мировых судей по делам об административных правонарушениях невелика и составляет около 2 % от общего количества рассматриваемых дел мировыми судьями. По мнению П.Н. Мацкевича законодательно установленная КоАП РФ процедура привлечения к административной ответственности не обеспечивает достаточный уровень гарантий права на судебную защиту и требует реформирования². Можно согласиться с мнением о несовершенстве законодательного регулирования как процедуры привлечения к административной ответственности, так и процедуры обжалования судебных решений по делам об административных правонарушениях, однако это не единственная причина малого количества обжалований. Данную ситуацию

¹ Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 гг. // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: сайт. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=80>. (дата обращения 19.08.2021).

² Мацкевич П.Н. Преюдиция в гражданском и административном судопроизводстве. – М.: Статут, 2020. С. 162.

следует связывать также со слабой информированностью лиц о возможности защиты, нежеланием порой обжаловать ввиду незначительности размера административного штрафа, а также с неуверенностью в возможности получения защиты со стороны вышестоящих судебных органов, хотя процедура обжалования дел об административных правонарушениях не требует дополнительных затрат и может быть эффективной как с точки зрения времени рассмотрения, так и с позиции финансового обеспечения. Это подтверждает и низкий процент (около 10 %) прекращенных производств районным судом по жалобам и протестам на постановления мировых судей (см. Таблицу 1)¹.

Таблица 1

	2016 г	2017 г	2018 г	2019 г	2020 г*
Количество дел об АП	5 581 800	5 613 100	6 237 000	6 250 500	5 523 300
Подвергнуто административным наказаниям	4 714 400	4 770 300	5 296 500	5 299 200	4 549 700
Производство прекращено мировым судьей	216 800	216 100	239 200	245 500	254 700
Обжаловано и опротестовано в районный суд	142 900 (2,6 %)	148 600 (2,6 %)	147 300 (2,1 %)	141 300 (2,3 %)	122 000 (2,2 %)
Прекращено производство районным судом по жалобам и протестам на решения мировых судей	13 900 (9,7 %)	14 200 (9,6 %)	14 300 (9,7 %)	13 600 (9,6 %)	12 200 (10 %)

* Снижение в 2020 году количества рассмотренных дел об административных правонарушениях мировыми судьями обусловлено объективными данными: сказалась как пандемия, так и процессуальная реформа 2019 года, которая сняла с суда обязанность рассматривать некоторые категории споров².

¹ Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 гг. // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: сайт. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=80>. (дата обращения 19.08.2021).

² Статистика Верховного Суда – 2020: главные цифры // Верховный Суд Российской Федерации: сайт. URL : https://www.vsrfr.ru/press_center/mass_media/29725/ (дата обращения 19.08.2021).

Мировые судьи занимают особое место в системе субъектов производства по делам об административных правонарушениях, что предопределяется наличием регламентированного объема их компетенций. Законом установлена исключительная подведомственность правонарушений судьям, в том числе мировым судьям, что основано на принципах профессионализма и объективности, которые должны осуществляться при рассмотрении определенных дел об административных правонарушениях. На должность мирового судьи назначаются лица, отвечающие высоким профессиональным и нравственным требованиям, имеющие соответствующее образование, стаж работы по юридической специальности, кандидатом на должность мирового судьи должны быть соблюдены запреты и ограничения, и выполнение установленных законом требований отслеживается квалификационной коллегией судей субъекта Федерации. Объем полномочий судей в производстве дел об административных правонарушениях, в отличие от полномочий органов исполнительной власти и их должностных лиц, ограничен стадиями рассмотрения дел об административных правонарушениях и пересмотра (если судья не участвовал ранее в рассмотрении дела), что вызвано выполнением более совершенной процедуры данных стадий, обеспечивающих высокий уровень правосудия по делам об административных правонарушениях¹.

Статьей 23.1 КоАП РФ определены категории дел об административных правонарушениях, которые рассматриваются в судебном порядке. Мировыми судьями рассматриваются составы правонарушений, посягающих на права граждан, на здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения и общественную нравственность, в области охраны собственности, в промышленности, строительстве и энергетике, в области дорожного движения, в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций, в области защиты

¹ Агапов А.Б. Юрисдикционные полномочия публичных органов и организаций // Административное право и процесс, 2017. № 9. С. 24 – 29.

государственной границы Российской Федерации, против порядка управления, а также, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность.

Мировыми судьями применяются такие виды наказаний, как: административный штраф, административный арест, лишение специального права, предоставленного физическому лицу, дисквалификация, обязательные работы, конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований. Трансформация административной юрисдикции мировых судей обусловлена правилом отнесения большинства дел об административных правонарушениях к их подведомственности, за исключением специально оговоренных отдельными нормами КоАП РФ. Так законом установлен перечень правонарушений, отнесенных к компетенции судей арбитражных судов, районных судов общей юрисдикции, гарнизонных военных судов (ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ). Кроме того, в ч. 2 ст. 23.1 КоАП РФ определена альтернативная судебная подсудность, в нее включены составы, рассматриваемые в судебном порядке, если орган или должностное лицо принимает решение о передаче дела на рассмотрение судье, которая, собственно, зависит не от усмотрения органа или должностного лица, а от необходимости применения вида наказания, отнесенного к исключительной компетенции судьи¹. Так из десяти видов административных наказаний, предусмотренных КоАП РФ, только два наказания (предупреждение и административный штраф) правомочны применять орган или должностное лицо, остальные восемь видов административных наказаний (конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения; лишение специального права, предоставленного физическому лицу; административный арест; административное выдворение за пределы

¹ Бунер Р.А., Кивич Ю.В. Критерии отнесения дел об административных правонарушениях к юрисдикции мировых судей // Современное право. 2016. № 1. С. 104-108.

Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства; дисквалификация; административное приостановление деятельности; обязательные работы; административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения) – судьи, в том числе мировые судьи. Несомненно, такой подход законодателя создает определенный вектор к разграничению административной и судебной юрисдикции по делам об административных правонарушениях.

Другое ограничение компетенции мировых судей касается отдельных процедур и видов наказаний: в форме административного расследования; дела об административных правонарушениях, совершенных сотрудниками Следственного комитета Российской Федерации; влекущих административное выдворение за пределы Российской Федерации; административное приостановление деятельности; дисквалификацию лиц, замещающих должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы.

В свою очередь, законодательство об административных правонарушениях значительно расширяет пределы компетенции мировых судей, включая подведомственность дел, установленных законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. Такую позицию критикует О.В. Николайченко, определяя как неудачную юридическую технику и ссылаясь на положения гражданско-процессуального законодательства (ст. 23 ГПК РФ) о директивном определении подсудности мировых судей федеральными законами¹. Заметим, что такое решение законодателя основано на конституционном закреплении административного и административно-процессуального законодательства в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации (ст. 72 Конституции РФ), что позволяет субъектам Российской Федерации принимать законы об административных правонарушениях и,

¹ Николайченко О.В. Компетенция мирового суда // Мировой судья. 2019. № 8. С. 21-25.

соответственно, закреплять процессуальные полномочия субъектов административной юрисдикции за определенными видами правонарушений.

Проблемы соотношения процессуальной компетенции должностных лиц и судей, в том числе мировых судей, обсуждаются в юридической литературе со времен прошлого столетия, когда зарождалась теория административного процесса, и продолжают всякий раз, когда поднимается вопрос о разработке нового административно-деликтного законодательства. Так, в свое время Н.Г. Салищева критиковала превалирующее расширение административной юрисдикции должностных лиц органов управления в ущерб судебной юрисдикции¹. Напротив, Д.Н. Бахрах указывал на необоснованную тенденцию расширения судебной юрисдикции по административно-деликтным делам². Защищая новеллы кодекса Н.Ю. Хаманева утверждала, что детализация нормативных установлений позволит обеспечить законность и более строгое уважение прав граждан³.

В.В. Денисенко по этому поводу высказывает мнение, что приоритет судебного порядка рассмотрения дел об административных правонарушениях есть ошибочная кодификация административно-деликтного законодательства, что нарушает принцип оперативности и упрощенного порядка производства⁴.

По предложению О.С. Рогачевой в целях правильного, эффективного и экономичного рассмотрения дел об административных правонарушениях их следует передать в органы исполнительной власти. В случае несогласия с

¹ Салищева Н.Г. Гражданин и административная юрисдикция в СССР. М., 1970. С. 19.

² Бахрах Д.Н. Нужна специализация судей, а не судов // Российская юстиция. 2003. № 2. С. 10-11.

³ Хаманева Н.Ю. Административная юстиция в России: современные проблемы // Административное и административно-процессуальное право. Актуальные проблемы. М.: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2004. С. 401.

⁴ Денисенко В.В. Традиционные и новые очертания института административной ответственности: философско-правовое эссе // Административное право и процесс. 2016. № 6. – С. 4-11.

решением административного органа жалобы лиц, подвергшихся административному наказанию, должны поступать в суд¹.

Сфера административно-деликтных правоотношений определяет юридическую природу и специфику процессуальных действий субъектов административной юрисдикции. Административно-процессуальная форма, регламентирующая в действующем законодательстве порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях, предопределяет основания применения конкретного вида административного наказания: должностные лица правомочны применять предупреждение и штраф, судьи – все виды наказания, предусмотренные ст. 3.2 КоАП РФ.

Данный подход законодателя поддержал Конституционный Суд Российской Федерации, выразив правовую позицию о необходимости принятия быстрых и неотложных мер государственного реагирования при рассмотрении деяний, приводящих к нарушению правопорядка, нарушению общего режима правомерного поведения, созданию криминогенной среды, но относящихся по степени опасности для личности, общества и государства к правонарушениям (не к преступлениям), и поэтому, и, в том числе, в целях разгрузки системы правосудия, законодатель вправе возложить на органы и должностных лиц производство по делам, связанным с наложением штрафа, осуществляемое в административном порядке². Основными преимуществами административного порядка рассмотрения дел об административных правонарушениях являются его экономичность, возможность компетентного

¹ Рогачева О.С. Судопроизводство по делам об административных правонарушениях в системе координат нового административно-процессуального законодательства // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права : сборник статей ежегодной всероссийской научно-практической конференции (Сорокинские чтения), 25 марта 2016 г.: в 3-х томах. / под ред. д.ю.н. Ю.Е. Аврутина, д.ю.н. А.И. Каплунова. — СПб. : Изд-во СПб. ун-та МВД России, 2016. Т. II. —С. 143-144.

² Постановление Конституционного Суда РФ от 12 мая 1998 г. № 14-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений абзаца шестого статьи 6 и абзаца второй части первой статьи 7 Закона Российской Федерации от 18 июня 1993 года «О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением в связи с запросом Дмитровского районного суда Московской области и жалобами граждан»» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 20. Ст. 2173.

лица, обладающего специальными знаниями определенного вида нарушенного законодательства Российской Федерации, оперативно рассмотреть дело и назначить наказание¹.

Такая точка зрения, несомненно, имеет право на существование. Вместе с тем разрешение этого многоаспектного вопроса усложняется наличием включенных в КоАП РФ административных наказаний, отнесенных к исключительной компетенции судей, таких, например, как: конфискация орудия или предмета административного правонарушения; административный арест; административное выдворение за пределы Российской Федерации; дисквалификация; административное приостановление деятельности и др. Разрешение этой проблемы отдельные исследователи видят в необходимости формирования в третьем кодифицированном законе новой системы административных наказаний, которые правомочны будут назначать административные органы или специально созданные административно-юрисдикционные органы².

На наш взгляд, изменение концепции производства по делам об административных правонарушениях в плане структурного обособления, видимо, возможно при проведении третьей кодификации норм об административной ответственности, при наличии законотворческой активности и политической воли.

Административно-процессуальная деятельность мирового судьи в производстве по делам об административных правонарушениях характеризуется его особым правовым статусом. К подведомственности мирового судьи относится большинство правонарушений, предусмотренных КоАП РФ. Круг дел об административных правонарушениях определяется на

¹ Веремеенко И.И. Административно-правовые санкции. М., 1975. С. 149-150; Россинский Б.В. Некоторые вопросы совершенствования института административной ответственности юридических лиц // Административно-правовое регулирование в сфере экономических отношений: Сб. ст. М.: Изд-во Академического правового ун-та, 2001. С. 174 - 181.

² Жеребцов А.Н., Вербицкий А.В. Построение административно-правовых санкций в Кодексе РФ об административных правонарушениях: от усмотрения к формированию научно обоснованной концепции // Современное право. 2018. № 5. С. 23-30.

основании общих критериев подведомственности, без перечисления конкретных составов правонарушений.

Вместе с тем анализ подведомственности дел об административных правонарушениях выявляет определенную избирательность законодателя при отнесении стадии рассмотрения к тем или иным органам (судебным или административным). Обосновывая передачу отдельных категорий дел об административных правонарушениях к исключительной судебной юрисдикции, Р.А. Брунер и Ю.В. Кивич выделяют такие критерии, как: близость составов административного правонарушения и преступления; совершение правонарушения органами государственной власти и иными органами при осуществлении своих функций; особенность применения санкций¹. Рассмотрим праведность отнесения законодателем дел об административных правонарушениях к подведомственности субъектов юрисдикции относительно предложенных критериев.

Близость составов административного правонарушения и преступления, отличающихся степенью общественной опасности, обуславливает необходимость применения видов административных наказаний, адекватных складывающейся ситуации, наиболее компетентными и профессионально подготовленными представителями государственной власти. Такие составы административных правонарушений содержатся в главе 14 «Административные правонарушения в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций», большинство из них отнесены к исключительной компетенции судей, в том числе мировых судей, и предусматривают наказания, которые могут быть назначены только в судебном порядке. В тоже время многими санкциями административных правонарушений (например, ч. 1, 3 ст. 14.1; ч. 1.1, 1.2, 3,4,5 ст. 14.1.1; ч. 1,2,3 ст. 14.1.1-1; ч. 1,3 ст. 14.1.2; ч. 3,6 ст. 14.4.1;

¹ Брунер Р.А., Кивич Ю.В. Критерии отнесения дел об административных правонарушениях к юрисдикции мировых судей // Современное право. 2016. № 1. С. 104-108.

ст. 14.4.3; ст. 14.11 и др.) предусмотрено применение наказания в виде административного штрафа, но эти правонарушения также относятся к компетенции судей, в том числе мировых судей. Из этой же главы 14 КоАП РФ многие правонарушения (например, ст. 14.1.3; ст. 14.2; ст. 14.3; ст. 14.3.1; ст. 14.4; ст. 14.7; ст.14.31; ст. 14.32; ст. 14.33; ст.ст. 14.40-42 и др.), которые также проявляют близость составов административного правонарушения и преступления, отнесены к альтернативной юрисдикции. Авторы считают, что рассмотрение дела судьей позволит принять наиболее правильное решение, но, по-видимому, законодатель иного мнения, и это подтверждает закрепление альтернативной юрисдикции по таким правонарушениям.

Р.А. Брунер и Ю.В. Кивич отнесение к судебной юрисдикции правонарушений, предусмотренных главой 15 «Административные правонарушения в области финансов, налогов и сборов, страхования, рынка ценных бумаг, добычи, производства, использования и обращения драгоценных металлов и драгоценных камней», объясняют отсутствием органов исполнительной власти, уполномоченных рассматривать дела о таких правонарушениях. Действительно, рассмотрение многих правонарушений в области налогов и сборов (например, 15.3; 15.4; 15.5; ч. 1 ст. 15.6; 15.7; 15.8; 15.9, 15.10 и др.) отнесено к исключительной компетенции судей, в том числе мировых судей, и предусматривают наказания в виде административного штрафа. В то же время многочисленные однородные правонарушения в области налогов и сборов из этой же главы 15 КоАП РФ отнесены к альтернативной юрисдикции. Законодатель привлекает к рассмотрению данных правонарушений Федеральное казначейство (ст. 15.1; 15.14 – 15.15.16), Банк России (ст. 15.17-15.22, ч. 1-3 ст. 15.27), Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере государственного оборонного заказа (15.14, 15.37), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере (ст. 15.1; 15.14 – 15.15.16). Представляется, что возбужденные

налоговыми органами дела по правонарушениям (например, ст. 15.7; 15.8; 15.9), совершенным должностными лицами банков, мог бы рассматривать и применять предусмотренный данными статьями административный штраф такой субъект юрисдикции как Банк России, которого вряд ли можно признать заинтересованной стороной и заподозрить в не объективном, не полном и не всестороннем рассмотрении этих дел.

Приведенные примеры выявляют непродуманную и непоследовательную политику законодателя в вопросах определения подведомственности субъектов юрисдикции относительно отдельных видов административного наказания, в частности административного штрафа и предупреждения, назначение которых допускается законом к применению административными органами и их должностными лицами, и наличие которых в санкциях статей свидетельствует о невысокой степени общественной опасности правонарушения. На наш взгляд юридико-техническая непроработанность данной сферы административно-деликтного законодательства рождается в законотворческой активности, когда постоянные и многократные изменения в отсутствие процессуального обоснования разрушают логику внутренней структуры закона, что, несомненно, приводит к проблемам правоприменения.

Поддерживая позицию о необходимости исключения из компетенции судей рассмотрение отдельных видов правонарушений, предусматривающих наказания, которые способны применять административные органы и их должностные лица, рассмотрим другие аспекты процедуры рассмотрения дел об административных правонарушениях, требующие, на наш взгляд, установления юридической определенности и полной ясности в вопросах правоприменения мировыми судьями.

В соответствии со ст. 29.7 КоАП РФ в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении: оглашается протокол об административном правонарушении, а при необходимости и иные материалы дела; заслушиваются объяснения физического лица или законного

представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, показания других лиц, участвующих в производстве по делу, пояснения специалиста и заключение эксперта, исследуются иные доказательства, а в случае участия прокурора в рассмотрении дела заслушивается его заключение; при необходимости осуществляются другие процессуальные действия в соответствии с КоАП РФ. Данная норма КоАП РФ включает весь арсенал процессуальных действий независимо от того, проводилось или не проводилось по делу производство в форме административного расследования, но в силу прямого указания закона дела об административных правонарушениях, по которым проводилось производство в форме административного расследования, подлежат рассмотрению только судьями районных судов.

Вместе с тем следует отметить некую правовую неопределенность в вопросе о том, какие процессуальные действия, относятся к проведению административного расследования. Согласно рекомендации Пленума Верховного Суда Российской Федерации, судья районного суда при подготовке дела к рассмотрению, установив, что административное расследование фактически не проводилось, передает его мировому судье¹. При этом Верховный Суд Российской Федерации не дает разъяснения какие процессуальные действия следует считать «требующими значительных временных затрат», поэтому многочисленная судебная практика при оценке подведомственности дел изобилует аргументами «несмотря на вынесение должностным лицом административного органа определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, административное расследование по

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 23.12.2021) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 6. 2005.

данному делу фактически не проводились»¹.

На первый взгляд из перечисленных в ст. 29.7 КоАП РФ процессуальных действий, которые правомочны осуществлять судьи, в том числе мировые судьи, можно исключить «пояснения специалиста и заключение эксперта», поскольку согласно ч. 1 ст. 28.7 КоАП РФ в случае проведения экспертизы или иных процессуальных действий, требующих значительных временных затрат, проводится административное расследование. Вместе с тем, анализ приведенной нормы показывает, что далеко не все виды правонарушений, предусмотренные законом, включены в перечень дел, допустимых к проведению административного расследования (например, мелкое хулиганство и мелкое хищение²), хотя в ходе их производства нередко существует реальная необходимость проведения экспертизы или иных процессуальных действий. Соответственно, мировому судье не запрещено законом, и даже вменено заслушивать пояснения специалиста и заключение эксперта.

Анализ судебной практики мировых судей в различных субъектах Российской Федерации за 2019-2022 гг. показывает, что сложившийся порядок рассмотрения мировыми судьями дел об административных правонарушениях включает весь арсенал процессуальных действий, предусмотренных ст. 29.7 КоАП РФ. То есть, если рассматривать с позиций юридической значимости, содержания и особенностей осуществления

¹ Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28.10.2021 N 16-5673/2021 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.07.2022); Постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17.12.2021 N 16-9781/2021 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.07.2022); Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10.12.2021 N П16-4247/2021 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.07.2022); Постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 17.09.2021 N 16-1966/2021 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.07.2022).

² Долгих И.П., Черняев Г.М. Административное расследование: проблемы и перспективы // Законность и правопорядок в современном обществе. 2014. № 17. С. 13-17.

процессуальных действий как судьями районных судов, так и мировыми судьями, то эти полномочия являются системными элементами процедуры рассмотрения дел об административных правонарушениях.

Существует суждение о необходимости упразднения института административного расследования ввиду соразмерности процессуальных действий, проводимых при административном расследовании и вне его¹. Можно согласиться с тезисом о наличии тождественных процессуальных действий, однако, представляется такое кардинальное решение исключит возможность проведения процессуальных действий в тех временных рамках, которые установлены для проведения административного расследования.

Признавая важность и необходимость проведения административного расследования в определенных отраслях законодательства, законодатель тем не менее разделяет подсудность мировых судей и судей районных судов, определяя альтернативную модель рассмотрения дел об административных правонарушениях судами не в зависимости от факта проведения административного расследования, а с наличием/отсутствием конкретного вида правонарушения в ч. 1 ст. 28.7 КоАП РФ, либо когда административный орган или должностное лицо передают дело на рассмотрение судье. Соответственно, судебная практика идет по пути передачи дел от судей районных судов мировым судьям в случае проведения административного расследования по делу об административном правонарушении в отраслях законодательства, не указанных в ч. 1 ст. 28.7 КоАП РФ². И наоборот,

¹ Попугаев Ю.И. Теоретико-прикладные проблемы законодательства Российской Федерации об административных правонарушениях: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2020. С. 16.

² Постановление Московского областного суда от 25.12.2013 по делу N 4а-978/13 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.07.2022); Постановление Московского областного суда от 25.12.2013 по делу N 4а-980/13 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.07.2022); Решение Щигровского районного суда Курской области от 24.12.2021 N 12-40/2021 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.07.2022); Определение Центрального районного суда города Тулы от 10.07.2020 N 5-551/2020 // СПС «Консультант Плюс»

наблюдается передача дел от мировых судей судьям районных судов в случае, когда административный орган или должностное лицо в соответствии с ч.2 ст. 23.1 КоАП РФ передает дело, по которому проведено административное расследование, на рассмотрение в суд¹, и такая практика поддерживается административными органами². Вариативность такого законодательного установления, когда мировой судья уполномочен рассматривать дела, относящиеся к исключительной компетенции суда, представляющие наибольшую общественную опасность и предусмотренные ч. 1 ст. 23.1 КоАП РФ, в том числе с проведенным административным расследованием, но не вправе рассматривать дела в случае передачи административным органом в суд, предусмотренные ч. 2 ст. 23.1 КоАП РФ, когда по ним проведено административное расследование, показывает непродуманную и непоследовательную политику, и в отсутствие процессуального обоснования не дает полной ясности в вопросах правоприменения мировыми судьями.

Другими словами, процедура рассмотрения мировыми судьями дел об административных правонарушениях и рассмотрения судьями районных судов дел об административных правонарушениях, по которым проводилось административное расследование, содержательно не отличается, и отнесение законодателем к подсудности районных судов рассмотрения отдельных не представляющих существенной общественной опасности дел, по которым проводилось административное расследование, неоправданно и необоснованно сужает пределы компетенции мировых судей. На наш взгляд, в целях оптимизации процессуальной деятельности мировых судей рассмотрение дел, по которым проводилось административное

[Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.07.2022).

¹ Определение Суворовского районного суда Тульской области от 13.10.2020 N 5-366/2020 КоАП: ст. 12.34 ч.1. // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.07.2022).

² Письмо ГТК РФ от 31.03.2003 № 27-16/13578 «О применении части 3 статьи 23.1 КоАП России» // Таможенные ведомости. № 6. 2003 (извлечение).

расследование, следует отнести к компетенции мировых судей, а пересмотр решений мировых судей по делам об административных правонарушениях – сохранить за районными судами.

ГЛАВА II. СУДОПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ КАК ФОРМА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МИРОВЫХ СУДЕЙ

§ 1. Оценка доказательств и процессуальные действия мирового судьи, обеспечивающие доказывание по делу

Доказывание в процессе рассмотрения дела об административном правонарушении представляет практическую деятельность, основанную на нормах, регламентированных КоАП РФ. Доказывание, по мнению исследователей, есть деятельность «направленная на получение, накопление, переработку и использование информации, имеющей значение для дела»¹. Доказыванию в теории уголовного процесса посвящено большое количество исследований, где в качестве цели доказывания представляется истина при достижении судом достоверного знания².

В доктрине административного права существуют суждения, что доказывание, с одной стороны, – это «разновидность процесса познания»³, с другой – «процесс установления объективной истины по делу», интегрирующий функции уполномоченного лица по установлению фактов, обстоятельств, их оценке, и фиксации результатов с целью «придания им статуса доказательств»⁴.

Заметим, что в современном судопроизводственном процессе «значение для дела» имеет и применение правовых позиций судебной

¹ Дудаев А. Б., Филонов Н. В. Значение доказывания в производстве по делам об административных правонарушениях и его субъекты // Ленинградский юридический журнал. 2017. № 4. С. 227-234.

² См., например: Строгович М.С. Курс советского уголовного судопроизводства. М., 1968. Т. 1. С. 39 - 44; Ратинов А.Р. Вопросы познания в судебном доказывании // Советское государство и право. 1964. N 8. С. 107; Пашкевич П.Ф. Объективная истина в уголовном судопроизводстве. М., 1961. С. 69 - 70 и др.

³ Васильев Ф.П. Доказывание по делу об административном правонарушении: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2005. С. 17.

⁴ Россинский Б.В. Административная ответственность: Курс лекций. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2009. С. 207 - 208.

практики по конкретным делам. Так, в процессуальных кодексах АПК РФ (ч. 4 ст. 170) и КАС РФ (п. 4 ч. 4 ст. 180) можно встретить указание на возможность включения в мотивировочную часть судебного решения ссылок на постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Верховного Суда Российской Федерации и сохранившие силу постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам судебной практики. Право Верховного Суда Российской Федерации на разъяснение вопросов судебной практики имеет конституционную основу. Согласно статье 126 Конституции Российской Федерации Верховный Суд Российской Федерации осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за их деятельностью и дает разъяснения по вопросам судебной практики. Соответственно вступившие в законную силу постановления Верховного Суда Российской Федерации являются «обязательными для всех без исключения органов государственной власти», в том числе и судебных органов (ст. 6 ФКЗ «О судебной системе в Российской Федерации»).

Образцово, что в административном судопроизводстве (более современном и прогрессивном в отличие от гражданского и арбитражного процесса) прямо указывается, что «неправильным применением норм материального права» является «неправильное истолкование закона, в том числе без учета правовой позиции, содержащейся в постановлениях Президиума Верховного Суда Российской Федерации» (п. 3 ч. 3 ст. 310 КАС РФ).

К сожалению, КоАП РФ не содержит таких правил. Процессуальные нормы закона об административных правонарушениях не раскрывают сущность и цели доказывания по делу об административном правонарушении. Как же поступают мировые судьи при рассмотрении дела об административном правонарушении?

Приоритетная роль мирового судьи при рассмотрении дела об административном правонарушении заключается в оценке имеющихся

доказательств, поскольку закон предоставляет на этой стадии суду процессуальные возможности и декларирует императивность юридической формы использования таких процессуальных прав в целях установления объективной истины по делу.

В практической деятельности по доказыванию вины правонарушителя мировые судьи нередко прибегают к аргументации своей позиции, основываясь на акты Верховного Суда Российской Федерации (постановления Пленума, постановления Президиума). Однако позиции судебной практики сами по себе не являются средством установления фактических обстоятельств дела. Согласно ст. 26.2 КоАП РФ доказательства представляются и в подтверждение иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Очевидно, что мировой судья при рассмотрении дела об административном правонарушении не получает доказательства, но принимает участие, как правило, в исследовании, оценке и исследовании доказательств. При этом судья «оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности».

Такую позицию выражает Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на положения ст. 26.11 КоАП РФ¹. Сохраняя эту же позицию применительно к уголовному процессу высшая судебная инстанция, разъясняя практику применения законодательства, ориентирует судью лишь на его обязанность «создать необходимые условия для осуществления сторонами предоставленных им прав, в том числе по представлению

¹ См., например, п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. № 6. 2005.

доказательств, на основании которых суд постановляет приговор или иное итоговое решение по делу»¹.

В гражданском процессе представлен иной подход к оцениванию доказательств судом: предоставляя право судье оценивать доказательства, основываясь, в том числе на «непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств» (ч. 1 ст. 67 ГПК РФ), законодатель тем самым допускает некое судебное усмотрение, однако само понятие «судебное усмотрение» в законе не дано.

В административном судопроизводстве «создание необходимых условий для сторон» осуществляется судьей при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении, поскольку, рассматривая вопрос о достаточности имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу он разрешает вопросы о вызове лиц, чье участие считает обязательным и необходимым, об истребовании необходимых дополнительных материалов по делу, о назначении экспертизы.

Оценка доказательств для мирового судьи в данном производстве имеет целью установление фактических данных, на основании которых судья «устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела» (ст. 26.2 КоАП РФ). Утверждая это правило известный ученый М.К. Треушников справедливо исключает для судьи произвольное руководство личным желанием или мнением².

Однако далеко не всегда в распоряжение суда поступает достаточная для вынесения постановления совокупность допустимых, относимых доказательств. Вместе с тем законодательство об административных

¹ Постановление Пленума ВС РФ от 19 декабря 2017 г. № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. № 3. 2018.

² Треушников М.К. Судебные доказательства. 4-е изд., перераб. и доп. – М.: ОАО «Издательский дом «Городец», 2005. С. 36.

правонарушениях не содержит таких понятий, как допустимость и относимость. В этом смысле приветствуется предложение инициативной группы по включению в проект Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее Проект КоАП)¹ положений, устанавливающих и раскрывающих правила пригодности доказательств с точки зрения законности источников соответствующей информации. Так, согласно Проекту КоАП к относимым доказательствам причислены «те доказательства, которые позволяют установить наличие или отсутствие обстоятельств», таких как: «наличие события административного правонарушения; характер и размер вреда, причиненного административным правонарушением; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим кодексом или законом субъекта российской федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; орудия совершения и предметы административного правонарушения, которые подлежат конфискации; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от административной ответственности, освобождение от административного наказания, замену административного наказания и прекращение производства по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения».

Вместе с тем, в определении относимых доказательств наблюдается, собственно, перечисление обстоятельств, подлежащих доказыванию, инкорпорированных из уголовно-процессуального закона, и кроме того,

¹ [Проект Федерального закона № 957581-6 «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»](https://sozd.duma.gov.ru/bill/957581-6) (внесен депутатами ГД РФ В.А. Васильевым, В.Н. Плигиным, С.А. Поповым, Д.Ф. Вяткиным, В.А. Поневежским) // Система обеспечения законодательной деятельности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/957581-6> (дата обращения 02.08.2022).

определение допустимых доказательств дается со ссылкой на те же самые обстоятельства. В проекте Процессуального кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее ПКоАП)¹ предлагается еще более неудачный вариант для оценки судьей «относимых», «допустимых», «достоверных», а также «достаточных» и «взаимосвязанных доказательств в их совокупности». При этом ни одно из этих понятий не раскрывается, за исключением «достоверного доказательства», которое, к тому же, предполагает судебское усмотрение, поскольку признается таковым, если судья «придет к выводу, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности». Представляется, что наполнение норм закона множеством видов доказательств, не имеющих доступных для правоприменителя определений, также, как и вообще отсутствие таковых, не способствует установлению юридической определенности и полной ясности в вопросах формирования доказательственной базы при рассмотрении дела об административном правонарушении.

В действующем российском процессуальном законодательстве относимые доказательства определяются как «доказательства, имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела» (ст. 59 ГПК РФ, ст. 67 АПК РФ, ст. 60 КАС РФ), допустимыми признаются доказательства, которые подтверждаются «определенными средствами доказывания и не могут подтверждаться никакими иными доказательствами» (ст. 60 ГПК РФ, ст. 68 АПК РФ, ч. 1 ст. 61 КАС РФ). Тожественные положения можно встретить в зарубежном законодательстве. Так, например, более расширенное определение видов доказательств представлено в Кодексе республики Казахстан об административных правонарушениях: относимые доказательства – это «фактические данные, которые подтверждают, опровергают или ставят под сомнение выводы о существовании

¹ Процессуальный кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях // Федеральный портал проектов нормативных правовых актов. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://regulation.gov.ru/projects#npa=102945> (дата обращения 02.08.2022).

обстоятельств, имеющих значение для дела»; допустимые доказательства – те, которые «получены в порядке, предусмотренном Кодексом»; доказательства признаются достоверными – «если в результате проверки выясняется, что оно соответствует действительности»; достаточной признается совокупность доказательств – «если собраны все относящиеся к делу допустимые и достоверные доказательства» (ст. 784 КоАП КР).

Несмотря на отсутствие в законодательстве об административных правонарушениях легальных определений «относимых», «допустимых», «достоверных» доказательств, мировые судьи нередко применяют в своих решениях соответствующие формулировки, и «оценивая каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости и достоверности»¹, признают отдельные процессуальные документы, например, протокол об административном правонарушении, «допустимыми доказательствами по делу»². Заметим, что такая судебная практика основывается, прежде всего, на позиции Верховного Суда Российской Федерации, который разъясняет, ссылаясь на ст. 26.11 КоАП РФ, что фактические обстоятельства дела должны быть «подтверждены собранными доказательствами, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности»³.

Стадия рассмотрения дела об административном правонарушении predeterminedена юридической природой, направленностью и спецификой

¹ Постановление мирового судьи судебного участка № 13 Автозаводского судебного района г. Н. Новгород от 16.04.2021 по делу № 5-50/2021 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022); Постановление мирового судьи судебного участка № 74 Новоласкского района от 14.06.2022 № 5-1024/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

² Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Октябрьского района г. Владимира от 14.03.2022 по делу № 5-1/2022// СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

³ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2022). (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 01.06.2022) // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 7 и № 8. 2022; Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 4 (2021). (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2022) // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 4 и № 5. 2022.

действий мирового судьи, когда он, реализуя потенциал процессуальных полномочий, в каждом конкретном деле определяет предмет и критерии доказывания «по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности». Однако полноценность решения всех задач стадии рассмотрения дела об административном правонарушении не обеспечена законодательной регламентацией обязывания судьи отражать в судебном акте результаты оценки доказательств. КоАП РФ не содержит такой нормы, как это закреплено в процессуальных кодексах (ч. 4 ст. 67 ГПК РФ, ч. 7 ст. 71 АПК РФ, ч. 8 ст. 84 КАС РФ), хотя надо отметить, что мировые судьи, видимо интуитивно, приводят мотивы принятия/непринятия доказательств в качестве средств обоснования выводов судов. Так, например, при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении протокол возвращается в административный орган, так как «материалы дела не содержат доказательств размера причиненного ущерба» в силу чего «не отвечают требованиям относимости и допустимости доказательств»¹. Непосредственно рассматривая дело, мировой судья признает недопустимым доказательством «протокол об административном правонарушении, в котором, помимо всего прочего, событие административного правонарушения не указано, в частности, отсутствует ссылка на нарушение какого-либо пункта ПДД РФ» и прекращает производство за отсутствием состава административного правонарушения². Встречаются решения мировых судей, в которых протокол об административном правонарушении признается недопустимым доказательством, поскольку содержащиеся в нем сведения не соответствуют установленным в ходе судебного заседания обстоятельствам, и прекращает производство по делу за отсутствием события

¹ Определение мирового судьи судебного участка № 9 Калининского района г. Челябинска от 25.03.2021 № 3-212/2021 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

² Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Аргаяшского района от 29.12.2021 по делу № 3-774/2021// СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022)

административного правонарушения¹. В другом случае акт медицинского освидетельствования был признан недопустимым доказательством, поскольку была нарушена процедура проведения медицинского освидетельствования, и дело прекращается за отсутствием состава административного правонарушения².

С одной стороны, полно выполнены законодательные регламентации, поскольку при выявлении нарушений протокола или иных материалов дела на этапе подготовки к рассмотрению дела об административном правонарушении выносится определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу (п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ), а при выявлении нарушений протокола или иных материалов дела на стадии рассмотрения дела об административном правонарушении – постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении (п. 1 ч. 1.1 ст. 29.2 КоАП РФ).

С другой стороны, остается невыясненным вопрос о достаточности доказательств, о той необходимой совокупности доказательств, при которой суду следует признать факт доказанным на основе вывода о достаточном объеме и характере действий участников производства при представлении суду доказательств.

Критериям достаточности и пределов достаточности в административно-правовой науке посвящены исследования многих ученых. Достаточность определяется как совокупность доказательств, под которой понимается «все собранные по делу и признанные относимыми,

¹ Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Кабанского района от 17.03.2022 № 5-143/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

² Постановление мирового судьи судебного участка № 2 Когалымского судебного района от 08.02.2022 по делу № 5-119-1702/2022// СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

допустимыми, достоверными доказательства, независимо от их количества¹», и включаются не только количественные, но и качественные характеристики, которые позволяют «получить наиболее полные и достоверные знания о наличии или отсутствии фактов, входящих в предмет доказывания по делу»². Количественные и качественные характеристики исследователи также применяют к определению пределов доказывания, признавая под пределами доказывания «необходимую и достаточную совокупность доказательств»³ либо «степень доказанности обстоятельств, подлежащих установлению, достаточную для построения выводов разных степеней вероятности или обоснования достоверности»⁴.

Д.В. Зотов, рассматривая предложенную А.Р. Белкиным категорию «разумная избыточность», выделяет причины неоправданной избыточности, к которым относит: излишнее наполнение материалов дела обстоятельствами, не предусмотренными диспозицией статьи; не входящих в предмет доказывания; фактов, не требующих доказывания; общеизвестных фактов; игнорирование преюдициальных фактов и другие⁵.

Количественный аспект пределов доказывания определяется объемом работы⁶, в котором, порой, «излишнее собирание доказательств побуждает субъект административной юрисдикции тратить большее количество времени на доказывание, что создает предпосылки к нарушению

¹ Руденко А.В., Полинцов К.А. Пределы для пределов доказывания // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского Юридические науки. 2019. Т. 5 (71). № 4. С. 483-490.

² Захаренкова И.В. Предмет и пределы доказывания по делам об административных правонарушениях // Правовестник. 2017. № 1 (2). С. 6-9.

³ Алексеев Н.С. Актуальные проблемы советского государства и права в период строительства коммунизма. – Л., 1967.

⁴ Карнеева Л.М. Доказательства в советском уголовном процессе. – Волгоград, 1988.

⁵ Зотов Д. В. Пределы для пределов доказывания // Законность. 2014. № 9. С. 57 – 60.

⁶ Ульянова Л.Т. Оценка доказательств судом первой инстанции. – М., 1959.

процессуальных сроков, необоснованному расходованию сил и средств, а также усложнению производства по делу»¹.

Можно согласиться с таким мнением, однако это не единственная причина, когда мировой судья, подводя итог и проводя оценку собранным доказательствам при вынесении постановления по делу, излишне наполняет материалы дела обстоятельствами, обеспечивающими доказывание по делу. Данную ситуацию следует связывать также со стремлением судьи сохранить качество своей работы, поскольку отмена административного акта судьи (постановления, определения) в результате пересмотра вышестоящим судом приводит к снижению качества работы судьи и, соответственно, может нести для судьи неблагоприятные последствия.

Научные представления о пределах доказывания дают основание признать, что содержание (объем, количество, качество) пределов доказывания есть оценочная характеристика процессуальной деятельности мирового судьи при рассмотрении дела, основанной на личностных качествах, внутреннем убеждении, знаниях, опыте работы, направленной на исследование всех обстоятельств по делу в их совокупности, и выполнение задач производства по делам об административных правонарушениях.

Законодательная регламентация норм КоАП РФ не содержит определения «достаточность доказательств», однако установки выявления достаточности оснований, кстати также, содержащие оценочные характеристики, можно наблюдать при:

- определении формы вины (ст. 2.2 КоАП РФ);
- выявлении обстоятельств, отягчающих административную ответственность (ст. 4.3. КоАП РФ);
- производстве по отдельным видам правонарушений (ст. 6.9, 14.5, 14.32, 20.20 КоАП РФ);

¹ Руденко А.В., Полинцов К.А. Пределы для пределов доказывания // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского Юридические науки. 2019. Т. 5 (71). № 4. С. 483-490.

– применении отдельных мер процессуального обеспечения (ст. 27.7, 27.12, 27.12.1 КоАП РФ);

– возбуждении дела об административном правонарушении административными органами (ст. 28.1 КоАП РФ);

– подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении судьями, в том числе мировыми судьями (ст. 29.1 КоАП РФ).

Мировые судьи в обоснование виновности лица не конкретизируют круг доказательств, используя лишь общие фразы о том, что совокупность представленных доказательств является достаточной для рассмотрения дела¹, либо, ссылаясь на достоверность доказательств, полученных с соблюдением норм закона, признают их совокупность достаточной для вывода о виновности². Встречаются более мотивированные выводы, что «доказательства исследованы и проверены путем анализа и сопоставления одних с другими, они получены без нарушения закона, согласуются между собой, не противоречат друг другу, и признаются мировым судьей допустимыми доказательствами», но лишь на основании наличия допустимых доказательств делается вывод о том, что доказательств «достаточно для выяснения обстоятельств и правильного разрешения дела»³.

Для определения необходимого объема совокупности доказательств, «достаточного для выяснения обстоятельств, входящих в предмет

¹ Постановление мирового судьи судебного участка № 258 Химкинского судебного района от 24.12.2020 по делу № 5-586/2020 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022); Постановление мирового судьи судебного участка № 129 Мытищинского судебного района от 18.04.2022 по делу № 5-284/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

² Постановление мирового судьи судебного участка № 3 г. Минеральные Воды и Минераловодского района от 27.01.2022 по делу № 3-03-22-274/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

³ Постановление мирового судьи судебного участка № 36 в Казачинском районе от 18.07.2022 по делу № 05-0104/36/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

доказывания»¹, в нормативно-правовом понимании для судьи должны быть установлены в законе критерии «относимых», «допустимых», «достоверных» доказательств. В целях оптимизации, прозрачности и предсказуемости судебных решений в законодательстве об административных правонарушениях необходимо создать единые требования к доказыванию в судебном процессе, а именно – сформулировать определения относимых, допустимых и достоверных доказательств, а вопрос о достаточности доказательств в их совокупности может решаться при наличии всех перечисленных и имеющихся в распоряжении судьи доказательств.

Можно предложить следующие определения доказательств:

относимые доказательства – доказательства, которые подтверждают выводы о существовании обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела об административном правонарушении;

допустимые доказательства – доказательства, которые получены в порядке, предусмотренном Кодексом (КоАП РФ), подтверждаются определенными средствами доказывания и не могут подтверждаться никакими иными доказательствами;

достоверные доказательства – доказательства, которые в результате проверки выявляют соответствие действительности.

Дополнить ст. 26.11 КоАП РФ следующими частями:

«2. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимосвязь доказательств в их совокупности.

3. Достаточной признается совокупность доказательств, если собраны все относящиеся к делу относимые, допустимые и достоверные доказательства.

4. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в своем решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства

¹ Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. М.: Норма, 2007. С. 49 – 50.

приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.».

Дополнить ст. 26.2 КоАП РФ частью 4 следующего содержания:

«4. Суд признает доказательства недопустимыми по письменному ходатайству лиц, предусмотренных ст.ст. 25.1-25.5, участвующих в деле, или по собственной инициативе.».

Доказательства по делу об административном правонарушении, полученные с нарушением закона, то есть не признанные относимыми, допустимыми и достоверными доказательства, не могут быть использованы в качестве доказательств по делу, что должно быть признано существенным нарушением процессуальных требований закона и повлечь отмену постановления и возвращение дела на новое рассмотрение судьей, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело. В этой связи, при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении вышестоящий суд, на наш взгляд, вправе вынести решение об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судьей, в орган, должностному лицу, в случае признания указанных в постановлении доказательств, не соответствующими требованиям относимости, допустимости и достоверности.

Предлагается дополнить п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ после слов «если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело,» следующими словами:

– «в случае обоснования постановления и (или) решения по делу об административном правонарушении доказательствами, признанными судом не соответствующими требованиям относимости, допустимости и достоверности».

Оценивая доказательства и совершая процессуальные действия, обеспечивающие доказывание по делу, мировой судья выносит судебный акт (постановление, определение), которое может свидетельствовать

исключительно только о мероприятиях, совершенных в ходе судебного разбирательства, о том, какие материалы были изучены, какие обстоятельства были установлены и приняты в качестве доказательств. Однако в этом контексте, судебный акт не доказывает те обстоятельства, которые ранее были установлены в ходе производства по делу об административном правонарушении. Судебный акт гарантирован государством, адресован определенному кругу участвующих в деле лиц, и при этом обязателен к исполнению. В таком смысле судебный акт не отвечает свойствам доказательства, поскольку, как источник о сведениях, не ограничивается своей доказательной силой (и его пределами), но как решение, как волеизъявление, судебный акт в таком случае – порождает права и обязанности. А поскольку по общим правилам, обжаловать судебный акт могут только те, кто является участником рассмотренных правоотношений, и при рассмотрении жалобы на судебный акт мирового судьи проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления, то под влиянием возражений и доказательств, ранее известные факты могут быть истолкованы иначе, а обстоятельства, как итог, пересмотрены, и решение изменено или отменено. Поэтому судебный акт мирового судьи представляет собой иную форму свидетельства, нежели доказательство, это акт государственного реагирования, силой которого вменяется существование утверждаемого обстоятельства.

§ 2. Роль мирового судьи в обеспечении состязательности при рассмотрении дел об административных правонарушениях

Законодательство об административных правонарушениях не содержит полноценной юридической конструкции состязательности процесса, в том числе на стадии судебного рассмотрения дела об административном правонарушении. Очевидно, что степень неопределенности ситуации по

этому вопросу проявляется в отсутствии полноценной системы гарантий процессуальных прав участников производства, неразработанности свойственного судопроизводству правового инструментария, в частности, системы принципов производства по делам об административных правонарушениях¹. Исследователи констатируют отсутствие в законе норм, предусматривающих роли административного преследования, роли защиты, а также для суда – обязанности «создавать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав»².

Значение роли мирового судьи при рассмотрении дела об административном правонарушении заключается в предоставлении во многих случаях возможности реального и быстрого обеспечения прав и интересов участников производства, для которых принятые административными органами акты (протоколы) создают отрицательные правовые последствия. Поэтому полноценное, и даже в некоторой степени активное, участие мирового судьи при рассмотрении дела об административном правонарушении объясняется необходимостью процессуального выравнивания сторон – органа, должностного лица и лица, привлекаемого к ответственности.

Особый интерес вызывает возможность реализации в производстве по делам об административных правонарушениях такого принципа, как состязательность. Состязательность, по мнению В.А. Рязановского, присуща всем видам процесса: гражданскому, уголовному и административному. Сущность принципа состязательности заключается в праве (и обязанности)

¹ Трунова Е.В. Принцип состязательности при рассмотрении дел об административных правонарушениях // Пробелы в российском законодательстве. 2018. № 7. С. 99-101.

² Куратов А.А. Активизация института состязательности в административном судопроизводстве России // Российский судья. 2011. № 6. С. 36-39.

сторон на сбор фактического материала и представление доказательств по делу перед беспристрастным третьим участником процесса - судом¹.

Отправляя правосудие, суд оказывает содействие в реализации прав участников процесса, создает условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, сохраняя объективность и беспристрастность². Однако такое утверждение можно отнести лишь к производству, предусмотренному другими процессуальными кодексами (п. 2 ст. 12 ГПК РФ, п. 3 ст. 9 АПК РФ, п. 3 ст. 15 УПК РФ).

Отметим, что в различных инициативных проектах Кодекса об административных правонарушениях предусматривается усиление роли суда при реализации принципа состязательности. В одних проектах участники определены сторонами в производстве, рассмотрение и пересмотр которого осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, суду предписано руководить производством, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность³. Авторы другого проекта принцип состязательности не относят к судебному производству по делу, а для судьи оставляют лишь обязанность сохранять независимость, объективность и беспристрастность при рассмотрении и пересмотре дела об

¹ Рязановский В.А. Единство процесса: Учебное пособие. - М.: ОАО «Издательский Дом «Городец», 2005. - С. 49-68.

² Андриянов В.Н. О роли суда в состязательном административном процессе // Административная юстиция и административная юрисдикция: вопросы теории и практики : материалы VII Международной научно-практической конференции, посвященной памяти Юрия Марковича Козлова, Москва, 19 февраля 2014 года. — М.: Издательский центр Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2014. С. 7-11.

³ [Проект Федерального закона № 957581-6 «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»](https://sozd.duma.gov.ru/bill/957581-6) (внесен депутатами ГД РФ В.А. Васильевым, В.Н. Плигиным, С.А. Поповым, Д.Ф. Вяткиным, В.А. Поневежским) // Система обеспечения законодательной деятельности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/957581-6> (дата обращения 02.08.2022); [Проект Федерального закона № 917598-6 «Кодекс РФ об административной ответственности»](https://sozd.duma.gov.ru/bill/917598-6) (внесен депутатом ГД РФ А.А. Агеевым) // Система обеспечения законодательной деятельности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/917598-6> (дата обращения 02.08.2022).

административном правонарушении¹.

Какой должна быть роль суда в состязательном процессе? Должен ли судья в административном судопроизводстве по делу об административном правонарушении выступать «в качестве активного субъекта процесса доказывания, имеющего правомочия на собирание, проверку, оценку доказательств?»².

На наш взгляд, практическая реализация принципа состязательности осуществима, когда обе стороны «равносильны». Но как отмечает В.А. Рязановский «равенство сторон невозможно достичь между двумя сторонами: неграмотным крестьянином и присяжным поверенным»³. Однако в наше время не так значительна та часть лиц, привлекаемых к административной ответственности, которых можно отнести к «неграмотным крестьянам», в большинстве своем они имеют базовое образование, и даже – высшее, знают и умеют пользоваться гарантированными правами и обязанностями, в том числе процессуальными, такими как, например, конституционное право на квалифицированную юридическую помощь.

В большинстве случаев со стороны защиты не выдерживается полноценное присутствие участников, обеспечивающих квалифицированную юридическую помощь лицу, привлекаемому к административной ответственности, за исключением, когда лицо самостоятельно осуществляет защиту, конечно в случае его присутствия в судебном заседании. При рассмотрении мировым судьей дела об административном правонарушении объем процессуальных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу, включает в себе возможность «знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а

¹ Процессуальный кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях // Федеральный портал проектов нормативных правовых актов. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://regulation.gov.ru/projects#npa=102945> (дата обращения 02.08.2022).

² Андриянов В.Н. Указ. соч. С. 71.

³ Рязановский В.А. Указ. соч. - С. 70.

также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом» (ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ).

Ефременко Д.О. усматривает в принципе состязательности асимметричную правозащитную форму, которая может проявляться в ущемлении должностными лицами, действующими в публичных интересах, по отношению к физическим или юридическим лицам¹. Вопрос урегулирования этой ситуации показательно представлен в законодательстве Республики Казахстан, где сторонам предоставлено право обратиться в суд, орган (должностное лицо), рассматривающие дело об административном правонарушении, с заявлением об обеспечении доказательств². Данная мера обеспечения доказательств, характеризующаяся публично-властным гарантированием ее реализации в производстве по делу об административном правонарушении, направлена на формирование ограничительных механизмов относительно процессуального статуса должностного лица, препятствующего изъятию своих прав лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и направлена на обеспечение принципа процессуального равенства сторон.

В этой связи предлагается дополнить КоАП РФ статьей 26.10.1 следующего содержания:

«26.10.1. Обеспечение доказательств.

1. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, имеющее основание опасаться, что представление необходимых для него доказательств станет невозможным или затруднительным, вправе просить судью, рассматривающего дело об административном правонарушении, об обеспечении этих доказательств.

¹ Ефременко Д.О. Формы и содержание состязательности в юрисдикционном процессе: автореф. ... дис. канд. юрид. наук. – М., 2019. С. 13.

² См., например, ст. 770 Кодекса республики Казахстан об административных правонарушениях // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://online.zakon.kz> (дата обращения 02.08.2022).

2. В ходатайстве об обеспечении доказательств должны быть указаны: доказательства, которые необходимо обеспечить; обстоятельства, для подтверждения которых необходимы эти доказательства; причины, побудившие заявителя обратиться с просьбой об обеспечении.

3. Ходатайство подается в суд, рассматривающий дело об административном правонарушении, в письменном виде либо в форме электронного документа, удостоверенного электронной цифровой подписью.».

С позиций юридической значимости и особенностей процессуально-организационных механизмов применения судом при рассмотрении дела об административном правонарушении меры обеспечения доказательств, представляют собой, с одной стороны, элемент состязательности сторон, а с другой – являются очевидным признаком активной роли суда в административном судопроизводстве. Обладание лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, правом подачи ходатайства в суд о применении мер обеспечения доказательств экспонирует возможность данного лица минимизировать отрицательные правовые последствия, которые оспариваются в судебном рассмотрении дела. Меры обеспечения доказательств, при проявлении воли и активности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, обладают превентивными и восстановительными функциями и одновременно гарантируют реализацию права лица на судебную защиту.

Процессуальные механизмы состязательности в административном судопроизводстве обеспечиваются кругом участников судопроизводства, что позволяет сохранить равенство возможностей для реализации прав и интересов сторон. Поэтому необходимо реально обеспечить обязательное участие лица (его представителя), возбудившего дело об административном правонарушении. По мнению А.В. Кирина, это должно исключить

обвинительный уклон в условиях состязательного рассмотрения дела¹. В данном контексте необходимо обратить внимание на то, что КоАП РФ допускает в обусловленных случаях рассмотрение дела судьей при отсутствии лица, привлекаемого к ответственности, при наличии у суда сведений о надлежащем извещении данного участника о времени и месте рассмотрения дела, и о причинах неявки с точки зрения их уважительности. Ситуация при решении вопроса об участии в процессе должностного лица, при отсутствии соответствующей нормы в КоАП РФ, по предложению М.С. Павловой может разрешаться посредством применения по аналогии норм гражданского процессуального или арбитражного процессуального права². На наш взгляд, более продуктивно в данном случае не ссылаться на применение общего процессуального регламента, а законодательно закрепить процессуальный статус должностного лица в производстве по делам об административных правонарушениях.

Отсутствие установленной законом обязанности доказывания (бремени доказывания) для должностного лица, возбудившего дело об административном правонарушении, объективировано не только отсутствием самой таковой нормы, но и невключением его в перечень участников производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных главой 25 КоАП РФ, с вытекающим из этого невладением прав «заявлять ходатайства, отводы, представлять доказательства, процессуально доказывать виновность привлекаемого, а также поддерживать административное обвинение либо отказаться от него», которые также не принадлежат ему и в случае признания судом необходимости его вызова в суд для выяснения возникших вопросов.

¹ Кирин А.В. Теория административно-деликтного права: Дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2012. - С. 324.

² Павлова М.С. Судебный порядок обжалования постановлений и решений по делам об административных правонарушениях // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2014. № 5. С. 123.

Этот вопрос неоднократно поднимался в юридической литературе и высказывались различные суждения. Так, Д.Н. Бахрах заявляет о «необходимости предоставить субъекту административной власти все права стороны рассматриваемого дела»¹. Напротив, М.С. Павлова, ссылаясь на правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации², полагает, что закон возлагает на них реализацию функции обвинения на стадии возбуждения дела и рассмотрения во внесудебном порядке, а на стадии рассмотрения дела судьей должностное лицо может быть привлечен в целях выяснения дополнительных фактов, лишь как участник процесса, например, в качестве свидетеля. По мнению автора «предоставление органам и должностным лицам права инициировать в суде высшей инстанции производство по обжалованию судебных актов не соответствует назначению института оспаривания решений, действий (бездействия) органов власти»³.

Считаем, что права должностного лица в процессе не должны ограничиваться статусом свидетеля, исключающим право на обжалование решений по делам об административных правонарушениях. В научной литературе утверждается мнение, что в структуре КоАП РФ «необходимо исключить суды из числа субъектов, привлекающих к административной ответственности. Судам следует оставить лишь контроль: оспаривание лицами постановлений о привлечении к административной ответственности»⁴. На наш взгляд, право на обжалование судебного решения предполагает за собой несогласие должностного лица, фактически

¹ Бахрах Д.Н. Юридическая ответственность по административному праву // Административное право и процесс. 2010. № 1. С. 2-5; Микулин А.И. О принципе состязательности в административно-деликтном судопроизводстве // Российская юстиция. 2010. № 12. С. 69-72.

² Определение Конституционного Суда РФ от 03.04.2007 г. № 336-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Московского областного суда о проверке конституционности части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

³ Павлова М.С. Указ. Соч. С. 123.

⁴ Терехова Л.А. «Единый» кодекс для рассмотрения дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений? // Законы России: опыт, анализ, практика. 2023. №5. С. 39-43.

оспаривание принятого решения, поскольку такое решение принимается в процессе принятия юрисдикционного акта. Поэтому пересмотр судебного решения по жалобе должностного лица должен осуществляться по правилам КАС РФ, что позволит орган или должностное лицо поставить в такое положение, при котором их положение с лицом частного права будет находиться в процессуальном балансе.

Можно отметить элемент состязательности на стадии пересмотра постановлений, когда должностному лицу предоставлено право обжаловать вынесенное судьей постановление, где должностное лицо как участник производства обладает всеми процессуальными правами, но такой ограниченный обвинительно-процессуальный статус должностного лица (при отсутствии таких прав на стадии рассмотрения дела в первой инстанции), конечно же, не способствует поддержанию справедливого равновесия между сторонами¹ и в конечном счете – беспристрастности правосудия.

В своих постановлениях по российским делам ЕСПЧ констатировал нарушение п. 1 ст. 6 Конвенции, выразившееся в необеспечении права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на справедливое судебное разбирательство в целом по причине несправедливого порядка установления внутривнутригосударственными судами фактов, лежащих в основе выдвинутых против него обвинений². Так, в своем решении по делу «Карелин против Российской Федерации»³ ЕСПЧ оценивал ситуацию, связанную с неучастием в судебном разбирательстве по

¹ Постановление Европейского Суда по правам человека «Де Хаэс и Гийселс против Бельгии (De Haes and Gijssels v. Belgium)» от 24 февраля 1997 года (жалоба № 19983/92) // Прецеденты Европейского Суда по правам человека: Электронное периодическое издание / учредитель ООО "Развитие правовых систем". 2016, апрель. № 4 (28).

² См., например, Постановление ЕСПЧ от 30.04.2019 по делу "Эльвира Дмитриева (Elvira Dmitriyeva) против Российской Федерации» (жалобы № 60921/17 и 7202/18)» // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. 2020. № 1.

³ Постановление ЕСПЧ от 20.09.2016 по делу «Карелин (Karelin) против Российской Федерации» (жалоба № 926/08) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2016. № 10.

делу об административном правонарушении органа обвинительной власти, в контексте соблюдения принципа беспристрастности суда. При этом Суд выявил нарушение стандартов справедливого судебного разбирательства, в том, что российское законодательство об административных правонарушениях не предоставляет достаточных гарантий, позволяющих исключить наличие оснований сомневаться относительно отрицательного воздействия существующей процедуры доказывания на беспристрастность суда из-за отсутствия в судебном административном процессе стороны обвинения.

Еще по одному делу – «Кададов и Переверзев против Российской Федерации»¹, Суд подчеркнул, что он не может судить о наличии достаточных гарантий, позволяющих исключить сомнения об отрицательном воздействии установленной законом процедуры на беспристрастность суда первой инстанции, так как при рассмотрении дел заявителей в отсутствие органа обвинительной власти суд нес бремя предъявления и обоснования предъявленного им обвинения.

Приведенные решения ЕСПЧ формируют стандарты справедливого правосудия в сфере административной юрисдикции, которые служат правовым ориентиром для развития внутригосударственного законодательства и правоприменительной практики, и могут быть имплементированы в правовую систему России.

Со стороны обвинения прокурор вправе «участвовать в рассмотрении дела об административном правонарушении, представлять доказательства, заявлять ходатайства, давать заключения по вопросам, возникающим во время рассмотрения дела» (ст. 25.11 КоАП РФ), но он «в большинстве случаев даже не извещается (за исключением рассмотрения правонарушения, совершенного несовершеннолетним, или дела, возбужденного по инициативе

¹ Постановлении ЕСПЧ от 23.07.2019 по делу «Кададов и Переверзев (Kadadov and Pereverzev) против Российской Федерации» (жалобы N 18820/17 и 20413/17) // Российская хроника Европейского Суда. 2019. № 4.

прокурора) о месте и времени рассмотрения и лишь вправе (но не обязан) в нем участвовать»¹.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации² осуществление судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон является одной из гарантий права на судебную защиту, и это положение применимо ко всем видам судопроизводства (ст. 118 Конституции РФ), в том числе к административному судопроизводству.

Совершенно недвусмысленно и справедливо такое утверждение для административного судопроизводства, осуществляемого по правилам Кодекса административного судопроизводства, где принцип состязательности и равноправия сторон нормативно закреплен (ст. 14 КАС РФ). Соответственно, в административном судопроизводстве при рассмотрении мировым судьей дела об административном правонарушении состязательный процесс не согласуется с предписаниями, в том смысле, в каком его трактуют Конституция Российской Федерации, Конвенция о

¹ Голубок С.А. Кодекс об административных правонарушениях: небывалое бывает... // Закон. 2012. № 2. С. 49-53.

² [Постановление](#) Конституционного Суда РФ от 14 февраля 2000 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности положений частей третьей, четвертой и пятой статьи 377 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан А.Б. Аулова, А.Б. Дубровской, А.Я. Карпинченко, А.И. Меркулова, Р.Р. Мустафина и А.А. Стубайло» // Собрание законодательства РФ. 2000. № 8. Ст. 991; Определение Конституционного Суда РФ от 27.12.2023 № 3337-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Федосеенко Руслана Валериевича на нарушение его конституционных прав пунктом 4 части первой статьи 195, пунктами 1 и 4 части первой статьи 198, частью первой статьи 206, частью первой статьи 281 и частью первой статьи 282 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»; Определение Конституционного Суда РФ от 30.11.2023 № 3066-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Радостевой Натальи Евгеньевны на нарушение ее конституционных прав рядом статей Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»; Определение Конституционного Суда РФ от 28.02.2023 № 345-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Козлова Алексея Михайловича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 200, пунктом 2 статьи 206 и пунктом 1 статьи 207 Гражданского кодекса Российской Федерации» и др.

защите прав человека и основных свобод¹, и Международный пакт о гражданских и политических правах².

Анализ судебной практики показывает, что мировые судьи при вынесении постановления по делу об административном правонарушении применяют общие принципы состязательности, при этом прямое закрепление некоторых доказательственных презумпций лица, привлекаемого к административной ответственности, рассматривают в непосредственной взаимосвязи со ст. 1.5 КоАП РФ. Так, например, ссылаясь на эту норму, судья утверждает, что «буквальное толкование указанной нормы свидетельствует о том, что бремя доказывания вины лица, привлекаемого к административной ответственности, как и самого факта административного правонарушения, лежит на должностных лицах, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях. При этом суд, в соответствии с положениями КоАП РФ, обеспечивает состязательность судебного процесса, не осуществляя деятельность по самостоятельному сбору доказательств по делу»³. В других случаях мировые судьи, и вовсе, не пытаясь делать выводов о содержании и сущности принципа состязательности в производстве по делам об административных правонарушениях, ссылаются на общие принципы состязательности, поясняют, что «в соответствии с ч. 2 ст. 118 и ч. 3 ст. 123 Конституции РФ административное судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. На основании ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к

¹ См.: например, ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 24.06.2013) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

² См.: например, ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 12. 1994.

³ Постановление мирового судьи судебного участка № 5 Канавинского судебного района г. Н. Новгород от 10.06.2021 по делу № 5-302/2021 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

административной ответственности, толкуются в пользу этого лица. При этом, в силу презумпции невиновности (ч. 2 ст. 1.5 КоАП РФ) доказать вину должен орган, возбудивший в отношении лица административное производство, то есть, составивший протокол об административном правонарушении»¹.

Практическая реализация принципа состязательности осуществима тогда, когда суд, разрешая спор между сторонами, правомочен руководить процессом. Активность суда в административном судопроизводстве является отражением особенностей публичного права. По мнению Н.Г. Салищевой судья, «соблюдая принцип состязательности и открытости процесса, должен учитывать реальное неравенство в правовых позициях сторон в сфере публичной власти»².

Заметим, что элемент состязательности в производстве по делу об административном правонарушении наблюдается в определенной активности суда³, например, когда при рассмотрении дела судья решает вопрос о

¹ Постановление мирового судьи судебного участка № 8 судебного района Московского районного суда г. Рязани от 10.11.2020 № 5-300/2020 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022); Постановление мирового судьи судебного участка № 7 Белокалитвинского судебного района от 12.07.2021 по делу № 5-7-185/2021 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022); Постановление мирового судьи судебного участка № 122 Магарамкентского района от 28.04.2021 № 5-93/2021 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022); Постановление мирового судьи судебного участка № 22 Горномарийского судебного района от 22.11.2021 по делу № 5-222/2021 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022); Постановление мирового судьи судебного участка №57 в Ленинском районе г. Красноярска от 24.03.2022 по делу № 5-0240/57/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022); Постановление мирового судьи судебного участка № 69 в Октябрьском районе г. Красноярска от 03.02.2022 по делу № 5-339/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022); Постановление мирового судьи судебного участка № 22 судебного района "Краснофлотский район г. Хабаровска" от 11.11.2021 по делу № 5-687/2021 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

² Салищева Н.Г. Административное судопроизводство требует кодификации // Российская правовая газета «ЭЖ-ЮРИСТ». 2003. №12.

³ Бекашева Д.И. Подготовка дела к судебному разбирательству и ее значение на

необходимости явки лица, участвующего в рассмотрении дела, определяет предмет доказывания и круг вопросов при назначении экспертизы (пп. «в» п. 7 ч. 1 ст. 29.7 КоАП РФ), осуществляет процессуальные действия, посчитав их необходимыми (ч. 3 ст. 29.7 КоАП РФ), решает вопрос о возмещении имущественного ущерба (ч. 2 ст. 29.10 КоАП). При отсутствии прямого указания в законе на применение принципа состязательности в производстве по делам об административных правонарушениях надо понимать, что судья, осуществляя руководство процессом, оказывая содействие в реализации равных процессуальных прав лиц, участвующих в деле, должен сохранять независимость, объективность и беспристрастность.

Право суда на «руководство процессом, на вмешательство в состязание сторон»¹ также должно быть обеспечено возможностью обжалования и пересмотра судебных решений. Эту позицию поддержал Конституционный Суд Российской Федерации, обозначив, что положения ст. 30.11 КоАП РФ предполагают «обязанность суда надзорной инстанции известить лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не только о факте принесения протеста прокурора, но и о факте подачи надзорной жалобы потерпевшим, а также предоставить возможность ознакомиться с жалобой и привести свои возражения на нее»², что соответствует конституционным установлениям осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон.

Исследователи цивилистической модели состязательности выражают мнение, что активность суда в процессе является препятствием на пути реализации состязательного начала³. По мнению ученых наличие в процессе

современном этапе развития гражданского процессуального права // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 3.

¹ Рязановский В.А. Указ. соч. С. 70.

² Определение Конституционного Суда РФ от 04.04.2006 № 113-О По жалобе гражданина Овчинникова Виктора Александровича на нарушение его конституционных прав частью 3 статьи 30.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // Собрание законодательства РФ. 2006. № 27. Ст. 2971.

³ Шишкин С.А. Состязательность в судебном механизме защиты гражданских прав: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1996. С. 19.

возможности «достойной реализации активной роли суда» не дает оснований для выделения самостоятельного принципа активности суда ни в гражданском процессе, ни в административном судопроизводстве¹.

Напротив, в административно-правовой науке бытует суждение, что «судья не должен быть беспристрастным арбитром», учитывая реальное неравенство сторон, судья, при этом выполняет активную роль в судебном рассмотрении дела², и это «не противоречит состязательному началу, а лишь дополняет данный принцип с позиции предоставления гарантий права на защиту лицу, в отношении которого ведется производство по делу»³.

Отмечая специфические особенности процессуальных правил, отражающих содержание стадии рассмотрения дел об административных правонарушениях, можно сделать вывод, что процессуальная деятельность мирового судьи при рассмотрении дел об административных правонарушениях проявляет двойственную правовую природу состязательности.

Дуалистическая модель состязательности при рассмотрении дела об административном правонарушении проявляется в совокупном выражении прав участников производства при обеспечении и сохранении со стороны судьи принципа процессуального равенства сторон. С одной стороны, выражается в активной роли судьи в содействии в реализации прав участников процесса и создании условий по обеспечению процессуального равенства сторон, с другой – в соблюдении принципа состязательности, когда стороне защиты предоставлены комплекс прав на судебную защиту, правомочия по доказыванию обоснованности своей позиции, включая гарантии по реализации права на применение со стороны суда мер

¹ Громошина Н.А. О принципе активности суда в административном судопроизводстве // Вестник гражданского процесса. 2019. Т. 9. № 4. С. 102; Терехова Л.А. Принципы гражданского и административного судопроизводства: общее и особенное // Сборник научных статей. Сост. и ред. Л.В. Войтович. Санкт-Петербург. Издательство: Центр научно-информационных технологий «Астерион» (Санкт-Петербург). 2021. С. 79-91.

² Гречкин Н.С. Представительство в административном судопроизводстве: дис. ... канд.юрид.наук. – Челябинск, 2014. С. 29.

³ Куратов А.А. Указ. соч. С. 37.

обеспечения доказательств, а стороне, осуществляющей обвинительную функцию, в том числе субъекту административной юрисдикции, присвоен процессуальный статус участника производства, включающий комплекс процессуальных прав и обязанностей, в том числе по доказыванию наличия оснований административной ответственности и вины правонарушителя. Утверждение полностью согласуется с положениями Конституции Российской Федерации (во взаимосвязи ст.ст 118 и 123), правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации¹, ряда решений Верховного Суда Российской Федерации в том, что основные принципы справедливого правосудия, включая принцип состязательности, должны соблюдаться и при производстве в судах по делам об административных правонарушениях, но в целях легитимной реализации существует острая необходимость в совершенствовании законодательства по вопросам определения места и роли участников производства и субъектов административной юрисдикции, в том числе судьи, при рассмотрении дел об административных правонарушениях.

Изложенное позволяет сделать вывод о необходимости дополнения законодательства об административных правонарушениях (КоАП РФ) следующими положениями:

1. дополнить статьей 1.4.1 КоАП РФ «Состязательность и равноправие сторон» следующего содержания:

«1. Судопроизводство по делам об административных правонарушениях осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

2. Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство судебным процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения ими процессуальных действий, оказывает содействие в реализации их прав, создает условия и принимает предусмотренные настоящим Кодексом меры для всестороннего и полного

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 28 мая 1999 г. № 9-П // Собрание законодательства РФ. 1999. № 23. Ст. 2890.

исследования доказательств, установления фактических обстоятельств по делу, в том числе для выявления и истребования по собственной инициативе либо по инициативе стороны защиты, либо стороны, осуществляющей обвинительную функцию, доказательств, а также для правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела об административном правонарушении.

3. Стороны пользуются равными правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных заседаниях, представление суду своих доводов и объяснений, осуществление иных процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных настоящим Кодексом.»;

2. статью 26.2 КоАП РФ дополнить частью 5 следующего содержания: «Обязанность доказывания наличия оснований административной ответственности и вины правонарушения лежит на органе (должностном лице), уполномоченном осуществлять производство по делам об административных правонарушениях».

§ 3. Подготовка к рассмотрению мировым судьей дела об административном правонарушении

Законодательная регламентация алгоритмов стадии рассмотрения дел об административном правонарушении позволяет говорить о признаках этапности данной стадии, характеризующихся взаимосвязанностью процессуальных действий¹. По утверждению П.П. Серкова стадию рассмотрения дела об административных правонарушениях «целесообразно разделить на три этапа: 1) подготовка к рассмотрению дела об административном правонарушении; 2) проведение заседания о рассмотрении дела об административном правонарушении; 3) вынесение

¹ Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / Под общ. ред. проф. Э.Н. Ренова. – М.: Издательство НОРМА, 2002. С. 902.

постановления, определения по результатам рассмотрения дела»¹. Следуя логике содержания главы 29 КоАП РФ законодатель в таком порядке устанавливает этапность данной стадии, хотя в целом заметим не детализирует конкретно этапы, как, например ГПК РФ. Однако важным, на наш взгляд, следует считать и такой этап как «объявление постановления по делу об административном правонарушении», как необходимый завершающий этап стадии рассмотрения дела об административном правонарушении. В этой связи представляется, что стадию рассмотрения дела об административном правонарушении можно разделить на следующие этапы:

- 1) подготовка к рассмотрению дела об административном правонарушении;
- 2) рассмотрение дела об административном правонарушении;
- 3) вынесение постановления, определения по результатам рассмотрения дела;
- 4) доведение принятого решения до сведения.

Уяснение места стадии рассмотрения дела об административном правонарушении в системе стадий административно-деликтного производства детерминирует необходимость исследования внутренней структуры данной стадии производства по делам об административных правонарушениях, в которой предложено выделить этапы, представляющие собой совокупность процессуальных действий, подчиненных логической последовательности, в целях всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела, и принятия юридического акта установленной процессуальной формы.

Подготовка к рассмотрению дела об административном правонарушении. При подготовке к рассмотрению лицами, уполномоченными рассматривать дела об административном

¹ Серков П.П. Административная ответственность в российском праве: современное осмысление и новые подходы: монография. – М.: Норма: Инфра-М, 2015. С. 308.

правонарушении, выясняются следующие вопросы: относится ли к их компетенции рассмотрение данного дела; имеются ли обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения данного дела; правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные КоАП РФ, а также правильно ли оформлены иные материалы дела; имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу; достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу; имеются ли ходатайства и отводы. Статьей 29.4 КоАП РФ установлен исчерпывающий перечень документов, выносимых при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении. Это может быть постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении¹. Определения выносятся в случае необходимости разрешения следующих вопросов: о назначении времени и места рассмотрения дела; о вызове лиц, об истребовании необходимых дополнительных материалов по делу, о назначении экспертизы; об отложении рассмотрения дела; о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела; о передаче протокола об административном правонарушении и других материалов дела на рассмотрение по подведомственности, если рассмотрение дела не относится к компетенции судьи, органа, должностного лица, к которым протокол об административном правонарушении и другие материалы дела поступили на рассмотрение, либо вынесено определение об отводе судьи, состава коллегиального органа, должностного лица; о

¹ При наличии обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, выносится постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении (см. ч. 2 ст. 29.4. КоАП РФ).

наложении ареста на имущество, об отказе в наложении ареста на имущество или отмене ареста, наложенного на имущество.

При подготовке к рассмотрению дела мировой судья выясняет, *относится ли к его компетенции рассмотрение данного дела*. В случае если рассмотрение дела не относится к компетенции судьи, к которому протокол об административном правонарушении и другие материалы дела поступили на рассмотрение, выносится определение о передаче протокола об административном правонарушении и других материалов дела на рассмотрение по подведомственности¹. Исключением является случай, если рассмотрение дела относится к компетенции судьи арбитражного суда, тогда мировой судья выносит определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в административный орган, составивший протокол, поскольку в арбитражных судах такие дела рассматриваются по правилам главы 25 АПК РФ, согласно которой он вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о привлечении лица к административной ответственности².

Выясняя, относится ли к его компетенции рассмотрение данного дела, мировой судья руководствуется положениями ст. 23.1 КоАП РФ. Большинство составов административных правонарушений, указанных в ч. 1

¹ Определение мирового судьи судебного участка № 1 Прохладненского судебного района от 07.04.2022 по делу № 3-267/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.07.2022); Определение мирового судьи судебного участка № 104 г. Каспийска от 15.02.2022 № 3-249/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.07.2022); Определение мирового судьи судебного участка № 82 Тарумовского района от 10.02.2022 по делу № 5-372/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.07.2022); Определение мирового судьи судебного участка № 9 Центрального района г. Челябинска от 15.09.2021 № 3-344/2021 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.07.2022).

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 (ред. от 23.12.2021)

«О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. № 6. 2005.

и 2 данной статьи, рассматривается мировыми судьями. При принятии дела к рассмотрению мировой судья руководствуется определением подсудности и подведомственности, которые определяются путем исключения категорий дел, отнесенных к компетенции судей районных судов, военных судов и арбитражных судов¹. В действующем КоАП РФ из компетенции мирового судьи исключаются следующие категории дел:

- в случае проведения административного расследования;
- в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи;
- в отношении отдельных субъектов (военнослужащих и граждан, призванных на военные сборы; сотрудников Следственного комитета Российской Федерации; лиц, замещающих должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы);
- в зависимости от вида административного правонарушения (отдельные составы рассматриваются судьями районных судов либо судьями арбитражных судов);
- в зависимости от вида административного наказания (в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации, административного приостановления деятельности или дисквалификации лиц, замещающих должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы);
- в зависимости от субъекта административной юрисдикции, возбудившего дело (ч. 1.3 ст. 23.1 КоАП РФ).

¹ Там же.

Мировой судья, при подготовке к рассмотрению определяет территориальную подсудность дела. По общему правилу¹ дело рассматривается по месту совершения правонарушения, и по определению такое место противоправного действия определяется независимо от места наступления его последствий, а в случае дящегося правонарушения определяется местом окончания противоправной деятельности, ее пресечения, а в случае бездействия – местом, где должно было быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность (это может быть место жительства физического лица, в том числе индивидуального предпринимателя либо место нахождения юридического лица)². Определенные трудности при определении территориальной подсудности дела в судебной практике вызывают случаи рассмотрения правонарушений, совершенных в форме бездействия. Так, например, постановлением мирового судьи судебного участка Воскресенского судебного района Нижегородской области гражданин Н. был привлечен к административной ответственности за невыполнение в срок предписания государственного инспектора отдела государственного земельного надзора об устранении выявленных нарушений требований земельного законодательства Российской Федерации, выразившихся в невыполнении установленных требований и обязательных мероприятий по сохранению плодородия и защите земель от зарастания деревьями участка земли, расположенного по адресу: Нижегородская область, Воскресенский район. Судьей Первого кассационного суда общей юрисдикции постановление мирового судьи отменено как вынесенное с нарушением правил подсудности, поскольку дело должно было быть передано в суд по месту жительства гражданина Н., как названного лица в протоколе об

¹ См., пп. «з» п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005. № 5

² Там же.

административном правонарушении¹. Заметим, что аналогичные ошибки при определении территориальной подсудности дела совершаются не только мировыми судьями, но и судьями районных судов².

Немаловажным является вопрос о приостановке сроков давности привлечения к административной ответственности. Закон предусматривает «единственный случай приостановления течения этого срока – время пересылки дела в случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту его жительства»³. Выражая правовую позицию относительно закрепленных законом правил исчисления сроков давности привлечения к административной ответственности, Конституционный Суд Российской Федерации в качестве основного принципа выделил принцип правовой определенности, предполагающий создание условий, обеспечивающих неотвратимость административной ответственности⁴.

В научной литературе принцип неотвратимости ответственности предполагает реальную действительность ответственности⁵. По мнению Ч. Беккариа неотвратимость заключается в неизбежности наказаний¹.

¹ Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22.02.2022 № 16-827/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

² Решение Московского городского суда от 17.02.2022 по делу № 7-2529/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022); Постановление Верховного Суда РФ от 13.01.2022 № 38-АД21-10-К1 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

³ См. п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (ред. от 23.12.2021) // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 6. 2005.

⁴ Постановление Конституционного Суда РФ от 17 мая 2022 г. № 19-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданки О.А. Мельниковой» // Собрание законодательства РФ. 2022. № 22. Ст. 3755.

⁵ Дерюга А.Н., Шаклеин С.Н. Пенологический аспект реализации принципа неотвратимости административного наказания // Вестник ВИ МВД России. 2019. N 3. С. 147 - 154; Емельянов В.М., Новичкова Е.Е. Проблемы взаимодействия полиции и службы

Истечение сроков давности привлечения фактически означает освобождение от ответственности. Соответственно, приостанавливая течение сроков давности привлечения к административной ответственности на время пересылки дела в случае удовлетворения ходатайства лица, законодатель предоставляет суду возможность принять решение о назначении наказания в пределах срока давности.

Такая же эскалация сроков давности происходит, когда мировой судья на стадии подготовки дела к рассмотрению выносит определение «о передаче протокола об административном правонарушении и других материалов дела на рассмотрение по подведомственности, если рассмотрение дела не относится к компетенции судьи, либо вынесено определение об отводе судьи»². Данное правило коррелирует конституционной гарантии каждого на судебную защиту его прав и свобод, и рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (ст.ст. 46, 47 Конституции Российской Федерации), и, соответственно, подвержено целям конституционных установлений.

Данный вывод обуславливает необходимость совершенствования ряда требований на этапе подготовки административных материалов одновременно с учетом целесообразности применения тех или иных правил и механизмов, позволяющих оптимизировать сроки давности привлечения к административной ответственности. Представляется, что целевая установка передачи мировым судьей протокола об административном правонарушении и других материалов дела на рассмотрение по подведомственности направлена на соблюдение конституционных прав граждан, поэтому правило приостановки сроков давности привлечения к административной

судебных приставов при взыскании административных штрафов // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2019. № 1 (47). С. 33 - 39; Гордеева А.Д. Взаимное признание и исполнение решений по делам об административных нарушениях правил дорожного движения, совершенных иностранными гражданами, как механизм реализации принципа неотвратимости наказания // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 3. С. 221 - 223.

¹ Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. М., 1939. С. 308, 309.

² См. п.5 ч.1 ст. 29.4 КоАП РФ

ответственности необходимо распространить на случай передачи дела на рассмотрение по подведомственности, и также, как и в случае передачи дела на рассмотрение по месту жительства – время пересылки дела не включать в срок давности привлечения к административной ответственности.

Предлагается статью 4.5 КоАП РФ «Давность привлечения к административной ответственности» дополнить частью 5.1 следующего содержания:

«5.1 В случае вынесения определения о передаче протокола об административном правонарушении и других материалов дела на рассмотрение по подведомственности, если рассмотрение дела не относится к компетенции судьи, органа, должностного лица, к которым протокол об административном правонарушении и другие материалы дела поступили на рассмотрение, либо вынесено определение об отводе судьи, состава коллегиального органа, должностного лица, срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается на период пересылки материалов дела судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело об административном правонарушении».

При подготовке к рассмотрению дела мировой судья выясняет, *имеются ли обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения данного дела.*

При наличии обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении судьей, предусмотренных ст. 29.2 КоАП РФ выносится определение об удовлетворении ходатайства либо об отказе в его удовлетворении.

При подготовке к рассмотрению дела мировой судья выясняет, *правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные КоАП РФ, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.*

Решение о возвращении протокола об административном

правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, может быть принято мировым судьей только при подготовке дела к судебному рассмотрению и не допускается при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу¹. Интерес представляет ситуация, когда такое решение должен принять мировой судья, которому передано дело для рассмотрения по территориальной подсудности, поскольку первый судья на этапе подготовки дела к судебному рассмотрению принял решение о передаче, и, соответственно, первый этап по данному делу пройден. Может ли мировой судья, которому передано дело для рассмотрения, начать с этапа подготовки дела к судебному рассмотрению? Если следовать законодательной логике последовательности построения этапов стадии рассмотрения дела об административном правонарушении, то заметим, что каждый этап является неотъемлемым самостоятельным элементом административно-процессуальной формы общей юридической конструкции, и каждый последующий этап выполняется в случае обязательного исполнения предыдущего. Очевидно, что этап подготовки дела нормативно регламентирован и как фундамент судебного рассмотрения «используется максимально результативным образом», и как следствие, имеет важное значение «для обеспечения условий успешного рассмотрения»² дела. Если учитывать, что дело при рассмотрении первым судьей было передано другому судье на этапе подготовки и ко второму этапу не перешло, то можно предположить начало рассмотрения дела мировым судьей, которому передано дело для рассмотрения по территориальной подсудности, с первого

¹ См., п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005. № 5

² Бекашева Д.И. Подготовка дела к судебному разбирательству и ее значение на современном этапе развития гражданского процессуального права // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 3. С. 18-22.

этапа, а именно – с подготовки дела к судебному рассмотрению¹. Другой случай, когда дело передается мировому судье после рассмотрения и обжалования, и мировой судья принимает решение о возвращении протокола об административном правонарушении для устранения недостатков – это является существенным нарушением процессуальных требований. Так, например, председатель Первого кассационного суда общей юрисдикции определение мирового судьи судебного участка № 33 Новомосковского судебного района Тульской области о возврате протокола об административном правонарушении отменил, ссылаясь на невозможность возобновления стадии подготовки дела к рассмотрению после отмены в порядке п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ состоявшегося по делу постановления о назначении административного наказания и возвращения дела на новое рассмотрение².

Решая вопрос правомочным ли лицом составлен протокол об административном правонарушении мировой судья руководствуется положениями ст. 28.3 КоАП РФ, и в случае нарушения подведомственности выносит определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган или должностному лицу, которыми составлен протокол. Также возвращается протокол если он был составлен в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, не извещенного надлежащим образом о времени и месте составления протокола³.

Действующее законодательство об административных правонарушениях не содержит определения «неправильного составления протокола», а также

¹ Определение мирового судьи судебного участка N 2 Советского района г. Челябинска от 04.04.2022 N 5-207/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

² Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17.05.2022 № 16-3326/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

³ Определение мирового судьи судебного участка № 2 Советского района г. Челябинска от 04.04.2022 № 5-207/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

соблюдения процедуры оформления протокола, можно лишь встретить разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации о том, что является существенным или несущественным недостатком протокола об административном правонарушении, и это приводит к разнонаправленным оценкам категории существенности недостатка протокола в судебной практике как мировой юстиции, так и федеральной. Так, например, судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции отменил определение судьи Центрального районного суда г. Красноярска от 01 апреля 2022 г. о возвращении протокола по делу об административном правонарушении ввиду отсутствия (по мнению судьи районного суда) достаточных сведений, позволяющих идентифицировать лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, в том числе фамилии, имени, отчества, даты и места рождения, пол, гражданство, посчитав, что в протоколе об административном правонарушении и иных документах имеется достаточно сведений, позволяющих идентифицировать лицо¹. Законным и обоснованным признано определение о возвращении протокола по делу об административном правонарушении ввиду неверно указанного времени совершения административного правонарушения в протоколе об административном правонарушении, поскольку нарушение является существенным, влияющим на всесторонность, полноту, объективность рассмотрения дела². В обоснование возвращения протокола по делу об административном правонарушении судьи отмечают отсутствие в протоколе указания на статью или часть статьи КоАП РФ, которой предусмотрена

¹ Постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июня 2022 г. № 16-4844/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

² Постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13.01.2021 № 16-37/2021(16-4326/2020) // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022); Решение Свердловского областного суда от 07.10.2021 по делу № 72-1144/2021 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

ответственность за совершенное правонарушение¹; отсутствие определения должностного лица о передаче дела на рассмотрение судье²; отсутствие сведений об обстоятельствах, свидетельствующих о выявленном нарушении, в том числе условиях совершения правонарушения³; отсутствие в протоколе сведений об обстоятельствах повторного совершения правонарушения, при вменении квалифицированного состава правонарушения⁴; отсутствие в объяснениях лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, и свидетеля записи «с моих слов записано верно, мною прочитано»⁵; отсутствие в протоколе сведений о потерпевшем (ФИО, адрес)⁶; составление протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, при этом материалы дела не содержат сведения о надлежащем извещении о месте и времени составления протокола на момент рассмотрения административного дела⁷. В судебной практике встречаются

¹ Определение Чернышевского районного суда Забайкальского края от 14.01.2022 по делу № 5-4/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022); Определение Великолукского городского суда Псковской области от 23.03.2022 № 5-703/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

² Определение мирового судьи судебного участка № 102 г. Дербента от 17.06.2021 по делу № 5-753/2021 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022); Определение мирового судьи судебного участка N 102 г. Дербента от 17.03.2022 по делу № 5-272/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

³ Определение Ленинского районного суда города Чебоксары от 10 июня 2022 г. № 5-954/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

⁴ Определение Чернышевского районного суда Забайкальского края от 04.02.2022 № 5-25/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

⁵ Определение Анадырского районного суда Чукотского автономного округа от 28.06.2022 по делу № 5-117/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

⁶ Определение Мокшанского районного суда Пензенской области от 25.03.2022 № 5-204/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

⁷ Определение Ленинского районного суда города Чебоксары от 9 июня 2022 г. по делу № 5-957/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL:

случаи, когда существенные недостатки могут быть в иных материалах дела, которые, соответственно, должны признаваться недопустимыми доказательствами и возвращаться в орган, должностному лицу, которые составили протокол¹. Так судьей Четвертого кассационного суда общей юрисдикции отменено постановление мирового судьи судебного участка № 2 Камызякского района Астраханской области в отношении гражданина Д., поскольку отстранение гражданина от управления транспортным средством и направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не были зафиксированы на видеозаписи и проведены без понятых². В качестве оснований для возврата протокола об административном правонарушении, влекущем наказание в виде административного ареста, административного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства либо обязательных работ, при вынесении определения указывается не обеспечение личного участия лица, привлекаемого к административной ответственности³.

Такая разнородная практика отражает сущность судебского усмотрения, выражающуюся в выборе по мнению судьи варианта решения конкретного вопроса в ситуации, когда правовые нормы не определяют с необходимой точностью и полнотой категорию существенности недостатка

<http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).; Определение Индустриального районного суда города Перми от 28.02.2022 по делу № 5-411/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022); Определение Индустриального районного суда города Перми от 08.12.2021 по делу № 5-2383/2021 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

¹ Определение мирового судьи судебного участка № 127 Унцукульского района от 18.09.2020 № 5-322/2020 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

² Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 31 мая 2022 г. № 16-1493/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

³ Определение мирового судьи судебного участка № 6 по г. Салавату от 10.02.2022 № 5-74/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022); Определение мирового судьи судебного участка № 1 Октябрьского судебного района от 02.10.2019 по делу № 5-609/2019 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

протокола для принятия решения о возврате протокола об административном правонарушении. Проект Процессуального КоАП РФ¹ также не содержит четкого и ясного понимания категории существенности недостатка протокола. Представляется, что судебское усмотрение при принятии решения о возврате протокола об административном правонарушении должно находиться в границах соблюдения необходимых условий для справедливого разбирательства дела и реализации лицом, в отношении которого ведется производство по делу, права на защиту, и формирование единообразной судебной практики по делам об административных правонарушениях должно формироваться не столько в юридико-технической правке отдельных норм и положений законодательства об административных правонарушениях, а, прежде всего, при определяющей и значительной роли Верховного Суда Российской Федерации, позволяющей установить единые правила разрешения вопросов при подготовке дел к рассмотрению.

При подготовке к рассмотрению дела мировой судья выясняет, *имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу.*

Анализ судебной практики мировых судей показывает, что мировые судьи крайне редко выносят определения при подготовке к рассмотрению дела по обстоятельствам, исключающим производство по делу. Как правило мировым судьей лишь по результатам рассмотрения дела выносится постановление о прекращении производства по делу при наличии обстоятельств, исключающих производство по делу: отсутствие события административного правонарушения²; отсутствие состава

¹ Федеральный портал проектов нормативных правовых актов // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://regulation.gov.ru/projects#npa=102945> (дата обращения 10.05.2022).

² Постановление по делу об административном правонарушении мирового судьи судебного участка № 2 судебного района Салехардского городского суда ЯНАО № 5-935/2022-2 // Тексты постановлений по делам об административных правонарушениях. Мировые судьи Ямало-Ненецкого автономного округа. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://mirsud.yanao.ru/services/servicetext/servicetextas/?pn=3> (дата обращения 20.07.2022); Постановление по делу об административном правонарушении мирового судьи судебного участка № 1 судебного района Салехардского городского суда ЯНАО № 5-903/2022-2 // Тексты постановлений по делам об административных

административного правонарушения¹; истечение сроков давности привлечения к административной ответственности². Чаще всего по другим предусмотренным ст. 24.5 КоАП РФ обстоятельствам, исключаяющим производство по делу, решения выносят судьи районных судов: невменяемость физического лица, совершившего противоправные действия (бездействие)³; признание утратившими силу закона или его положения⁴; совершение административного правонарушения, выразившегося в несоблюдении обязательных требований, если их несоблюдение не может

правонарушениях. Мировые судьи Ямало-Ненецкого автономного округа. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://mirsud.yanao.ru/services/servicetext/servicetextas/?pn=3> (дата обращения 20.07.2022); Постановление по делу об административном правонарушении мирового судьи судебного участка № 1 судебного района Салехардского городского суда ЯНАО № 5-902/2022-2 // Тексты постановлений по делам об административных правонарушениях. Мировые судьи Ямало-Ненецкого автономного округа. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://mirsud.yanao.ru/services/servicetext/servicetextas/?pn=3> (дата обращения 20.07.2022).

¹ Постановление по делу об административном правонарушении мирового судьи судебного участка № 4 Дедовичского района Псковской области № 5-345/2022 // Тексты постановлений по делам об административных правонарушениях. Мировые судьи Псковской области. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://mirsud.pskov.ru/courtsst/activity/dectextsas/?id=3217440> (дата обращения 20.07.2022); Постановление мирового судьи судебного участка № 82 Тарумовского района от 23.12.2021 по делу № 5-2295/2021 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 20.07.2022); Постановление мирового судьи судебного участка № 67 Левобережного района Головинского судебного района г. Москвы от 20.07.2022 № 5-529/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 20.07.2022).

² Постановление мирового судьи судебного участка № 4 Урванского судебного района от 10.06.2021 по делу № 3-534/2021 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 20.07.2022); Постановление по делу об административном правонарушении мирового судьи судебного участка № 40 города Великие Луки Псковской области № 5-/33/2022-2 // Тексты постановлений по делам об административных правонарушениях. Мировые судьи Псковской области. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://mirsud.pskov.ru/courtsst/activity/dectextsas/?id=3217440> (дата обращения 20.07.2022).

³ Определение Октябрьского районного суда города Барнаула от 30.05.2022 по делу № 5-709/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

⁴ Постановление Октябрьского районного суда города Саранска от 09.06.2022 N 5-697/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022); Постановление Тындинского районного суда Амурской области от 30.05.2022 № 5-885/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

являться основанием для привлечения к административной ответственности¹; наличие по одному и тому же факту совершения противоправных действий постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу либо постановления о возбуждении уголовного дела²; смерть физического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении³, истечение сроков давности привлечения к административной ответственности⁴ и другие.

При подготовке к рассмотрению дела мировой судья выясняет, *достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу.*

Судебная практика показывает⁵, что в случае, когда материалы дела представлены неполно, когда их восполнение невозможно при рассмотрении дела, судья на основании п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ выносит определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других

¹ Постановление Бакчарского районного суда Томской области от 06.06.2022 по делу № 5-17/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

² Постановление Верховного суда Удмуртской Республики от 15.05.2018 по делу № 4а-273/2018 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

³ Постановление Ивановского районного суда Амурской области от 15.03.2022 по делу № 5-49/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

⁴ Постановление Гергебильского районного суда Республики Дагестан от 17.06.2022 № 5-308/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022); Постановление Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 07.06.2022 по делу № 5-3306/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

⁵ Определение Ленинского районного суда города Саратова от 28.03.2022 по делу № 5-1845/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022); Определение Эжвинского районного суда города Сыктывкара от 26.04.2022 по делу № 5-286/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022); Определение Верх-Исетского районного суда города Екатеринбурга от 21.10.2021 № 5-912/2021 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

материалов дела в орган или должностному лицу, которыми составлен протокол¹. Как разъясняет Верховный Суд Российской Федерации «определение судьи должно быть мотивированным, содержать указание на выявленные недостатки протокола и других материалов, требующие устранения»². Однако такое требование не относится к определению о передаче дела, составленному должностным лицом, и отсутствие мотивировки передачи дела не может являться основанием для возвращения протокола и других материалов дела должностному лицу.

Законодательством об административных правонарушениях не предусмотрена возможность обжалования определений о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, и надо заметить, что данная законодательная установка не находится в прямой корреляции с конституционной гарантией каждого на судебную защиту его прав и свобод и обжалования нарушенных прав в суд (ст. 46 Конституции Российской Федерации). Еще в 2007 году по поводу этого пробела было дано Верховным Судом Российской Федерации разъяснение о праве обжалования определения суда в целях исключения возможности нарушения прав на судебную защиту участников производства при дальнейшем движении дела об административном правонарушении³, но процедура Верховным Судом Российской Федерации не предложена и до настоящего времени не закреплена в законодательстве об административных правонарушениях. В свое время правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации ориентировала правоприменителя на необходимость

¹ Определение мирового судьи судебного участка № 2 Советского района г. Челябинска от 04.04.2022 № 5-207/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022); Определение мирового судьи судебного участка № 126 Тарумовского района от 06.10.2021 № 5-962/2021 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

² П. 4 Пленум ВС № 5

³ Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2007 года (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 27.02.2008) // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 5. 2008.

использования процессуальной аналогии соответствующих процессуальных норм Кодекса РСФСР об административных правонарушениях¹. Как отмечает О.В. Панкова допустимость процессуальной аналогии «остается одним из наиболее действенных конституционных средств восполнения пробелов в праве»², однако эти средства имеют свою давность применения, и ссылки правоприменителя при рассмотрении жалобы на определение по делу на недействующее сегодня законодательство вряд ли будут соответствовать законности вынесения решения, хотя и корреспондируют конституционно-правовой базе. Анализ судебной практики свидетельствует о разнонаправленном подходе к данной ситуации, например, невозможность обжалования определения обосновывается тем, что данный акт не является итоговым документом и его вынесение не препятствует движению дела³, в другом случае излагается противоположное мнение – что отсутствие в КоАП РФ соответствующих норм не препятствует рассмотрению жалоб в случае несогласия заинтересованных лиц с судебными актами⁴.

Заметим, что другие виды судопроизводства устанавливают правила обжалования определения суда, которое может быть обжаловано отдельно от

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 13.01.2000 № 21-О "По жалобам малого предприятия "Кинескоп" и Сочинского пассажирского автотранспортного предприятия № 2 на нарушение конституционных прав и свобод статьей 276 Таможенного кодекса Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. 2000. № 13 Ст. 1427; Определение Конституционного Суда РФ от 14.01.2000 № 4-О "О разъяснении определения Конституционного Суда Российской Федерации от 4 марта 1999 года по жалобе закрытого акционерного общества "Производственно - коммерческая компания "Пирамида" на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 4 статьи 14 Закона Российской Федерации "О валютном регулировании и валютном контроле" в связи с ходатайством Центрального банка Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. 2000. № 10. Ст. 1166.

² Панкова О.В. Рассмотрение в судах общей юрисдикции дел об административных правонарушениях / под ред. О.А. Егоровой. – М.: Статут, 2014. 440 с.

³ Определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 18.03.2020 № 16-941/2020 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022); Постановление Верховного суда Республики Башкортостан от 26.04.2018 № 4А-727/2018 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

⁴ Определение Московского городского суда от 18.07.2012 по делу № 7-1373 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

решения суда лицами, участвующими в деле, в том числе опротестованы прокурором (ч. 1 ст. 331 ГПК РФ, ч. 3 ст. 389.2 УПК РФ, ч. 1 ст. 202 КАС РФ). Что касается возможности обжалования судебных определений в административном судопроизводстве по делам об административных правонарушениях, то именно сфера административных правоотношений определяющим образом воздействует на формирование объема и стандартов процедуры обжалования в зависимости от этапов и стадий административного производства. При этом важнейшим фактором, способствующим принятию законного решения по делу об административном правонарушении, является наличие нормативных положений административного процессуального законодательства, полноценно регулирующего все стадии и этапы административно-деликтного производства. В этой связи, представляется необходимым внести изменения в главу 30 КоАП РФ, включив в нее права участников производства (лица, привлекаемого к ответственности, защитника, представителя, потерпевшего) по обжалованию определений и полномочия субъектов административной юрисдикции по рассмотрению жалоб на определения по делу.

При подготовке к рассмотрению дела мировой судья выясняет, *имеются ли ходатайства и отводы.*

Законодательно закрепленный перечень вопросов, разрешаемых судьей при подготовке дела к рассмотрению, обуславливает необходимость адекватного складывающейся ситуации использования полномочий в момент рассмотрения ходатайств с целью создания необходимых условий для обеспечения процессуальных гарантий прав лиц, участвующих в производстве по делу об административном правонарушении.

Принцип обязательности рассмотрения судьей ходатайства закреплен в ст. 24.4 КоАП РФ, в случае отказа в удовлетворении ходатайства, изложенного в письменном виде, выносится мотивированное определение. Заметим, что на этапе подготовки к рассмотрению дела закон отступает от этого принципа, устанавливая круг вопросов, разрешаемых судом на этом

этапе, и оговаривая, что определение может быть вынесено «в случае необходимости», и более того, разъясняется, что ходатайства хотя и подлежат обязательному рассмотрению судьей, однако, не предполагает их обязательного удовлетворения¹. Не оспаривая право судьи вынести то или иное решение по ходатайству участника административного производства, рассмотрим варианты обязательного вынесения судьей определения при удовлетворении ходатайств. Взаимосвязанные положения статей 29.1 и 29.4 КоАП РФ позволяют сделать вывод о том, что мировым судьей при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении обязательно выносятся следующие определения (об удовлетворении либо отказе в удовлетворении ходатайства):

- о вызове лиц (при заявлении ходатайства об участии в судебном рассмотрении причастных лиц);
- об истребовании необходимых дополнительных материалов по делу (при заявлении ходатайства участников производства);
- о назначении экспертизы (при заявлении ходатайства о назначении экспертизы);
- об отложении судебного рассмотрения (при заявлении ходатайства об отложении судебного рассмотрения);
- об участии в судебном рассмотрении путем использования систем видео-конференц-связи (при заявлении ходатайства об участии в судебном рассмотрении путем использования систем видео-конференц-связи);
- о применении залога за арестованное судно (при заявлении ходатайства о применении залога);
- о наложении или отмене ареста имущества (на основании мотивированного ходатайства прокурора);

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 31.03.2022 № 523-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Миникина Михаила Михайловича на нарушение его конституционных прав статьями 26.4 и 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 20.07.2022).

– о привлечении защитника или представителя к участию в деле об административном правонарушении (при заявлении ходатайства о привлечении защитника или представителя к участию в деле об административном правонарушении);

– о допуске к участию в деле в качестве защитника Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (при заявлении ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу);

– о назначении экспертизы (при заявлении ходатайства о назначении экспертизы в случае необходимости использования специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле).

Не вынесение судьей определения в удовлетворении ходатайства (независимо от того, в какой форме оно принимается: протокольно или отдельным актом) либо об отказе в удовлетворении ходатайства влечет отмену судебного решения¹.

Представленный перечень видов ходатайств, которые могут быть заявлены участниками производства по делам об административных правонарушениях, хотя и приведен в соответствии с положениями закона и правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, однако не является исчерпывающим. Например, ходатайство участника производства (лица, привлекаемого к ответственности, защитника, потерпевшего) о возвращении протокола об административном правонарушении в орган, должностному лицу, которые составили протокол, с указанием на существенные недостатки протокола. Может ли мировой судья при подготовке к рассмотрению дела по инициативе участника производства вынести определение о возвращении протокола об административном правонарушении? Закон предусматривает такую возможность

¹ См., абз. 3 п. 8 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 23.12.2021); Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11.06.2020 по делу № 16-1440/2020 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 20.07.2022).

исключительно по инициативе судьи и не устанавливает право участника на принесение ходатайства. Более того, сложившаяся судебная практика обосновывает отсутствие такой возможности тем, что протокол об административном правонарушении, являясь одним из доказательств совершения правонарушения, не влечет каких-либо правовых последствий, не обладает признаками ненормативного акта, и называет такое заявление лица «жалобой». Верховный Суд Российской Федерации разъясняет, что действующим законодательством не предусмотрена возможность подачи лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, самостоятельной жалобы на протокол об административном правонарушении¹. Конституционный Суд Российской Федерации сформулировал позицию, что право на обжалование гарантируется в отношении итоговых процессуальных решений, которыми могут являться постановление по делу об административном правонарушении либо определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, но это не лишает права лица представить объяснения и замечания по содержанию протокола, и при обжаловании постановления, вынесенного по итогам рассмотрения дела, привести в жалобе замечания и возражения на протокол².

¹ Определение Верховного Суда РФ от 19.03.2018 № 304-АД18-1009 по делу № А70-5261/2017 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022); Определение Верховного Суда РФ от 14.05.2019 № 304-ЭС19-6303 по делу № А46-6316/2018 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

² Определение Конституционного Суда РФ от 26.11.2018 N 3071-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ермолаева Сергея Михайловича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части 1 статьи 128 и частью 6 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а также статьей 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022); Определение Конституционного Суда РФ от 22.12.2015 № 2846-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Беляцкого Ивана Анатольевича на нарушение его конституционных прав частью 5.1 статьи 28.7 и статьей 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022);

В Большом юридическом словаре ходатайство в судопроизводстве определяется как официальная просьба участника процесса о совершении процессуальных действий или принятии решений, обращенная к судье или суду¹. Ходатайство отличается от жалобы тем, что не содержит просьбы о восстановлении или защите нарушенных прав, свобод или законных интересов либо прав, свобод или законных интересов других лиц². И выражение участником производства своей просьбы (мнения) о наличии недостатков протокола об административном правонарушении, изложенной в ходатайстве, с одной стороны, не умаляет права суда по своей инициативе вынести определение о возвращении протокола об административном правонарушении, что не противоречит нормам законодательства, с другой стороны, в целях установления обстоятельств, имеющих значение для дела, обеспечения прав и (или) законных интересов участников производства, как фактор, способствующий принятию законного решения, позволит исключить возможность вынесения немотивированного определения по делу об административном правонарушении, в том числе определения об отказе в удовлетворении ходатайства³. К тому же право участника производства заявить ходатайство (не жалобу) о возвращении протокола об административном правонарушении согласуется с административно-процессуальной инициативной формой заявления участниками производства иных ходатайств, предусмотренных законодательством об административных правонарушениях.

Определение Конституционного Суда РФ от 24.03.2015 № 696-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сергеева Алексея Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

¹ Большой юридический словарь // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://gufo.me/dict/law/ходатайство> (дата обращения 10.05.2022).

² Федеральный закон от 02 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 19. Ст. 2060.

³ Определение Конституционного Суда РФ от 28.09.2017 № 1820-О // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

Изложенное позволяет сделать вывод о необходимости вынесения на этапе подготовки дела к рассмотрению определения о возвращении протокола об административном правонарушении в орган, должностному лицу, которые составили протокол, с указанием на существенные недостатки протокола, не только по инициативе судьи, как это предусмотрено п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ, но по ходатайству участника производства (лица, привлекаемого к ответственности, защитника, потерпевшего).

Предоставление такого права участникам производства, во-первых, соответствует конституционным установлениям (во взаимосвязи ст.ст. 18, 33, 45 Конституции Российской Федерации) о праве граждан на защиту своих прав и свобод, а также предоставления гарантий судебной защиты прав лицу, в отношении которого ведется производство по делу (ст. 46 Конституции Российской Федерации); во-вторых, не умаляет права суда по своей инициативе вынести определение о возвращении протокола об административном правонарушении; в-третьих, согласуется с административно-процессуальной инициативной формой заявления участниками производства ходатайств, предусмотренных ст. 24.4 КоАП РФ; в-третьих, находится в границах соблюдения необходимых условий для справедливого разбирательства дела и реализации лицом, в отношении которого ведется производство по делу; в-четвертых, может выступать как фактор, способствующий принятию законного решения, позволит исключить возможность вынесения немотивированного определения по делу об административном правонарушении, в том числе определения об отказе в удовлетворении ходатайства.

В этой связи предлагается корректировка норм законодательства об административных правонарушениях, а именно – дополнить после слов «ходатайства» в части 1 статьи 25.1, части 2 статьи 25.2, части 5 статьи 25.2 КоАП РФ (для участников производства – лица, привлекаемого к ответственности, защитника и представителя, потерпевшего) словами «в том числе ходатайство о возвращении протокола об административном

правонарушении». Данное право названных участников производства, очевидно, будет соответствовать заложенной в КоАП РФ тенденции по обеспечению прав и (или) законных интересов участников производства.

§ 4. Рассмотрение дела об административном правонарушении в системе стадий административно-деликтного производства

Руководством для рассмотрения дел об административных правонарушениях мировыми судьями является КоАП РФ. Для них главой 29 КоАП РФ установлены правила по рассмотрению дел об административных правонарушениях, хотя эти же правила действуют и для должностных лиц государственных органов. Несовершенство данного порядка (процедуры) вызывает неудовлетворенность не только теоретиков, но и правоприменителей.

В среде ученых-административистов дискуссионными остаются вопросы, связанные с критериями выделения стадий, их признаками и наличием системности¹. К примеру, А.П. Агапов не усматривает юридической значимости стадии рассмотрения дел об административном правонарушении, поскольку она (стадия) не содержит в себе все публичные процедуры от составления протокола до принятия окончательного решения по делу². Иррациональным в данном случае видится мнение С.А. Голубок о том, что стадия рассмотрения дела об административных правонарушениях

¹ См., например, Бахрах Д.Н., Ренов Э.Н. Административная ответственность по российскому законодательству. – М.: Норма, 2004. С. 120; Административно-процессуальное право: учебник / под ред. д-ра юрид. наук, проф. А.И. Каплунова. – 2-е издание, перераб. и доп. / Изд-во СПб ун-та МВД России. – СПб: ООО «Р-КОПИ», 2017. С. 231; Гречкина О.В. Административное производство по делам о нарушении таможенных правил: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2004. С. 16; Соловьева О.М. Производство по делам об административных правонарушениях: опыт системного изучения: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2004. С. 83 и др.

² Агапов А.Б. Юрисдикционные полномочия публичных органов и организаций // Административное право и процесс, 2017. № 9. С. 24 – 29.

лишена стадийности, поскольку в ней лишь перечислены те действия, которые судья должен совершать при рассмотрении дела¹.

Стадия рассмотрения дела об административных правонарушениях многими юристами признается центральной² или главной³, заключающей в себе официальную оценку совершенному правонарушению и проверку представленных доказательств, и на этой основе принятие решения по делу. Признано, что данной стадии присущи характерные черты, и как отмечают исследователи, являясь самостоятельной частью производства, она имеет свою специфику, круг участников (субъектов), совокупность процессуальных действий, подчиненных логической последовательности в целях принятия юридического акта установленной процессуальной формы⁴.

Очевидно, что при рассмотрении дела об административном правонарушении судья, в том числе мировой судья, выполняет основной объем законодательно закрепленных юрисдикционных действий, включая проверку процессуальных действий, совершенных на досудебной стадии производства, оценку индивидуальных актов и представленных доказательств, что создает гарантии соблюдения прав участников производства.

Признание стадии рассмотрения дела об административном правонарушении как неотъемлемого элемента административно-процессуальной формы в общей юридической конструкции производства по делам об административных правонарушениях не опровергает наличие ее

¹ Голубок С.А. Кодекс об административных правонарушениях: небывалое бывает... // Закон. 2012. № 2.

² См., например, Комментарий к Кодексу об административных правонарушениях / Под ред. Черникова В.В. и Соловья Ю.П.. 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт-Издат, 2003. С. 686; Таможенное право: Учебник / Отв. ред. д. ю. н. проф. А.Ф. Ноздрачев. – М.: Юристъ, 1998. С. 423; Бакаева О.Ю., Матвиенко Г.В. Таможенное право России: Учебник / Отв. ред. Н.И. Химичева. – М.: Юристъ, 2003. С. 353.

³ Бахрах Д.Н. Административное право. – М.: Изд-во НОРМА. 2002. С. 248.

⁴ Салищева Н.Г., Якимов А.Ю. Структура производства по делам об административных правонарушениях (стадии возбуждения дела и рассмотрения дела) // Административное право и процесс. 2016. № 5; Производство по административным правонарушениям: Учебное пособие / Под ред. Д.Н. Бахраха. Свердловск: Свердловский юридический институт им. Р.А. Руденко, 1986. С. 11.

взаимосвязи с иными стадиями данного производства. Так на этапе подготовки к рассмотрению дела в случае вынесения определения о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела, можно наблюдать процесс возврата к стадии возбуждения дела об административном правонарушении¹, что в свою очередь, не противоречит тому, что этап подготовки дела к рассмотрению может повторяться неоднократно².

Концепция этапности стадии рассмотрения дела об административном правонарушении подтверждается также взаимосвязью (можно даже утверждать – взаимозависимостью) и необходимой последовательностью ее элементов (этапов) когда, например, вынесение на этапе подготовки дела к рассмотрению определения о передаче протокола об административном правонарушении и других материалов дела на рассмотрение по подведомственности; об отводе судьи, состава коллегиального органа, должностного лица³, свидетельствует о состоянии продолжения этапа подготовки дела к рассмотрению. С другой стороны, когда этап подготовки дела к рассмотрению проявляется в таких процессуальных действиях, как вынесение определения: о назначении времени и места рассмотрения дела, о вызове лиц, об истребовании необходимых дополнительных материалов по делу, о назначении экспертизы, о наложении ареста на имущество, об отказе в наложении ареста на имущество или отмене ареста, наложенного на имущество, это свидетельствует о переходе к следующему этапу – к

¹ Салищева Н.Г., Якимов А.Ю. Структура производства по делам об административных правонарушениях (стадии возбуждения дела и рассмотрения дела) // Административное право и процесс. 2016. № 5. С. 73-78.

² Панкова О.В. Рассмотрение в судах общей юрисдикции дел об административных правонарушениях. – М.: Статут, 2014. С. 314 - 315.

³ Салищева Н.Г., Якимов А.Ю. Там же.

проведению заседания о рассмотрении (рассмотрению) дела об административном правонарушении.

Рассмотрение (непосредственное) дела об административном правонарушении, является вторым этапом стадии рассмотрения дела об административном правонарушении, и порядок регламентирован статьей 29.7 КоАП РФ.

В соответствии с п.1 ч. 1 ст. 29.7 КоАП РФ, в процессе проведения заседания о рассмотрении дела об административном правонарушении судья объявляет, кто рассматривает дело, какое дело подлежит рассмотрению, кто и на основании какого закона привлекается к административной ответственности. В судебной практике встречаются случаи, когда лицо считает нарушением процедуры рассмотрения дела – непредъявление мировым судьей удостоверения личности и документов, подтверждающих статус судьи. Однако данное требование лица не подлежит удовлетворению, поскольку оно не основано на нормах действующего законодательства и нормами КоАП РФ не предусмотрено. Определение мирового судьи об отказе в удовлетворении ходатайства о предоставлении сведений, подтверждающих правомочность организации и полномочия судьи, признается обоснованным¹. В противном случае это означало бы подвергать сомнению личности гражданина, объявляющему себя мировым судьей, находящимся в судебном зале государственного учреждения определенного судебного участка, обладающим особым правовым статусом по осуществлению процессуальной деятельности в производстве по делам об административных правонарушениях, и что, очевидно, не подтверждение статуса мирового судьи путем предъявления удостоверения личности не относится к нарушению процессуальных требований, предусмотренных

¹ Решение Арзамасского городского суда Нижегородской области от 12.09.2017 по делу № 12-151/2017 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

законодательством и не влияет на всестороннее, полное и объективное рассмотрение дела.

При рассмотрении дела мировой судья устанавливает факт явки участников производства, выясняет, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, выясняются причины неявки участников производства по делу. Установленное законом право лица, привлекаемого к ответственности, а также потерпевшего, законных представителей и защитника, участвовать в рассмотрении дела коррелирует обязанности мирового судьи известить участников производства о месте и времени судебного заседания, а в случае неявки – рассмотреть дело в их отсутствие, когда имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения (ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ).

Вопрос о надлежащем извещении лица является одним из наиболее частых и спорных в судебной практике, и в случае непринятия всех необходимых мер для надлежащего извещения лица допущенные мировым судьей процессуальные нарушения носят существенный характер, что влечет отмену судебного постановления вышестоящей судебной инстанцией¹. Поэтому, рассматривая дела в отсутствие лица, привлекаемого к ответственности, мировые судьи старательно излагают «уважительные доводы», ссылаясь, что с целью умышленного затягивания производства по делу и ухода от административной ответственности «не явился и не воспользовался своими правами в целях защиты своих интересов», «получив

¹ Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17.05.2022 № 16-3788/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022); Постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 01.07.2022 № 16-1513/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022); Постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 06.07.2022 № 16-3108/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

вызов в суд, имел возможность поинтересоваться движением своего дела, в том числе в суде, и явиться как на составление протокола, так и к мировому судье, однако он не воспользовался своими правами в целях защиты своих интересов», и для суда «нет никаких гарантий того, что при отложении дела не будет уклоняться от вызова в суд и прибудет в судебный участок, и суд считает необходимым, в том числе с учетом предыдущего процессуального поведения, не явившегося так же для участия в составлении протокола, рассмотреть дело в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности»¹. В целях единообразного применения в практике данного вопроса недостаточно конкретизирована, на наш взгляд, позиция Верховного Суда Российской Федерации, разъясняющего, что ходатайства об отложении рассмотрения дела в связи с болезнью², нахождением в служебной командировке³ должны решаться в совокупности с вопросом о законности такого отказа на основании конкретных обстоятельств судебного дела, а также в пределах установленных сроков и других обстоятельств конкретного дела, и могут быть признаны неуважительными основаниями для отложения рассмотрения дела. Таким образом, не предлагая для судей единого механизма для определения уважительности причин неявки в судебное заседание участников производства, высшая судебная инстанция отдает этот вопрос на усмотрение судьи.

В юридической литературе судебское усмотрение рассматривается как неотъемлемый элемент в принятии законного решения, позволяющий выбрать один из нескольких возможных решений⁴ с учетом конкретных

¹ Постановление мирового судьи судебного участка № 53 судебного района Шиловского районного суда от 25.05.2021 № 5-208/2021 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

² Обзор судебной практики Верховного Суда РФ от 29.11.2006 "Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2006 года" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 6.

³ Постановление Верховного Суда РФ от 13.01.2010 № 44-АД09-1 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

⁴ Николайченко О.В. Усмотрение судьи, исполняющего процессуальные обязанности: нормативные и правоприменительные подходы // Мировой судья. 2018. № 10. С. 14-19.

обстоятельств совершенного деяния¹, применяя собственные знания и опыт², базируется на профессиональном сознании судьи, внутреннем его убеждении³. По мнению И.В. Пановой усмотрение есть внутреннее убеждение судьи, формируемое при вынесении решения по делу, поскольку точный смысл реализации правовой нормы в конкретной ситуации невозможно изложить в законодательстве⁴. Определенно и нормативные конструкции содержат допустимость судебного усмотрения, и как отмечает О.В. Панкова, ссылаясь на ч. 3 ст. 25.1 КоАП РФ, «при наличии данных о надлежащем извещении возможность заочного рассмотрения дела возникает если присутствие указанного лица при рассмотрении дела не является обязательным в силу закона и не признано судьей обязательным»⁵. Несомненно, в вынесении законного и справедливого решения заинтересованы не только лицо, привлекаемое к ответственности, но также и судья, поэтому при признании целесообразности и необходимости участия лица в рассмотрении дела судья наряду с определением об отложении дела вправе, и это предусмотрено законом, вправе вынести определение о приводе лица.

В процессе проведения заседания о рассмотрении дела об административном правонарушении рассматриваются заявленные отводы и ходатайства. Важнейшим фактором, способствующим принятию законного решения при рассмотрении ходатайства участника административного производства, является учет нормативных положений законодательства, регулирующих пределы полномочий судьи на различных этапах

¹ Грачева Ю.В. Судейское усмотрение в уголовном праве: автореф. дисс. . канд. юрид. наук. – М., 2002. С. 9.

² Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. 2-е изд., перераб. – М.: Изд. Бр. Башмаковых, 1917. X. С. 139.

³ Купцова С.Н. Судейское право: общетеоретический и сравнительный аспект: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Пенза, 2017. С. 9.

⁴ Панова И.В. Административное и судейское усмотрение // Хозяйство и право. 2011. № 12. С. 106-108.

⁵ Панкова О.В. Рассмотрение в судах общей юрисдикции дел об административных правонарушениях / под ред. О.А. Егоровой. – М.: Статут, 2014. – 440 с.

рассмотрения дела. Если на этапе подготовки к рассмотрению дела вынесение определения судьей имеет рекомендательный характер («в случае необходимости»), то на этапе проведения заседания о рассмотрении дела закреплено правило безусловного вынесения определения, например, об отложении рассмотрения в определенных законом случаях (п.7 ч. 1 ст. 29. 7 КоАП РФ), однако, не предполагает их обязательного удовлетворения.

Вместе с тем, не обозначены Кодексом как «обязательные» определения, выносимые при рассмотрении ходатайства, заявленного участниками административного производства (лицом, привлекаемым к ответственности, потерпевшим) в целях обеспечения конституционно-правовых гарантий по защите своих интересов при рассмотрении дела об административном правонарушении, однако некоторые процессуальные действия в судебной практике воспринимаются как обязательные, поскольку отказ в их удовлетворении противоречит принципу всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела об административном правонарушении. Так, пренебрежение и не удовлетворение ходатайства лица о допуске защитника (представителя, законного представителя) судьей, должностным лицом, рассматривающими дело об административном правонарушении, в судебной практике признается существенным и не устранимым недостатком, и влечет отмену постановления за недоказанностью обстоятельств, на основании которых оно вынесено¹.

Такой подход в судебной практике по делам об административных правонарушениях соответствует передовым тенденциям в области установления стандарта правовой защиты прав и законных интересов граждан, в частности международно-правовым стандартам в области

¹ Постановление мирового судьи судебного участка Краснооктябрьского судебного района от 29.06.2020 № 5-199/2020 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 28.07.2022); Решение Курского областного суда от 04.12.2014 по делу № 21-379/2014 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 28.07.2022).

предоставления бесплатной юридической помощи¹, однако отсутствие в действующем законодательстве процессуальных гарантий реализации права на судебную защиту приводит к существенному редуцированию качества стандарта правовой защиты в судопроизводстве по делам об административных правонарушениях. Заметим, что в уголовно-процессуальном законодательстве принцип обеспечения конституционного права каждого на получение квалифицированной юридической помощи, в том числе бесплатной, достоверно отражен (ч. 4 ст. 16, п. 8 ч. 4 ст. 47 УПК РФ), обязанность на предоставление защитника возложена на должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, и основанный на правовой базе по данному направлению деятельности установлен перечень лиц, которые обладают правом на получение юридической помощи. В целях соблюдения обеспечения конституционно-правовой гарантии защиты прав и законных интересов граждан представляется необходимым создать полноценный механизм реализации права на судебную защиту в судопроизводстве по делам об административных правонарушениях. В этой связи предлагается дополнить перечень определений об отложении рассмотрения дела, которые судья выносит при рассмотрении дела об административном правонарушении, в подпункте «в» пункта 7 части 1 статьи 29.7 КоАП РФ после слов «необходимости явки лица, участвующего в рассмотрении дела» добавить «в том числе защитника (представителя)».

Действующим законодательством об административных правонарушениях условие обязательного составления протокола судебного заседания предусмотрено лишь в случае рассмотрения дела коллегиальным органом. Если рассматривать с позиций юридической значимости, содержания и особенностей ведения протокола при рассмотрении дела, то он

¹ Международный пакт о гражданских и политических правах. (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 12. 1994; Конвенция о защите прав человека и основных свобод. (Заключена в г. Риме 04.11.1950). (с изм. от 24.06.2013) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

представляет собой, с одной стороны, документ, отражающий ход и содержание разбирательства по делу, а с другой – является важным элементом юридической конструкции «доказательства по делу об административном правонарушении». Данное утверждение не противоречит позиции Верховного Суда Российской Федерации, не исключающей возможность ведения протокола судебного заседания¹. В этой связи предлагается внести корректировки в ч. 1 ст. 29.8 КоАП РФ следующего содержания: после слов «коллегиальным органом» дополнить «а также по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении». Представляется, что протоколирование судебного заседания, по аналогии с арбитражным судопроизводством, можно вести с использованием средств аудиозаписи либо с использованием иных технических средств.

Вынесение постановления, определения по результатам рассмотрения дела. В заключительной части по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении мировым судьей могут быть вынесены предусмотренные законом виды постановлений и определений. Постановления – о назначении административного наказания и о прекращении производства по делу об административном правонарушении – должны иметь структуру и содержание, установленные ст. 29.10 КоАП РФ, и включать: должность, фамилию, имя, отчество судьи, вынесшего постановление, их адрес; дату и место рассмотрения дела; сведения о лице, в отношении которого рассмотрено дело; обстоятельства, установленные при рассмотрении дела; статью Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающую административную ответственность за совершение административного правонарушения, либо основания

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 23.12.2021) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Российская газета. № 80. 2005.

прекращения производства по делу; мотивированное решение по делу; срок и порядок обжалования постановления.

С точки зрения юридической значимости наибольшую важность имеет содержательная мотивировочная часть решения по делу, поскольку именно она детализирует, конкретизирует и одновременно обуславливает основание для принятия соответствующего решения, принимаемого по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении мировым судьей. Поэтому, если в мотивировочной части постановления «не представлено бесспорных доказательств, подтверждающих виновность» и «исследованные доказательства объективно не подтверждают виновность»¹, либо приведенные в мотивировочной части доказательства не позволяют «прийти к выводу о недоказанности обстоятельств, на основании которых вынесено постановление»², то постановление судьи отменяется и производство прекращается вышестоящим судом, считающим, что «нарушение закона является существенным, влияет на выводы, сделанные по делу, их нельзя признать законными и обоснованными, они не основаны на полном, всестороннем и объективном выяснении и установлении всех обстоятельств дела»³.

Между тем, признание вышестоящим судом недостаточности мотивировки постановления мировым судьей влечет отмену постановления, но не всегда прекращение производства по делу. Так при рассмотрении жалобы (протеста) на постановление и установлении недоказанности ввиду

¹ Решение Фрунзенского районного суда города Саратова от 07.07.2022 по делу № 12-164/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

² Решение Богородского городского суда Нижегородской области от 13.05.2022 № 12-6/2022(12-257/2021) // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022); Решение Волгоградского областного суда от 10.02.2022 по делу № 07р-139/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

³ Постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13.04.2022 № 16-1778/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

того, что судья «не достаточно мотивировал решение по делу и обстоятельства правонарушения, а также не дал должной и правомерной оценки доказательствам», «пришел к необоснованному и преждевременному выводу о виновности привлекаемого к ответственности лица», вышестоящий суд, в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, вправе отменить постановление и о возвратить дело на новое рассмотрение судье¹, при условии, что срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Заметим, что универсальность юридической конструкции «недоказанность обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление», допускающая применять два варианта – прекращение производства и возврат на новое рассмотрение – не позволяет выделить конкретное количество отмененных постановлений по причине недостаточности мотивировки, поскольку такие случаи в судебной статистике можно встретить как среди прекращенных, так и среди отмененных с возвращением на новое рассмотрение дел (см. Таблицу 3).

Результаты рассмотрения жалоб и протестов судами общей юрисдикции на постановления и определения мировых судей по делам об административных правонарушениях.

Таблица 3.

	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Всего рассмотрено жалоб и протестов	125524	106247	111123
Всего отменено	18521	16744	18820
Всего изменено	5427	4325	4606
Отменено с возвращением на новое рассмотрение	2538	2077	2106
Оставлено	86065	72912	75777

¹ Решение Подольского городского суда Московской области от 02.06.2022 № 12-482/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022); Решение Брянского областного суда от 26.12.2018 № 12-293/2018 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

постановлений без изменения			
Оставлено определений без изменения	10409	8102	7517

Приведенные в таблице данные свидетельствуют о том, что по результатам рассмотрения жалоб и протестов судами общей юрисдикции на постановления и определения мировых судей по делам об административных правонарушениях за последние три года всего отменяется в среднем около 15,8% дел, отменяется с возвращением на новое рассмотрение в среднем около 2% дел. Однако не все отмененные и прекращенные дела признаются таковыми только по причине недостаточности мотивировки.

Интерес представляет юридическая конструкция административной преюдиции, когда повторное однородное административное правонарушение, совершенное в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию, выступает условием привлечения к уголовной ответственности, прямо предусмотренным уголовным законом¹. По этому поводу Конституционный Суд Российской Федерации, выражая правовую позицию, отмечает, что «признание преюдициальности судебных решений относится к законодательной дискреции, которая вместе с тем не исключает и других способов и средств в обеспечении непротиворечивости судебных актов, притом что федеральный законодатель не вправе отказаться от этой цели и обязан принять законодательные меры к ее достижению, создать соответствующие институты. ... В то же время преюдициальность судебного решения имеет пределы, которые объективно определяются тем, что установленные судом в рамках предмета его рассмотрения по делу факты могут иметь в их правовом существе иное значение при доказывании обстоятельств по другому делу, поскольку в разных видах судопроизводства предметы доказывания не совпадают, а в рамках конкретного вида

¹ Богданов А.В. Административная преюдиция в уголовном праве: дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2019. С. 13.

судопроизводства суды в их исследовании ограничены своей компетенцией. Изложенное означает, что суд в любом случае не может оставить без внимания и оценки обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами, поскольку обстоятельства эти имеют значение и должны быть подтверждены в рамках того дела, которое разрешает суд»¹.

Такая конструкция в настоящее время применена в рамках нескольких уголовных составов преступлений – это статьи 116.1, 151.1, 157, 158.1, 171.4, 212.1, 215.4, 264.1, 282, 284, 314.1, 315 УК РФ, содержащие административную преюдицию и включающие уголовную ответственность за совершение повторного однородного административного правонарушения. Однако изменения уголовного закона, содержащие административную преюдицию, не повлекли соответствующих изменений процессуальной части КоАП РФ.

В соответствии с п. 3 ч. 1.1 ст. 29.9 КоАП РФ мировым судьей выносится постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении «если в действиях (бездействии) содержатся признаки преступления». Но как указывает п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ одним из обстоятельств, исключающих производство по делу, является наличие «постановления о возбуждении уголовного дела», и, соответственно, производство подлежит прекращению. Какой правовой конструкцией должен руководствоваться мировой судья при решении вопроса о прекращении производства по делу об административном правонарушении: наличием признаков преступления или наличием постановления о возбуждении уголовного дела? Согласно ст.ст. 21, 140, 157 УПК РФ субъектами, выявляющими признаки преступления, являются прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель, которые в случае

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 12.05.2021 № 17-П «По делу о проверке конституционности статьи 1.5, части 1 статьи 2.1, части 1 статьи 15.6, пункта 1 части 1, части 3 статьи 28.1 и примечания к этой статье Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданки Н.Н. Корецкой» // Собрание законодательства РФ. 2021. № 21. Ст. 3672.

обнаружения признаков преступления принимают меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления, мировой судья к ним не относится и, очевидно, не обладает компетенцией по определению наличия признаков преступления в деянии лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. Судебная практика показывает, что мировые судьи при рассмотрении дела и прекращении производства по делу об административном правонарушении ссылаются на наличие возбужденного уголовного дела в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности¹, а пренебрежение судьей постановлением о возбуждении уголовного дела влечет отмену постановления вышестоящим судом².

Поэтому когда мировой судья при рассмотрении дела устанавливает совершенный (а не вероятностный) характер действий лица, совершившего повторное однородное административное правонарушение, содержащее признаки преступления, тогда он вправе вынести постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении при наличии признаков преступления³. Такие виды административных

¹ Постановление мирового судьи судебного участка № 2 Новооскольского района от 06.08.2020 по делу № 5-272/2020 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022); Постановление мирового судьи судебного участка № 48 Почепского судебного района от 26.07.2021 по делу № 5-464/2021 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

² Решение Калужского областного суда от 10.12.2020 по делу № 12-217/2020 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022); Решение Орджоникидзевского районного суда города Магнитогорска от 21.07.2020 № 12-163/2020 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

³ Постановление Тульского областного суда от 26.02.2019 № 4а-61/19 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022); Постановление мирового судьи судебного участка № 34 Домодедовского судебного района от 10.03.2020 по делу № 5-215/2020 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022); Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Юрлинского судебного района от 25.05.2020 по делу № 5-343/2020

правонарушений, как правило, содержат в диспозиции слова «при отсутствии признаков преступлений» либо «если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния». Однако встречаются случаи, когда судьи прекращают производство по делу об административном правонарушении при наличии признаков преступления¹.

В этой связи можно сделать вывод, что законным и обоснованным является решение мирового судьи о прекращении производства по делу об административном правонарушении при наличии постановления о возбуждении уголовного дела, а в исключительных случаях – при наличии признаков преступления, когда административная преюдиция выступает условием привлечения к уголовной ответственности, прямо предусмотренным уголовным законом. В целях совершенствования отдельных положений законодательства об административных правонарушениях, регламентирующих условия прекращения производства, и формирования единообразной судебной практики по делам об административных правонарушениях представляется необходимым внести следующие изменения:

1) пункт 7 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ после слов «постановления о возбуждении уголовного дела» дополнить словами «либо наличие признаков преступления при совершении повторного однородного административного правонарушения»;

2) пункт 3 части 1.1 статьи 29.9 КоАП РФ после слов «если в действиях (бездействии) содержатся признаки преступления» дополнить словами «при

// СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022); Постановление Мглинского районного суда Брянской области от 31.05.2022 по делу № 5-70/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

¹ Постановление мирового судьи судебного участка № 2 Красногвардейского района от 13.01.2022 № 05-0001/2/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022); Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Юрлинского судебного района от 25.05.2020 по делу № 5-343/2020 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

совершении повторного однородного административного правонарушения, либо при наличии постановления о возбуждении уголовного дела».

По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении мировым судьей могут быть вынесены предусмотренные законом виды определений. Определение о передаче дела судье районного суда, уполномоченному назначать административные наказания иного вида или размера, мировой судья выносит в случае, если санкция статьи предусматривает наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации, административного приостановления деятельности или дисквалификации лиц, замещающих должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы¹. Определение о передаче дела судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным применять иные меры воздействия в соответствии с законодательством Российской Федерации, в частности судьям гарнизонных военных судов, мировой судья выносит в случае, совершения правонарушения военнослужащими и гражданами, призванными на военные сборы². Определение о передаче дела рассмотрение по подведомственности, если выяснено, что рассмотрение дела не относится к компетенции рассмотревших его судьи, органа, должностного лица, мировой судья выносит в случае, например, проведения административного расследования³, либо дела об административных правонарушениях, совершенных сотрудниками Следственного комитета Российской Федерации.

¹ Определение мирового судьи судебного участка № 52 Старополтавского судебного района от 06.08.2021 № 5-327/2021 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022)

² Определение мирового судьи судебного участка № 3 Железнодорожного района г. Хабаровска от 30.06.2016 по делу № 5-428/2016 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

³ Определение мирового судьи судебного участка № 3 Трусовского района г. Астрахани от 20.05.2020 № 5-692/2020 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022); Определение мирового судьи судебного участка N 85 Дзержинского судебного района г. Волгограда от

Рассматриваемые акты влекут различные правовые последствия. Если принятие определения в основном означает, что стадия рассмотрения не завершилась, что дальнейшее разбирательство отложено, что дело может быть рассмотрено другим уполномоченным лицом, либо по нему должны быть проведены дополнительные юридические действия, то принятие постановления означает, что этап рассмотрения закончен¹.

Доведение принятого решения до сведения. Постановление по делу об административном правонарушении объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела. В исключительных случаях составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела, при этом резолютивная часть постановления должна быть объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела. День изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения. При этом мировому судье важно обратить внимание, чтобы день вынесения постановления в полном объеме не находился за пределами срока давности привлечения к административной ответственности, в противном случае производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности².

Копия постановления вручается под расписку физическому лицу или законному представителю физического лица, или законному представителю юридического лица, в отношении которых оно вынесено, а также

03.08.2021 по делу № 5-85-499/2021 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022)

¹ Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / Под общ. ред. проф. Э.Н. Ренова. – М.: Издательство НОРМА, 2002. С. 919.

² Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27.05.2022 № 16-2490/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022); Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 06.05.2022 № 16-1985/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

потерпевшему по его просьбе либо высылаются указанным лицам в течение трех дней со дня вынесения постановления. При этом точное установление дня окончательного вынесения постановления не оказывает решающее значение в вопросе обжалования данного процессуального документа, поскольку исчисление срока обжалования состоявшегося по делу об административном правонарушении акта ставится в зависимость от даты получения его копии лицом, обладающим правом обжалования, предусмотренным ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ.

Вместе с тем, законом установлена обязанность направить копию постановления о назначении административного наказания лицам (физическим и юридическим), хотя и не обладающим правом оспаривания постановления, однако имеющим интерес в результате рассмотрения дела, таким, например, как: организация, вверившая или передавшая во временное пользование лицу, привлеченному к ответственности, огнестрельное оружие и боеприпасы (патроны) в связи с выполнением служебных обязанностей; саморегулируемая организация в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства; медицинская организация или учреждение социальной реабилитации, осуществляющие диагностику, профилактические мероприятия, лечение от наркомании и (или) медицинскую и (или) социальную реабилитацию; перевозчик, на борту воздушного судна которого было совершено соответствующее административное правонарушение и другие.

В заключение необходимо отметить, что представленные выше предложения по развитию функциональной компетенции мировых судей на стадии рассмотрения дел об административных правонарушениях способствуют принятию законного решения по делу об административном правонарушении, и четкая регламентация нормативных положений, полноценно регулирующих все этапы стадии рассмотрения в законодательстве об административных правонарушениях, с одной стороны,

установит легальные критерии процессуальных действий мировых судей, обусловит объективную возможность для справедливого разбирательства дела, с другой стороны, обеспечит гарантии защиты прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На современном этапе развития законодательства открытым остается вопрос формирования института мировой юстиции. Во многом проблематика данного вопроса актуальна в силу практических особенностей реализации процессуальной деятельности мировых судей по рассмотрению дел об административных правонарушениях, обусловленной тем, что функционирование института мировой юстиции позволяет обеспечить доступность правосудия, снимает большую нагрузку с районных и городских судей. В науке существует значительное количество различных подходов к определению института мировой юстиции, ее места в структуре судебной системы, значению и роли в современном правовом государстве.

В настоящем исследовании была осуществлена попытка систематизировать теоретические концепции и представления о мировой юстиции, закрепив такой синтез новыми идеями по реализации мировой юстиции в современном правовом государстве.

Для этого, в первую очередь была осуществлена работа по синтезу определения понятия административной юстиции и обосновано, что административная юстиция как форма судебной защиты имеет свою специфику, которая выражается в определении подведомственности судам административных дел о защите нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов граждан и организаций, возникающих из административных и иных публичных правоотношений. Обосновано утверждение о том, что юрисдикционное правоприменение, осуществляемое мировыми судьями по привлечению к административной ответственности, также относится к административной юстиции, поскольку сохраняет свои функциональные признаки – контроль и защиту прав частных лиц (в данном случае от неправомерного привлечения к административной ответственности органами государственной власти).

Через воссозданное определение «административной юстиции» и общее представление о роли правосудия, в том числе осуществляемого мировыми судьями, для общества и государства определено значение административной юрисдикции. В этой связи уяснение предмета административной юрисдикции произведено в диапазоне правовой терминологии таких категорий, как «административная юстиция», «административное судопроизводство». Заключено, что административная юрисдикция мировых судей при рассмотрении дел об административных правонарушениях является средством реализации административного судопроизводства и осуществляется в административно-процессуальной форме на основе норм законодательства об административных правонарушениях и административного судопроизводства. Выделены характерные черты административной юрисдикции, осуществляемой мировыми судьями при рассмотрении дел об административных правонарушениях.

Также была констатирована позиция о том, что мировые судьи занимают особое место в системе субъектов производства по делам об административных правонарушениях, что предопределяется наличием регламентированного объема их компетенций на общем фоне усиления роли судов, в том числе мировых судей, в качестве субъектов административной юрисдикции. При этом значительное расширение роли мировых судей в сфере административной юрисдикции детерминировано не только исключительной компетенцией по применению практически всех видов наказаний, но и расширением возможности передачи в юрисдикцию судей большинства административных правонарушений, предусматривающих наказания, относящихся к полномочиям должностных лиц органов государственной власти. Поддержана позиция о необходимости исключения из компетенции мировых судей рассмотрение отдельных видов правонарушений, предусматривающих наказания, которые способны применять административные органы и их должностные лица. В этой связи

обосновано, что изменение концепции производства по делам об административных правонарушениях в плане структурного обособления возможно при проведении третьей кодификации норм об административной ответственности. Предложено в целях оптимизации процессуальной деятельности мировых судей рассмотрение дел, по которым проводилось административное расследование, отнести к компетенции мировых судей, а пересмотр решений мировых судей по делам об административных правонарушениях – сохранить за районными судами.

В работе были подняты значимые для административного права и процесса проблемы, среди которых проблемы доказывания и состязательности в судебных процессах по КоАП РФ, проблемы организации судебной власти и организации работы мировых судей по рассмотрению дел, входящих в предмет административного судопроизводства. Были подняты проблемы недостаточного правового регулирования процесса привлечения к административной ответственности, вопросы реализации лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, права на подачу ходатайства в суд о применении мер обеспечения доказательств, о возвращении протокола об административном правонарушении в орган, должностному лицу, которые составили протокол, с указанием на существенные недостатки протокола и прочие проблемы, которые существенно искажают эффективность административной юстиции.

При этом равно очевидным является несовершенство процедуры привлечения к ответственности: отсутствие состязательности в процессе, проблемы доказывания и реализации принципов презумпции невиновности. Отмечая несовершенство процедурных норм, определяющих действия суда при пересмотре судебного решения по жалобе должностного лица, предложено перенести и осуществлять их по правилам КАС РФ. За основу был взят общеотраслевой подход, то есть мнение о том, что оба производства (в рамках КАС и КоАП) имеют под собой общее основание возникновения правоотношений – предмет правового регулирования административного

права. Указано также, что в сложившемся порядке рассмотрения судами дел об административных правонарушениях в недостаточной мере реализованы конституционные положения, изложенные в ст.118 Конституции, оценена сама роль правосудия в таких производствах.

Исходя из данных позиций выдвигается идея нормативно-процессуального регулирования производства по делам об административные правонарушения, подлежащим рассмотрению суду (в т.ч. в порядке обжалования и пересмотра) за счет норм, предусмотренных Кодексом административного судопроизводства.

Данное решение является комплексным и учитывает тяжелую динамику административной реформы, противоречия и бюрократические «застои», связанные с принятием нового КоАП РФ и особенности юридической техники имеющихся кодифицированных актов. Помимо прочего данное решение является наиболее оптимальным с точки зрения экономии ресурсов как на этапе нормотворчества, так на этапе правоприменения. В результате проведенного исследования выдвинуты идеи, связанные с необходимостью реформирования административной юстиции, определившие новизну работы.

Оценена вероятность создания специализированных административных судов в современных условиях, проанализированы теоретические позиции ученых-административистов и ученых – представителей цивилистической науки, поставлена проблематика высокой загруженности судов. Выдвинутые идеи сформированы не без учета и анализа зарубежной практики государств, в которых уже сформированы такие судебные системы. Соответственно констатировано, что в современных условиях развития процессуального права создание новой системы административных судов должно быть осуществлено в комплексном формате с параллельным изменением процессуального законодательства.

Предложены новые идеи и процессуальные инструменты, которые позволят усовершенствовать процессуальную деятельность мировых судей

по рассмотрению дел об административных правонарушениях, а также нормы, обеспечивающие ее слаженную работу, что, в свою очередь, должно привести к высокому уровню реализации прав и свобод граждан.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Международные соглашения

1. Международный пакт о гражданских и политических правах. (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 12. 1994; Конвенция о защите прав человека и основных свобод. (Заключена в г. Риме 04.11.1950). (с изм. от 24.06.2013) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

2. «Конвенция о защите прав человека и основных свобод» (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с «Протоколом № 1» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом № 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) (с изм. от 24.06.2013) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

Нормативные правовые акты и иные официальные документы Российской Федерации и субъектов Российской Федерации

3. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс]. – Официальный интернет-портал правовой информации. – Режим доступа: URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 05.09.2020).

4. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 01.07.2021) «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Российская газета. 1994. № 138–139.

5. Федеральный конституционный закон Российской Федерации «О судебной системе Российской Федерации» от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ //

Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 1. Ст. 1.

6. Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» (ред. от 16.04.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 7. Ст. 898.

7. Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 51. Ст. 6270.

8. Федеральный закон от 02 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 19. Ст. 2060.

9. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 14.07.2022, с изм. от 18.07.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

10. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 14.07.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

11. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 14.07.2022, с изм. от 18.07.2022) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

12. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 11.06.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 22.06.2022) // Российская газета. 2002. № 137.

13. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2015. № 10. Ст. 1391.

14. Высочайше утвержденное 20 ноября 1864 года Учреждение судебных установлений // ПСЗРИ. Собр. II. Т. XXXIX. № 41475. Ст. 1.

15. Декрет СНК РСФСР от 24 ноября 1917 года «О суде» // СУ РСФСР. 1917. № 4. Ст. 50.

16. Закон Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (ред. от 16.04.2022) // Российская газета. 1992. № 170.

17. Закон Брянской области от 4 ноября 1999 г. № 62-З «О мировых судьях Брянской области» // Брянские известия. № 179. 18 ноября 1999 г.

18. Закон Ростовской области от 26 апреля 1999 г. № 31-ЗС «О мировых судьях в Ростовской области» // Наше время. № 76. 06 мая 1999 г.

19. Закон Ставропольского края от 10 ноября 2000 г. № 58-кз «О порядке назначения и деятельности мировых судей в Ставропольском крае» // Ставропольская правда. № 251 (22258). 22 ноября 2000 г.

20. Закон Калининградской области от 19 мая 2000 г. № 202 «О порядке назначения и деятельности мировых судей в Калининградской области» // Дмитрия Донского. № 38. 27 мая 2000 г.

21. Закон Карачаево-Черкесской Республики от 27 ноября 2000 г. № 33-РЗ «О мировых судьях в Карачаево-Черкесской Республике» // День Республики. № 144(15876). 02 декабря 2000 г.

22. Закон Республики Северная Осетия - Алания от 23 августа 2000 г. № 18-РЗ «О мировых судьях в Республике Северная Осетия – Алания» // Северная Осетия. № 193(23250).

23. Закон Калужской области от 27 июня 2000 г. № 33-ОЗ «О мировых судьях Калужской области» // Весть. № 143. 29 июня 2000 г.

24. Закон Свердловской области от 19 февраля 2001 г. № 22-ОЗ «О мировых судьях Свердловской области» // Собрание законодательства Свердловской области. 2001. № 2. Ст. 151.

25. Закон Иркутской области от 15 ноября 2007 г. № 111-ОЗ «О мировых судьях в Иркутской области» // Ведомости ЗС Иркутской области. № 35. Т. I. 20 ноября 2007 г.

26. Закон Чеченской Республики от 20 июля 2012 г. № 20-РЗ «О мировых судьях Чеченской Республики» // Вести Республики. № 149 (1832). 2012.

27. Закон Забайкальского края от 28 июля 2014 г. № 1026-33К «О мировых судьях Забайкальского края и судебных участках в Забайкальском крае» // Официальный портал Забайкальского края <http://www.e-zab.ru>, (дата обращения 10.05.2022).

28. Письмо ГТК РФ от 31.03.2003 № 27-16/13578 «О применении части 3 статьи 23.1 КоАП России» // Таможенные ведомости. № 6. 2003 (извлечение).

Материалы судебной практики

29. Постановление Европейского Суда по правам человека по делу «Де Хаэс и Гийселс против Бельгии (De Haes and Gijssels v. Belgium)» от 24 февраля 1997 года (жалоба № 19983/92) // Прецеденты Европейского Суда по правам человека: Электронное периодическое издание / учредитель ООО "Развитие правовых систем". 2016, апрель. № 4 (28).

30. Постановление Европейского Суда по правам человека от 20.09.2016 по делу «Карелин (Karelin) против Российской Федерации» (жалоба № 926/08) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2016. № 10.

31. Постановление Европейского Суда по правам человека от 30.04.2019 по делу "Эльвира Дмитриева (Elvira Dmitriyeva) против Российской Федерации» (жалобы № 60921/17 и 7202/18)» // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. 2020. № 1.

32. Постановления Европейского суда по правам человека от 23.07.2019 по делу «Кададов и Переверзев (Kadadov and Pereverzev) против Российской Федерации» (жалобы N 18820/17 и 20413/17) // Российская хроника Европейского Суда. 2019. № 4.

33. Постановление Конституционного Суда РФ от 12 мая 1998 г. № 14-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений абзаца шестого статьи 6 и абзаца второго части первой статьи 7 Закона Российской Федерации от 18 июня 1993 года «О применении контрольно-кассовых

машин при осуществлении денежных расчетов с населением в связи с запросом Дмитровского районного суда Московской области и жалобами граждан» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 20. Ст. 2173.

34. Постановление Конституционного Суда РФ от 28 мая 1999 г. № 9-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 266 и пункта 3 части первой статьи 267 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях в связи с жалобами граждан Е.А. Арбузовой, О.Б. Колегова, А.Д. Кутырева, Р.Т. Насибулина и И.В. Ткачука» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 23. Ст. 2890.

35. Постановление Конституционного Суда РФ от 14 февраля 2000 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности положений частей третьей, четвертой и пятой статьи 377 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан А.Б. Аулова, А.Б. Дубровской, А.Я. Карпинченко, А.И. Меркулова, Р.Р. Мустафина и А.А. Стубайло» // Собрание законодательства РФ. 2000. № 8. Ст. 991.

36. Постановление Конституционного Суда РФ от 12.05.2021 № 17-П «По делу о проверке конституционности статьи 1.5, части 1 статьи 2.1, части 1 статьи 15.6, пункта 1 части 1, части 3 статьи 28.1 и примечания к этой статье Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданки Н.Н. Корецкой» // Собрание законодательства РФ. 2021. № 21. Ст. 3672.

37. Постановление Конституционного Суда РФ от 17 мая 2022 г. № 19-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданки О.А. Мельниковой» // Собрание законодательства РФ. 2022. № 22. Ст. 3755.

38. Определение Конституционного Суда РФ от 13.01.2000 № 21-О "По жалобам малого предприятия "Кинескоп" и Сочинского пассажирского

автотранспортного предприятия № 2 на нарушение конституционных прав и свобод статьей 276 Таможенного кодекса Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. 2000. № 13 Ст. 1427.

39. Определение Конституционного Суда РФ от 14.01.2000 № 4-О "О разъяснении определения Конституционного Суда Российской Федерации от 4 марта 1999 года по жалобе закрытого акционерного общества "Производственно - коммерческая компания "Пирамида" на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 4 статьи 14 Закона Российской Федерации "О валютном регулировании и валютном контроле" в связи с ходатайством Центрального банка Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. 2000. № 10. Ст. 1166.

40. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 13 апреля 2000 г. № 53-О «По запросу Кировского районного суда города Ростова-на-Дону о проверке конституционности статьи 210 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях и Указа Президента Российской Федерации от 20 июля 1994 г. № 1504 «Об утверждении положения о Федеральной инспекции труда при Министерстве труда Российской Федерации (Рострудинспекции)»» // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.07.2022).

41. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 05 июля 2001 г. № 130-О «По запросу Омского областного суда о проверке конституционности положения пункта 12 статьи 7 Закона Российской Федерации «О налоговых органах Российской Федерации»» // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.07.2022).

42. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2005 г. № 113-О «По жалобе гражданина Маслова Александра Ивановича на нарушение его конституционных прав частями 1, 2 и 3 статьи 30.11 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях» // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.07.2022).

43. Определение Конституционного Суда РФ от 04.04.2006 № 113-О По жалобе гражданина Овчинникова Виктора Александровича на нарушение его конституционных прав частью 3 статьи 30.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Сборник законодательства РФ. 2006. № 27. Ст. 2971.

44. Определение Конституционного Суда РФ от 22.12.2015 № 2846-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Беляцкого Ивана Анатольевича на нарушение его конституционных прав частью 5.1 статьи 28.7 и статьей 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

45. Определение Конституционного Суда РФ от 24.03.2015 № 696-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сергеева Алексея Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

46. Определение Конституционного Суда РФ от 28.09.2017 № 1820-О // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

47. Определение Конституционного Суда РФ от 26.11.2018 № 3071-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ермолаева Сергея Михайловича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части 1 статьи 128 и частью 6 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а также статьей 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

48. Определение Конституционного Суда РФ от 31.03.2022 № 523-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Миникина Михаила Михайловича на нарушение его конституционных прав статьями 26.4 и 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 20.07.2022).

49. Постановление ВС РСФСР от 24 октября 1991 г. № 1801-1 «О концепции судебной реформы в РСФСР» // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР от 31 октября 1991 г. № 44. Ст. 1435.

50. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 23.12.2021) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 6. 2005.

51. Постановление Пленума ВС РФ от 19 декабря 2017 г. № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. № 3. 2018.

52. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ от 29.11.2006 "Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2006 года" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 6.

53. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2007 года (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 27.02.2008) // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 5. 2008.

54. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 гг. // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL:

<http://www.cdep.ru/index.php?id=80>. (дата обращения 19.08.2021).

55. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2022). (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 01.06.2022) // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 7 и № 8. 2022.

56. Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 4 (2021). (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2022) // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 4 и № 5. 2022.

Монографии, учебники, учебные пособия, словари

57. Административно-процессуальное право: учебник / под ред. д-ра юрид. наук, проф. А.И. Каплунова. – 2-е издание, перераб. и доп. / Изд-во СПб ун-та МВД России. – СПб: ООО «Р-КОПИ», 2017.

58. Алексеев Н.С. Актуальные проблемы советского государства и права в период строительства коммунизма. – Л., 1967.

59. Алексеев С.С. Теория государства и права. – М., 1968.

60. Бакаева О.Ю., Матвиенко Г.В. Таможенное право России: Учебник / Отв. ред. Н.И. Химичева. – М.: Юристъ, 2003.

61. Бахрах Д.Н. Советское законодательство об административной ответственности: Учеб. пособие / М-во высш. и сред. спец. образ. РСФСР. Перм. гос. ун-т им. А. М. Горького. – Пермь : [б. и.], 1969. – 344 с.

62. Бахрах Д.Н. Административная ответственность граждан в СССР. – Свердловск, 1989.

63. Бахрах Д.Н. Административное право. – М.: Изд-во НОРМА. 2002.

64. Бахрах Д.Н., Ренов Э.Н. Административная ответственность по российскому законодательству. – М.: Норма, 2004.

65. Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. – М.: Норма, 2007.

66. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. 2-е изд., перераб. – М.: Изд. Бр. Башмаковых, 1917. Х.

67. Веремеенко И.И. Административно-правовые санкции. – М., 1975.

68. Галаган И.А. Административная ответственность в СССР. – Воронеж : Изд-во Воронеж. ун-та, 1976. – 198 с.

69. Гордеева А.Д. Взаимное признание и исполнение решений по делам об административных нарушениях правил дорожного движения, совершенных иностранными гражданами, как механизм реализации принципа неотвратимости наказания // Вестник Московского университета МВД России. 2018. N 3. С. 221 - 223.

70. Дерюга А.Н., Шаклеин С.Н. Пенологический аспект реализации принципа неотвратимости административного наказания // Вестник ВИ МВД России. 2019. N 3. С. 147 - 154

71. Елистратов А.И. Очерк административного права. – М., 1923.

72. Емельянов В.М., Новичкова Е.Е. Проблемы взаимодействия полиции и службы судебных приставов при взыскании административных штрафов // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2019. N 1 (47). С. 33 - 39

73. Жуйков В.М. О роли мировой юстиции в Российской Федерации: Настольная книга мирового судьи, рассматривающего гражданские дела. – М.: Юристъ, 2002. – 389 с.

74. Загряцков М.Д. Административная юстиция и право жалобы в теории и законодательстве // Административная юстиция. Конец XIX - начало XX вв.: Хрестоматия. Т. 1.

75. Зеленцов А.Б. Административная юстиция как судебное административное право: концептуальные проблемы. Монография. – М.: Буки-Веди, 2014.

76. Зеленцов А.Б. Конфликты в управлении и управление конфликтами. Опыт комплексного исследования предмета и форм административной юрисдикции: моногр. – М., Изд-во РУДН, 2001.

77. Зеленцов А.Б. Административная юстиция (судебное административное право): в схемах и с комментариями: учебное пособие. – Москва: РУДН, 2014.

78. Карнеева Л.М. Доказательства в советском уголовном процессе. – Волгоград, 1988.
79. Килясханов И.Ш. Права и свободы граждан в сфере административно-юрисдикционной деятельности милиции. – Омск, 1996.
80. Кирин А.В. Административно-деликтное право: (теория и законодательные основы) : монография. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2012.
81. Козлов Ю.М. Административное право: учеб. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2003.
82. Комментарий к законодательству о штрафах, налагаемых в административном порядке / Под ред. В.А.Власова. – М., 1968.
83. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / Под общ. ред. проф. Э.Н. Ренова. – М.: Издательство НОРМА, 2002.
84. Комментарий к Кодексу об административных правонарушениях / Под ред. Черникова В.В. и Соловья Ю.П.. 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт-Издат, 2003.
85. Конституционное право. Энциклопедический словарь. — М.: Норма. 2001.
86. Коренев А.П. Административное право России. – М., 1996.
87. Коренев А.П. Кодификация советского административного законодательства. – М., 1970.
88. Корф С.А. Административная юстиция в России: В 3 кн. – СПб., 1910.
89. Лазарев Б.М. Административная ответственность. – М., 1976.
90. Лазарев Б.М. Компетенция органов управления. – М., Юридическая литература. 1972.
91. Ленин В.И. О «двойном» подчинении законности // В.И. Ленин. Полн. собр. соч., Т. 45.
92. Лунев А.Е. Административная ответственность за правонарушения. – Москва : Госюриздат, 1961. – 187 с.

93. Лупарев Е. Б. Определение административно-правового спора // Проблемы административной юстиции. – М.: Статут, 2002.
94. Майоров В.И. Государственно-правовое обеспечение безопасности дорожного движения в Российской Федерации: теоретико-прикладные проблемы: моногр. – М.: Юрлитинформ, 2010.
95. Марченко М.Н. Судебное правотворчество и судебное право. – М., 2007.
96. Масленников М.Я. Административно-юрисдикционный процесс. – Воронеж, 1990.
97. Мацкевич П.Н. Преюдиция в гражданском и административном судопроизводстве. – М.: Статут, 2020.
98. Николаева Л. А., Соловьева А. К. Административная юстиция и административное судопроизводство: Зарубежный опыт и российские традиции. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004
99. Панова И.В. Административно-юрисдикционный процесс. – Саратов, 1998.
100. Панкова О.В. Рассмотрение в судах общей юрисдикции дел об административных правонарушениях / под ред. О.А. Егоровой. – М.: Статут, 2014.
101. Пашкевич П.Ф. Объективная истина в уголовном судопроизводстве. – М., 1961.
102. Попов Л.Л., Шергин А.П. Государство, гражданин, ответственность. (Сущность, применение и эффективность административных взысканий). – Л.: «Наука», 1975. – 251 с.
103. Производство по административным правонарушениям: Учебное пособие / Под ред. Д.Н. Бахраха. – Свердловск: Свердловский юридический институт им. Р.А. Руденко, 1986.
104. Реформа административной ответственности в России /под общей редакцией А.В. Кирина, В.Н. Плигина. – М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2018.

105. Россинский Б.В. Административная ответственность: Курс лекций. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2009.
106. Рязановский В.А. Единство процесса: Учебное пособие. - М.: ОАО «Издательский Дом «Городец»», 2005. - С. 49-68.
107. Салищева Н.Г. Лекция 14. Административный процесс // Административное право России : курс лекций / К.С. Бельский [и др.]; под ред. Н.Ю. Хаманевой. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2007.
108. Салищева Н.Г. Гражданин и административная юрисдикция в СССР. – М., 1970.
109. Серков П.П. Административная ответственность в российском праве: современное осмысление и новые подходы: монография. – М.: Норма: Инфра-М, 2015.
110. Словарь административного права / [И. Л. Бачило и др.]. – М. : Правовая культура, 1999. – 317 с.
111. Сорокин В.Д. Правовое регулирование: предмет, метод, процесс (макроуровень). – СПб., 2003.
112. Сорокин В.Д. Проблемы административного процесса. – М., 1968.
113. Сорокин В.Д. Административно-процессуальное право. – М., 1972.
114. Стариков Ю.Н. Из публикаций последних лет: воспоминания, идеи, мнения, сомнения...: сборник избранных научных трудов /Ю.Н. Стариков: Воронежский государственный университет. – Воронеж: Издательство Воронежского государственного университета, 2010.
115. Строгович М.С. Курс советского уголовного судопроизводства. – М., 1968. Т. 1.
116. Судебные уставы 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны. Часть третья. Учреждение судебных установлений. – С.-Петербург, 1867. - 620 с.
117. Таможенное право: Учебник / Отв. ред. д. ю. н. проф. А.Ф. Ноздрачев. – М.: Юристъ, 1998.

118. Тимошенко И.В. Административная ответственность: учеб. пособие. – М.: ИКЦ «МарТ», 2004.
119. Тихомиров Ю.А. Административное право и административный процесс. – М., 1998.
120. Треушников М.К. Судебные доказательства. 4-е изд., перераб. и доп. – М.: ОАО «Издательский дом «Городец», 2005.
121. Хаманева Н. Ю. Защита прав и свобод граждан в сфере исполнительной власти. – М.: Институт государства и права РАН, 1997.
122. Чечот Д.М. Административная юстиция (теоретические проблемы) – Л.: Лен. гос. ун-тет, 1973.
123. Шергин А.П. Административная юрисдикция. – М.: Юрид. лит., 1979.
124. Ульянова Л.Т. Оценка доказательств судом первой инстанции. – М., 1959.
125. Энциклопедический словарь конституционного права / Отв. ред. и рук. авт. кол. С. А. Авакьян. – М. : НОРМА : НОРМА-ИНФРА.М, 2000.
126. Якимов А.Ю. Статус субъекта административной юрисдикции и проблемы его реализации. – М., 1999.

Научные статьи и иные публикации в периодической печати или материалах конференций

127. Агапов А.Б. Юрисдикционные полномочия публичных органов и организаций // Административное право и процесс, 2017. № 9. С. 24-29.
128. Андриянов В.Н. О роли суда в состязательном административном процессе // Административная юстиция и административная юрисдикция: вопросы теории и практики : материалы VII Международной научно-практической конференции, посвященной памяти Юрия Марковича Козлова, Москва, 19 февраля 2014 года. — М.: Издательский центр Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2014. С. 7-11.
129. Апостолова Н.Н. Развитие мировой юстиции в России // Мировой

судья. 2015. № 10. С. 3-6;

130. Артамонов А.Н. Формирование научных взглядов на развитие административной юстиции в России // Журнал российского права. 1998. № 8. С.17.

131. Бахрах Д. Н. Административное судопроизводство и административная юстиция // Современное право. 2005. № 5. С. 38-41.

132. Бахрах Д.Н. Административное судопроизводство в России в начале XXI века // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». 2005. Вып. 6. № 8(48). С. 67-72.

133. Бахрах Д.Н. Административное судопроизводство, административная юстиция и административный процесс // Государство и право. 2005. № 2. С. 19-25.

134. Бахрах Д.Н. Нужна специализация судей, а не судов // Российская юстиция. 2003. № 2. С. 10-11.

135. Бахрах Д.Н. Юридическая ответственность по административному праву // Административное право и процесс. 2010. № 1. С. 2-5.

136. Бекашева Д.И. Подготовка дела к судебному разбирательству и ее значение на современном этапе развития гражданского процессуального права // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 3. С. 18-22.

137. Бойцова В.В., Бойцов В.Я. Административная юстиция: к продолжению дискуссии о содержании и значении // Государство и право. 1994. № 5. С. 25.

138. Боннер А.Т. ГПК РФ и КАС РФ: разграничение сфер применения // Седьмой Пермский конгресс ученых-юристов: сборник научных статей (Пермь, 18-19 ноября 2016 г.) / отв. Редакторы В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. Изд-во ООО «Издательство «СТАТУТ» (Москва). С. 17-33.

139. Бунер Р.А., Кивич Ю.В. Критерии отнесения дел об административных правонарушениях к юрисдикции мировых судей // Современное право. 2016. № 1. С. 104-108.

140. Голубок С.А. Кодекс об административных правонарушениях: небывалое бывает... // Закон. 2012. № 2. С. 49-53.

141. Гречкина О.В. К вопросу о понятии административной юрисдикции // Российская юстиция. 2010. № 3. С. 50-52.

142. Громошина Н.А. О принципе активности суда в административном судопроизводстве // Вестник гражданского процесса. 2019. Т. 9. № 4. С. 102.

143. Демин А.А. Понятие административного процесса и кодификация административно-процессуального законодательства РФ // Государство и право. 2000. № 11. С. 6.

144. Денисенко В.В. Традиционные и новые очертания института административной ответственности: философско-правовое эссе // Административное право и процесс. 2016. № 6. С. 4-11.

145. Дмитриев Ю.Л., Черемных Г.Г. Судебная власть в механизме разделения властей и защите прав и свобод человека // Государство и право. 2007. № 8. С. 47.

146. Долгих И.П., Черняев Г.М. Административное расследование: проблемы и перспективы // Законность и правопорядок в современном обществе. 2014. № 17. С. 13-17.

147. Дорошков В.В. Судопроизводство по делам частного обвинения // Российская юстиция. 1995. № 9. С. 23-25.

148. Дорошков В.В. Проблемы мировой юстиции и пути их решения на современном этапе реформирования отечественной судебной системы // Мировой судья. 2013. № 1. С. 2-5.

149. Дорошков В.В. К вопросу о дальнейшем развитии мировой юстиции // Мировой судья. 2015. № 7. С. 3-7.

150. Дорошков В. В. Отечественные мировые судьи // Мировой судья. 2014. № 7. С. 3-9.

151. Дряхлов С.К. Мировая юстиция Российской Федерации: концепция возрождения мировых судей, современное состояние и меры по её

совершенствованию // Судебные реформы в России: история и современность: сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции. - СПб: ООО Издательский дом «Петрополис», 2014. С. 81-96.

152. Дудаев А. Б., Филонов Н. В. Значение доказывания в производстве по делам об административных правонарушениях и его субъекты // Ленинградский юридический журнал. 2017. № 4. С. 227-234.

153. Жеребцов А.Н., Вербицкий А.В. Построение административно-правовых санкций в Кодексе РФ об административных правонарушениях: от усмотрения к формированию научно обоснованной концепции // Современное право. 2018. № 5. С. 23-30.

154. Замышляев Д.М. Судебная специализация: проблемы понятийного аппарата // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2015. № 2. С. 122-130.

155. Захаренкова И.В. Предмет и пределы доказывания по делам об административных правонарушениях // Правовестник. 2017. № 1 (2). С. 6-9.

156. Зотов Д. В. Пределы для пределов доказывания // Законность. 2014. № 9. С. 57-60.

157. Илюхина В. А. Становление института мировых судей в Российской империи и современной России: опыт сравнительно-правового исследования // Мировой судья. 2010. № 4. С. 7-11.

158. Клеандров М. И. О двух векторах развития мировой юстиции в России // Мировой судья. 2015. № 6. С. 3-9.

159. Клеандров М. И. О модели радикальной автономизации мировой юстиции в Российской Федерации // Журнал российского права. 2015. № 3. С. 31-42.

160. Колоколов Н.А. Как нам реорганизовать мировую юстицию? // Мировой судья. 2016. № 7. С. 3-7.

161. Колоколов Н.А. Мировая юстиция в трудах теоретиков и практиков: толкование формы немыслимо без уяснения содержания // Мировой судья. 2016. № 6. С. 3-8.
162. Кононов П.И., Чепурных М.В. Об административном судопроизводстве в судах общей юрисдикции // Законы России: опыт, анализ, практика. 2007. № 5. С. 43-48.
163. Крестьянников Е.А. Вопрос о судебной реформе и учреждении мирового суда в Сибири (80-е гг. XIX в.) // Мировой судья. 2016. № 1. С. 10-15.
164. Кряжков В. А. О некоторых спорных положениях Проекта Федерального конституционного закона об административных судах // Проблемы административной юстиции. – М.: Статут, 2002. С. 94.
165. Кряжков В.А., Стариков Ю.Н. Административные суды: какими им быть? // Журнал Российская юстиция. 2001. № 1. С. 18-20.
166. Куратов А.А. Активизация института состязательности в административном судопроизводстве России // Российский судья. 2011. № 6. С. 36-39.
167. Лонская С.В. Мировая юстиция и местное управление в дореволюционной России: аспекты взаимоотношений // Правоведение. 2003. № 4. С. 191-197.
168. Лупарев Е.Б. Административные суды: эволюция или революция? // Российская юстиция. 2003. № 5. С. 22-24.
169. Лупарев Е. Б. Определение административно-правового спора // Проблемы административной юстиции. – М.: Статут, 2002. С. 131-132.
170. Лупарев Е.Б. Понятие и признаки административно-правового спора // Журнал российского права. 2002. № 2. С. 44 - 51.
171. Микулин А.И. О принципе состязательности в административно-деликтном судопроизводстве // Российская юстиция. 2010. № 12. С. 69-72.

172. Муратшина Г.П. Институт мировых судей: от проблем становления к перспективам дальнейшего развития // Правовое государство. 2009. № 4. С. 61-63.

173. Николайченко О.В. Компетенция мирового суда // Мировой судья. 2019. № 8. С. 21-25.

174. Николайченко О.В. Усмотрение судьи, исполняющего процессуальные обязанности: нормативные и правоприменительные подходы // Мировой судья. 2018. № 10. С. 14-19.

175. Николюкин С. В. К вопросу о реформировании судебной системы России и становлении мировых судов во второй половине XIX в. // Современный юрист. 2013. №2(3). С. 12-21.

176. Ноздрачев А.Ф. Административное судопроизводство как формирующийся институт административного права // Административное судопроизводство в Российской Федерации: развитие теории и формирование административно-процессуального законодательства. Сер.: Юбилеи, конференции, форумы. Вып. 7. – Воронеж: Издательство ВГУ, 2013. С. 464.

177. Павлова М.С. Гражданское и административное судопроизводство: проблема соотношения и разграничения // Ленинградский юридический журнал. 2017. № 4(50). С 220-227.

178. Панова И.В. Административное производство нуждается в скорейшей юридикации // Журнал российского права. 2000. № 2. С. 71-75.

179. Панова И.В. Административное судопроизводство в судах арбитражной системы // Российский судья. 2012. № 12. С 13.

180. Панова И.В. Административное и судебное усмотрение // Хозяйство и право. 2011. № 12. С. 106-108.

181. Панкова О.В. К вопросу о роли судебной реформы в механизме административно-правового регулирования // Проблемы административного и административно-процессуального права: Сб. науч. трудов. – М., 2005. С. 346.

182. Петрухин А.А. Судьи как субъекты административной юрисдикции // Административная ответственность: вопросы теории и практики / Под ред. Н.Ю. Хаманевой. – М., 2005. С. 160;

183. Ратинов А.Р. Вопросы познания в судебном доказывании // Советское государство и право. 1964. № 8. С. 107.

184. Рогачева О.С. Понятие административного судопроизводства по делам об административных правонарушениях // Российский судья. 2008. № 7. С. 34-36.

185. Рогачева О.С. Судопроизводство по делам об административных правонарушениях в системе координат нового административно-процессуального законодательства // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права : сборник статей ежегодной всероссийской научно-практической конференции (Сорокинские чтения), 25 марта 2016 г.: в 3-х томах. / под ред. д.ю.н. Ю.Е. Аврутина, д.ю.н. А.И. Каплунова. — СПб. : Изд-во СПб. ун-та МВД России, 2016. Т. II. С. 143-144.

186. Россинский Б.В. О соотношении производства по делам об административных правонарушениях и административного судопроизводства // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: Сб. тезисов статей. – М., 2003. С. 150-153.

187. Россинский Б.В. Окончательно ли разграничение административного судопроизводства и производства по делам об административных правонарушениях // Журнал административного судопроизводства. 2016. № 1. С. 49.

188. Россинский Б.В. Некоторые вопросы совершенствования института административной ответственности юридических лиц // Административно-правовое регулирование в сфере экономических отношений: Сб. ст. – М.: Изд-во Академического правового ун-та, 2001. С. 174 - 181.

189. Руденко А.В., Полинцов К.А. Пределы для пределов доказывания // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского Юридические науки. 2019. Т. 5 (71). № 4. С. 483-490.
190. Салищева Н.Г. Актуальные проблемы административного права России (Лазаревские чтения) // Государство и право. 1999. № 10. С. 20.
191. Салищева Н.Г. Административное судопроизводство требует кодификации // Российская правовая газета «ЭЖ-ЮРИСТ». 2003. №12.
192. Салищева Н.Г. Проблемы развития института административной юстиции // Административное судопроизводство в Российской Федерации: развитие теории и формирование административно-процессуального законодательства. – Сер.: Юбилей, конференции, форумы. Вып. 7. – Воронеж: Изд-во Воронежского государственного университета, 2013. С. 713.
193. Салищева Н.Г. Проблемные вопросы административного процесса // Административное право и административный процесс: актуальные проблемы / Отв. ред. Л.Л. Попов и М.С. Студеникина – М.: Юристъ, 2004. С. 228.
194. Салищева Н.Г., Якимов А.Ю. Структура производства по делам об административных правонарушениях (стадии возбуждения дела и рассмотрения дела) // Административное право и процесс. 2016. № 5. С. 73-78.
195. Серков П.П. Введение административного судопроизводства – конституционный долг законодателей // Российская юстиция. 2003. № 12. С. 50.
196. Серков П.П. Административное право, административное судопроизводство и механизм правоотношения // Журнал административного судопроизводства. 2016. № 1. С. 22.
197. Слепченко Е.В. Административное судопроизводство: понятие, единство и дифференциация // Российская юстиция. 2009, № 3. С. 51-57.

198. Соколовский Н. Современный быт русской женщины и судебная реформа (юридические заметки) // Женский вестник. 1867. № 9. С. 57.
199. Соловьева А.В. Институт административной юстиции // Правоведение. 1999. № 1. С. 53.
200. Стариков Ю.Н. Производство по делам об административных правонарушениях и административный процесс // Актуальные проблемы применения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: материалы Всерос. науч.-практ. конф. (1 июня 2004 г.) / под общ. ред. Ю.П. Соловья. – Омск: Омский юридический институт, 2004. С. 13.
201. Стариков Ю.Н. К вопросу о новом понимании административной юстиции // Правоведение. 2000. № 2. С. 107.
202. Стариков Ю.Н. Административный процесс в системе административно-деликтных координат // Актуальные вопросы административно-деликтного права: Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 70-летию Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, д-ра юрид. наук, профессора А.П. Шергина. – М.: ВНИИ МВД России, 2005. С. 172.
203. Стариков Ю.Н. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: значение для судебной и административной практики и проблемы организации преподавания учебного курса // Административное право и процесс. 2015. № 7. С. 9–10.
204. Страхов С.Е. Особенности статуса мировых судей в дореволюционной России: расцвет и упадок // Мировой судья. 2016. № 1. С. 5-10;
205. Суздалева Т. Р., Федоров К. А. Д. Н. Блудов и подготовка судебной реформы 1864 г. // История государства и права. 2013. № 14. С. 4-8;
206. Телегина В.А. Тенденции развития мировой юстиции в России: вопросы теории и практики // Ленинградский юридический журнал. 2014. № 4(38). С. 249-258.

207. Тимина Т.Н. Понятие института административной юстиции в Российской Федерации // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации В.Д. Сорокина (5 марта 2010 года). В 2 ч.: Ч. 1. – СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2010. С. 182-186.

208. Трунова Е.В. Принцип состязательности при рассмотрении дел об административных правонарушениях // Пробелы в российском законодательстве. 2018. № 7. С. 99-101.

209. Трунова Е.В. Об административной юрисдикции судей при рассмотрении дел об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2021. № 6. С. 51-53.

210. Тхабисимова Л.А. О некоторых аспектах развития судебного федерализма и региональной политики в Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. 2014. № 6. С. 42 – 46.

211. Хазанов С.Д. Административно-деликтное судопроизводство в свете новых процессуальных кодексов // Актуальные вопросы административно-деликтного права : материалы междунар. науч.-практ. конф., посвященной 70-летию Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, д.ю.н., профессора А.П. Шергина. – М.: ВНИИ МВД России, 2005. С. 177.

212. Хазанов С.Д. Кодекс административного судопроизводства: концепция и юридический инструментарий // Теория и практика административного права и процесса: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти профессора В.Д. Сорокина (пос. Небуг, 13-14 октября 2006 г.) / Отв. ред. профессор В.В. Денисенко, доцент А.Г. Эртель. – Краснодар: Изд-во «Кубанькино», 2006. С. 276.

213. Хазанов С. Д. Административная юстиция в России: Нерешенные вопросы // Проблемы административной юстиции. М.: Статут, 2002. С. 144-148.
214. Хаманева Н.Ю. Институт административной юстиции как административная форма правосудия // Административное судопроизводство в Российской Федерации: развитие теории и формирование административно-процессуального законодательства. – Сер.: Юбилей, конференции, форумы. – Вып. 7. – Воронеж: Изд-во Воронежского государственного университета, 2013. С. 484.
215. Хаманева Н.Ю. Административная юстиция в России: современные проблемы // Административное и административно-процессуальное право. Актуальные проблемы. – М.: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2004. С. 401.
216. Чекалина О.В. Понятие административной юрисдикции // Административное право и административный процесс: актуальные проблемы / Отв. ред. Л.Л. Попов и М.С. Студеникина. – М., 2004. С. 285-295.
217. Чепурнова Н.М. Как сформировать корпус мировых судей // Российская юстиция. 1999. № 4. С. 2-3.
218. Чернухина Л.С. Мировые суды и государственная власть в условиях дореволюционной России // Журнал российского права. 2004. № 5. С. 140
219. Шахбанова Х.М. Основные проблемы в деятельности мировых судей // Евразийский юридический журнал. 2015. № 7(86). С. 266-268.
220. Шахбанова Х. М. История становления института мирового судейства в России // Мировой судья. 2014. № 7. С. 10-13;
221. Шергин А.П. Административно-деликтное законодательство России: состояние, проблемы, перспективы // Административное право и административный процесс: актуальные проблемы / отв. ред. Л.Л. Попов и М.С. Студеникина. – М.: Юрист, 2004. С. 167-179.

222. Шергин А.П. Административная юрисдикция: признаки и понятие // Вестник Владимирского юридического института. 2011. № 2(19). С. 77-83.

223. Шергин А.П. Процессуальная составляющая правового регулирования административной ответственности // Административное право и процесс. 2010. № 3. С. 6.

224. Якуба О.М. Вопросы систематизации административного права // Вопросы государства и права. Сборник статей. – М.: Юрид. лит., 1970. С. 128-134.

225. Ярков В.В. Развитие российской судебной системы в ближайшей и отдаленной перспективе (краткие тезисы) // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 8. С. 58-64;

226. Ястребов А.В. Особенности назначения мирового судьи и его правовой статус // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. 2014. № 2 (10)). С. 76.

V. Диссертации, авторефераты диссертаций

227. Богданов А.В. Административная преюдиция в уголовном праве: дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2019.

228. Васильев Ф.П. Доказывание по делу об административном правонарушении: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2005.

229. Грачева Ю.В. Судейское усмотрение в уголовном праве: автореф. дисс. . канд. юрид. наук. – М., 2002.

230. Гречкина О.В. Административное производство по делам о нарушении таможенных правил: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2004.

231. Гречкина О.В. Административная юрисдикция таможенных органов Российской Федерации: теоретико-прикладное исследование: дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2011.

232. Гречкин Н.С. Представительство в административном судопроизводстве: дис. ... канд.юрид.наук. – Челябинск, 2014.

233. Ефременко Д.О. Формы и содержание состязательности в юрисдикционном процессе: автореф. ... дис. канд. юрид. наук. – М., 2019.

234. Кирин А.В. Теория административно-деликтного права: Дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2012.

235. Купцова С.Н. Судейское право: общетеоретический и сравнительный аспект: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Пенза, 2017.

236. Лонская С.В. Институт мировой юстиции в России: историко-теоретическое правовое исследование: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – СПб., 2016.

237. Надольская Ю. В. Административное судопроизводство: теоретические, правовые и организационные аспекты: автореф. дис. канд. юрид. наук. – М., 2003.

238. Петухов А.П. Административный процесс в юрисдикционной деятельности органов советского государственного управления: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Л., 1981.

239. Попугаев Ю.И. Теоретико-прикладные проблемы законодательства Российской Федерации об административных правонарушениях: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2020.

240. Соловьева О.М. Производство по делам об административных правонарушениях: опыт системного изучения: дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2004.

241. Шишкин С.А. Состязательность в судебном механизме защиты гражданских прав: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1996. С. 19.

Электронные ресурсы

242. Кодекс республики Казахстан об административных правонарушениях // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://online.zakon.kz> (дата обращения 02.08.2022).

243. Концепция нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Текст документа приведен в соответствии с публикацией на сайте <http://static.government.ru> по состоянию на 10.06.2019 // СПС «КонсультантПлюс». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 10.05.2022).

244. [Проект Федерального закона № 957581-6 «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»](#) (внесен депутатами ГД РФ В.А. Васильевым, В.Н. Плигиным, С.А. Поповым, Д.Ф. Вяткиным, В.А. Поневежским) // Система обеспечения законодательной деятельности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/957581-6> (дата обращения 02.08.2022).

245. [Проект Федерального закона № 917598-6 «Кодекс РФ об административной ответственности»](#) (внесен депутатом ГД РФ А.А. Агеевым) // Система обеспечения законодательной деятельности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/917598-6> (дата обращения 02.08.2022).

246. Процессуальный кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях // Федеральный портал проектов нормативных правовых актов. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://regulation.gov.ru/projects#npa=102945> (дата обращения 02.08.2022).

247. Статистика Верховного Суда – 2020: главные цифры // Верховный Суд Российской Федерации: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL : https://www.vsrp.ru/press_center/mass_media/29725/ (дата обращения 19.08.2021).

248. Федеральный портал проектов нормативных правовых актов // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://regulation.gov.ru/projects#npa=102945> (дата обращения 10.05.2022).

Материалы судебной практики федеральных и мировых судей

249. Постановление Верховного Суда РФ от 13.01.2010 № 44-АД09-1 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

250. Постановление Верховного Суда РФ от 13.01.2022 № 38-АД21-10-К1 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

251. Постановление Верховного суда Республики Башкортостан от 26.04.2018 № 4А-727/2018 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

252. Постановление Верховного суда Удмуртской Республики от 15.05.2018 по делу № 4а-273/2018 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

253. Постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13.04.2022 № 16-1778/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

254. Постановление мирового судьи судебного участка № 2 судебного района Салехардского городского суда ЯНАО № 5-935/2022-2 // Тексты постановлений по делам об административных правонарушениях. Мировые судьи Ямало-Ненецкого автономного округа. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://mirsud.yanao.ru/services/servicetext/servicetextas/?pn=3> (дата обращения 20.07.2022).

255. Постановление мирового судьи судебного участка № 1 судебного района Салехардского городского суда ЯНАО № 5-903/2022-2 // Тексты постановлений по делам об административных правонарушениях. Мировые

судьи Ямало-Ненецкого автономного округа. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://mirsud.yanao.ru/services/servicetext/servicetextas/?pn=3> (дата обращения 20.07.2022).

256. Постановление мирового судьи судебного участка № 1 судебного района Салехардского городского суда ЯНАО № 5-902/2022-2 // Тексты постановлений по делам об административных правонарушениях. Мировые судьи Ямало-Ненецкого автономного округа. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://mirsud.yanao.ru/services/servicetext/servicetextas/?pn=3> (дата обращения 20.07.2022).

257. Постановление мирового судьи судебного участка № 4 Дедовичского района Псковской области № 5-345/2022 // Тексты постановлений по делам об административных правонарушениях. Мировые судьи Псковской области. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://mirsud.pskov.ru/courtsst/activity/dectextsas/?id=3217440> (дата обращения 20.07.2022).

258. Постановление мирового судьи судебного участка № 82 Тарумовского района от 23.12.2021 по делу № 5-2295/2021 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 20.07.2022).

259. Постановление мирового судьи судебного участка № 67 Левобережного района Головинского судебного района г. Москвы от 20.07.2022 № 5-529/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 20.07.2022).

260. Постановление мирового судьи судебного участка № 4 Урванского судебного района от 10.06.2021 по делу № 3-534/2021 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 20.07.2022).

261. Постановление по делу об административном правонарушении мирового судьи судебного участка № 40 города Великие Луки Псковской

области № 5-/33/2022-2 // Тексты постановлений по делам об административных правонарушениях. Мировые судьи Псковской области. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://mirsud.pskov.ru/courtsst/activity/dectextsas/?id=3217440> (дата обращения 20.07.2022).

262. Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28.10.2021 № 16-5673/2021 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.07.2022).

263. Постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17.12.2021 № 16-9781/2021 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.07.2022).

264. Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10.12.2021 № П16-4247/2021 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.07.2022).

265. Постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 17.09.2021 № 16-1966/2021 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.07.2022).

266. Постановление Московского областного суда от 25.12.2013 по делу N 4а-978/13 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.07.2022).

267. Постановление Московского областного суда от 25.12.2013 по делу N 4а-980/13 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.07.2022).

268. Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22.02.2022 № 16-827/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения

15.07.2022).

269. Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17.05.2022 № 16-3326/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

270. Постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июня 2022 г. № 16-4844/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

271. Постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13.01.2021 № 16-37/2021(16-4326/2020) // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

272. Постановление Октябрьского районного суда города Саранска от 09.06.2022 N 5-697/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

273. Постановление Тындинского районного суда Амурской области от 30.05.2022 № 5-885/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

274. Постановление Бакчарского районного суда Томской области от 06.06.2022 по делу № 5-17/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

275. Постановление Ивановского районного суда Амурской области от 15.03.2022 по делу № 5-49/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

276. Постановление Гергебильского районного суда Республики

Дагестан от 17.06.2022 № 5-308/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

277. Постановление Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 07.06.2022 по делу № 5-3306/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

278. Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11.06.2020 по делу № 16-1440/2020 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 20.07.2022).

279. Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17.05.2022 № 16-3788/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

280. Постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 01.07.2022 № 16-1513/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

281. Постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 06.07.2022 № 16-3108/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

282. Постановление мирового судьи судебного участка № 53 судебного района Шиловского районного суда от 25.05.2021 № 5-208/2021 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

283. Постановление мирового судьи судебного участка Краснооктябрьского судебного района от 29.06.2020 № 5-199/2020 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL:

<http://www.consultant.ru> (дата обращения 28.07.2022).

284. Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27.05.2022 № 16-2490/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

285. Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 06.05.2022 № 16-1985/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

286. Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 31 мая 2022 г. № 16-1493/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

287. Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Аргаяшского района от 29.12.2021 по делу № 3-774/2021// СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

288. Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Кабанского района от 17.03.2022 № 5-143/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

289. Постановление мирового судьи судебного участка № 2 Когалымского судебного района от 08.02.2022 по делу № 5-119-1702/2022// СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

290. Постановление мирового судьи судебного участка № 258 Химкинского судебного района от 24.12.2020 по делу № 5-586/2020 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

291. Постановление мирового судьи судебного участка № 129

Мытищинского судебного района от 18.04.2022 по делу № 5-284/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

292. Постановление мирового судьи судебного участка № 3 г. Минеральные Воды и Минераловодского района от 27.01.2022 по делу № 3-03-22-274/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

293. Постановление мирового судьи судебного участка № 36 в Казачинском районе от 18.07.2022 по делу № 05-0104/36/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

294. Постановление мирового судьи судебного участка № 13 Автозаводского судебного района г. Н. Новгород от 16.04.2021 по делу № 5-50/2021 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

295. Постановление мирового судьи судебного участка № 74 Новолакского района от 14.06.2022 № 5-1024/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

296. Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Октябрьского района г. Владимира от 14.03.2022 по делу № 5-1/2022// СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

297. Постановление мирового судьи судебного участка № 2 Красногвардейского района от 13.01.2022 № 05-0001/2/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

298. Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Юрлинского судебного района от 25.05.2020 по делу № 5-343/2020 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL:

<http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

299. Постановление Тульского областного суда от 26.02.2019 № 4а-61/19 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

300. Постановление мирового судьи судебного участка № 34 Домодедовского судебного района от 10.03.2020 по делу № 5-215/2020 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

301. Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Юрлинского судебного района от 25.05.2020 по делу № 5-343/2020 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

302. Постановление Мглинского районного суда Брянской области от 31.05.2022 по делу № 5-70/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

303. Постановление мирового судьи судебного участка № 2 Новооскольского района от 06.08.2020 по делу № 5-272/2020 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

304. Постановление мирового судьи судебного участка № 48 Почепского судебного района от 26.07.2021 по делу № 5-464/2021 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

305. Постановление мирового судьи судебного участка № 5 Канавинского судебного района г. Н. Новгород от 10.06.2021 по делу № 5-302/2021 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

306. Постановление мирового судьи судебного участка № 8 судебного района Московского районного суда г. Рязани от 10.11.2020 № 5-300/2020 //

СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

307. Постановление мирового судьи судебного участка № 7 Белокалитвинского судебного района от 12.07.2021 по делу № 5-7-185/2021 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

308. Постановление мирового судьи судебного участка № 122 Магарамкентского района от 28.04.2021 № 5-93/2021 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

309. Постановление мирового судьи судебного участка № 22 Горномарийского судебного района от 22.11.2021 по делу № 5-222/2021 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

310. Постановление мирового судьи судебного участка №57 в Ленинском районе г. Красноярска от 24.03.2022 по делу № 5-0240/57/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

311. Постановление мирового судьи судебного участка № 69 в Октябрьском районе г. Красноярска от 03.02.2022 по делу № 5-339/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

312. Постановление мирового судьи судебного участка № 22 судебного района "Краснофлотский район г. Хабаровска" от 11.11.2021 по делу № 5-687/2021 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

313. Решение Курского областного суда от 04.12.2014 по делу № 21-379/2014 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 28.07.2022).

314. Решение Фрунзенского районного суда города Саратова от

07.07.2022 по делу № 12-164/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

315. Решение Богородского городского суда Нижегородской области от 13.05.2022 № 12-6/2022(12-257/2021) // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

316. Решение Волгоградского областного суда от 10.02.2022 по делу № 07р-139/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

317. Решение Подольского городского суда Московской области от 02.06.2022 № 12-482/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

318. Решение Брянского областного суда от 26.12.2018 № 12-293/2018 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

319. Решение Арзамасского городского суда Нижегородской области от 12.09.2017 по делу № 12-151/2017 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

320. Решение Московского городского суда от 17.02.2022 по делу № 7-2529/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

321. Решение Свердловского областного суда от 07.10.2021 по делу № 72-1144/2021 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

322. Решение Щигровского районного суда Курской области от 24.12.2021 № 12-40/2021 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения:

30.07.2022);

323. Решение Калужского областного суда от 10.12.2020 по делу № 12-217/2020 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

324. Решение Орджоникидзевского районного суда города Магнитогорска от 21.07.2020 № 12-163/2020 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

325. Определение Верх-Исетского районного суда города Екатеринбурга от 21.10.2021 № 5-912/2021 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

326. Определение Верх-Исетского районного суда города Екатеринбурга от 21.10.2021 № 5-912/2021 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

327. Определение Эжвинского районного суда города Сыктывкара от 26.04.2022 по делу № 5-286/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

328. Определение Ленинского районного суда города Саратова от 28.03.2022 по делу № 5-1845/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

329. Определение Верховного Суда РФ от 19.03.2018 № 304-АД18-1009 по делу № А70-5261/2017 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

330. Определение Верховного Суда РФ от 14.05.2019 № 304-ЭС19-6303 по делу № А46-6316/2018 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный

ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

331. Определение мирового судьи судебного участка № 2 Советского района г. Челябинска от 04.04.2022 № 5-207/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

332. Определение мирового судьи судебного участка № 126 Тарумовского района от 06.10.2021 № 5-962/2021 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

333. Определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 18.03.2020 № 16-941/2020 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

334. Определение Московского городского суда от 18.07.2012 по делу № 7-1373 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

335. Определение Октябрьского районного суда города Барнаула от 30.05.2022 по делу № 5-709/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

336. Определение Центрального районного суда города Тулы от 10.07.2020 N 5-551/2020 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 30.07.2022).

337. Определение Суворовского районного суда Тульской области от 13.10.2020 N 5-366/2020 КоАП: ст. 12.34 ч.1. // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 30.07.2022).

338. Определение мирового судьи судебного участка № 1 Прохладненского судебного района от 07.04.2022 по делу № 3-267/2022 //

СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 30.07.2022).

339. Определение мирового судьи судебного участка № 104 г. Каспийска от 15.02.2022 № 3-249/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.07.2022); Определение мирового судьи судебного участка № 82 Тарумовского района от 10.02.2022 по делу N 5-372/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 30.07.2022).

340. Определение мирового судьи судебного участка № 9 Центрального района г. Челябинска от 15.09.2021 № 3-344/2021 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 30.07.2022).

341. Определение мирового судьи судебного участка N 2 Советского района г. Челябинска от 04.04.2022 N 5-207/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

342. Определение мирового судьи судебного участка N 2 Советского района г. Челябинска от 04.04.2022 N 5-207/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

343. Определение Чернышевского районного суда Забайкальского края от 14.01.2022 по делу № 5-4/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

344. Определение Великолукского городского суда Псковской области от 23.03.2022 N 5-703/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

345. Определение мирового судьи судебного участка № 102 г.

Дербента от 17.06.2021 по делу N 5-753/2021 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

346. Определение мирового судьи судебного участка N 102 г. Дербента от 17.03.2022 по делу № 5-272/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

347. Определение Ленинского районного суда города Чебоксары от 10 июня 2022 г. № 5-954/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

348. Определение Чернышевского районного суда Забайкальского края от 04.02.2022 № 5-25/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

349. Определение Анадырского районного суда Чукотского автономного округа от 28.06.2022 по делу № 5-117/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

350. Определение Мокшанского районного суда Пензенской области от 25.03.2022 № 5-204/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

351. Определение Ленинского районного суда города Чебоксары от 9 июня 2022 г. по делу № 5-957/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

352. Определение Индустриального районного суда города Перми от 28.02.2022 по делу № 5-411/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения

15.07.2022).

353. Определение Индустриального районного суда города Перми от 08.12.2021 по делу № 5-2383/2021 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

354. Определение мирового судьи судебного участка № 127 Унцукульского района от 18.09.2020 № 5-322/2020 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

355. Определение мирового судьи судебного участка № 52 Старополтавского судебного района от 06.08.2021 № 5-327/2021 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

356. Определение мирового судьи судебного участка № 3 Железнодорожного района г. Хабаровска от 30.06.2016 по делу № 5-428/2016 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

357. Определение мирового судьи судебного участка № 3 Трусовского района г. Астрахани от 20.05.2020 № 5-692/2020 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

358. .Определение мирового судьи судебного участка N 85 Дзержинского судебного района г. Волгограда от 03.08.2021 по делу № 5-85-499/2021 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

359. Определение мирового судьи судебного участка № 9 Калининского района г. Челябинска от 25.03.2021 № 3-212/2021 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.08.2022).

360. Определение мирового судьи судебного участка № 6 по г.

Салавату от 10.02.2022 № 5-74/2022 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).

361. Определение мирового судьи судебного участка № 1 Октябрьского судебного района от 02.10.2019 по делу № 5-609/2019 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.07.2022).