

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

официального оппонента Зырянова Сергея Михайловича
на диссертацию Сидоровой Юлии Игоревны
«Административная ответственность за правонарушения
в сфере технического регулирования»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.2 «Публично-правовые
(государственно-правовые) науки»

Диссертация Сидоровой Юлии Игоревны представляет собой комплексное исследование института административной ответственности за правонарушения в сфере технического регулирования.

Выбор темы обусловлен сложностью и разнообразием требований к объектам технического регулирования, что порождает ряд объективных проблем в правоприменительной практике.

Актуальность исследования подтверждается отсутствием глубоких комплексных исследований института технического регулирования именно с точки зрения административно-деликтного права, что подтверждает необходимость доктринального переосмысления административно-правовых основ ответственности за правонарушения в сфере технического регулирования в Российской Федерации, а также разработки предложений, направленных на их совершенствование.

Автор формулирует систему законодательных принципов административной ответственности в сфере технического регулирования, включающих такие принципы, как недопустимость привлечения к административной ответственности за неисполнение обязательных требований в сфере технического регулирования, если оно обусловлено

исполнением иных обязательных требований, исключающих возможность исполнения данных требований при условии, что сделанный выбор не ведет к существенному возрастанию рисков безопасности, недопустимость привлечения к административной ответственности за несоблюдение обязательных требований к продукции или производственным процессам, если их исполнение невозможно из-за санкций со стороны недружественных государств.

Целью диссертационного исследования является разработка авторской концепции административной ответственности за правонарушения в сфере технического регулирования в системной связи с иными элементами института технического регулирования, его целями и задачами, проведение комплексного исследования теории и практики создания и реализации административно-правовых механизмов противодействия правонарушениям в сфере технического регулирования и выработка практических рекомендаций по совершенствованию отечественного законодательства в данной сфере.

Научная новизна проявляется, в том, что в результате комплексного изучения института технического регулирования, административно-правовых и административно-процессуальных основ ответственности за правонарушения в сфере технического регулирования сформулированы и обоснованы теоретические положения, свидетельствующие о формировании целостного научного представления, в рамках которого раскрыта специфика административной ответственности за правонарушения в сфере технического регулирования; выявлено ее место в системе норм обеспечения безопасности продукции и связанных с ней процессов; предложены определения базовых понятий в этой области; выявлены направления административно-правового обеспечения соблюдения обязательных требований к продукции, включая развитие института государственного контроля (надзора) за соблюдением таких требований, привлечения к ответственности за их нарушение, назначения наказания за нарушение требований; сформулированы

практические предложения по совершенствованию действующего законодательства в этой сфере. Ставшие результатом диссертационного исследования авторские правовые конструкции способны позитивно повлиять на развитие административно-деликтного законодательства в сфере технического регулирования.

Вышеизложенное дает основания полагать, что тема диссертационного исследования Ю.И. Сидоровой, безусловно, является не только актуальной, но и практически значимой. В рецензируемой работе диссертант формулирует ряд обоснованных теоретических положений, которые служат базисом для предложений по совершенствованию законодательства в указанной сфере.

Диссертация Ю.И. Сидоровой является, по мнению оппонента, успешной попыткой осветить комплекс имеющихся проблем, а также предложить пути их разрешения.

Все это позволяет существенно расширить научное представление о техническом регулировании в целом, а также в вопросах привлечения к административной ответственности за указанные правонарушения.

Сказанному созвучна и цель диссертационного исследования, которой является разработка практических рекомендаций по совершенствованию отечественного законодательства в данной сфере. Эта цель работы, по мнению оппонента, достигнута посредством постановки и решения основных исследовательских задач.

В основу научного исследования темы диссертации автором была положена прочная теоретическая база, которую составили научные труды ведущих российских ученых в области административного права, а также работы специалистов в области общей теории права и административного права. Кроме того, диссертант не ограничился исследованием только научных работ. Сидорова Ю.И., анализируя теоретические вопросы, проиллюстрировала их критическим рассмотрением примеров из

правоприменительной практики, отражающих проблемы правового регулирования.

Представленная к защите диссертация позволяет говорить о высоком уровне методологической подготовленности автора, наличии навыков исследователя и аналитика. Использование автором современной общенаучной, частно-научной и специальной методологии обусловили достоверность выводов и научных обобщений исследования.

Изучив диссертацию Ю.И. Сидоровой и опубликованные по теме диссертации работы, можно констатировать высокую степень обоснованности сформулированных автором научных положений, выводов и рекомендаций. На большом эмпирическом материале показаны ключевые проблемы, сделаны аргументированные предложения по совершенствованию законодательства в анализируемой сфере.

Следует также указать, что основные положения, выносимые автором на защиту, содержат ключевые выводы проведенного исследования и подтверждают научную новизну диссертации.

Объем и структура работы соответствуют логике и содержанию проведенного исследования. Диссертация состоит из оглавления, введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, библиографического списка.

Первая глава раскрывает понятие и общие основания административной ответственности в сфере технического регулирования. Также в первой главе автор приходит к выводам о необходимости защиты лиц, оказавшихся в ситуации невозможности соблюдения требований, предъявляемых к объектам технического регулирования, вследствие санкций, введенных недружественными государствами. В этой связи автором предложено совершенствовать законодательство о техническом регулировании путём формирования специальных требований, ориентированных на поддержку импортозамещения и снижение зависимости от недружественных стран, а

также на обеспечение безопасности продукции и процессов её производства и эксплуатации в условиях санкционных ограничений.

Также соискатель указывает на объективные трудности нормотворчества и контроля за состоянием действующей нормативной базы в сфере технического регулирования.

В первой главе автором показана специфика административной ответственности в сфере технического регулирования и направления ее развития, которые определяются технико-технологическим характером основных требований в сфере технического регулирования и их направленностью на обеспечение безопасности, а также экстерриториальным характером таких требований, в частности, их обязательность на территории государств – членов ЕАЭС.

Также автором предложено для дифференциации административной ответственности за правонарушения в сфере технического регулирования использовать подход, основанный на оценке рисков.

Соискатель предлагает дополнить систему принципов установления и оценки применения обязательных требований следующими законодательными принципами административной ответственности в сфере технического регулирования:

- недопустимость привлечения к административной ответственности за неисполнение обязательных требований, если оно обусловлено исполнением иных обязательных требований, исключающих возможность исполнения данных требований при условии, что сделанный выбор не ведет к существенному возрастанию рисков безопасности;

- недопустимость привлечения к административной ответственности за несоблюдение обязательных требований к продукции (а также процессам, связанным с производством и оборотом такой продукции), если их исполнение невозможно из-за санкций со стороны недружественных государств.

Во второй главе анализируются виды составов административных правонарушений в сфере технического регулирования.

Автор сопоставляет объект и объективную сторону административных правонарушений в указанной сфере, приходит к выводу о том, что наличие угрозы причинения вреда, являющейся квалифицирующим признаком ряда составов, нуждается в доказывании, а именно – обосновании реальности вреда и причинной связи между ними и совершенным противоправным деянием.

Удачной представляется мысль о том, что для корректной квалификации деяния, связанного с нарушениями требований технических регламентов, важно их разграничение как с иными составами административных правонарушений, так и с близкими составами уголовных преступлений.

Особый интерес вызывает предложенный к рассмотрению вывод соискателя о том, что привлечение к административной ответственности по ст. 14.43 должно осуществляться только в случаях, если в действиях или бездействии виновного лица, выразившихся в нарушении требований технических регламентов (иных нормативных актов и документов, выполняющих роль технических регламентов) не содержится состава иного административного правонарушения.

Также представляются научно обоснованными предложения автора о новой редакции части 3 статьи 14.44 КоАП РФ в части указания на умышленные действия по сокрытию информации о несоответствии продукции требованиям технических регламентов.

Кроме того, во второй главе автор приходит к обоснованному выводу о том, что при квалификации деяния по ч. 2 ст. 14.46 КоАП РФ необходимо учитывать, что вред или угроза вреда должны возникнуть не по причине несоответствия продукции требованиям техрегламентов (это состав ч. 2 ст. 14.43 КоАП РФ), а по прямой причине введения в заблуждение потребителя.

Следует отметить, что неверные результаты испытаний, выданные испытательной лабораторией, с очевидностью могут иметь каскадные

последствия и привести к недостоверному декларированию соответствия, а далее — к выпуску в обращение продукции, не соответствующей обязательным требованиям.

Автор предлагает сформулировать правовой подход, согласно которому заявитель и продавец должны нести ответственность по статьям 14.44 и 14.43 КоАП РФ, если они знали или должны были знать о недостоверности (необъективности) результатов испытаний, в связи с чем часть 3 статьи 14.44 КоАП РФ предложено изложить в новой редакции, включив в число признаков объективной стороны умышленное сокрытие информации о несоответствии продукции требованиям технических регламентов.

Также соискатель аргументировано предлагает дополнить ст. 14.48 КоАП РФ частью 2 с квалифицированным составом, предусматривающим повышенную ответственность испытательной лаборатории, если действия, предусмотренные частью 1 данной статьи, ввели в заблуждение заказчика испытаний и повлекли причинение вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений, одновременно освобождая заявителя от привлечения к административной ответственности за недостоверное декларирование соответствия, если он не знал и не должен был знать о недостоверности (необъективности) результатов испытаний.

Третья глава содержит предложения по изменению процедур рассмотрения дел об административных правонарушениях в сфере технического регулирования.

Автор приходит к выводу о том, что в рамках контрольно-надзорного производства, и в рамках судопроизводства по делам об административных правонарушениях необходимо установление степени вины нарушителя.

Так, например, третья глава содержит конструктивные предложения об исключении из Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях деликтов создания угрозы, связанные с нарушениями в

сфере технического регулирования, вместо этого предлагается имплементировать риск-ориентированный подход к дифференциации административного наказания.

Ценным выглядит предложение об изменении нижней границы административного штрафа для неквалифицированных составов административных правонарушений до десяти тысяч рублей для юридических лиц, а также о дифференциации наказания в виде штрафа с учетом влияния правонарушений на риски реализации угроз безопасности, для обеспечения принципов индивидуализации и соразмерности административного наказания.

В то же время анализ представленной диссертации показывает и наличие в ней некоторых дискуссионных либо не доведенных до логического завершения положений.

1. Спорной видится позиция автора, выраженная в положении 2, выносимом на защиту, в котором административная ответственность в сфере технического регулирования определяется как «правовой механизм реагирования государства», включающий совокупность правовых норм, принуждающих к соблюдению мер безопасности. Представляется, что такое определение размывает классическую доктрину административной ответственности как вида юридической ответственности, подменяя ее категорией «механизма», смешивая материальные, процессуальные и организационные элементы.

2. В восьмом положении, выносимом на защиту, указано, что неверные результаты испытаний (измерений), выданные испытательной лабораторией, могут ввести в заблуждение добросовестного продавца продукции, вследствие чего им может быть неумышленно совершено недостоверное декларирование соответствия. В целях привлечения к административной ответственности надлежащего субъекта правонарушения предлагается установить принцип, согласно которому заявитель (продавец) должен нести ответственность по статьям 14.44 и 14.43 КоАП РФ в случае предоставления

им в декларации соответствия недостоверных (необъективных) результатов испытаний, лишь если он знал или должен был знать о недостоверности (необъективности) результатов испытаний.

Однако в работе приводятся лишь единичные примеры административной и судебной практики, которые не позволяют сделать вывод, что предлагаемая редакция положений КоАП РФ изменит сложившуюся практику в этой сфере в настоящее время. Представляется, что обоснование сделанных предложений требует более серьезного анализа, который автор могла бы представить в рамках публичной защиты.

3. В диссертации предлагается закрепить принцип, по которому лицо не привлекается к ответственности, если исполнение одного обязательного требования исключает исполнение другого, при условии, что «сделанный выбор не ведет к существенному возрастанию рисков безопасности». Однако в таком случае неизбежно возникает вопрос: как правоприменитель, не обладающий специальными техническими познаниями, должен определить, что такое «существенное возрастание рисков»? Не приведет ли это к еще большей правовой неопределенности, чем та, которая критикуется автором в отношении «угрозы причинения вреда»? Не является ли это оценочное понятие таким же субъективным?

Высказанные замечания носят, во многом, рекомендательный характер и не влияют на высокую положительную оценку диссертационного исследования. Автором внесен существенный личный вклад в разработку рекомендаций по совершенствованию правовых подходов к применению административной ответственности за правонарушения в сфере технического регулирования, соответствующий современному этапу развития административного права и отвечающий потребностям юридической практики.

Положения, выносимые автором на защиту, теоретически обоснованы, оригинальны, прошли необходимую апробацию в опубликованных автором по теме исследования работах.

Таким образом, можно сделать вывод, что диссертация Сидоровой Юлии Игоревны «Административная ответственность за правонарушения в сфере технического регулирования» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (с последующими изменениями и дополнениями) и локальных нормативных актов ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», а Сидорова Юлия Игоревна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 «Публично-правовые (государственно-правовые) науки».

Официальный оппонент:

доктор юридических наук,
профессор, главный научный сотрудник
отдела административного законодательства и процесса
Института законодательства
и сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации

Зырянов С.М.

« 7 » сентября 2026 г.



Сведения об организации:
Федеральное государственное научно-исследовательское учреждение
«Институт законодательства и сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации» (ИЗиСП), 117218 Москва, ул. Б.
Черемушкинская, д.34
8(499)724-21-50, adm1@izak.ru